

সমাজ-বিজ্ঞান

প্রথম ভাগ

প্রণয়ক বিনয়কুমার সরকার

এবং

অধ্যাপক হৃষোদকুমার বোষাল, শ্রীহরিন্দাস পালিট, শ্রীনগেন্দ্রনাথ চৌধুরী, অধ্যাপক
পদভকুমার মুখোপাধ্যায়, শ্রীরবীন্দ্রনাথ বোষ, অধ্যাপক শচীন্দ্রনাথ দত্ত,
শ্রীহৃদীন্দ্রনাথ দাশগুপ্ত, অধ্যাপক হুমায়ুন কবির, অধ্যাপক দেবেন্দ্রচন্দ্র
দাশগুপ্ত, শ্রীবিনোদবিহারী চক্রবর্তী, ডক্টর নরেন্দ্রনাথ লাহা,
শ্রীমন্মথনাথ সরকার, অধ্যাপক বাণেশ্বর দাস

চক্রবর্তী চার্টার্ড অ্যান্ড কোম্পানী লিঃ,

১৫, কলেজ স্কোয়ার, কলিকাতা

প্রকাশক ও পুস্তক বিক্রেতা

২য় সংস্করণ

১৯৪০

মূল্য ৩/- টাকা

প্রকাশক—

শ্রীযোগেশচন্দ্র চক্রবর্তী, এম-এস-সি
চক্রবর্তী চ্যাটার্জি অ্যান্ড কোং লিঃ

১৫, কলেজ স্কোয়ার

কলিকাতা

৯, পঞ্চানন ঘোষ লেন, কলিকাতা
কলিকাতা ওরিয়েন্টাল প্রেস, লিঃ
শ্রীযোগেশচন্দ্র সরখেল দ্বারা মুদ্রিত

প্রকাশকের নিবেদন

শ্রীরমেশ চন্দ্র চক্রবর্তী, এম-এস-সি

“সমাজ-বিজ্ঞান” প্রথম ভাগ প্রকাশিত হইল। বঙ্গীয় সমাজবিজ্ঞান পরিষদের প্রস্তাব ছিল যে, “সমাজ-বিজ্ঞান” নাম দিয়া তাঁহারা একখানা পত্রিকা (ত্রৈমাসিক, বৈমাসিক বা মাসিক) বাহির করিবেন। কিন্তু পরিষদের সভাপতি ও গবেষণাধ্যক্ষ অধ্যাপক ডক্টর বিনয়কুমার সরকার ১৯২৬ সন হইতে “মাসিক উন্নতি” মাসিকের সম্পাদক হিসাবে বুঝিয়াছেন যে, বাংলা দেশে কোনও একটা নির্দিষ্ট বিজ্ঞান সম্বন্ধে সম্পূর্ণরূপে বৈজ্ঞানিক পত্রিকা সম্পাদন করা (বাংলায় অথবা ইংরেজিতে) এখনো অতি-কঠিন, এক প্রকার অসম্ভব। এই কারণে সমাজ-বিজ্ঞান পত্রিকা প্রকাশ করা কিছুকাল পর্য্যন্ত স্থগিত থাকিল। তাহার পরিবর্তে ডক্টর সরকার সমাজবিজ্ঞানের অন্তর্গত রচনাবলী গ্রন্থাকারে সম্পাদনের ব্যবস্থা করিয়াছেন। প্রথমভাগের প্রণালীতেই দ্বিতীয় ভাগও যথা-সময়ে প্রকাশিত হইবে।

এই গ্রন্থের লেখকেরা প্রায় সকলেই বঙ্গীয় সমাজবিজ্ঞান পরিষদের গবেষক, পরিচালক, বা সহযোগী। দু’একটা বাদে সবকয়টা রচনাই এই পরিষদের অথবা “আন্তর্জাতিক বঙ্গ-পরিষদের কিংবা বঙ্গীয় ধনবিজ্ঞান পরিষদের আলোচনা হইতে উৎপন্ন হইয়াছে। পরিষদগুলোকে বিনয় বাবুর “টোল” বলা হইয়া থাকে। এইসকল টোলের গবেষক ও গবেষণাধ্যক্ষ সকলেই অবৈতনিক বা অবৃত্তিক। অধিকন্তু তাঁহারা কেহই কোনো নির্দিষ্ট মত মানিয়া চলিতে বাধ্য নহেন। প্রায় প্রভেদিক লেখকই “গ্রন্থকার”রূপে সাহিত্য-সংসারে সুপরিচিত।

কোনো লেখকের নিকট প্রুফ পাঠাইবার সময় ছিল না। সুতরাং প্রুফ দেখিবার সময় লেখকেরা ভাষা সংশোধনের এবং বক্তব্য বিষয়ক অদল-বদলের যেসকল সুযোগ পাইয়া থাকেন সেইসকল সুযোগ হইতে তাঁহারা বঞ্চিত হইয়াছেন। এইজন্য পাঠকগণ আমাদের কাছে ক্ষমা করিবেন।

কলিকাতা
সেপ্টেম্বর, ১৯৩৮ }

চক্রবর্তী চ্যাটার্জি অ্যান্ড কোং লিঃ

সমাজ-বিজ্ঞান

প্রথম ভাগ

সূচী

(ক) বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষদের সূত্রপাত ও আবহাওয়া

পৃষ্ঠা

বাংলায় সমাজ-বিজ্ঞান—অধ্যাপক বিনয়কুমার সরকার এম-এ (কলিকাতা), বিভাটবৈভব (কালী), ডক্টর (তেহারাণ)	১
সমাজ-বিজ্ঞান কি ?—শ্রীমদোথকুমার ঘোষাল, এম. এ. ...	৪৩

(খ) সামাজিক প্রণালী, সামাজিক লেন-দেন ও সামাজিক গড়নের বিশ্লেষণ

দরিদ্র-নাশের সমাজশাস্ত্র—অধ্যাপক বিনয়কুমার সরকার	৫৯
লোক-ঘনত্বের সামাজিক ফলাফল	... ৮১
দিগ্‌বিজয়ের ধর্ম ও সমাজ	... ১০৫
উন্নতি-অবনতি ও ভাঙন-গড়নের ধরণ-ধারণ	... ১৫৮
রকমারি সমাজ ও সভ্যতা—শ্রীহরিন্দাস পালিত	... ১৬৬
ব্যক্তি ও সমাজ—শ্রীনেত্রনাথ চৌধুরী, এম এ (নর্থ ওয়েস্টার্ন ইউনিভারসিটি, আমেরিকা) ...	১০৬
কয়েদখানার সমাজ-তত্ত্ব—অ্যাডভোকেট পঙ্কজকুমার
মুখোপাধ্যায়, এম এ, বি এল ...	২২৭

লোক-বাহুল্যের আতঙ্ক—শ্রীরবীন্দ্রনাথ ঘোষ, এম্ এ, বি এল	২৬১
কলিকাতার মগজ—শ্রীশচীন্দ্রনাথ দত্ত, এম এ	৩০১
জাতপাতের মাসিক পত্রিকা—শ্রীম্মীলেন্দু দাশগুপ্ত, বি এস-সি, বি এল	৩১৭
ছাত্র-আন্দোলনের সামাজিক লক্ষ্য—অধ্যাপক হুমায়ূন কবির এম এ (কলিকাতা), বি এ (অক্সফোর্ড)	৩২৮
পেশা-শিক্ষায় রূপান্তর—অধ্যাপক দেবেন্দ্রচন্দ্র দাশগুপ্ত, এম এ, ইডি ডি (ক্যালিফোর্নিয়া, আমেরিকা)	৩৫২
শিক্ষা-সংস্কার ও সমাজ-সংস্কার—শ্রীবিনোদবিহারী চক্রবর্তী	৩৬৬
অপরাধ ও শাস্তির আকার-প্রকার—অধ্যাপক বিনয়কুমার সরকার	৩৮০

(গ) দেশী-বিদেশী সমাজ-চিন্তার ইতিহাস

কোটিল্যের রাষ্ট্রনৈতিক আদর্শ—ডক্টর নরেন্দ্রনাথ লাহা, এম এ, বি এল, পিএইচ ডি	৪২১
সমাজ-চিন্তায় করাসী দ্বিবীর,—বোদী, ম'তস্কিয়ে ও কসো— শ্রীশচীন্দ্রনাথ দত্ত, এম এ	৪২২
বিলাতী শিক্ষায় সমাজ-সমস্যা—অধ্যাপক দেবেন্দ্রচন্দ্র দাশগুপ্ত এম এ, ইডি ডি (ক্যালিফোর্নিয়া)	৪৩১
কাণ্ট-দর্শনে ব্যক্তি-স্বাধীনতা ও কর্তব্যবোধ—অধ্যাপক হুমায়ূন কবির, এম এ (কলিকাতা), বি এ (অক্সফোর্ড)	৪৫২
জাতীয়তার ঋষি হার্ডার—শ্রীমন্নথনাথ সরকার, এম এ	৪৭০
“কথামৃত”ের সামাজিক কিস্ম—অধ্যাপক বিনয়কুমার সরকার	৪৮৮
সমাজ-শাস্ত্রী বঙ্কিমচন্দ্র—শ্রীম্মবোধকৃষ্ণ ঘোষাল, এম্ এ	৫০৪

অদেশী যুগের বঙ্গসমাজ ও শিক্ষা-বিপ্লব—অধ্যাপক বাণেশ্বর		
দাশ, বি এস, সি এইচ ইউ (ইলিনয়, আমেরিকা)	...	৫৩৬
গিভিংসের “স্বজাতি-চেতনা”—অ্যাডভোকেট পঙ্কজকুমার		
মুখোপাধ্যায়, এম এ, বি এল	৫৫৭
সমাজ-শাস্ত্রের ফরাসী শিক্ষালয়—শ্রীস্ববোধকৃষ্ণ ঘোষাল, এম-এ		৫৬৩

(ঘ) পরিশিষ্ট

বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ	৫৭১
নির্ঘণ্ট	...	৫৮৩-৫৮৮

(ক) বর্ধীন্ন সমাজ-বিজ্ঞান
পরিষদের সূত্রপাত
ও আবহাওয়া

বাংলায় সমাজ-বিজ্ঞান

অধ্যাপক ~~ব্রজেন কুমার সরকার~~ এম্-এ (লিঙ্কাত),
বিদ্যাবৈভব ~~কল্যাণ চন্দ্র~~ (সহকারী))

সমাজ-চিন্তার বঙ্গ-সাহিত্য (১৮০১-১৯০০)

বাংলা সাহিত্যে সমাজ-বিজ্ঞানের ঘর নেহাৎ ছোট নয়। বাংলা ভাষায় উনবিংশ ও বিংশ শতাব্দীর বাঙালীরা যাহা-কিছু চিন্তা করিয়াছে তাহার এক মোটা অংশকে সমাজ-বিজ্ঞান বিজ্ঞার অন্তর্গত করা চলে। অধিকন্তু ইংরেজি ভাষায়ও বাঙালীর রচনাবলীর ভিতর সমাজ-বিজ্ঞান বিষয়ক চর্চার বহর উল্লেখযোগ্য।

লোকে-লোকে লেন-দেন লইয়া সমাজ। আন্তর্যমুখিক সম্বন্ধ সামাজিক সম্বন্ধ। যেখানে-যেখানে দুই ব্যক্তির বা বহু ব্যক্তির যোগাযোগ সেইখানেই সমাজ। কাজেই সমাজের ভিতর পড়ে হাজার রকমের কাজ ও চিন্তা। সমাজ-বিষয়ক বিজ্ঞাও বহুরে যার পর নাই বড়।

সম্প্রতি সমাজ-বিজ্ঞান শব্দটা অতি-বিস্তৃত অর্থে লইতেছি। জীবন-চরিত সাহিত্যকে এই বিজ্ঞানের অন্তর্গত করিয়া লইলে রাম বহুর “প্রতাপাদিত্য চরিত্র” (১৮০১) আধুনিক বাঙালীর সমাজ-বিজ্ঞান বিষয়ক প্রথম গ্রন্থ। রাজীবলোচন ১৮০৫ সনে “কৃষ্ণ-চরিত্র” (রাজা কৃষ্ণচন্দ্রের জীবন বৃত্তান্ত) লিখিয়াছিলেন। এই বইও সমাজ-বিজ্ঞানের কোঠে স্থান পাইতে পারে। তাহা ছাড়া গঙ্গাধর ভট্টাচার্যের “বেঙ্গল গেজেট” (১৮১৬-১৮), রামমোহন রায়ের “সংবাদ কৌমুদী” (১৮১৯), আর ঈশ্বর গুপ্তের “সংবাদ প্রভাকর” (১৮৬০) সমাজ-বিজ্ঞান

বিষয়ক পত্রিকার তালিকায় আসিবে। একালে যাহারা সমাজ-বিজ্ঞান বিজ্ঞায় পঠন-পাঠন আর অল্পসন্ধান-গবেষণা চালাইতে খুঁকিতেছেন তাঁহাদের পক্ষে এইসকল সেকেলে বন্ধ-চিহ্নার স্তম্ভগুলিকে কুর্নিশ করিয়া কাজে নামা উচিত।

বাঙালী জ্ঞাতের মগজের দৌড় বুঝিতে হইলে পত্রিকাসমূহের ফিরিস্তি লইতেই হইবে। কেননা বাঙালীর কপালে বইয়ের লেখক হওয়া বার পর নাই কঠিন। আজও পত্রিকার প্রবন্ধ-লেখক হিসাবেই বাঙালী মনীষীরা প্রধানতঃ আত্মপ্রকাশ করিয়া থাকে। কাজেই বাঙালী সমাজ-বিজ্ঞানের ধারাটাকে অনেক দিন পর্য্যন্ত পত্রিকাসমূহের ভিতরই চুঁটিতে হইবে।

অক্ষয়কুমার দত্তের “তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা” (১৮৭৩) বাঙালী সমাজ-বিজ্ঞানের অত্যন্ত বড় খুঁটা। কৃষ্ণমোহন বন্দ্যোপাধ্যায়ের “বিজ্ঞানকল্প-ক্রম” (১৮৪৬-৪৯) একগান্না বিশ্বকোষ। কাজেই ইহার ভিতর সমাজ-বিজ্ঞানের ঠাই আছে। উনবিংশ শতাব্দীর মাঝামাঝি বাঙালী সমাজ-বিজ্ঞানের বিপুল স্তম্ভ রাজেন্দ্রলাল মিত্র প্রতিষ্ঠিত “বিবিধার্থ সংগ্রহ” (১৮৫১)। এই সময়ে ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগরের “বিধবা বিবাহ” (১৮৫৫) সমাজ-চিন্তায় বাঙালী ব্যক্তিত্বের বিপুল নিদর্শন। পরবর্ত্তীকালে ভূদেন মুদ্রোপাধ্যায়ের “এডুকেশন গেজেট” (১৮৬৮) আর বঙ্কিমচন্দ্র চট্টোপাধ্যায়ের “বঙ্গদর্শন” (১৮৭২) বাংলায় সমাজ-বিজ্ঞানের স্রোত জ্ঞানের সহিতই বড়াইয়াছে। এইসকল পত্রিকার মারফৎ অন্যান্য বিজ্ঞাও বাংলায় ঘর বসাইতে পারিয়াছে। বঙ্কিম-মণ্ডলের উমেশ বটব্যাল, রমেশ দত্ত, চন্দ্রনাথ বসু, অক্ষয়চন্দ্র সরকার, হরপ্রসাদ শাস্ত্রী, রবীন্দ্রনাথ, তীরেন্দ্রনাথ দত্ত ইত্যাদি লেখকগণ সকলেই অন্যান্য অনেক-কিছুর সঙ্গে-সঙ্গে সমাজ-বিজ্ঞানেরও সেবক। এই ফিরিস্তিতে আমরা উনবিংশ শতাব্দী

ছাড়াইয়া বিংশ শতাব্দীর গোঁরবয়স ১৯০৫ বা স্বদেশী যুগ পর্য্যন্ত, এমন কি তাহার পরবর্তী অবস্থায়ও আসিয়া ঠেকিলাম।

উনবিংশ শতাব্দীর বাঙালী সমাজ-বিজ্ঞানের ভিতর মির মোশারফ হোসেন প্রণীত “বিষাদ-সিন্ধু” (১৮৮০-৮৫) বিশেষ উল্লেখযোগ্য। মৌলবী তসলিমউদ্দিন আহম্মদ সম্পাদিত “ইসলাম” আর সৈয়দ এমদাদ আলি সম্পাদিত “নবনূর”,—এই পত্রিকা দুইটা বাংলা ভাষায় সমাজ-চিন্তার খোরাক জোগাইয়াছে। পণ্ডিত রিয়াজউদ্দিন আহম্মদ, কবি কৈকোবাদ, মজমুল হক, সাহিত্য-বিশারদ আবদুল করিম আর কাজি ইমদাদুল হক প্রণীত বাংলা গ্রন্থাবলীতে সমাজ-বিজ্ঞানের মাল পাওয়া যায়। প্রায় সমস্তগুলাই উনবিংশ শতাব্দীর শেষ দশকের কথা।

স্বদেশী যুগের সমাজ-সাহিত্য (১৮৯৩-১৯১৪)

উনবিংশ শতাব্দীর শেষ দিকটা আর বিংশ শতাব্দীর প্রথম দেড় দশক বাংলার নরনারীর পক্ষে মহত্ত্বপূর্ণ যুগ। এই যুগে “বাঙালী বিপ্লব” মূর্তি গ্রহণ করে। মোটের উপর সহজে বৎসর বিশ-একুশ ধরিয়া লইতেছি। প্রথম খুঁটা ১৮৯৩ সনে ফেলিতেছি। সেই বৎসর বাঙালী বিবেকানন্দ আমেরিকার শিকাগো সহরে বঙ্গচিন্তার জন্ত দিগ্‌বিজয়ের ঝাণ্ডা উড়াইতে সমর্থ হন। শেষ খুঁটা ফেলিতেছি রবীন্দ্রনাথের নোবেল প্রাইজে (১৯১৩)। ইয়োরোপে বিংশ শতাব্দীর কুরুক্ষেত্র শুরু হয় তাহার পর বৎসর (১৯১৪)।

১৯০১ সনে প্রতিষ্ঠিত হয় রামানন্দ চট্টোপাধ্যায় সম্পাদিত “প্রবাসী”। বাঙালী বিপ্লবের যুগে এই পত্রিকাটা অগ্রতম “বঙ্গদর্শন” স্বরূপ। বিংশ শতাব্দীর বাঙালী সমাজ-বিজ্ঞান রবীন্দ্রনাথের “স্বদেশী সমাজ” প্রবন্ধে (১৯০৪) মোটা খুঁটা গাড়িয়া জীবনযাত্রা শুরু করিয়াছে। ১৯১১ সনে লণ্ডনে “ইউনিভার্সাল রেসেজ কংগ্রেস” (বিশ

জাতি সম্মেলন) আহূত হয়। তাহাতে ব্রজেননাথ শীল প্রধান সভাপতি ছিলেন। এই ঘটনাকে স্বদেশী যুগের বাঙালী সমাজ-বিজ্ঞানের বিশেষরূপে মহত্বপূর্ণ তথ্য সমঝিতে হইবে। বিবেকানন্দ-প্রবর্তিত বঙ্গীয় দিগ্বিজয়ের ইহা অগ্রতম ধাপ বিশেষ।

অগ্রাগ্র দেশের মত বাংলাদেশেও সমাজ-বিজ্ঞান ইন্সকুল-কলেজের বাহিরে আত্মপ্রকাশ করিয়াছে। তবে পরবর্তী কালে অগ্রাগ্র দেশে ইন্সকুল-কলেজের আবহাওয়ায় সমাজ-বিজ্ঞান জ্বরদন্ত বাস্তবভিটা কায়েম করিয়া বসিয়াছে। এই কথাটা মার্কিন বিশ্ববিদ্যালয়সমূহ সম্বন্ধে প্রধানভাবে খাটে। বর্তমানে বিশেষরূপে মনে রাখা আবশ্যক যে, ইয়োরামেরিকা ও জাপানের মত ভারতবর্ষেও বিশ্ববিদ্যালয় ইত্যাদি শিক্ষা-প্রতিষ্ঠানের বাহিরেই সমাজ-বিজ্ঞানের জন্ম। আর একটা কথা প্রণিধানযোগ্য। বাহিরের সমাজ-চিন্তাধারা হইতে ভারতীয় এবং ইয়োরামেরিকান শিক্ষা-প্রতিষ্ঠানগুলি চিরকালই সমাজ-বিজ্ঞান বিষয়ক আলোচনা-গবেষণার জন্ত নানা প্রকার হৃদিশ ও বিষয়-বস্তু পাইয়াছে। আমাদের বাংলা দেশেও সমাজ-বিজ্ঞানের চর্চা-গবেষণায় এই দুই অবস্থাই দেখিতে পাই। প্রথমতঃ ইন্সকুল-কলেজ প্রভৃতি শিক্ষা-প্রতিষ্ঠানের বহির্ভূত এবং পূর্ববর্তী কতকগুলি প্রতিষ্ঠানই বাংলায় সমাজ-বিজ্ঞান চর্চার বনিয়াদ গড়িয়াছে। দ্বিতীয়তঃ ইন্সকুল-কলেজের আবহাওয়ায় বাহির হইতে সমাজ-চর্চার প্রভাব আসিয়া জুটে। বর্তমানে বাংলার বিশ্ববিদ্যালয় ইত্যাদি শিক্ষা-প্রতিষ্ঠানে সমাজ-বিজ্ঞানের পঠন-পাঠন ও গবেষণা আন্তে-আন্তে উন্নত হইতেছে। এই সবেব গোড়ায় যে বহুসংখ্যক বাহিরের এবং প্রাক-বিশ্ববিদ্যালয় অল্পসন্ধান-গবেষণা পূর্ব বহরে অবস্থিত তাহার কথা সর্বদা মনে রাখা উচিত।

উনবিংশ শতাব্দীর শেষ দশকে প্রতিষ্ঠিত বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষৎকে

সমাজ-বিজ্ঞান বিষয়ক এবং অন্যান্য আরও নানাপ্রকার গবেষণার পক্ষে শিক্ষা-প্রতিষ্ঠানের বহির্ভূত অল্পতম শ্রেষ্ঠ প্রতিষ্ঠানরূপে সমঝিতে হইবে। এই পরিষদের পত্রিকাখানি (১৮৯৩ সনে স্থাপিত) প্রাচীন উপকথা, সমাজ-প্রথা, সংস্কৃতি বিষয়ক অনুষ্ঠান-প্রতিষ্ঠান, ঐতিহাসিক ক্রমবিকাশ ইত্যাদি সম্বন্ধে মৌলিক গবেষণার মুখপত্ররূপে প্রায় পঁয়তাল্লিশ বৎসর চলিয়া আসিতেছে। হরপ্রসাদ শাস্ত্রী, রামেন্দ্রসুন্দর ত্রিবেদী, রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায়, নগেন্দ্রনাথ বসু, দীনেশচন্দ্র সেন, অমূল্যচরণ বিদ্যভূষণ, হরিন্দাস পালিত প্রভৃতি লেখকের রচনাবলী শিক্ষিত বাঙালীদের হৃদয়ে সমাজতত্ত্বের স্পৃহা অনেকখানি জাগ্রত করিয়াছে।

রামেন্দ্রসুন্দর (১৮৬৪-১৯২২) এক দিকে বৈদিক যুগের সামাজিক ও ধর্মবিষয়ক রীতিনীতি, অপর দিকে মানবচরিত্র, ব্যক্তিত্ব, কর্মপ্রচেষ্টা ইত্যাদি সম্বন্ধে গবেষণা করিয়াছেন। বিংশ শতাব্দীর প্রথম দুই দশকে রামেন্দ্রসুন্দরের রচনাবলী শিক্ষা-প্রতিষ্ঠানের বহির্ভূত সমাজ-বিজ্ঞান বিষয়ক আলোচনা হিসাবে উনবিংশ শতাব্দীর শেষ পাদের ভূদেব মুখোপাধ্যায়ের রচনাবলীর সমান মূল্যবান। শিক্ষাদর্পণের (১৮৬৪) ও এডুকেশন গেজেটের (১৮৬৮) সম্পাদক ভূদেব উনবিংশ শতাব্দীর শেষ ভাগে পরিবার, সমাজ, লোকাচার ইত্যাদি সম্বন্ধে বিবিধ গ্রন্থ প্রণয়ন করিয়াছিলেন। একালে বিংশ শতাব্দীর বঙ্গীয় সমাজ-চিন্তায় রামেন্দ্র সুন্দরের রচনাবলী উত্তরোত্তর প্রতিষ্ঠা লাভ করিবে বলিয়া বিশ্বাস করি।

সতীশচন্দ্র মুখোপাধ্যায় সম্পাদিত “ডন” (১৮৯৭ সনে স্থাপিত) নামক ইংরেজি মাসিক পত্রিকা বাংলার শিক্ষা-প্রতিষ্ঠানের বহির্ভূত সমাজ-বিজ্ঞান গবেষণার আর একটা বড় রকমের উৎস। প্রাচ্য ও পশ্চাত্য সভ্যতার কোলাকুলির ফলে এই উভয় জগতের মধ্যে বিরূপ সম্বন্ধ স্থাপিত হইয়াছে ও হইতেছে সে সমস্তাটার উপর “ডন” মাসিকের

বিশেষ দৃষ্টি ছিল। সমাজ, সংস্কৃতি ও দর্শন সম্পর্কীয় সমস্যা-সমূহের আলোচনার জন্তই এই পত্রিকা প্রতিষ্ঠিত হয়। এই পত্রিকাকে কেন্দ্র করিয়া পরবর্তী কালে “ডন সোসাইটি” জন্ম গ্রহণ করে। ১৯০৩ সনে সতীশ বাবু এই সোসাইটি স্থাপন করেন এবং পত্রিকাখানিও “ডন সোসাইটি ম্যাগাজিন” নামে পরিচালিত হয়। এইরূপে ‘ম্যাগাজিন’টা তিন বৎসর চলে। ১৯০৫ সনে বাংলায় যে বিপুল “স্বদেশী আন্দোলন” মুক্তি গ্রহণ করে তাহার অত্যন্তম জন্মদাতা ছিলেন ডন সোসাইটির সতীশ বাবু এবং তাঁহার বন্ধুবর্গ। এই গৌরবময় স্বদেশী বিপ্লবের অত্যন্তম অমুঠান ছিল “গ্রামশাল কাউন্সিল অব্ এডুকেশন” (জাতীয় শিক্ষা পরিষৎ)। ১৯০৬ সনে এই শিক্ষা পরিষৎ স্থাপিত হয়। তখন হইতে “ম্যাগাজিন”টা জাতীয় শিক্ষা প্রতিষ্ঠান ও উহার আদর্শের মুখপত্র স্বরূপ পরিচালিত হইতে থাকে। ১৯১৩ সন পর্যন্ত পত্রিকাটা চলিয়াছিল।

মাপ-জোকমূলক এবং সংখ্যা-ও-তথ্যসম্বলিত রিপোর্টসমূহের, বিশেষতঃ সরকারী আদমশুমারী বিভাগের বিবরণীগুলার গবেষণা ডন সোসাইটির প্রকাশিত প্রবন্ধাদিতে মুখ্য স্থান গ্রহণ করিত। পল্লীসমাজ, কুটীর-শিল্প, পেশাগত শ্রেণীর বিভিন্নতা, বর্ণ (জাত-পাত) ও সম্প্রদায়ের উপর সোসাইটির বিশেষ দৃষ্টি পড়িত। পত্রিকাখানি সমাজ, সংস্কৃতি ও অর্থনীতির দিক্ হইতে নৃতত্ত্ব এবং জাতীয় ভাবধারা ও অমুঠান-প্রতিষ্ঠানের ঐতিহাসিক ক্রমবিকাশের প্রতি শিক্ষিত সম্প্রদায়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করে।

সতীশ বাবুর ছাত্র এবং সহযোগিরূপে অধ্যাপক হারাণচন্দ্র চাকলাদার (কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়), অধ্যাপক রাধাকুমুদ মুখোপাধ্যায় (লর্কো বিশ্ববিদ্যালয়), অধ্যাপক রবীন্দ্রনারায়ণ ঘোষ (রিপন কলেজ, কলিকাতা), বর্তমান লেখক (কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়) এবং আরও অনেকে

সমাজ-বিজ্ঞান, ধনবিজ্ঞান এবং ইতিহাস ও প্রত্নতত্ত্ব সম্বন্ধে তাঁহাদের প্রাথমিক গবেষণাকার্য্য আরম্ভ করেন। সগোত্র এবং বন্ধু হিসাবে অধ্যাপক রাধাকমল মুখোপাধ্যায়কে (লক্ষ্মী বিশ্ববিদ্যালয়) ডন সোসাইটির অন্তর্ভুক্তরূপে বিবেচনা করা যাইতে পারে।

“১৯০৫ সনের ভাবধারার” প্রভাবে জাতীয় শিক্ষা পরিষৎ ও বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষদের তদবিধে অথবা অমুকরণে বাংলার জিলায় জিলায় কতকগুলি গবেষণা-সমিতি গড়িয়া উঠে। এই উপলক্ষে রংপুর, ঢাকা, গোহাটী প্রভৃতি স্থানের সাহিত্যপরিষৎসমূহ এবং রাজসাহীর বরেন্দ্র অমুসন্ধান সমিতির নাম উল্লেখ করা যাইতে পারে। কেন্দ্রীয় বা স্থানীয় এই সমস্ত পরিষদের উদ্যোগে আহৃত সাহিত্য-সম্মেলনসমূহের কলে মফঃস্বলের নানা স্থানে সামাজিক সংস্কৃতি ও নৃতত্ত্ব বিষয়ক মৌলিক ও বস্তুনিষ্ঠ আলোচনা-গবেষণার রেওয়াজ প্রতিষ্ঠিত হয়।

১৯০৭ সনে বর্তমান লেখক কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত মালদহ জাতীয় শিক্ষা সমিতি ঠিক এই ধরনেরই একটি প্রতিষ্ঠান। ইহার একটি বিশেষ বিভাগের উপর পল্লীগাথা, গ্রাম্য কারুকার্য্য, কুটীরশিল্প, সার্বজনিক নাচ-গান-বাজনা, পালাপার্ব্বণ, সামাজিক রীতিনীতি ইত্যাদি সম্বন্ধে অমুসন্ধানের ভার অর্পিত ছিল। রাধেশচন্দ্র শেঠ, বিপিনবিহারী ঘোষ, হরিদাস পালিত, কুমুদনাথ লাহিড়ী, বিধুশেখর শাস্ত্রী, কৃষ্ণচরণ সরকার, নগেন্দ্রনাথ চৌধুরী প্রভৃতি লেখকগণ উল্লেখযোগ্য গবেষণা করিয়াছেন। “অমুসন্ধান” নামক গ্রন্থে তাহার পরিচয় পাওয়া যায় (১৯১২)। প্রধানতঃ হরিদাস পালিতের “আত্মের গম্ভীরতা”র (১৯১২) উপর নির্ভর করিয়া বর্তমান লেখক তাঁহার “ফোক এলিমেন্ট ইন্ড হিন্দু কালচার” (হিন্দু সভ্যতায় জনসাধারণের দান) নামক গ্রন্থ প্রণয়ন করিয়াছিলেন। গ্রন্থ বিলাতে প্রকাশিত হয় (লণ্ডন, ১৯১৭)। হরিদাস পালিত ও নগেন চৌধুরী ১৯২৬ সন হইতে “আর্থিক

উন্নতি” পত্রিকার এবং ১৯৩২ সন হইতে “সামাজিক বন্ধন”-পরিষদের সহিত সংশ্লিষ্ট আছেন। ১৯৩৭ সনে প্রতিষ্ঠিত বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষদের সহিতও তাঁহাদের যোগ আছে।

রামকৃষ্ণ মিশন শিক্ষা-প্রতিষ্ঠানের বহির্ভূত। বিশ্ববিদ্যালয়ের পূর্ব হইতেই এই মিশন সমাজ-চিন্তার অন্ততম কেন্দ্র। কাজেই সমাজ-বিজ্ঞানের ক্ষেত্রে রামকৃষ্ণ মিশন উল্লেখযোগ্য। ১৮৯৭ সনে বিবেকানন্দ ইয়োরামেরিকা হইতে স্বদেশ ফিরিয়া আসেন। সেই সময় এই প্রতিষ্ঠানের জন্ম; কিন্তু ১৯০৯ সনে ইহা বর্তমান আকারে প্রতিষ্ঠালাভ করিয়াছে। রামকৃষ্ণ মিশনের মুখপত্র “প্রবুদ্ব ভারত” নামক ইংরেজি মাসিক পত্রিকা ১৮৯৫ সনে স্থাপিত হয়। পত্রিকাখানি মূলতঃ দর্শন-সংক্রান্ত, এবং বেদান্ত, উপনিষদ, গীতা, ধর্ম, নীতিকথা প্রভৃতি ইহার প্রধান আলোচ্য বিষয়। কিন্তু সামাজিক লেনদেনসমূহও আলোচিত হয় এবং সমাজগঠনমূলক প্রবন্ধাদিও প্রায়ই ইহাতে স্থান পাইয়া থাকে। চিন্তাবিজ্ঞান, শিক্ষা-বিজ্ঞান, ধনবিজ্ঞান, সমাজ-সংস্কৃতি এবং বিভিন্ন জাতির আদান-প্রদান বিষয়ক অল্পসংখ্যক গবেষণা এই পত্রিকার পুষ্টি সাধন করে। অধিকন্তু লেখকেরা কোনো এক বিচার বা দলের লোক নহেন। তাঁহারা জ্ঞান-বিজ্ঞানের বিভিন্ন বিভাগের সহিত সংশ্লিষ্ট। বুদ্ধিতে হইবে যে, শিক্ষিত ও মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের সমাজ-চিন্তায় এই পত্রিকা অপূর্ব প্রভাব বিস্তার করিয়াছে। ১৮৯৮ সন হইতে মিশন “উদ্বোধন” নামক একখানি বাংলা মাসিকও পরিচালনা করিয়া আসিতেছেন।

জাৰ্মান সমাজশাস্ত্রী ফোন ভীজে তাঁহার প্রণীত “একালের সমাজশাস্ত্র বিষয়ক গবেষণা” সম্বন্ধীয় জাৰ্মান প্রবন্ধে ভারতীয় সমাজ-বিজ্ঞান-সেবকগণের প্রণীত গ্রন্থাদির সংক্ষিপ্ত বিবরণী লিপিবদ্ধ

করিয়াছেন। প্রবন্ধটা জার্মান সমাজশাস্ত্রী টোন্নীসকে সর্জন করিবার জন্য সঙ্কলিত গ্রন্থে স্থান পাইয়াছে (লাইপৎসিগ্ ১৯৩৬)। বইয়ের নাম “রাইনে উণ্ট্ আন্ডেভাণ্টে সোংসিওলোগী”। “প্রবুড ভারত” ও বিবেকানন্দের দার্শনিক চিন্তাধারার প্রতি সকলের দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়া ভীষ্ম এই মর্মে অভিযত প্রকাশ করিয়াছেন যে, বর্তমান যুগের ভারতীয় সমাজ-বিজ্ঞানসেবিগণ প্রাচীন বেদোক্ত ব্রাহ্মণ্য সংস্কৃতি ও আধুনিক সমাজ-বিজ্ঞানের মধ্যে সংযোগ-সেতু নির্মাণে মনোনিবেশ করিয়াছেন।

আক্রাম খাঁ-প্রণীত “সমস্যা ও সমাধান” গ্রন্থের “এছলামে নারীর মর্যাদা ও অধিকার”, “হুদ সমস্যা”, সন্নীত-সমস্যা” এবং “চিহ্ন কলা ও এছলাম” অধ্যায়গুলো স্বদেশী যুগে তাঁহার “মোহম্মদী” সাপ্তাহিকে বাহির হইয়াছিল। সেই সময়ে এই রচনাসমূহ মুসলমান সমাজে “শুক্লতর বিপ্লব” সৃষ্টি করে। এই সংস্কার-আন্দোলনকে “আলম” বলা হয়। সে বোধ হয় বৎসর সাতাইশ-আটাইশ পূর্বের কথা (১৯১০)। এই সংস্কার-কার্যে মনিরুজ্জামান ইসলামবাদী সম্পাদিত “আল-ইসলাম” পত্রিকার প্রভাবও বেশ ছিল। স্বদেশীযুগের বঙ্গ-সাহিত্যে মজমুল হক কর্তৃক অনূদিত ফির্দাউসির শা-নামা বঙ্গচিন্তায় এশিয়া-চর্চার নিদর্শন। তাঁহার “তাপস-কাহিনী”ও হিন্দু-মুসলমান দুই সমাজেরই খোরাক জোগাইয়াছে। এই যুগে “সৌভাগ্য-স্পর্শমণি” নামক ফার্সী হইতে তর্জমা-গ্রন্থের প্রকাশ শুরু হয় (১৯১০)।

লড়াইয়ের পরবর্ত্তী যুগ (১৯১৪-১৯৩৮)

এইবার একদম একালের অর্থাৎ মহা-লড়াইয়ের (১৯১৪-১৯১৮) পরবর্ত্তী সিকি-শতাব্দীর সমাজ-চিন্তার কথা বলিব। বর্ত্তমান প্রসঙ্গে আরও একটা বিষয় জানিয়া রাখা ভাল যে, বাঙালীর নৃতত্ত্ব

বিষয়ক প্রথম পত্রিকা শিক্ষা-প্রতিষ্ঠানের বাহিরেই জন্ম লাভ করিয়াছে। ১৯২০ সনে শরৎচন্দ্র রায় রাঁচী সহরে (বিহার) “ম্যান্ ইন্ ইণ্ডিয়া” অর্থাৎ ‘ভারতবর্ষের মানুষ’ নামক পত্রিকা বাহির করেন। ঐ সময়ে তিনি ওরাঁও ও মুণ্ডাদের সম্বন্ধে গবেষণা করিয়া প্রসিদ্ধি লাভ করিয়াছিলেন। পরবর্তী যুগে কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের নৃতত্ত্ব বিভাগের বিজয়চন্দ্র মজুমদার ও পরলোকগত পঞ্চানন মিত্র এবং অন্যান্য অধ্যাপকদের চেষ্টায় পত্রিকাখানি শিক্ষাব্রতীদের মুখপত্রেরূপে পরিণত হইয়াছে।

কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের তরফ হইতে সমাজ-বিজ্ঞান বিষয়ক গবেষণার পৃষ্ঠপোষকতাও দেখা যায়। উদাহরণস্বরূপ বিশ্ববিদ্যালয়ের ১৯২৬ সনে প্রতিষ্ঠিত “ইণ্ডিয়ান জার্নাল অব্ সাইকলজী” অর্থাৎ ভারতীয় চিন্তা-বিজ্ঞান পত্রিকার কথা উল্লেখ করা যাইতে পারে। এইজন্ম কৃতিত্বের অধিকারী বিশ্ববিদ্যালয়ের পরীক্ষামূলক চিন্তা-বিজ্ঞান বিভাগ। ভারতের সমস্ত বিশ্ববিদ্যালয়-কেন্দ্রের গবেষণা এই পত্রিকায় প্রকাশিত হয়। নরেন্দ্রনাথ সেনগুপ্ত, গিরীন্দ্রশেখর বসু, মণীন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়, সুরেন্দ্রচন্দ্র মিত্র, গোপেশ্বর পাল প্রভৃতি লেখকগণ শিক্ষা, শিল্প ইত্যাদি সমাজ-বিজ্ঞানের বিভিন্ন শাখা সম্বন্ধে প্রবন্ধ লিখিয়াছেন। এই সমস্ত প্রবন্ধে আলোচ্য সমস্তাসমূহের বৈচিত্র্য ফুটিয়া উঠে। সংখ্যার এবং মাপজোকের সাহায্যে বৈচিত্র্যসমূহকে ফুটাইয়া তোলাও হয়।

সমাজ-বিজ্ঞান বর্তমান লেখক কর্তৃক ১৯৩২ সনে প্রতিষ্ঠিত “আন্তর্জাতিক বঙ্গ”-পরিষদে অনুসন্ধান-গবেষণার অন্ততম বিষয়বস্তু। ১৯২৬ সনে প্রতিষ্ঠিত “আর্থিক উন্নতি” পত্রিকা এই পরিষদের মুখপত্ররূপে ব্যবহৃত হইয়া আসিতেছে। তবে পত্রিকায় বঙ্গীয় ধনবিজ্ঞান পরিষদের আলোচনাসমূহই প্রধানতঃ প্রকাশিত হয়। বঙ্গীয় ধনবিজ্ঞান পরিষদের কর্ম-প্রণালীর মতন ব্যবস্থায়ই “আন্তর্জাতিক বঙ্গ”-পরিষদ

পরিচালিত হইয়া আসিতেছে। দুই পরিষদেরই আলোচনার বাহন বঙ্গভাষা।

“আন্তর্জাতিক বঙ্গ”-পরিষদের সমাজবিজ্ঞানবিভাগে বাড়তির পথে আপান, গুজরাটের সমাজ-জীবন, বর্তমান যুগের কারাগার, কাশ্মির ইতালির সমাজ ও অর্থনীতি, পশ্চিম বঙ্গের আদিম জাতি, পারস্ত (ইরান) ও স্পেনের সামাজিক অবস্থা, দক্ষিণ-পূর্ব এশিয়ার ভারতবাসী, ভিউয়ীর সমাজ-দর্শনে শিল্পশিকার স্থান, ১২০৫ সনের চিস্তারাগি, ইবন খাল-দুনের “মোকদ্দমা”, আবুল ফজলের আইন-ই-আকবরি, বলিদানের নৃতত্ত্ব, বিলাতী শিক্ষা-ব্যবস্থার সামাজিক আদর্শ, বাংলার জাতিভেদ-প্রথা, দেশবিদেশের নগরশাসন-প্রণালী, অপরাধ ও শাস্তি, ক্রয়েডের মতামত প্রভৃতি বিষয় আলোচিত হইয়াছে। হরিদাস পালিত, ভূপেন্দ্রনাথ দত্ত, পঞ্চকুমার মুখোপাধ্যায়, দেবেন্দ্রনাথ দাশগুপ্ত, সরসীলাল সরকার, রবীন্দ্রনাথ ঘোষ, মণীন্দ্রমোহন মৌলিক প্রভৃতি লেখকগণ গবেষণা-সম্পদ দ্বারা এই পরিষদের পুষ্টিসাধন করিয়াছেন (১২৩২-১২৩৭)।

বর্তমান লেখক কর্তৃক ১২৩৮ সনে স্থাপিত “বঙ্গীয় এশিয়া পরিষৎ” অগ্রাগ্র বিজ্ঞান সঙ্ঘ-সঙ্ঘ সমাজ-বিজ্ঞানেরও চর্চা করিয়া থাকে। মিশরের জগলুল পাশা ও চীনের সুন ইয়াং-সেন, ইরানের সৈয়দ জামালুদ্দিন, বঙ্গচিন্তায় এশিয়া ইত্যাদি বিষয় আলোচিত হইয়াছে।

১২৩৩ সনে বর্তমান লেখক কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত “বঙ্গীয় জাদুঘর বিভাগ সংসদ”ও সমাজ-বিজ্ঞান বিষয়ক গবেষণায় অগ্রতম স্থান অধিকার করে। এই প্রতিষ্ঠানে আলোচিত বিষয়াবলীর মধ্যে টোয়েন্টিস, ফোন ভীজে ও ফ্রায়ার প্রণীত গ্রন্থসমূহের টীকাটিঙ্গনী, চিন্তের “গেটান্ট” (গড়ন) বিষয়ক মতবাদ, নীতকালের সমাজসেবা, স্বপ্রজ্ঞান-বিজ্ঞান প্রভৃতি উল্লেখ করা যাইতে পারে।

নিখিলবঙ্গ-শিক্ষক সমিতি কর্তৃক প্রকাশিত “টীচার্জ জার্নাল” পত্রিকাতেও সমাজ-বিজ্ঞান বিষয়ক বিবিধ আলোচনা স্থান পাইয়া থাকে। বিগত কয়েক বৎসরের মধ্যে মাসিক পত্রিকাখানির (প্রতিষ্ঠা ১৯২২) কলেবর ও বিষয়বস্তু দুইয়েরই ত্রিবৃদ্ধি সাধিত হইয়াছে। পত্রিকাটা বৈভাবিক।

মহাবোধি সোসাইটি কর্তৃক আন্তর্জাতিক বৌদ্ধধর্মের মুখপত্ররূপে পরিচালিত “মহাবোধি” পত্রিকা (১৮৯২ সনে স্থাপিত), এবং হিন্দু-মিশনের (১৯২৫ সনে স্থাপিত) মুখপত্র “হিন্দুরিভিউ” পত্রিকাতেও বিশ্বের সমাজ-বিজ্ঞান বিষয়ক তথ্যের সন্ধান পাওয়া যায়। সমসাময়িক বাংলার সমাজ-বিজ্ঞান বিষয়ক গবেষণা-সাহিত্যরূপে ডক্টর নরেন্দ্রনাথ লাহা সম্পাদিত “ইণ্ডিয়ান হিস্টরিক্যাল কোয়ার্টার্লি” (১৯২৬), ও ডক্টর বিমলাচরণ লাহা সম্পাদিত “ইণ্ডিয়ান কালচার” (১৯৩৪) নামক প্রত্নতত্ত্বমূলক পত্রিকা দুইখানি স্থান পাইবার যোগ্য।

বিংশ শতাব্দীর প্রথম ভাগে বিভিন্ন “জাত” (বর্ণ)সমূহের আত্ম-চৈতন্য জাগ্রত হইয়া থাকে। ১৯০১ সনের সরকারী আদমশুমারীর বিবরণী “জাতপাত”গুলাকে সচেতন করিয়া তুলে। ব্রাহ্মণ ও কায়স্থ-জাতিই সর্বপ্রথম জাগ্রত হইয়া আপন-আপন সমিতি ও মুখপত্র প্রতিষ্ঠা করে। ১৯২১ সনের ভারত গবর্ণমেন্ট বিষয়ক আইন এবং বিগত ষোল-সতের বৎসরের সমাজসংস্কারমূলক চিন্তাধারা ও আইন-কানুন এই আন্দোলনকে আরও বেশী শক্তিশালী করিয়া তুলিয়াছে। বর্তমানে মাহিষ, সদগোপ, তিলি, স্ববর্ণবর্ণিক, কৈবর্ত, বৈশ্য-সাহা, তান্ত্রবাদ, পৌণ্ড্র, ক্ষত্রিয় ইত্যাদি বহুজাতি আপন-আপন মুখপত্র দ্বারা বিশেষভাবে সুরক্ষিত। সমস্তরে অগ্রগতি এবং স্তরে-স্তরে উচ্ছ্বাস এই সকল জাতি-পত্রিকার প্রধান-প্রতিপত্ত বিষয়। এই সমস্ত পত্রিকায় প্রচারিত তথ্য ও ব্যাখ্যাসমূহ জাত-পাত-গুলার অর্থ-নৈতিক, রাজ-নৈতিক

এবং সংস্কৃতি-বিষয়ক গতিশীলতারই পরিচায়ক। সুতরাং বিজ্ঞানসম্মত সমাজ-চিন্তার জন্ত এগুলো পহেলা নব্বরের রসদ জোগাইতে সমর্থ।

বর্তমান আলোচনার সমাজবিজ্ঞান বিভাগকে অতি বিস্তৃতরূপে চৌহদ্দি দেওয়া হইয়াছে। কাজেই নানা প্রকার রচনা এই বিজ্ঞানের গভীর ভিতর আসিয়া পড়িতেছে। মুসলমান সমাজে সংস্কার সম্বন্ধে যে সমুদয় লেখাপড়া ও তর্কপ্রস্তর চলিতেছে সেই সমুদয়ও বাঙালী চিন্তাশক্তির অন্ততম সাক্ষী। তাহা ছাড়া একালের বাঙালী মুসলমানেরা ধর্ম, অর্থ, কাম, মোক্ষ ইত্যাদি চতুর্দিকের সকল ক্ষেত্রে মাথা খেলাইতে অভ্যস্ত। তাহার ভিতর মুসলমান, অ-মুসলমান, দেশী-বিদেশী সকল প্রকার মালই কিছু-কিছু ঠাই পাইতেছে। মুসলমান মগজের দানে বাঙালী সমাজবিজ্ঞানের ঘর ক্রমশঃ বাড়তির পথে চলিতে শুরু করিয়াছে। এই উপলক্ষে একটা কথা বিশেষ উল্লেখযোগ্য। জার্মান দার্শনিক কার্ট গ্রীত গ্রন্থের ইংরেজি তর্জমা প্রচার করিয়াছেন হুমায়ুন কবীর (১৯৩৫)।

মুসলমান সমাজ-সংস্কারকগণের ভিতর লড়াইয়ের (১৯১৪-১৮) পরবর্তী যুগে শিকানেজী হোসেন, লুৎফর রহমান, আবুল কালাম আজাদ (উদ্দূতে), রেজাউল করিম ইত্যাদি লেখকগণ সমাজ-বিজ্ঞানের মজলিশে আলোচনা-যোগ্য। ১৯৩২ সনে কলিকাতায় অনুষ্ঠিত মোস্লেম বঙ্গীয় সাহিত্য-সম্মেলন মহত্বপূর্ণ ঘটনা। আবদুল ওহুদ-প্রণীত “সমাজ ও সাহিত্য” (১৯৩৫) এবং সামসুন নাহার-প্রণীত “বেগম মহাল” (১৯৩৬) বইয়ে বাংলার নরনারী চাঁদ সুলতানাকে বগলদাবা করিয়া গোটে পর্যন্ত ধাওয়া করিতে পারে। পাক্ষাবী কবি ইক্বালের চিন্তা-সম্পদ বাঙালী সমাজে প্রবেশ করিয়াছে “গুলিস্তা”-সম্পাদক ওয়াজেদ আলির রচনার মারকৎ।

সেকালে রামপ্রসাদ গুপ্ত “ইসলাম কাহিনী” লিখিয়াছিলেন।

একালেও ইসলাম চর্চায় বাঙালী হিন্দুর বিশেষরূপে অগ্রসর হওয়া কর্তব্য। এইজন্ত আরবী ও ফার্সী দখল করার দিকে হিন্দু স্বেচ্ছাবর্গের নজর ফেলা চাই। বর্তমান লেখকের রচনাবলীর ভিতর আরব দার্শনিক আল-ফারাবি, বাগদাদের মাওয়াদ্দি, আফগান আল-বেরুণি, ইরানের নিজামুল-মুল্ক, মিশরের ইব্ন খালদুন, “হিন্দুস্থানী শেখ” আবুল ফজল ইত্যাদি মুসলমান মনীষিগণের কিছু-কিছু আলোচনা আছে। বঙ্গীয় এশিয়া পরিষদের তদ্বিবে মুসলমান এশিয়া সম্বন্ধে আলোচনা-গবেষণার সুযোগ সৃষ্ট হইতেছে। “নয়া বাঙ্গলার গোড়াপত্তন” (১৯৩২) আর “বাড়ুতির পথে বাঙালী” (১৯৩৪) বই দুইটায় বাংলার নরনারী সম্বন্ধে হিন্দুমুসলমান-সমন্বিত বাঙালী জাত।

“সৌভাগ্য-স্পর্শমণি” দুই হাজার পৃষ্ঠায় সম্পূর্ণ বিরাট বই। ফার্সী “কিমিয়া সাওদৎ”-গ্রন্থের তর্জমা। ইহা নীতি, সমাজ ও দর্শন সম্বন্ধে বাংলা সাহিত্যের এক অপূর্ণ গ্রন্থ। বইটা বিংশশতাব্দীর দ্বিতীয় দশকে প্রকাশিত হইতে শুরু করে (১৯১০)। সপ্তম ও শেষ খণ্ড বাহির হইয়াছে ১৯৩২ সনে। তর্জমাকারী রাজসাহী জেলার পণ্ডিত মির্জা ইউসুফ আলী (১৮৫৮-১৯২০)। “হুরল-ঈমান সমাজ” নামক সাহিত্য পরিষদের তদ্বিবে এই গ্রন্থ প্রচারিত হইয়াছে। রাজসাহীতে হুরল-ঈমান সমাজ প্রতিষ্ঠিত হয় ১৮৯৫ সনে। আরবী, ফার্সী, ইংরেজি প্রভৃতি ভাষার উৎকৃষ্ট গ্রন্থসমূহ বাংলায় তর্জমা করা এই “সমাজের” অন্ত্যতম উদ্দেশ্য। “পল্লী-বান্ধব” নামক সাপ্তাহিক পত্রিকা এই “সমাজ” হইতে প্রচারিত হইয়া থাকে।

“সৌভাগ্য-স্পর্শমণি”র বিভাগ সমূহ নিম্নরূপ :—(১) দর্শন (আত্ম-দর্শন, তত্ত্বদর্শন, সংসারদর্শন, পরকালদর্শন), (২) এবাদৎ বা অমুল্যবান কর্তব্য (বিশ্বাস, রীত্যাচরণ, পবিত্রতাবিধান ও অলঙ্ঘন, নামাজ, “জাকাত” বা দার-ফত্বা, হজ, কোরাণপাঠ, আল্লামার “জেকের” বা স্মরণ, সময়-

বিভাগে কার্যবিভাগ), (৩) ব্যবহার (পান-আহার, বিবাহ, উপজীবিকা, হালাল, হারাম ও সন্দেহযুক্ত বিষয়, সংসর্গ—বন্ধুত্ব, আত্মীয়, প্রতিবেশী, পিতামাতা, দাসদাসী ইত্যাদি,—নির্জনবাস, বিনেশত্রয়ণ, সঙ্গীত ও সঙ্গীত মোহ, সংকার্যে উপদেশ ও অপ্রিয় কার্যে নিষেধ, রাজ্যাশাসন ও প্রজ্ঞাপালন), (৪) বিনাশন (চরিত্রোন্নতিকর পরিভ্রম, লোভ—ভোজন-স্পৃহা ও কামরিপু, বাক্যকথন, ক্রোধ, বিদ্বেষ ও ঈর্ষা, সংসারে আসক্তি, ধনাসক্তি, সম্মানলালসা, “রিয়া” বা প্রদর্শনেচ্ছা, অহংকার, মোহভ্রম), (৫) পরিভ্রাণ (“তত্ত্ববা” বা অমৃত্যুতাপ, ধৈর্য এবং কৃতজ্ঞতা, ভয় এবং আশা, দারিত্র্য ও বৈরাগ্য, সঙ্কল্প—একক ও প্রকৃত, প্রবৃত্তি পর্যবেক্ষণ, নষ্টাব চিন্তন, আল্লাহ প্রতি ভরসা, প্রেম, অমুরাগ ও প্রসন্নতা, মৃত্যু-চিন্তা)।

মির্জা ইয়ুসুফ আলি অনুবাদক নাত্র নন। তাঁহার “সৌভাগ্য-স্পর্শমণি”র ভিতর ব্যাখ্যাও আছে প্রচুর। তাহাতে ব্যক্তি ও সমাজ সম্বন্ধে বাঙালীর চিন্তাই স্পর্শ করা যায়। এই হিসাবে বাংলায় সমাজ-বিজ্ঞানের ঘরে ইয়ুসুফ আলি অভিনন্দিত হইবেন। অধিকন্তু তাঁহার মারকৎ ফার্সী ধর্মশাস্ত্র ও নৃতিশাস্ত্রের এক উপাদেয় রচনা বাংলায় আসিয়াছে ইহাও বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য। বইয়ের ভিতর প্রবেশ করিবামাত্র মধ্যযুগের এশিয়ায় চিন্তাশীল লোকেরা কতখানি যুক্তিনিষ্ঠার পরিচয় দিয়াছেন তাহা সহজেই বুঝিতে পারা যায়। মূলগ্রন্থের লেখক ছিলেন একাদশ শতাব্দীর লোক। পারস্ত বা ইরান দেশের দুনিয়া-প্রসিদ্ধ পণ্ডিত ইমাম মোহাম্মদ গাজুলী (১০৩২-১০৮৭) “কিমিয়া সাওদতে”র লেখক। যে-কোনো দেশের যে-কোনো লোক যে-কোনো যুগে “কিমিয়া”র বহুকথা যুক্তিসঙ্গত, গ্রহণযোগ্য এবং সর্বদা পালনীয় বিবেচনা করিবেন।

প্রধানতঃ মজুর ও নারীদের বিশেষ পত্রিকাগুলার মারকৎ সমাজ-

তত্ত্ববাদ ও নারীত্বের আন্দোলন বঙ্গ-সাহিত্যে প্রবেশ করিতেছে। ভূপেন্দ্রনাথ দত্ত, সুরেন্দ্রনাথ গোস্বামী, হীরেন্দ্রনাথ মুখোপাধ্যায়, মানব রায় ইত্যাদি লেখকগণ এই শ্রেণীর সমাজ-বিজ্ঞানের প্রচারক। সাধারণ দৈনিক, সাপ্তাহিক ও মাসিক পত্রিকাগুলিও এই সমস্ত শ্রেণীর সমাজ-কথা-বিষয়ক আলোচনায় ভরপুর। আনন্দবাজার পত্রিকা, পাকজন্তু (চট্টগ্রাম), সোনার বাংলা (ঢাকা), অমৃতবাজার পত্রিকা, অ্যাডভান্স, ফরোয়ার্ড, হিন্দুস্থান ট্যাগার্ড ইত্যাদি পত্রিকার পূজাসংখ্যাগুলোকে তত্ত্বমূলক ও কর্মমূলক উভয়বিধ সমাজ-বিজ্ঞানের চলনসই পরিবেশকরূপে ধরিয়া লওয়া যাইতে পারে।

অন্তান্ত বিজ্ঞানের মত সমাজ-বিজ্ঞানও সংখ্যা, রাশি, ও মাপজোক সমন্বিত গবেষণা-প্রণালীর উপর প্রতিষ্ঠিত। পদার্থবিজ্ঞানসেবী প্রশান্ত চন্দ্র মহালানবিশ কর্তৃক স্থাপিত ইণ্ডিয়ান স্ট্যাটিষ্টিক্যাল সোসাইটি (১৯৩৪) এবং “সংখ্যা” নামক উহার ত্রৈমাসিক মুগপত্র (ইংরেজিতে) সমাজ-বিজ্ঞান বিষয়ক অমুসন্ধান-গবেষণার ক্ষেত্রেও রীতিমত উল্লেখ-যোগ্য।

ভারতীয় ও ইয়োরামেরিকান সমাজ-চিন্তাসমূহ কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের মুগপত্র “ক্যালকাটা রিভিউ” পত্রিকার আলোচ্য বিষয়ের অন্তর্গত। জার্মান হার্ভার্ড (১৭৪৪-১৮০০) হইতে রুশ-মার্কিন সোরোকিন পর্যন্ত ইয়োরামেরিকান সমাজ-বিজ্ঞানমূলক চিন্তাধারা সম্বন্ধে সংক্ষিপ্ত বিবরণী ও গ্রন্থপঞ্জী বর্তমান লেখক কর্তৃক ১৯২৬ সন হইতে এই পত্রিকায় প্রকাশিত হইতেছে। অধিকন্তু ভারতের দিক্ হইতে ঐতরেয় ব্রাহ্মণ, কোটল্য, ময়ূ, শুক্র, চণ্ডেশ্বর, কবিকঙ্কণ, মিত্রমিশ্র, নীলকণ্ঠ, আবুলফজল, রঘুনন্দন, রামদাস, রামমোহন, রামকৃষ্ণ, বিবেকানন্দ, বঙ্কিম ইত্যাদি সম্বন্ধেও এই পত্রিকার মারফৎ কতকগুলি রচনা প্রকাশ করিয়াছি (১৯৩৫-৩৮)। বিশ্লেষণাত্মক সমাজ-বিজ্ঞানের

অন্তর্গত নৃত্য, লোকবিজ্ঞা, স্বপ্রজনন, চিত্তবিজ্ঞান, অপরাধবিজ্ঞান এবং শিক্ষাবিজ্ঞান বিষয়ক প্রবন্ধাদি এই পত্রিকাতে স্থান পাইয়া থাকে।

বাংলাদেশে আমেরিকান সোসিয়লজিক্যাল সোসাইটির মত একটা ব্যাপক সমাজবিজ্ঞান বিষয়ক প্রতিষ্ঠান (বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ) স্থাপনের সময় উপস্থিত হইয়াছে। বাঙালী শিক্ষিত সন্ত্রাদায়ের জন্ম একটা খাঁটি সমাজ-বিজ্ঞান-বিষয়ক বাংলা পত্রিকারও প্রয়োজন। একমাত্র এইরূপ ব্যবস্থার আবেষ্টনেই বিজ্ঞানের অগ্রগতি শাখা-প্রশাখার মত সমাজবিজ্ঞানও শিক্ষিত বাঙালী সমাজের মধ্যে উহার স্বরাজ অর্জন করিতে পারিবে। এইরূপ বিবেচনার প্রভাবে ১৯৩৭ সনে বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে। বর্তমান লেখকের প্রবর্তিত “আন্তর্জাতিক বঙ্গ-পরিষৎ হইতে এই নয়া পরিষদ জন্ম গ্রহণ করিয়াছে।

সেকালের মত একালেও কোনো-কোনো বাঙালী লেখক বাংলা ও ইংরেজি দুই ভাষায় লিখিতে অভ্যস্ত। বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ সমাজ-বিজ্ঞানের তরফ হইতে বাংলা ভাষাকে পুষ্ট করিতে অগ্রসর। এই চেষ্টায় বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান-পরিষৎ বঙ্গীয় খন-বিজ্ঞান পরিষদের কনিষ্ঠ ভগ্নী স্বরূপ।

কবি, নাট্যকার, গল্প-লেখক, ঔপন্যাসিক ইত্যাদি সাহিত্যশ্রষ্টারা তাঁহাদের রচনাবলীর ভিতর সামাজিক জীবনের গড়ন ও গতিভঙ্গী সম্বন্ধে অনেক-কিছু বলিয়া থাকেন। এই হিসাবে প্রত্যেক কাব্য-নাট্য-আখ্যানিকারই সমাজবিজ্ঞান বিষয়ক খতিয়ান করা সম্ভব। অর্থাৎ পরোক্ষভাবে এইসব লেখকেরা সমাজবিজ্ঞানের সেবক। অধিকন্তু তাঁহাদের অনেকে প্রবন্ধ, সমালোচনা ইত্যাদি সাহিত্যের শ্রষ্টা। সেই উপলক্ষে তাঁহারা সোজাসুজি সমাজবিজ্ঞানের সেবক সন্দেহ নাই।

প্রবন্ধলেখক হিসাবে বঙ্কিম, রবীন্দ্রনাথ, শরৎচন্দ্র ইত্যাদি সাহিত্যবীর-গণকে এইরূপ প্রত্যক্ষ সমাজবিজ্ঞানসেবী বা সমাজ-শাস্ত্রীর দলেও ঠাই দিতে হইবে। বস্তুতঃ ইয়োরামেরিকায় সাহিত্যবীরগণের সমাজ-চিন্তা সমাজবিজ্ঞানসেবীদের একটা মস্ত গবেষণার বস্তু।

ইয়োরামেরিকার পণ্ডিতমহলে আন্তর্জাতিক সমাজবিজ্ঞান কংগ্রেস, আন্তর্জাতিক অপরাধবিজ্ঞান-কংগ্রেস, আর আন্তর্জাতিক লোকবল কংগ্রেস ইত্যাদি বিশ্ব-সম্মেলন অস্থগিত হইয়া থাকে। কোনো-কোনো কংগ্রেসের সঙ্গে বাঙালী সমাজশাস্ত্রীদের যোগাযোগ আছে। তাহার ফলে বাঙালী গবেষকদের রচনা ও চিন্তাপ্রণালী কিছু-কিছু ছুনিয়ায় প্রবেশ করিতেছে। ফরাসী, ইতালিয়ান এবং জার্মান ভাষায় ও বাঙালী লেখকের প্রবন্ধাদি এই সূত্রে এবং অন্যান্য উপলক্ষ্যে ইয়োরোপের সমাজবিজ্ঞান ও লোকবিজ্ঞা বিষয়ক পত্রিকায় স্থান পাইয়াছে।

বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ

(১৯৩৭)

বঙ্গীয় সমাজবিজ্ঞানপরিষৎ বৈদিক ঐতরেয় ব্রাহ্মণ গ্রন্থের কয়েকটা বচন উদ্ধৃত করিয়া জীবনের ও জ্ঞানবিজ্ঞানের লক্ষ্য নির্দিষ্ট করিয়া থাকে। বচন কয়টা নিম্নে প্রদত্ত হইল :—

নানাশ্রান্তায় শ্রীরতি

চঠৈবেতি চঠৈবেতি চঠৈবেতি ।

চলিয়া চলিয়া যে-লোকটা হয়রান হয় না সে কখনো শ্রীমাত করে না।

চল, চল, চল ।

পরিষদের উৎপত্তি সম্বন্ধে নিম্নলিখিত বৃত্তান্ত প্রাসঙ্গিক হইবে।

১৯৩২ সনের ২ই এপ্রিল “আন্তর্জাতিক বঙ্গ”-পরিষৎ প্রতিষ্ঠিত হয়। তাহার অন্ততম শাখার নাম ছিল সমাজ-বিজ্ঞান শাখা। কিন্তু এই পরিষদের কর্মগণী অতি-বিস্তৃত এবং বিশ্বগ্রাসী। তাই সমাজ-বিজ্ঞানের জন্য একটা স্বতন্ত্র পরিষৎ প্রতিষ্ঠার কথা পরিচালকগণকে অনেকবার ভাবিতে হইয়াছে।

১৯৩৬ সনের ২৬ ডিসেম্বর “এডুকেশন গেজেট” নামক দৈনিক সাপ্তাহিক বর্তমান লেখকের “সোশিয়লজি ইন্ বেঙ্গল” (বঙ্গ সমাজবিজ্ঞান) নামক ইংরেজি প্রবন্ধ প্রকাশিত হয়। পূর্বেই উল্লিখিত হইয়াছে যে, “এডুকেশন গেজেট” উনবিংশ শতাব্দীর অন্ততম বাঙালী সমাজশাস্ত্রী ভূদেব মুখোপাধ্যায় কর্তৃক সম্পাদিত হইত। ১৮৬৬ সনে তিনি প্রথম এই পত্রিকার সম্পাদক হন। রচনাটা প্রকাশের পর “আন্তর্জাতিক বঙ্গ” পরিষদের পরিচালকগণ স্বতন্ত্র সমাজবিজ্ঞান-পরিষৎ প্রতিষ্ঠার ব্যবস্থা করিতে থাকেন।

পরে বঙ্গীয় সমাজবিজ্ঞান পরিষৎ ১৯৩৭ সনের ১৪ এপ্রিল প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে।

বর্তমানে বঙ্গীয় সমাজবিজ্ঞান পরিষৎ আর “আন্তর্জাতিক বঙ্গ” পরিষৎ দুই স্বতন্ত্র প্রতিষ্ঠান। কিন্তু এই দুই পরিষদেরই পরিচালকবর্গ এক।

পরিষদের উদ্দেশ্য ও কার্য-তালিকা নিম্নে বিবৃত হইতেছে :—

১। সমাজবিজ্ঞানের জ্ঞানকাণ্ড ও কর্মকাণ্ড সম্বন্ধে অল্পসন্ধান গবেষণা চালানো।

২। এইসকল অল্পসন্ধান-গবেষণার জন্য বাংলাভাষাকে মূখ্য বাহনরূপে ব্যবহার করা।

৩। গবেষক ও গবেষণা-সহায়ক নিযুক্ত করা এবং তাঁহাদের

রচনাবলীর দ্বারা সমাজবিজ্ঞানের নানাক্ষেত্রে বাঙালীর চিন্তাসম্পদ ও বাংলাভাষাকে পরিপুষ্ট করা।

৪। বাংলাভাষায় সমাজবিজ্ঞান বিষয়ক পত্রিকা প্রকাশ করা।

৫। সমাজবিজ্ঞান আর সমাজবিজ্ঞান-বিষয়ক পুস্তিকা-পত্রিকা-গ্রন্থাদি সম্বন্ধে সার্বজনিক সভায় বক্তৃতার এবং ক্ষুদ্রায়তন পাঠ-চক্রে আলোচনা-তর্কপ্রশ্নের ব্যবস্থা করা।

৬। ভারতীয় বিভিন্ন জনপদের এবং দেশ-বিদেশের নানাক্ষেত্রের সমাজশাস্ত্রী এবং সমাজবিজ্ঞান-পরিষৎ সমূহের সঙ্গে যোগাযোগ কায়েম করা।

৭। ভারতীয় সমাজশাস্ত্রীদের সঙ্গে বিদেশী সমাজ-শাস্ত্রীদের পরস্পর সম্বন্ধ প্রতিষ্ঠিত করা।

সমাজ-বিজ্ঞানের সূচীপত্র

বর্ষীয় সমাজ-বিজ্ঞান-পরিষদের ব্যবস্থায় সমাজ-বিজ্ঞান বিভাগকে নিম্নরূপ দুই প্রধান বিভাগে বিভক্ত করিয়া লওয়া হইয়াছে :—

প্রথম বিভাগ—সমাজ-বিজ্ঞানের তত্ত্বাংশ

১। প্রাতিষ্ঠানিক বা সংস্কৃতি-বিষয়ক সমাজ-বিজ্ঞান। পরিবার (বিবাহ-প্রথা), সম্পত্তি, আইন-কানুন, রাষ্ট্র, শ্রেণী, জাত-পাত (বর্ণ), রাষ্ট্রিক ও অজ্ঞাত দলগঠন, ধর্মব্যবস্থা, দেবদেবী, অপরাধ, আইনভঙ্গ, *সমাজ-বিরোধ*, *হুকুমার শিল্প*, *বিজ্ঞান-কলা*, *রীতি-নীতি*, *ভাষা* ইত্যাদি মানুষের সৃষ্টিসমূহ সংস্কৃতি বা কৃষ্টির অন্তর্গত। মানবীয় সংস্কৃতির এই সকল অমুঠান-প্রতিষ্ঠান প্রাতিষ্ঠানিক বা সাংস্কৃতিক সমাজ-বিজ্ঞানের আলোচ্য বস্তু। প্রাতিষ্ঠানিক বা সাংস্কৃতিক সমাজ-বিজ্ঞানকে প্রধানতঃ দুই শাখায় বিভক্ত করা যাইতে পারে :—

(ক) নৃতত্ত্ব ও ইতিহাস এবং সমাজ-বিস্তৃতি বা সমাজ-চিহ্ন। এই বিচার ক্ষেত্রে প্রধানতঃ দুই প্রকারের আলোচনা ও গবেষণা উল্লেখযোগ্য,—(১) রক্তগত জাতিনির্দেশ, গোষ্ঠী, রক্তগত জাতি-সংশ্লিষ্ট, রক্তগত জাতি-লোপ, বর্ণ-সঙ্কর, জাত-পাতের উঠা-নামা ও ভাঙা-গড়া ইত্যাদি শারীরিক দলসমূহের বৃত্তান্ত, বিশ্লেষণ এবং সংখ্যার সাহায্যে মাপাজ্জেকার ব্যবস্থা, (২) রক্তগত ও সামাজিক এবং রাষ্ট্রিক জাতি-সমূহের শারীরিক গড়ন ও সংস্কৃতিমূলক জীবনভঙ্গীর প্রত্নতাত্ত্বিক ও ঐতিহাসিক আলোচনা।

(খ) সামাজিক দর্শন ও দর্শনমূলক ইতিহাস। এই বিচার ক্ষেত্রে দুই শ্রেণীর গবেষণা উল্লেখযোগ্য,—(১) সামাজিক জীবনে ক্রমবিকাশ, বিবর্তন, উন্নতি-অবনতি, যুগ-পরম্পরা, যুগ-পরিবর্তন, যুগান্তর, গতি, উঠা-নামা, ভাঙা-গড়া, উৎরাই-চড়াই, সাম্য, সামঞ্জস্য, স্থিতি, বিরোধ, বৈষম্য, দূরত্ব, নৈকট্য, সাদৃশ্য ইত্যাদি বস্তু কি তাহার বিশ্লেষণ, (২) বিভিন্ন সামাজিক ঘটনাসমূহ বা কার্যাবলীর ভিতর পরস্পর যোগাযোগ ও কার্য-কারণ সম্বন্ধ ইত্যাদি বিষয়ে গবেষণা। এই দুই প্রকার বিচার ক্ষেত্রেই বিভিন্ন জনপদের ও বিভিন্ন যুগের মানবীয় সৃষ্টি বা কৃটিসমূহের তুলনামূলক পরীক্ষা প্রধান কথা। সামাজিক স্থিতি ও সামাজিক গতি এই দুইয়ের পরস্পর সম্বন্ধ-বিচার উভয় ক্ষেত্রেই অবশ্যস্বাভাবী।

২। চিত্তবিষয়ক সমাজ-বিজ্ঞান। এই বিচার আলোচ্য বিষয়গুলি প্রধানতঃ দুই শ্রেণীতে বিভক্ত হইতে পারে :—

(ক) সামাজিক চিত্তবিজ্ঞান ও চিত্ত-বিকার বিষয়ক গবেষণা। মানুষের চিত্ত সামাজিক কার্যাবলী ও অস্থান-প্রতিষ্ঠানসমূহের ভিতর কিরূপ গড়ন গ্রাপ্ত হয় তাহার আলোচনা এই বিজ্ঞানের অন্তর্গত। ষোঁক, প্রকৃতি, সহজাত প্রবৃত্তি, প্রেরণা, স্বভাব, দলগত চিন্তের মূর্তি, লোকমত, অনুকরণ, সামাজিক শাসন, নিষ্ঠার্ন, গুপ্ত চেতনা, চিত্তদমন,

চিন্তা-দৌর্ভাগ্য, চিন্তা-বিকৃতি, চিন্তা-বৈষম্য, চিন্তা-ব্যাধি ইত্যাদি স্বাভাবিক ও অস্বাভাবিক, স্থস্থ ও অস্থস্থ চিন্তার সামাজিক ঘাত-প্রতিঘাত এই বিজ্ঞার আলোচ্য বিষয় ।

(খ) সামাজিক চিন্তাপদ্ধতি, যোগাযোগ ও কর্মপ্রণালী এবং সামাজিক গড়ন ও রূপাবলী । এই বিজ্ঞার আলোচ্য বস্তু দ্বিবিধ,—(১) একাধিক মানুষের ভিতর ব্যবহার ও লেনদেনসমূহের বিশ্লেষণ,—মানুষের প্রতি মানুষের আকর্ষণ এবং মানুষ হইতে মানুষের অপসারণ ইত্যাদি আন্তর্মানুষিক আচরণ ও যোগাযোগের নানা আকার-প্রকার সম্বন্ধে পরীক্ষা, (২) ভিড়, সমিতি, সভা, পল্লী, শহর, উপনিবেশ, দল, সঙ্ঘ, রাষ্ট্র ইত্যাদি সামাজিক গড়নের কাঠাম ও কর্মপ্রণালী বিশ্লেষণ ।

দ্বিতীয় বিভাগ—সমাজ-বিজ্ঞানের কর্মকাণ্ড

মানুষকে পুনর্গঠিত করিবার, সমাজকে কোনো লক্ষ্য ও উদ্দেশ্য অনুসারে চালিত করিবার এবং দুনিয়াকে নয়া রূপ দিবার যত প্রকার চেষ্টা ও আন্দোলন চলিয়াছে বা চলিতে পারে সেই সমুদয়ের অনুসন্ধান-গবেষণা কর্মমূলক সমাজ-বিজ্ঞানের ভিতর পড়ে । অগ্ৰাগ্র বিষয়ের ভিতর নিম্নলিখিত দফাগুলি এই বিজ্ঞার অন্তর্গত,—(১) জীবনযাত্রার মাপকাঠি, জাতিগত বা দেশগত আয়, চাষীদের আর্থিক অবস্থা, খাদ্য ও পুষ্টি, ঘরবাড়ী, আরাম-বিরাম, দারিদ্র্য, পেশা, বেকার, লোক-চলাচল, সার্বজনিক স্বাস্থ্য, লোকবল, দণ্ড-ব্যবস্থা, শিক্ষাপদ্ধতি, সমাজ-বীমা, রাষ্ট্রিক দলাদলি, নারীদের আন্দোলন, মজুরদের দাবী, আন্তর্জাতিকতা ইত্যাদি, (২) আইন-কানুন, শাসন-প্রণালী, আর্থিক সংগঠন, বিবাহ, শাস্তি, নৈতিক জীবন, উপনিবেশ গঠন, আন্তর্জাতিক সম্বন্ধ ইত্যাদি বিষয়ক সংস্কার ও পরিবর্তনসমূহ ।

এই দুই বিভাগের বিভিন্ন দফায় সমাজ-বিজ্ঞানের সঙ্গে নিম্নলিখিত

বিজ্ঞানসমূহের নিকট আত্মীয়তা ও নিবিড় যোগাযোগ পরিস্ফুট,—(১) প্রাণ-বিজ্ঞান, (২) জলবায়ু-তত্ত্ব ও ভূগোল, (৩) চিকিৎসা ও স্বাস্থ্যবিজ্ঞান, (৪) লোকবিজ্ঞান, (৫) হুপ্রজনন বিজ্ঞান, (৬) যোনিশাস্ত্র, (৭) রক্তগত জাতি-তত্ত্ব, (৮) ভূ-রাষ্ট্র বিজ্ঞান, (৯) চিত্ত-বিজ্ঞান, (১০) চরিত্র-বিজ্ঞান, (১১) শিক্ষা-বিজ্ঞান, (১২) অর্থশাস্ত্র, (১৩) রাষ্ট্র-তত্ত্ব, (১৪) অপরাধ-বিজ্ঞান, (১৫) পল্লী-নগর-বিজ্ঞান, (১৬) সংখ্যাশাস্ত্র, (১৮) ইতিহাস, (১৯) দর্শন, (২০) তর্কশাস্ত্র ইত্যাদি। অর্থাৎ এই সকল বিজ্ঞান তথ্য ও তত্ত্বসমূহের সঙ্গে যোগ না রাখিলে সমাজ-বিজ্ঞান এক পা ও অগ্রগর হইতে পারে না।

পরিষদের পরিচালনা

পরিষদের পরিচালনা সম্বন্ধে কয়েকটা নিয়ম মানিয়া চলিতে হয়, যথা :—

১। প্রাচ্যে অথবা প্রতীচ্যে প্রচলিত সমাজ-বিজ্ঞানের কোনো নির্দিষ্ট মত, পথ, রীতি, পদ্ধতি, দল বা কেন্দ্রের সঙ্গে বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ প্রতিনিধি, অমুবর্তী বা শাখা ইত্যাদিরূপে স্বাতন্ত্র্যশূন্যভাবে কর্ম করিবে না। পৃথিবীর সকল প্রকার সমাজ-বিজ্ঞান বিষয়ক মত, পথ, রীতি, পদ্ধতি, দল বা কেন্দ্রের চিন্তা ও কর্ম স্বাধীনভাবে এই পরিষদের আলোচ্য বিষয় থাকিবে।

২। আর্থিক, সামাজিক, ধর্মবিষয়ক, রাষ্ট্রিক ইত্যাদি কোনো প্রকার সাময়িক আন্দোলনের সঙ্গে,—বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ লিপ্ত থাকিবে না। অতীত ও বর্তমান সকল প্রকার আন্দোলনই এই পরিষদের বৈজ্ঞানিক গবেষণার বস্তু থাকিবে।

৩। একমাত্র বাংলা দেশ অথবা একমাত্র ভারতবর্ষ বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষদের গবেষণা-ক্ষেত্র থাকিবে না। গোটা দুনিয়া আর

অবিকশিত, অর্ধবিকশিত, পূর্ণবিকশিত এবং অতি-বিকশিত সকল প্রকার মানবীয় কৃষ্টি বা সংস্কৃতি হইতে এই পরিষৎ তথ্য ও তত্ত্ব সংগ্রহ করিবে।

৪। বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ কোনো নির্দিষ্ট মত, পথ ও আলোচনা-প্রণালীর প্রচারক থাকিবে না। সভাপতি, পরিচালক ও গবেষকদের ভিতর কেহই কোনো প্রকার মত, পথ ও গবেষণা-প্রণালী স্বীকার করিয়া লইতে বাধ্য থাকিবেন না।

বঙ্গীয় সমাজবিজ্ঞান পরিষদের তদ্বিধে ফরাসী সমাজশাস্ত্রী লাভা, বুথল, ব্রুণ ও দুপ্রা, ইতালিয়ান সমাজশাস্ত্রী পারেত, জিনি, জ্যাক দেল ভেক্য ও নিচেফর, চেক সমাজশাস্ত্রী কমেনিউস ও মাজারিক, জার্মান সমাজশাস্ত্রী টোন্নিস, জিম্মেল, ফোন ভীজে, টুর্গভান্ড্ হাউসহোফার, বার্গভ্যেকার ও ফোন ব্রকডফ, ইংরেজ সমাজশাস্ত্রী হবহাউস, ওয়ালাস, কার্লসগাস ও গিন্সবার্গ এবং মার্কিন সমাজশাস্ত্রী সোরোকিন, রস, বার্নস, হান্‌কিন্স, বোগাডুস, ইউব্যাক, হকিং ও বাগার্ড ইত্যাদি বিদেশী মনোবীদ্যের চিন্তা বাঙালী সমাজে কিছু-কিছু প্রবেশ করিয়াছে। ভারতীয় লোকবল, পল্লী-নগর, জাত-পাত ইত্যাদি বিষয়ক বিশ্লেষণ ও এই পরিষদের আলোচনায় স্থান পাইয়াছে। অধিকন্তু সুবোধকৃষ্ণ ঘোষালের “সমাজ-চিন্তায় বহুমুখ” উল্লেখযোগ্য। হরিদাস পালিতের “বাংলা ও সংস্কৃত ধাতুর গোড়া এক” বিষয়ক আলোচনায় ভাষার সঙ্গে জাতির যোগাযোগ আলোচিত হইয়াছে। মণীন্দ্রমোহন মৌলিকের “কাজ ও কুটি” আলোচনায় ইতালির “দপ-লাভর” ব্যবস্থা খুলিয়া ধরা হইয়াছে। “কলিকাতার মগজ” (শচীন্দ্রনাথ দত্ত) এবং “জাত-পাতের মাসিক পত্রিকা” (সুনীলেন্দু দাশগুপ্ত),—এই দুই আলোচনায় সমসাময়িক বাঙালী জীবনের বিশ্লেষণ অল্পাধিক হইয়াছে। ভারতীয় মহিলা-বিশ্ববিদ্যালয়ের প্রতিষ্ঠাতা মারাঠা পণ্ডিত ধোদো কেশব কার্কের

সম্বন্ধনা করিবার জন্ত ১৮ এপ্রিল (১৯৩৮) তারিখে বঙ্গীয় সমাজবিজ্ঞান পরিষদের এক সভা অনুষ্ঠিত হয়। ঐদিন অধ্যাপক কার্কে একাঙ্গী বৎসর বয়সে পদার্পণ করেন।

সমাজ-বিষয়ক প্রত্যেক বাঙালী লেখকের নাম করা হইল না। কোনো রচনার ভিতরেও প্রবেশ করা হইল না। কিন্তু এক কথায় বলিয়া রাখি যে, ইয়োরামেরিকায় আজকাল যে দরের আর যে বহরের সমাজবিজ্ঞান আলোচিত হইতেছে তাহার তুলনায় বাংলাদেশের সমাজবিজ্ঞান চর্চা নেহাৎ নগণ্য। এই কথা মনে রাখিলে সমাজবিজ্ঞান সম্বন্ধে যুবক বাংলার সুধীবর্গের কর্তব্যজ্ঞান জাগিতে পারে।

বাংলা দেশের জন্ত অতিশীঘ্র কয়েকজন একনিষ্ঠ গবেষক আবশ্যক। ভারতীয় তথ্য ও তত্ত্বে পাকাইয়া তুলিয়া তাঁহাদের কয়েক জনকে ক্রান্তে, কয়েকজনকে জার্মাণিতে, আর কয়েক জনকে আমেরিকায় পাঠানো দরকার হইবে। এইদিকে বাঙালী স্বদেশসেবকগণের দৃষ্টি পড়ুক।

সমাজ-বিজ্ঞান বিদ্যাকে জার্মাণ সমাজশাস্ত্রী ফোন ভীজের আদর্শ-মাসিক নেহাৎ সঙ্গীর্ণরূপে লওয়া চলিতে পারে। আবার অন্তান্ত ইয়োরামেরিকান সমাজশাস্ত্রীদের রীতি মানিয়া লইলে এই বিদ্যার বহর বেশ-কিছু বড় রাখাও চলিতে পারে। বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষদের ব্যবস্থায় কোনো রীতিকেই পূরাপূরি মানিয়া লওয়া হয় নাই। কাজেই বাঙালী সমাজশাস্ত্রীদের পক্ষে কোন্ কোন্ বস্তু বা কোন্ কোন্ চিন্তা গবেষণার বিষয় হওয়া উচিত তাহা আলোচনা করা নিম্নয়োজন। আলোচ্য বিষয় হাজার-হাজার আর আলোচনা-প্রণালীও গুণা-গুণা এইরূপ ধরিয়া লওয়া হইয়াছে।

বঙ্গ-সংস্কৃতির দিগ্‌বিজয়

বর্তমানে মাত্র একটা ক্ষেত্রের দিকে দৃষ্টি টানিয়া আনিতে চাই। সে হইতেছে উন্নতি-অবনতির কথা, বাড়তি-ঘাটতির কথা। উন্নতি-অবনতি কাহাকে বলে, উন্নতি-অবনতির লক্ষণ কি কি, উন্নতি-অবনতির মাপকাঠি কিরূপ, ইত্যাদি বিষয়ে বিশ্লেষণ বাঙালী সমাজ-শাস্ত্রীদের অন্ততম গবেষণার বস্তু হওয়া আবশ্যক। এই সঙ্গে-সঙ্গে আমাদের ভারতীয় নরনারীর উন্নতি-অবনতি, আর বিশেষ করিয়া বাংলার নরনারীর বা বাঙালীজাতির উন্নতি-অবনতি সম্বন্ধে পঠন-পাঠন, আলোচনা-গবেষণা ইত্যাদির চর্চা অহুষ্টি হওয়া আবশ্যক। উন্নতি-তত্ত্বের নানা প্রকার অনুসন্ধান বাঙালী সমাজশাস্ত্রীদের মহলে-মহলে বাড়িয়া গেলে আমাদের একটা মস্ত অভাব পূরণ হইবে। ধন-বিজ্ঞান বিজ্ঞার ক্ষেত্রেও উন্নতিতত্ত্ব বর্তমান লেখকের বিবেচনায় অন্ততম প্রধান আলোচ্য বিষয়। ১৯২৬ সনে এইরূপ গবেষণার সূত্রপাত করা গিয়াছে “আর্থিক উন্নতি” পত্রিকার মারফৎ। “বাড়তির পথে বাঙালী” গ্রন্থ (১৯৩৪) উন্নতি-তত্ত্বের বিশ্লেষণ-সাহিত্য বিশেষ। সেই উন্নতি-তত্ত্বেরই অন্তান্ত দিক্ সম্বন্ধে বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষদের তদ্বিবে কিছ-কিছু আলোক ফেলিতে পারা যাইবে বিশ্বাস করি। সামাজিক উন্নতি-তত্ত্বের নানা কথা ইতিমধ্যে “সোশিঅলজি অব পপিউলেশন” (লোকবিজ্ঞান সমাজশাস্ত্র) গ্রন্থে (১৯৩৬) আলোচনা করিয়াছি।

একটা কথা শুনি, বাঙালী জাতিটা মরিতে বসিয়াছে। সত্যিই কি তাই? আমরা কি সত্যই অবনতির দিকে যাইতেছি? বাংলার অনেক জেলাতে আমাকে যাইতে হইয়াছে। আর অনেক জেলার লোকজনের সঙ্গে যোগাযোগ রাখিতেও চেষ্টা করিয়াছি। দেখিতেছি মাত্র যে বশোহর, নদীয়া আর রাজসাহী বাংলাদেশের একমাত্র “কালো

ভেঁড়া”। কিন্তু আর সব জেলাতেই গত পঞ্চাশ বৎসরের মধ্যে লোকসংখ্যা বাড়িয়াছে। আর একটা কথা শুনিতে-শুনিতে কাণ ঝালাপালা হইয়া যাইতেছে। আগেকার দিনে লোকেরা অল্প পাশে বা বিনা পাশেও ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট হইতে পারিত। আর এখন অনেক সংসারে গোটা

[illegible]

১৯৩৮এ বাঙালী জাত বড় অবস্থা হইতে ছোট অবস্থায় নামে নাই। যাহা-কিছু পরিবর্তন দেখিতেছি খুঁটিয়া-খুঁটিয়া আলোচনা করিলে বুঝিব যে, তাহার মোটকথা ছোট হইতে বড়'য় উঠা। এই সব বিষয়ে বস্তু-নিষ্ঠ আর সংখ্যা-নিষ্ঠ গভীরতর আলোচনা চাই। বর্তমানে মাত্র ঠারে-ঠোরে বলিয়া যাইতেছি। অনেক লোক উন্নতি-অবনতি জরীপ করিবার কাজে উঠিয়া পড়িয়া লাগুন।

এইবার আর এক তরফ হইতে বাঙালী জাতের জরীপ করিব। বাংলার নরনারীকে ভ্রলোকের “পাতে দেওয়া” যায় কি না, এই প্রশ্নের সমালোচনায়ও অনেক বাঙালীর উঠিয়া-পড়িয়া লাগা উচিত। এ একটা বড় গবেষণার বস্তু। বাঙালীর প্রভাব “অ-বাঙালী” ভারতীয়ের উপর আর অ-ভারতীয় ছনিয়াবাসীর উপর কিছু পড়িয়াছে কি? যদি পড়িয়া থাকে তবে কবে হইতে, আর কতখানি? যদি কোনো বাঙালী পুরুষ বা স্ত্রী অবাঙালীদেরকে কোন প্রকারে প্রভাবিত করিয়া থাকে, যাহাকে দেখিয়া, যাহার কাজ হইতে “অজ্ঞ জাতের” লোকেরা বলিয়াছে “ই! একটা মানুষ বটে”, তাহা হইলে আমি বলিব সেই বাঙালীটা ভ্রলোকের “পাতে দেবার” উপযুক্ত, সেই বাঙালী “বাপকা বেটা”। অবশ্য বাঙালীর সৃষ্টিশক্তিতে বাংলার নরনারীর,— মাঘ, বুনা-পাহাড়ী-আদিমদেরও উন্নতি হইয়াছে, একথা সহজেই বোঝা যায়। কিন্তু বাঙালীর সংস্কৃতি বা কৃষ্টি পাইয়া বাংলার চৌহদ্দির বাহিরের লোকেরা কতটা লাভবান হইয়াছে তাহাই আলোচনার বস্তু। ইংরেজ জাত এমন অনেক মানুষ দিয়াছে, যাহারা না জন্মিলে ইয়োরামেরিকা আর ছনিয়া গড়িয়া উঠিত না। ক্রান্ত ও জার্মাণির বহু সম্ভান আছে যাহারা পৃথিবীকে এইভাবে গড়িয়া তুলিতে অনেক সাহায্য করিয়াছে। ছনিয়া এই সব ফরাসী ও জার্মাণের “বাইয়া” মানুষ হইয়াছে। তেমনি এমন কোনো বাঙালী জন্মিয়াছে কি, যে

না জন্মিলে অবাঙালী-ভারত আর অভ্যন্তরীণ-ভূনিয়া দরিদ্র থাকিত ? আর জন্মিয়া থাকিলেও কখন কখন ? হাজার পাঁচ ছয় বছর আগে, মহেন্দ্ৰজোড়ের যুগে বাঙালী কিরূপ ছিল জানা নাই। বৈদিক যুগের জানা আছে নামজাদা ঐতরেয় ব্রাহ্মণের কথা, যেটা বোধ হয় প্রায় পোনে তিন হাজার বছর আগেকার সাহিত্য। কিন্তু তাহা অবাঙালীর সৃষ্টি। বৈদিক যুগে ভারতবর্ষের আদর্শ পাওয়া যাইত ঐতরেয় ব্রাহ্মণের মত গ্রন্থে। বৈদিক সাহিত্যের প্রাণের কথা ছিল দিগ্বিজয়, “অহমস্মি সহমান”, “পরাক্রমের মূর্তি আমি, আমার নাম উত্তর বা সর্বশ্রেষ্ঠ, আমি জেতা, বিশ্বজয়ী, জগৎ আমার জানে দিগ্বিজয়ী বলিয়া” ইত্যাদি।

এই দিগ্বিজয়ের চিন্তায় ও কাজে তখনকার বাঙালীর দান কিছু ছিল কিনা জানা যায় না। সেই সবে সৃষ্টিকর্তা বোধহয় পাক্কাবী বা কনৌজিয়া বায়ুন বা আর-কেহ। তারপর তাদের চেলারা—সেই যুগের “বয়স্কাউট” সব বিগ্বিজয় চালাইতে-চালাইতে যখন সন্দানীরা দরিয়ার কিনারায় আসিয়া দাঁড়াইল তখন তাহারা দেখিল যে, প্রাচ্য ভারতে, বঙ্গ-বিহারে মাহুস নাই, আছে শুধু জঙ্গল। তাহারা ফিরিয়া গিয়া গুরুদেবকে বলিল, “ওদেশের লোকেরা সব পক্ষি-জাতীয় নরনারী, ওরা খালি কিচির-মিচির করে।” দেখিতেছি যে, তার পর সেই সকল পক্ষিমা বায়ুন, ঋষি, পণ্ডিত ইত্যাদি লোক আসিয়াছিল আমাদের গুরু হইয়া। বাঙালী আমরা আৰ্য্যামীর অ-আ-ক-খ পাইয়াছি অ-বাঙালীর কাছে। সে যুগে বাঙালীর প্রভাকে অ-বাঙালী মাহুস হয় নাই। বাঙালীরা মাহুস হইয়াছিল অ-বাঙালীর খাইয়া।

শাক্যসিংহ নামক বুদ্ধের নাম আমরা নিই বটে, কিন্তু বুদ্ধদেব বাঙালী নন। বাঙালী বাদশা ধর্মপালের প্রভাব ? বাংলার বাহিরের

আবহাওয়ায় ধর্মপালের নাম হোমিওপ্যাথিক ডোজে ছড়ানো আছে মাত্র। অধিকন্তু ধর্মপাল খাটি বাঙালী কিনা সন্দেহ। এই সঙ্গে গবেষণার বস্তু—বাঙালী কাহাকে বলে। বিক্রমপুরের অতীশ-দীপঙ্করের নাম করিতে পারি। বলিতে চাই যে, দীপঙ্কর বাপকা বেটা বটে। তিব্বতের উপর তাঁহার প্রভাব জ্বরদস্ত ও বিস্তর। অতীশ দশম শতাব্দীর লোক। আজও তিব্বতে অতীশের নাম-ডাক জ্বর।

হিন্দু ছাড়িয়া বাঙালী মুসলমানদের কথা ধরিলেও অবস্থা তথৈবচ। বাংলার মুসলমানেরা অবাঙালী মুসলমানদের খাইয়া মামুষ। বাঙালী মুসলমানদেরকে অবাঙালী মুসলমানদের “পাতে দেয়া” চলিবে না। এই সকল দিকে খোঁজ চলিতে থাকুক।

বাঙালী চৈতন্যদেব বোধ হয় “সমগ্র ভারতের” শ্রদ্ধাযোগ্য ব্যক্তি। কন্স-কন্স আসাম ও উড়িষ্যার উপর তাঁহার প্রভাব ছিল ও আছে। অবশ্য তাঁহার সন্তানদেরও আদি গুরু ছিলেন দক্ষিণী মধ্বাচার্য্য। আসল কথা,—শেষ পর্য্যন্ত বোধ হয় স্বীকার করিতে বাধ্য যে, রামমোহন রায়ই হইতেছেন প্রথম বাঙালী মামুষ, যাহাকে ইচ্ছা দিয়াছে গোটা ভারতের নরনারী। এ ত সেদিনের কথা।

বাঙালীরা চিরকাল মুখস্থ করিয়াছে পান্ধাবী পাণিনি, কনৌজিয়া বরাহমিহির, মালবীয়া কালিদাস, দক্ষিণী শঙ্করাচার্য্য ইত্যাদি। কিন্তু অবাঙালীরা কেহ কোনো বাঙালীর জিনিষ এমন “নিত্য নৈমিত্তিক-ভাবে” গিলিতে চেষ্টা করিয়াছে কিনা খোঁজ লইয়া দেখা দরকার। এই সঙ্গে বাঙালীর “নব্য-স্ত্রায়” কতটা বাঙালীর স্বাধীন সৃষ্টি তাহা কথিয়া দেখা আবশ্যক হইবে। অধিকন্তু এই নব্য স্ত্রায়ের ইচ্ছা বাংলার বাহিরে কতটা তাহাও পরীক্ষা করা চাই। বাঙালী সমাজে অবাঙালী দর্শনের যে প্রভাব, বাংলার বাহিরে নব্যস্ত্রায়ের প্রভাব ততখানি বা সেই ধরণের কি? বাংলাদেশে প্রচলিত গোটা হিন্দু সংস্কৃতি আর ভারতীয় হিন্দু-

মুসলমানের তৈয়ারী সভ্যতা বোধ হয় প্রায় বোল আনা অবাঙালীর সৃষ্টি। রামমোহন রায়ই সর্বপ্রথম “ভারত-প্রসিদ্ধ” বাঙালী। বর্তমান যুগে আমরা বঙ্কিম-বিজ্ঞানাগরের গৌরব করি; কিন্তু বঙ্কিম-বিজ্ঞানাগরকে কয়টা অবাঙালী চেনে বা চিনিত? অধিকন্তু ইহারা ত একালের লোক, আমাদের সমসাময়িক বলিলেই হয়। তাহাতে বর্তমানে বাঙালীর বাড়তি প্রমাণিত হয়,—কিন্তু বাঙালী-জাতের পুরোণো কোণ্টিটা ইজ্জদ্ পায় না।

বিবেকানন্দ প্রথম বাঙালী যার নাম “তামাম দুনিয়ার” ছড়াইয়া পড়িয়াছে। ভারতের ভিতরে ও বাহিরে ১৮৯৩ সনে বিবেকানন্দে’র হকারে সারা দুনিয়ার লোক,—সাদা, কালো ও হলদে—সকলে বলিতে বাধ্য হইয়াছিল যে, দক্ষিণ গঙ্গার কিনারায় একটা জাত জন্মগ্রহণ করিয়াছে, যাদের কাজকর্ম না দেখিলে, না জানিলে পৃথিবী দরিদ্র থাকিয়া যাইবে। তারপর হইতেই, বিশেষতঃ ১৯০৫ সনের সৌরভময় স্বদেশী বিপ্লব হইতেই চলিয়াছে, শিল্পে, বাণিজ্যে, সাহিত্যে, বিজ্ঞানে—বঙ্গকৃষ্টির, বঙ্গীয় সংস্কৃতির আর বঙ্গসন্তানের দিগ্বিজয়। মাজাটা অবশ্য অতি ছোট। কুছ পরোয়া নাই। কিন্তু বাঙালীর জয়-পরাজয়, আশা-নৈরাশ্যের কাহিনী জগতের সম্পত্তি হইয়া পড়িয়াছে। বঙ্গ-সংস্কৃতির প্রভাবে দুনিয়ার একটা “বাঙালী যুগ” কায়েম হইতেছে।

আজকাল বাঙালীর নানা প্রকার জ্ঞান-বিজ্ঞানে যে-সব গবেষণা করে, তাহার বৃত্তান্ত ফরাসী, মার্কিন, বিলাতী, জার্মান, ইতালিয়ান, জাপানী কাগজে প্রকাশিত ও বিবৃত হইয়া থাকে। তাহা না হইলে বিদেশীরা নিজেদেরকে খানিকটা অসুস্থ মনে করে। ভারতের নানা কেন্দ্রে যে-সব শিল্প-সম্মেলন, বিজ্ঞান-সম্মেলন, সাহিত্য-সম্মেলন, রাষ্ট্র-সম্মেলন, মজুর-সম্মেলন হয়, এসবের বৃত্তান্ত বৃষ্টি, ইয়োরামেরিকার আর জাপানে পাঠানো যায় তাহা হইলে, এই সকল দেশের লোকেরা সে

সব গ্রহণ করিবে, প্রকাশ করিবে, পাঠ করিবে, সমালোচনা করিবে ।
এইসকল ভারত-সংবাদে বাঙালীর গন্ধও কিছু-কিছু থাকে বলা বাহুল্য ।

১৯৩৬ সনে সারা হুনিয়ার, ইয়োরামেরিকায়, চীন-জাপানে, আফ্রিকায়
রামকৃষ্ণ শত-বার্ষিকী উৎসব অমূল্য হইয়াছে । যে সময় বাঙালীরা
নৈরাশ্রে হাবুডুবু সেই সময়েই দিকে-দিকে একটা নবীন ভারতীয় সাম্রাজ্য
ভিত্তি গাড়িয়াছে বাঙালী জাতের দৌলতে । অর্থাৎ পাঞ্জাবী বা
কনৌজিয়া ঋষিদের “অহমন্নি সহমান” মন্তব্যটা আজ বাঙালী ঋষিদের
রঙ হইয়া গিয়াছে । এই বাণী আজ সারা হুনিয়ার উচ্চারিত হইতেছে
বাঙালীর মুখে । অর্থাৎ বাঙালীরা আজ দিগ্‌বিজয়ী ।

এই সব দেশী-বিদেশী বঙ্গ-প্রভাব আজও নেহাৎ সামান্য । এই সবের
কিন্তু বড় বেশী নয় । তাহা লইয়া লাকালাকি করিবার কিছু নাই ।
তথাপি যদি আমাকে কেহ বলে বাঙালী মরিঙে বসিয়াছে, তাহা হইলে
আমি বলিব বিলকুল উন্টা । আমি বলিব যে, আর্থিক ও আত্মিক
পথে এতটা উন্নত অবস্থা বাঙালীর কখনও ছিল কিনা সন্দেহ । সমাজ-
শাস্ত্রীরা সকলেই বাহার বেক্স মজি মাপকাঠি লইয়া ভয়ীপ হুক ককন ।
এই দিকে অনেকগুলো গবেষণা হুক হইলে সুখের কথা হইবে ।

তবে আমরা উন্নতির বা বাড়তির চুড়ায় গিয়া ঠেকিয়াছি একপ
বুঝা ভুল হইবে । চুপ করিয়া বসিয়া থাকিবার অবস্থা এখনও আসে
নাই । অবশ্য সে অবস্থা কোনো জাতির পক্ষে কোনো দিন আসে
না । বৈদিক ঋষিই আবার বলিয়াছেন “অসতো মা সঙ্গময় ।”
প্রতি যুদ্ধেই নতুন “সং”, নতুন “জ্যোতি”, আর নতুন “অন্তের”
অন্ত প্রার্থনা করিতে হইবে, খাটিতে হইবে, সাধনা চালাইতে হইবে ।
মাহুষ যত বড়ই হউক, যত উচুই হউক, তাহার পক্ষে স্বাধীনতার,
আলোর, উন্নতির চরম বলিয়া কিছু নাই । প্রতি যুদ্ধেই নতুন
স্বাধীনতার অন্ত, নতুন জ্যোতির অন্ত, নতুন দিগ্‌বিজয়ের অন্ত লড়িতে

হইবে। হরেক মুহূর্তেই চাই নয়া ঢঙের নয়া সাধনা অর্থাৎ নয়া-নয়া লড়াই।

অদেবী যুগে,—১২০২-১১ সনে,—কোনো উপলক্ষে বলিয়াছিলাম যে, বাঙালী জাতির রাষ্ট্রিক ইতিহাস নাই। রাজপুত, শিখ, মারাঠা, তামিল, তেলেগু ইত্যাদি জাতির মত বাঙালী জাতি রাষ্ট্রিক কর্মক্ষেত্রে গৌরবপূর্ণ কিছু দেখাইতে পারে না। “ঐতিহাসিক প্রবন্ধ” গ্রন্থে সেই মতটা খোদা আছে। তখনও বাংলাদেশে বাঙালী জাতির রাষ্ট্রিক ইতিহাস সম্বন্ধে উল্লেখযোগ্য গবেষণা একপ্রকার ছিল না বলিলেই চলে। কিন্তু সেই সময়ে গবেষণার সূত্রপাত হয়। বরেন্দ্র অহুসন্ধান সমিতির প্রতিষ্ঠা ১২১১-১২১২ সনে। পঁচিশ-ত্রিশ বৎসর ধরিয়া বাঙালী স্মৃতিরা নানা প্রকার গবেষণা চালাইতেছেন। আজ এই সকল গবেষণার ফলে বলিতে বাধ্য যে, সেই পুরাতন মতটা অনেকাংশে ভ্রাম্যঙ্গক প্রমাণিত হইয়াছে। ইহা আনন্দের কথা। এই পর্য্যন্ত বুঝা যাইতেছে যে, বাংলার নরনারীরও রাষ্ট্রিক ইতিহাস আছে। এই বিষয়ে সন্দেহ করা চলিবে না।

বর্তমানে বলিতেছি অস্ত্র ধরণের কথা। সমস্তা দ্বিবিধ। প্রথমতঃ বাঙালী জাত অবাঙালী-ভারতীয় নর-নারীকে রাষ্ট্রে, শিল্পে, জ্ঞান-বিজ্ঞানে প্রভাবান্বিত করিয়াছে কিনা, আর করিয়া থাকিলে কতখানি? দ্বিতীয়তঃ, ভারতীয়-জুনিয়র,—বখা এশিয়ায়,—বাঙালীর রাষ্ট্রশক্তি, শিল্পশক্তি, অর্থশক্তি, বিজ্ঞানশক্তি, কলাশক্তি ইত্যাদি শক্তিসমূহ, এক কথায় বঙ্গ-সংস্কৃতি, প্রভাব বিস্তার করিয়াছে কিনা, আর করিয়া থাকিলে কতখানি?

প্রকৃতত্ত্বের অতি-ভিতরে প্রবেশ না করিয়া বলিয়া দিলাম যে, আসাম ও উড়িষ্যার বঙ্গ-সংস্কৃতির দিগ্‌বিজয় কিছু-কিছু দেখা যায়। কিন্তু এই ক্ষেত্রে গবেষণা সূত্র হইলে আরও অনেক-কিছু বাহির হইয়া পড়িবে বিশ্বাস করি। ভারতের উত্তর-দক্ষিণ-পূর্ব-পশ্চিম সকল

জনপদেই হয়ত বজ্রীয় ধর্ম-অর্থ-কাম-মোক কিছু-কিছু চিন্তা রাখিয়া ছাড়িয়াছে। অধিকন্তু ভারতের বাহিরে, বর্তমানে একমাত্র তির্যক্বে, বঙ্গ-সংস্কৃতির দিগ্‌বিজয়ের উল্লেখ করিয়াছি। কিন্তু এই বিষয়ে গবেষণার ক্ষেত্র সুবিস্তৃত। বঙ্গোপসাগরের পথে বঙ্গ-সংস্কৃতির দিগ্‌বিজয় আভা, স্ফূর্তি ইত্যাদি স্বীকৃত ভারতে সাধিত হইয়াছে কিনা খতাইয়া দেখা আবশ্যক। তাহা ছাড়া ঘরের কোণে ব্রহ্মদেশ। এই জনপদেও বঙ্গ-প্রভাব বার্ষিক জীবনের কোনো কোনো বিভাগে হয়ত লক্ষ্য করা সম্ভব। ভারতের বহির্ভূত এশিয়ার কোন্ কোন্ মুহূর্তে “বৃহত্তর বঙ্গ” জারি ছিল তাহার গবেষণা বিশেষ জরুরি। বৃহত্তর ভারতের পুষ্টিসাধনে বৃহত্তর বঙ্গের হিতা কিছু-কিছু ছিল ধরিয়া লওয়া বাইতে পারে। কিন্তু সন-তারিখ সহ অকাট্য প্রমাণের জোরে সেই হিতাটা প্রতিষ্ঠিত করা দরকার। এই দুই দিক্‌কার কথা সুপ্রতিষ্ঠিত হইলে বাঙালী জাতির প্রাচীন ও মধ্য যুগ সম্বন্ধে বর্তমানে যেসকল মত প্রচার করিতেছি তাহা হয়ত বদলাইতে পারিবে।

বঙ্গের বাহিরে বাঙালীরা ভারতবর্ষের ভিতর কোথায় কবে কতখানি সৃষ্টিশক্তি দেখাইয়াছে তাহার বহুনিষ্ঠ খতিয়ান চাই। অধিকন্তু ভারতের বাহিরে বাঙালী স্রষ্টারা কোন্ যুগে কতটা ধর্ম-অর্থ-কাম-মোকের পরিচয় দিয়াছে তাহারও হিসাব নিকাশ আবশ্যক। এই দুই দিকেই বর্তমানে কিছু-কিছু ঠারে-ঠোরে বলা চলে মাত্র। বিষয়টার দিকে কোনো হুনিয়ত্রিত চর্চা অস্বীকৃত হইতেছে এরূপ বলিতে পারি না। কিন্তু বাঙালী জাতি সম্বন্ধীয় ঐতিহাসিক গবেষণার বেলায় বঙ্গ-সংস্কৃতির প্রভাব সম্বন্ধে স্বতন্ত্র আলোচনার প্রয়োজন আছে। সমাজ-বিজ্ঞানের আলোচনা করিতে-করিতে প্রকৃতপক্ষে ইতিহাসের শরণাগত হইতে হইল। উন্নতিতত্ত্ব বুঝিবার জন্য বিশেষতঃ বাংলার নরনারীর উন্নতি-অবনতি অরূপ করিবার জন্য

ঐতিহাসিক মালমশলার দিকেও নজর ফেলা আবশ্যক। সমাজ-বিজ্ঞানের পক্ষে ইতিহাস-নিরপেক্ষ আর প্রত্নতত্ত্ব-নিরপেক্ষ হওয়া চলিবে না। ইতিহাস ও প্রত্নতত্ত্বকে কলা দেখাইলে সমাজ-শাস্ত্রীদিগকে বিপদে পড়িতে হইবে।

অন্নপূর্ণার হাঁড়ী

বাড়তি বা উন্নতির গোড়ায় আর একটা সমস্যা আছে। পূর্বেই একবার সেকথা উল্লেখ করিয়াছি। সন্দেহ উঠিয়াছে—বাঙালী জাতটা বাঁচিবে কিনা। বাংলার নরনারী পঞ্চদশ শ্রাবণ হইতে চলিয়াছে,—না খাইয়া মরিতে-মরিতে আজ-না-হয়-কাল ধরাপৃষ্ঠ হইতে বিদায় লইতে বসিয়াছে, এই ধরণের সন্দেহ একালের বাঙালী পণ্ডিতদের পেটে চুকিয়াছে। কানেই বর্তমান জগতে “বঙ্গ-সংস্কৃতির দ্বিসংস্কার” সন্দেহ,—একালের ছনিয়ায় “বাঙালীর যুগ” প্রতিষ্ঠা সম্বন্ধে—যে লোকটা বকিতে চায় তাহার পক্ষে বাঙালী জাতের মরা-বাঁচার কথাটা আগে সম্বন্ধি লওয়া আবশ্যক। খুব সোজা যুক্তি লওয়া বাউক। জাতের অর্থশাস্ত্রে প্রবেশ করিতেছি। কেন না বাংলার নরনারী—প্রধানতঃ ভাত খাইয়া জীবন-ধারণ করে। অবশ্য ডাল, শাকসব্জী, তরকারী, মাছ, কল, দুধ, মাংস, ডিম, গম, যব, ভুট্টা গুড়, তেল, ঘী ইত্যাদি কোনো বাঙালী বৎসরের কোনো দিন কোনো বেলা চোখে দেখে না এরূপ বুলিতে হইবে না। অধিকন্তু বাংলার নরনারী একদম কপর্দকহীন এরূপ বুলিবারও কারণ নাই। দরকার হইলে ট্যাঙ্কের কড়ি ধরত করিয়া জীবন ধারণের জন্য নানা জিনিষ খরিদ করিতে আর বিদেশ হইতে আমদানি করিতেও অনেক বাঙালী সমর্থ সন্দেহ নাই। দারিদ্র্যের একোপ বড়ই হউক না কেন ১৯৩০-৩৮ সনের বাঙালীকে একমাত্র চাউল-সম্বল বিবেচনা করিলে অ-বাত্তবের উপর ভর করিতে

হইবে। তাহা করিবার দরকার নাই। তথাপি সম্প্রতি একমাত্র চাউলের পরিমাণ দেখাইয়া বাঙালী জাতির পরমাবুটী কবিতা দেখিব।

অতএব একবার বাংলা দেশের জেলায়-জেলায় পান-চারি করিয়া আসা যাউক। অধিকন্তু সরকারী চাব-বিবরণীও আছে,—যদিও অপ্রকাশিত। তাহাতে জানা যায় কোন্ জেলায় কত চাউল আজকাল উৎপন্ন হইয়া থাকে। তাহা ছাড়া কোন্ জেলায় লোকসংখ্যা কত তাহাও জানা আছে। আলোচনা-প্রণালী বুঝাইবার জন্য কয়েকটা মাত্র জেলার বৃত্তান্ত দিয়া যাইতেছি। সবই মোটা হিসাবের কারবার। স্মৃতির হিসাব চালাইলে পুরাপুরি অর্ধনৈতিক প্রবন্ধ লেখা হইয়া পড়িবে। সেদিকে সমাজ-বিজ্ঞানের তরফ হইতে সম্প্রতি পা বাড়াইতে চাই না। কয়েকটা অর্ধনৈতিক সংখ্যা সমাজ-বিজ্ঞানের আশ্রয় কেনিয়া সামাজিক উন্নতি তত্ত্বের বনিয়াদ যে জীবন-মরণ তত্ত্ব সেই জীবন-মরণ তত্ত্বের বস্তুনিষ্ঠ কাঠামটা দেখাইব মাত্র। এইদিকে গবেষকদের নজর টানিয়া আনাই প্রধান মতলব। আমার মতামত কাহাকেও বিনা বাক্যব্যয়ে হজম করিয়া লইতে বলিতেছি না।

মেদিনীপুর জিলায় ২৮ লাখ লোক। এখানে চাউল উৎপন্ন হয় ৩৭০ লাখ মণ। কিন্তু খাদক হিসাবে এই জেলার লোকসংখ্যা কত? আমার বিবেচনায় ২৮ লাখ লোক ধরা চলিবে না। কেননা সাধারণতঃ ১৫ বৎসর বয়সের যাহারা নীচে তাহাদিগকে আধা-মাত্র্য ধরিতে হইবে। আবার বৎসর ৫৫ যাহারা পার হইয়াছে তাহারাও প্রাণী (অর্থাৎ ১৫—৫৫ বয়সের) লোকের আধা-আধি খায় এইরূপ ধরা যাইতে পারে। আদম-সুমারীতে দেখা যায় যে ১৫ বৎসর বয়সের নীচের শিশু ও ছেলেমেয়েরা আর ৫৫ বৎসর বয়সের উপরের বুড়া-বুড়ীরা গুণত্বিতে ১৫ হইতে ৫৫ বৎসর বয়সের জীপুকের প্রায় সমান। অর্থাৎ ১৫—৫৫ বয়সের লোক ২৮ লাখের

অর্ধেক বা ১৪ লাখ। অন্তান্ত বয়সের লোকেরা ১৪ লাখ। কিন্তু খাদক হিসাবে তাহারা আধা মানুষ। কাজেই গুণ্টিতে তাহারা ৭ লাখ মাত্র। স্বতরাং মেদিনীপুর জেলায় লোকসংখ্যা ২৮ লাখ হইলেও খাদক হিসাবে সংখ্যা দাঁড়াইবে ১৪ লাখ, আর ৭ লাখ অর্থাৎ ২১ লাখ মাত্র। অন্তএব দেখিতেছি যে, ২১ লাখ লোকের অন্ত মজুত ৩৭০ লাখ মণ। গড়ে প্রতিদিন মাথাপিছু প্রায় দুই সেরের কাছাকাছি পড়িতেছে।

এই ধরনের হিসাব চালাইলে নোয়াখালি জেলায় মাথা পিছু চাউল পড়ে দৈনিক ১½ সের। দিনাজপুরে গড়ে ১½ সের, করিমপুরেও ঐরূপ। জলপাইগুড়ি আর ময়মনসিংহে ইহার চেয়ে সামান্য কম, আর বাখরগঞ্জে কিছু বেশী। চব্বিশ পরগণায় আর ঢাকা জেলায় গড় দৈনিক মাথাপিছু পাড়ায় ৫ সের অর্থাৎ একসেরের কিছু কম। বর্ধমান, বীরভূম, মুর্শিদাবাদ, মালদহ এই চার জেলায় গড় একসের। ইত্যাদি। সব কয়টা জেলার হিসাব দেওয়া বর্তমানে উদ্দেশ্য নয়। কোনো কোনো জেলায়—যথা হুগলি—বেশ-কিছু কম উপর হয়।

বাঙালী জীপুকষেরা,—১৫-৫৫ বৎসর বয়সের প্রবীণদের কথা বলিতেছি,—এক এক বেলা কতটা চাউলের ভাত খায় এই সম্বন্ধে পাকা গবেষণা আজও হয় নাই। পাড়ায়-পাড়ায় খুঁটিয়া-খুঁটিয়া অনুসন্ধান চালানো উচিত। কেন না পেশা হিসাবে, কচি হিসাবে বরাদ্দ বিভিন্ন। প্রবীণ লোকদের কেহ খায় কি বেলা আধপোআ চালের ভাত, কেহ খায় এক পোআ, কেহ দেড় পোআ, কেহ আধসের। গুনিয়াছি কাহারও কাহারও মাত্রা তিন পোআ আর এমন কি এক সের পর্যন্ত গিয়া ঠেকে। জেলখানার কয়েদিদের অন্ত গড় হিসাব দেড় পোআ। বুঝিতেছি যে, বৈচিত্র্য আছে চের। এই সম্বন্ধে পাঁচ, চার বা সাড়ে তিন-কোটি লোকের উপর আন্দাজ চালাইতে যাওয়া অভিশাহসের কাজ। একসেরি পালোয়ান বাংলা দেশের চাবী বা মজুর মহলে কত হাজার

গুনিয়া দেখা মন্দ নয়। আবার জেল-কয়েদিদের মত দেড়পোআ-খোরাকওয়ালা লোক কর লাখ তাহাও জানিতে চেষ্টা করা কর্তব্য। কিন্তু বহু জেলার বহু লোকের সঙ্গে কথাবার্তা চালাইয়া বুঝিয়াছি যে, বোধহয় মাথা পিছু ফি বেলা পোআটেক চাউলের হিসাব ধরা চলিতে পারে। এই আন্দাজেও তুলচুক থাকিবার কথা। তবে একপোআ অসম্ভব-কমও না, অসম্ভব-বেশীও না।

বাহা হউক এক-এক বেলা এক-এক পোআ ধরিলে জনপ্রতি চাউল দরকার হয় রোজ আধসের। কিন্তু বে-করটা জেলার বৃত্তান্ত-দেওয়া গিয়াছে তাহাতে দেখা যাইতেছে যে, প্রায় সব জেলায়ই মাথাপিছু দৈনিক গড় একসেরের বেশী ছাড়া কম নয়। অবশিষ্ট জেলাগুলার অবস্থাও এইরূপই দেখিয়াছি। দুইএক জেলায় কিছু-কমও হয়। মোটের উপর দেখা যাইতেছে যে, না খাইয়া মরিবার অবস্থার অধিকাংশ জেলার নরনারী আসিয়া দাঁড়ায় নাই।

অবশ্য আরও যত্ন বিচার চালানো উচিত। জেলায়-জেলায় আমদানি-রপ্তানি আছে, প্রদেশে-প্রদেশে আমদানি-রপ্তানি আছে। তবে এই কথাও জানিয়া রাখা ভাল যে, যে জেলায় কম উৎপন্ন হয়, আমদানি-রপ্তানির কলে সেই জেলার লোক চাউলের অভাবে মরে না। বাহা হউক, শেষ পর্যন্ত গোটা বাংলা দেশের পাঁচকোটি দশ লাখ লোকের জন্ত কত চাউল দেশের ভিতর থাকিয়া যায় তাহার পরিমাণও বাহির করা আবশ্যিক। সেই সব দিকেও কিঞ্চিৎ-কিছু অঙ্ক করিয়া দেখিয়াছি। বাঙালী স্বদেশ-সেবকদের পক্ষে এই দিকে মাথা খাটানো আবশ্যিক। এই বিষয়টা অর্থনৈতিক গবেষণার বোধ্য বস্তু। অনেকগুলো মাথা এই দিকে খেলিলে ভাল হয়। আমি বেরূপ বুঝিয়াছি সংক্ষেপে বলিয়া যাইতেছি।

বাঙালী জাতের পাঁচকোটি দশলাখ নরনারীর ভিতর আসল খাদক

কত তাহা বাহির করিবার জন্য আগেকার কায়দা খাটাইব। সেই কায়দা খাটাইয়া পাই ২ কোটি ৫২ লাখ আর ১ কোটি ২৬ লাখ, মোটের উপর ৩ কোটি ৮৪ লাখ মাত্র। জনপ্রতি আধসের করিয়া রোজ খরিলে এই তিন কোটি সওয়া আট লাখ নরনারীর জন্য চাই ৬০ লাখ টন চাউল। কিন্তু বাংলাদেশে চাউল উৎপন্ন হয় ৮৮ লাখ টনের বেশী। হিসাব বুঝিবার জন্য ২৮ মণে টন লইতে হইবে। দেখা বাইতেনে যে, মাহুকের উদরসাৎ হইবার পরেও চাউল বেশ কিছু বাচে। এইবার বলিব যে, চাষীদের জন্য ক্ষেতের বীজ আবশ্যক হয়। বিঘা প্রতি লাগে আনান্ন সাড়ে তিন সের। প্রায় ২২ লাখ একরের জন্য (১ একর=৩ বিঘা) চাই আড়াই লাখ টনের কিছু কম। দেখা বাইতেনে যে, চাষের জন্য নেহাৎ অল্প মাত্র বীজ আবশ্যক হয়। তাহা ধর্মব্যের মধ্যেই নয়। বাংলা দেশ হইতে রপ্তানি হয় বড় চাউল, তাহার পরিমাণ নেহাৎ কম। বিদেশ হইতে যে চাউল আমদানি হয় তাহার হিসাব করিলে রপ্তানিও ধর্মব্যের মধ্যে নয়।

আসল কথা, বাঙালীর খাই-খরচায় বড় লাগে তাহার চেয়ে বেশ কিছু বেশী চাউল বাংলাদেশে উৎপন্ন হয় এবং থাকিয়া যায়। অর্থাৎ দরকার হইলে কয়েক লাখ লোককে কি বেলায় এক পোআর ঠাইয়ে এমন কি দেড় পোআ পর্যন্ত দিলেও বহুজননীর হাড়ী অন্নপূর্ণার হাড়ীই থাকিয়া যাইবে। বর্তমানে বাঙালী বড় গরীবই হউক, বাংলাদেশে ভাতের পরিমাণ সমগ্র ভাতের পক্ষে কম নয়। ভাতের অভাবে বাঙালীকে মরিতে হইবে না। ভাত ছাড়া অল্পান্ত জিনিষও অবশ্য আছে খরিয়া লইরাছি। তবে “হুখে ভাতের” অবস্থা বাহাকে বলে বাঙালী সেই স্বর্ণ-হুখে নাই। কিন্তু আজও “ভবিষ্যতের পানে মোরা চাই আশা ভরা আছন্দে।” দারিদ্র্য ছিল, এখনো আছে, ভবিষ্যতেও অনেক দিন থাকিবে। তবে মরিবার অবস্থা এ নয়। সাহসের সহিত

মারিত্রের সঙ্গে লড়াই চালাইয়া চলা কর্তব্য। মারিত্র্য-বিহীন সম্পদ আর লড়াই-বিহীন উন্নতির কল্পনা করা অসাধ্য।

জেলার ভিতর অথবা বাংলাদেশে যথেষ্ট চাউল উৎপন্ন হইলেই যে কুরেক জেলার প্রত্যেক আবাল-বৃদ্ধ-বনিতা নিজ নিজ পেট পরিবার মতন ভাত পাইবে এমন কোনো কথা নাই। কেননা দুইবেলা আঁচাইবার যোগ কোনো লোকের কোম্পানিতে লেখা আছে কিনা তাহা পল্লী-কিষানের উৎপন্ন চাউলের পরিমাণের উপর নির্ভর করে না। তাহা নির্ভর করে প্রত্যেক লোকের রোজগার করিবার ক্ষমতার উপর। আর রোজগারের পরিমাণের উপর। ধন-বিতরণ বা সম্পদ-বটনের মামলার আসিয়া পড়িলাম। রোজগারের হ্রাস যদি না থাকে অথবা মেহনতের মাঝে রোজগার যদি না ছুটে, তাহা হইলে বাড়ীর পাশে সুদূর দোকানে মণ-মণ চাউল বস্তাবন্দী হইয়া পচিলেও,—হাজার-হাজার লোক দুর্ভিক্ষে মরিতে পারে। কাজেই দুর্ভিক্ষের কথা শুনিবামাত্র জেলার ভিতর কোথাও চাউল নাই অথবা বাংলাদেশে যথেষ্ট পরিমাণে চাউল উৎপন্ন হয় না যখন-তখন এক্ষণ সমস্যা রাখা ঠিক হইবে না। “না” “না” করিতে-করিতেও শেষ পর্যন্ত ধনবিজ্ঞানের আসল সমস্তার ভিতরই আসিয়া পড়িলাম। বাহা হউক, বুঝা গেল যে, ধনবিজ্ঞানের কোনো-কোনো কোঠে আসিয়া সমাজশাস্ত্রীগণকেও মাঝে-মাঝে পায়তারা ভাঁজিতে হয়। বাংলার সমাজবিজ্ঞানের আলোচনাকারীদের পক্ষে ধনবিজ্ঞানসেবীদের সঙ্গেও ভাব রাখিয়া চলা দরকার হইবে।

বিশেষ দ্রষ্টব্য—কলিকাতা কর্পোরেশনের কমার্শিয়াল মিউজিয়াম হইতে প্রকাশিত “কম্পোজিটাম” বিবরণিতে (১৯৩৬) বাংলা দেশের বিভিন্ন জেলার উৎপন্ন চাউলের পরিমাণ দেওয়া আছে। সম্পাদক জ্ঞানেন্দ্র নাথ সেনের মিকট সংবাদ পাওয়া গেল যে, অকুণ্ডলা বাংলা সরকারের কৃষি-দপ্তরের অপ্রকাশিত তথ্য ও সংখ্যা-তালিকা হইতে সংগৃহীত হইয়াছে।

সমাজ-বিজ্ঞান কি ?

শ্রীমুবোধকৃষ্ণ ঘোষাল, এম, এ

গবেষক, বঙ্গীয় ধনবিজ্ঞান-পরিষৎ,

সহ-সম্পাদক, “সমাজ-বিজ্ঞান”

যে বিজ্ঞা একাধিক ব্যক্তি বা দলের নানাপ্রকার ঘটনাবলীর কার্য-
কারণ-সম্বন্ধ নির্ণয় করে দেয় তাকে সমাজ-বিজ্ঞান বলা যেতে পারে।
বিভিন্ন ব্যক্তি কেমন করে একত্রিত হয়ে সম্ম বা দল গড়ে তোলে, কোন
ভাবেয় দ্বারাই বা তারা একত্রিত হতে অহুপ্রাণিত হয়ে থাকে এই
সবই সমাজ-বিজ্ঞানের অহুসন্ধানের বিষয়। কোনও দল সম্বন্ধে কোনও
বিষয় অহুসন্ধান করতে হলে প্রথম দেখতে হবে পারিবারিক অবস্থা,
তারপর দেখতে হবে মাহুয়ের স্বভাবের সঙ্গে পারিবারিক অবস্থার
সম্বন্ধ কতটুকু। কিন্তু শুধু এইটুকু দেখলেই চলবে না। মাহুয়ের
সংস্কৃতির বা কৃষ্টির ইতিহাস দেখতে হবে এবং জীবন যাপন প্রণালী
দেখতে হবে। তা ছাড়া সমাজ-বিজ্ঞান প্রাণি-বিজ্ঞানের সঙ্গেও
সম্বন্ধযুক্ত।

অগ্রগ্রহণ করবার পর প্রভাব-শুভ্র অবস্থায় মাহুয়ের মনোবৃত্তি কেমন
থাকে ইহা সমাজ-বিজ্ঞানের আলোচ্য বিষয়। কি করে মাহুয় সমাজের
সঙ্গে নিজের মনোবৃত্তির খাপ খাইয়ে চলতে চলতে একটা পরিবর্তনের
মধ্য দিয়ে অগ্রসর হয় তাহাও আলোচনার বস্তু। গার্হস্থ্য জীবন, ধর্ম,
শাসন ব্যবস্থা, শিক্ষা ব্যবস্থা, আর্থিক অবস্থা, শিল্প, কলা এই সমস্তই
সমাজ-বিজ্ঞানের বিচার্য বিষয়। এক কথায়, একাধিক ব্যক্তির দল-
বিষয়ক প্রত্যেক জিনিষটাই সমাজ-বিজ্ঞানের অন্তর্গত।

সমাজ-বিজ্ঞান এই সব বিষয়ের তথ্য সংগ্রহ করে তাদের ভিতরকার স্বেচ্ছ বাহির করে, তাদের উৎপত্তির কারণও নির্ণয় করে দেয়। বস্তুতঃ, সমাজ-বিজ্ঞানের গভী এতই বিস্তৃত যে এই বিজ্ঞা মাত্রই সমাজের প্রায় সমস্ত বিজ্ঞানকেই নিজের অঙ্গীভূত করে নিতে পারে।

১৯০২ সন হতে বিনয় বাবুর “সামাজিক বন্ধন”-পরিষদের সমাজ-বিজ্ঞান শাখায় এবং ১৯৩৭ সন হতে বঙ্গীয় সমাজ বিজ্ঞান পরিষদে কিরূপ বিষয়ের আলোচনা হয়েছে তার প্রতি লক্ষ্য করলেই সমাজ-বিজ্ঞানের সূচীপত্র ও চতুঃসীমা সম্বন্ধে সহজেই ধারণাটা স্পষ্ট হতে পারে।

নিম্নে আলোচিত বিষয়ের একটি তালিকা দেওয়া গেল।

আলোচিত বিষয়গুলিকে সমাজ-দর্শন, সমাজ-বিশ্লেষণ, নৃতত্ত্ব, দেশ-বিদেশী সমাজ-শাস্ত্র, অর্থনীতি, শিক্ষা-তত্ত্ব, লোক-বিজ্ঞা, অপরাধ-বিজ্ঞান, দেশ-বিদেশের সমাজ-কথা ইত্যাদি বিভাগে ভাগ করা হয়েছে।

সমাজ-দর্শন ও সমাজ-বিশ্লেষণ

সমাজ-দর্শন ও সমাজ-বিশ্লেষণ বিষয়ক আলোচনার ভেতর প্রথম পাঁচটার আলোচনাকারী অধ্যাপক বিনয়কুমার সরকার। “১৯০৫ সনের ধারণা ও মতবাদ এবং পূর্ব ও পশ্চিম জগতের উপর তাহাদের প্রভাব” সম্বন্ধে ১৯৩২ সনের ১৬ই অক্টোবর একটি আলোচনা হয়েছিল। তারপরে আবার ১৮ই ডিসেম্বর ১৯৩২ সনে ‘সামাজিক ঘটনার পরস্পর-সম্বন্ধের সমস্তা’ বিষয়ে একটি আলোচনা অঙ্কিত হয়। তৃতীয় আলোচনার বিষয় ছিল ‘সমাজ-শাস্ত্রের বিষয়-সূচী’ (২৬শে মে ১৯৩৪)। চতুর্থ আলোচনার বিষয় ‘সামাজিক স্তর-বিস্তারের তুলনামূলক’ (৩রা আগস্ট ১৯৩৫)। ১৯৩৬ সনের ১৫ই অক্টোবর ‘মালখাস-তত্ত্ব, মালখাস-বিরোধী মত ও নবীনীকৃত মালখাস-বাদ’ সম্বন্ধে আলোচনা হয়।

১৯৩৭ এর ৩রা অক্টোবর অ্যাড্‌ভোকেট কেশব গুপ্তের আতিথেয় পরিষদের সভা ও সহযোগী এবং বহুগণ বর্তমান যুগের সমাজ-শাস্ত্র সম্বন্ধে আলোচনা করেন। তাহাতে প্যারিসে অস্থিতিত আন্তর্জাতিক সমাজ-বিজ্ঞান সম্মেলন সম্বন্ধে বিনয় বাবু কর্তৃক বক্তৃতা প্রদত্ত হয়।

১৯ই অক্টোবর ইতালির তিব্বত-পর্যটক তুচ্চি সমাজ-বিজ্ঞান পরিষদের তরফ হতে ইন্ডো-ইউরোপীয় কোম্পানীর ম্যানেজার গভীন দাশ গুপ্ত কর্তৃক ইম্পিরিয়াল রেইসার্টে অভ্যর্থিত হন। সেই উপলক্ষে ইতালির সঙ্গে ভারতের সংস্কৃতি-বিনিময় আলোচিত হয়।

১৯শে ডিসেম্বর দুইটি বিষয় আলোচিত হয়েছিলে :—“কলিকাতার মগজ” (শচীন দত্ত) আর “জাভ-পাত বিষয়ক বাংলা পত্রিকা” (সুনীলেন্দু দাশ গুপ্ত)।

নৃতত্ত্ব

নৃতত্ত্ব সম্বন্ধে সর্বস্বত্ব আলোচনা হয়েছে নয়টি। ১৯৩২ সনের ২৮শে ডিসেম্বর ‘গ্রাম-প্রতিষ্ঠার মালদহের শেরশাবাদিয়া মুসলমান’ নামক একটা প্রবন্ধ পাঠ করা হয় (হরিদাস পালিত)।

১৯৩৩ এর ২৩শে এপ্রিল আলোচনার বিষয় ছিল “একালের বৃহত্তর ভারত এবং বহির্গামী ভারত-বাসীর জাতি-ও শ্রেণী-সমস্যা” (বিনয় সরকার)। ‘রাঢ়ী বাংলার আদিম জাতি’ সম্বন্ধে একটি আলোচনার ব্যবস্থা হয়েছিল ২৯শে এপ্রিল ১৯৩৪ (হরিদাস পালিত)। ২৫শে আগষ্ট ভারতীয় শ্রেণী-ও জাতি-সংমিশ্রণে সামাজিক গতিশীলতা সম্বন্ধে বিনয়বাবু একটি বক্তৃতা করেন।

১৯৩৫ সনের ১লা ফেব্রুয়ারী ‘নয়া বাংলার সামাজিক শ্রেণীর অভ্যুদয়’ সম্বন্ধে বিনয় বাবুর আলোচনা অল্পাধিক হয়। ২০শে আগষ্ট ‘গাঁওভাল-দের বাঙ্গালীকরণ’ সম্বন্ধে হরিদাস পালিত একটি প্রবন্ধ পাঠ করেন।

৩রা নবেম্বর 'পদ্মবলির নৃত্য' সম্বন্ধে ডাঃ সরসীলাল সরকার একটি আলোচনা করেন। ১৭ই নবেম্বর আলোচনা হয়েছিল বাংলার জাত-পাঁত সম্বন্ধে। আলোচনা করেন ডাঃ কুপেন দত্ত। ১৯৩৬ সনের ২৭শে জুলাই অধ্যাপক বাণেশ্বর দাস "বাঙালী বৈজ্ঞানিক অগ্রগতি" সম্বন্ধে আলোচনা করেন। ১৯৩৭ সনের ১৪ই এপ্রিল বিনয় বাবু "আজকালকার উন্নতিশীল জাতি ও শ্রেণী" সম্বন্ধে একটি বক্তৃতা করেন।

দেনী-বিদেনী সমাজ-শাস্ত্র

দেনী-বিদেনী স্থধীগণের চিন্তাপ্রসূত সমাজ-শাস্ত্র সম্বন্ধে বহুসংখ্যক আলোচনা ও বিশ্লেষণ অঙ্কঠিত হয়েছিল। ১৯৩২ সনের ১২শে নবেম্বর জার্মান কবি গ্যোটের সমাজ-চিন্তা সম্বন্ধে আলোচনা হয় (বিনয় সরকার)।

১৯৩৩ সনের ৭ই ফেব্রুয়ারি রবীন্দ্রনাথের স্বাদেশিকতা ও আন্তর্জাতিকতা বিশ্লেষিত হয় (বিনয় সরকার)। ২রা জুলাই অষ্ট্রিয়ান সমাজশাস্ত্রী স্পানের "বথার্থ রাষ্ট্র", ইতালির সমাজশাস্ত্রী নিচে-কোরোর "দরিদ্র শ্রেণীর নৃত্য" এবং ফরাসী সমাজশাস্ত্রী বুগ্লেসের "মূল্যের ক্রমবিকাশ" আলোচনার বিষয় ছিল (বিনয় সরকার)। ১৩ই আগস্ট সভীল মুখোপাধ্যায় এবং ডন সোসাইটীর সমাজ-চিন্তা সম্বন্ধে আলোচনা হয় (বিনয় সরকার)। ১০ই সেপ্টেম্বর 'সমাজ-চিন্তায় হব হাউস ও মিল' সম্বন্ধে একটি আলোচনা হয়েছিল (বিনয় সরকার)। ২৬শে নবেম্বর মার্কিন সমাজশাস্ত্রী প্যামেলের অপরাধ-বিজ্ঞানে সামাজিক উদারতা সম্বন্ধে একটি আলোচনা হয়েছিল (পঙ্কজ মুখোপাধ্যায়)। ঐ দিনই পঙ্কজ বাবু মার্কিন সমাজশাস্ত্রী হানকিন্সএর "সভ্যতার রক্তপাত জাতির ভিত্তি" সম্বন্ধে একটি আলোচনা করেন। ১৯৩৩ সনের ২৩শে ডিসেম্বর ভুমেব, বিবেকানন্দ ও রামেন্দুস্বামীর জীবনী

এই তিনজন বাঙালী সমাজশাস্ত্রী সম্বন্ধে একটি আলোচনা হয়েছিল (বিনয় সরকার) ।

১৯৩৪ সনের ১৩ই জুলাই মার্কিন দার্শনিক ডিউরীর 'সমাজ-বর্ধনে শিল্পশিক্ষা' আলোচ্য বিষয় ছিল (ডাঃ দেবেন্দ্রচন্দ্র দাশগুপ্ত) । ১৬ই সেপ্টেম্বর আর্দ্রাণ টোয়রীস, ফরাসী ছরখাইম ও ইতালিয়ান পারেক্সের সমাজ-বিজ্ঞান আলোচনা করা হয় (বিনয়কুমার সরকার) । ১৯৩৪ সনের ১৩ই অক্টোবর বৈদিক সমাজ-শাস্ত্রের "অহমস্মি সহমান", পঞ্চমহাবজ্ঞ এবং "চট্টৈবেত্তি" এই তিন তথ্য নিয়ে একটি আলোচনা হয় (বিনয়কুমার সরকার) । ১৯৩৪এর ২৪শে নবেম্বর 'সমাজ-শাস্ত্রে অর্থশাস্ত্রী মার্শ্যাল ও কানান' আলোচনার বিষয় ছিল (বিনয় সরকার) । ১৯৩৪ সনের ২৩শে ডিসেম্বর 'ইবন খালদুনের মোকদ্দমা ও আবুল ফজলের আইন-ই-আকবরি' সম্বন্ধে আলোচনা হয় (বিনয়কুমার সরকার) ।

১৯৩৫ সনের ৫ই জানুয়ারী মার্কিন দার্শনিক ডিউরী ও হকিংয়ের সমাজচিন্তা সম্বন্ধে একটি আলোচনা হয় (বিনয় সরকার) । ডাঃ দেবেন্দ্র দাশগুপ্ত ক্রালে শিক্ষার আদর্শ সম্বন্ধে ১৭ই ফেব্রুয়ারী বক্তৃতা করেন । বাঙালী মুসলমানদের সমাজ-চিন্তা আলোচিত হয় ১২ই জুন (বিনয় সরকার) । ৮ই সেপ্টেম্বর আলোচিত হয় ভারতীয় ভাষার ইয়োরোপীয় গবেষকগণের গ্রন্থাবলী (অধ্যাপক সুনীতি চট্টোপাধ্যায়) । ২৬শে অক্টোবরের আলোচনার বিষয় ছিল বৌদ্ধ সমাজতত্ত্বের ভদ্রকরন্ত এবং বোধিসত্ত্ব (বিনয়কুমার সরকার) । এই বৎসরের ৬ই নবেম্বর ব্রিটিশ শিক্ষা-ব্যবস্থার সামাজিক লক্ষ্য সম্বন্ধে একটি বক্তৃতার ব্যবস্থা হয় (দেবেন দাশগুপ্ত) । ১৮ই ডিসেম্বর আর্দ্রাণ পণ্ডিত মাইনেকের "রাষ্ট্রের আর্থ" এবং ইতালিয়ান পণ্ডিত রেমানোর "নীতিমূলক রাষ্ট্র" বই দুইটার বিশ্লেষণ করা হয় (বিনয়কুমার সরকার) ।

১৯৩৬ সনের ২৪শে মে অষ্ট্রিয়ান চিন্তাবিশ্লেষণ-শাস্ত্রী ফ্রেড সফ্কে আলোচনা করেন ডাক্তার সরসীলাল সরকার। ২২শে জুন ডাঃ নরেন্দ্রনাথ লাহা কোর্টল্যের অর্থশাস্ত্রে অপরাধ-বিজ্ঞান বিষয়ক তথ্য সফ্কে একটি আলোচনা করেন। ঐ বৎসরই জুলাই মাসে ইংরেজ পণ্ডিত হব্‌সন্ ও ওয়ালাসএর সামাজিক মতবাদ সফ্কে বিনয় বাবু একটি বক্তৃতা করেন। ২৭শে সেপ্টেম্বর হেমাজি হইতে চণ্ডেশ্বর এবং রামমোহন পর্যন্ত হিন্দু সমাজ-শাস্ত্রের ধারা আলোচনার বিষয় ছিল (বিনয় কুমার সরকার)। ২৫শে নবেম্বর জার্মান পণ্ডিত হাউসহোকারের “মহাদেশব্যাপী রাষ্ট্রনীতি এবং স্থান-অতিক্রমকারী শক্তিপুঞ্জ” সফ্কে বিনয়বাবু একটি বক্তৃতা করেন।

১৯৩৬এর ৩ই ডিসেম্বর তিনটি মার্কিন গ্রন্থ আলোচনার বিষয় ছিল :—প্রথম ইউব্যাকের “কারাগৃহে কুড়ি বৎসর”, দ্বিতীয় কেন্‌প্‌সের “বর্তমান সামাজিক সমস্যা”, তৃতীয় হকিংয়ের “খৃষ্টধর্ম প্রচারের শতবর্ষ”। আলোচনা করেন অ্যাডভোকেট পঙ্কজকুমার মুখোপাধ্যায়। ঐ বৎসরই ১৬ই ডিসেম্বর ইতালিয়ান পণ্ডিত জিনির সমাজ-চিন্তায় লোকবিজ্ঞান অতি-প্রভাব এবং ক্রোচে, জেন্‌তিলে ও জর্জ্য মেল ডেক্য এই তিন দার্শনিকের রাজনৈতিক ও আইনসম্বন্ধীয় আদর্শনিষ্ঠা আলোচনার বিষয় ছিল (বিনয় সরকার)।

১৯৩৭ সনের ১৪ই ফেব্রুয়ারী শ্রীযুক্ত শিবচন্দ্র দত্ত ইংরেজ পণ্ডিত বার্কার ও পিগুর মতাবলী সফ্কে আলোচনা করেন। ১৯শে ফেব্রুয়ারী আলোচনার বিষয় ছিল মার্কিন পণ্ডিত বার্নস প্রণীত ‘পাশ্চাত্য সভ্যতার ইতিহাস (পঞ্চম মুখোপাধ্যায়)। ১২ই মার্চের আলোচ্য বিষয় ‘রামায়ণের লীলা ও ব্যঙ্গসৌর এল’ ডিভাল’ (হেমেন্দ্রবিজয় সেন)। ২৭শে মার্চ বিনয়কুমার সরকার করালী লোকশাস্ত্রী লেভাস্ত্রর, গোনার, বোড্রা, বুখল এবং লাজির মতামত

সম্বন্ধে একটি আলোচনা করেন। ৪ঠা এপ্রিল মার্কিন পণ্ডিত বোগডু'স সম্পাদিত “সমসাময়িক সমাজ-শাস্ত্র” এবং বার্গার্ড-সম্পাদিত “সমাজ-বিজ্ঞানের ক্ষেত্র ও গবেষণা-প্রণালী” আলোচনার বিষয় ছিল (পঞ্চ কুমার মুখোপাধ্যায়)। ফরাসী লেভিক্রল ও জার্মান টুর্নভান্ড এর সামাজিক নৃতত্ত্ব সম্বন্ধে ১১ই এপ্রিল বিনয় বাবুর আলোচনা অতৃষ্ণিত হয়। ২০শে মে ‘চৈতন্ত-চরিতামৃত’ে সামাজিক কর্তব্যের বিশ্লেষণ’ আলোচ্য বিষয় ছিল। আলোচনাকারী হেমেন্দ্র বিজয় সেন।

এই বৎসর ২৮শে মে ফরাসী পণ্ডিত লাবা প্রণীত ‘মানব সমাজ’ এবং ক্রন-প্রণীত মানবীয় ভূগোল ও দুপ্রা-প্রণীত সমাজ-শাস্ত্রের মোট কথা সম্বন্ধে বিনয় বাবু একটি আলোচনা করেন। ১লা জুন আলোচনার বিষয় ছিল ‘বৌদ্ধ বিস্তারের সমাজ-কথা’। আলোচনা করেন ডাঃ নলিনাক্ষ দত্ত। ৩রা জুলাই রুশ-মার্কিন সোরোকিনের “সামাজিক ও সাংস্কৃতিক গতি-বিজ্ঞান গ্রন্থে হিন্দু জাতির বস্তুনিষ্ঠা ও চিন্তানিষ্ঠা” সম্বন্ধে বিনয় বাবু একটি আলোচনা করেন। ২২শে জুলাই আলোচিত হয় “মার্কিন সমাজ-শাস্ত্রে উন্নতি-তত্ত্ব” (নগেন চৌধুরী)। ৭ই আগষ্ট শিবচন্দ্র দত্ত ইংরেজ পণ্ডিত কার-সগাস্ ও গিণ্‌সবার্গের সমাজ চিন্তা সম্বন্ধে একটি আলোচনা করেন। ১২শে আগষ্ট জার্মান পণ্ডিত জিম্মেল এবং ফোন ভীজে-প্রণীত গ্রন্থাবলীতে সমাজ-বিজ্ঞানের নবীন মুষ্টি সম্বন্ধে বিনয় বাবু বক্তৃতা করেন। ‘চেক্ জাতীয় শিক্ষা-শাস্ত্রী কমেনিউসের সমাজ-চিন্তা’ আলোচনার বিষয় ছিল ২৬শে আগষ্ট। আলোচনা করেন ডাঃ দেবেন দাশগুপ্ত।

৫ই সেপ্টেম্বর জার্মান পণ্ডিত কোল্লরয়টার-প্রণীত “রাষ্ট্র-বিজ্ঞান”, বার্গড্যেক্সার-প্রণীত “নয়া জার্মানির জনসংখ্যা বৃদ্ধি” এবং ভিসকেমানের “নবীন ধনবিজ্ঞান” গ্রন্থ বিশ্লেষণের বিষয় ছিল। আলোচনাকারী বিনয়কুমার সরকার। ১১ই সেপ্টেম্বর বক্তৃতার বিষয় ছিল ‘সমাজ-

চিন্তায় বন্ধিমুক্ত' (স্ববোধকৃষ্ণ ঘোষাল) । তাহার পর (১৫ সেপ্টেম্বর) চেকোস্লোভাক রাষ্ট্রনায়ক মাজারিকের সমাজ-দর্শন আলোচিত হয় (বিনয় সরকার) । শিবচন্দ্র দত্ত রামকৃষ্ণ শতবাষিকী পরিষৎ হইতে প্রকাশিত তিন খণ্ডে সম্পূর্ণ “কালচার্যাল হেরিটেজ অব ইণ্ডিয়া” (ভারতের সাংস্কৃতিক উত্তরাধিকার) এবং বিনয়কুমার সরকার জার্মান পণ্ডিত মায়ার প্রণীত “হিন্দু পালা পার্করণ” বিষয়ক নৃতত্ত্ব সম্বন্ধীয় গ্রন্থ বিশ্লেষণ করেন (১২ সেপ্টেম্বর) ।

এই বৎসরের অগ্রান্ত আলোচনার তালিকা নিম্নরূপ :—জার্মান সমাজ-শাস্ত্রী ফোন ভীজে-প্রণীত গ্রন্থের মার্কিন অনুবাদ এবং “একাল ও সেকালের জাপানী সমাজ-শাস্ত্র” সম্বন্ধে আলোচনা করেন পঙ্কজ মুখোপাধ্যায় (২৬ সেপ্টেম্বর) । ফরাসী সমাজ-শাস্ত্রী বোদী, মঁতস্কিয়ো এবং রুসো সম্বন্ধে শচীন দত্ত প্রবন্ধ পাঠ করেন (৩ নবেম্বর) ।

১৯৩৮ সনে “একালের ফরাসী সমাজ-শাস্ত্র” আলোচিত হয় ১২ই জুন তারিখে (স্ববোধ ঘোষাল) । ১০ই জুলাই বিনয় বাবু আলোচনা করেন “বন্ধিমের কতটা টেকসই ?” পঙ্কজ মুখোপাধ্যায়ের আলোচ্য বিষয় ছিল “সমাজ-বিজ্ঞানের গিডিংস্-রীতি” (১৫ আগষ্ট) ।

অর্থনীতি

১৯৩২ থেকে ১৯৩৭ সনের মধ্যে অর্থনীতি সম্বন্ধে আটটি বিষয় আলোচিত হয়েছিল । ১৯৩২ সনের ৫ই মে ‘বাংলার চাষীদের আত্ম-চৈতন্য’ সম্বন্ধে একটি আলোচনা হয় (বাণেশ্বর দাস) । ২৬শে জুন ‘শিল্প-নিষ্ঠার সামাজিক সমস্তা’ সম্বন্ধে আলোচনা করা হয় (শিবচন্দ্র দত্ত) । ১লা ডিসেম্বর ‘আন্তর্জাতিক-মজুর কাহুন’ সম্বন্ধে একটি প্রবন্ধ পাঠিত হয় (পঙ্কজকুমার মুখোপাধ্যায়) । ১৯৩৩ সনের ৩১শে মার্চ ‘সমাজবীমা ও নবীনী-কৃত পুঁজিনিষ্ঠা’ আলোচনার বিষয় ছিল

(বিনয়কুমার সরকার)। ২৩শে জুলাই 'গ্রাম্য জীবন-যাত্রার পরিবর্তন' সম্বন্ধে একটি আলোচনা হয় (অধ্যাপক বাণেশ্বর দাস)। এই অক্টোবর 'সমবায় আন্দোলনের সমাজ-কথা' আলোচনার বিষয় ছিল (শিবচন্দ্র দত্ত)। ১৯৩৫ সনের ৩রা আগস্ট 'দারিদ্র্য নিয়ন্ত্রণ' সম্বন্ধে বিনয় বাবু একটি আলোচনা করেন। ১৯৩৬ সনের ২৫শে এপ্রিল সার্বজনিক স্বাস্থ্যের সমাজ-কথা আলোচিত হয় (বিনয় সরকার)। ১৯৩৭ সনের ২০শে সেপ্টেম্বর "কাজ ও ছুটি" সম্বন্ধে আলোচনা করেন ডাঃ মণি মৌলিক।

শিক্ষা

শিক্ষা বিষয়ক আলোচনা মোটের উপর চারটি হয়েছে। ১৯৩২ সনের ১০ই জুলাই 'অশিক্ষিত ও নিরক্ষরের সমীকরণে ভ্রমপ্রমাদ' সম্বন্ধে বিনয়বাবু একটি বক্তৃতা করেন। ১৯৩৩ সনের ১০ই মে আলোচিত হয় 'গৃহস্থালীর মারফৎ শিক্ষা ব্যবস্থা' (হরিদাস পালিত)।

১৯৩৪ সনের ২৬শে মার্চ 'শিক্ষা বিষয়ক আন্তর্জাতিক সংখ্যার ভিতর সমীকরণের সমস্যা' আলোচনার বিষয় ছিল (বিনয়কুমার সরকার)।

১৯৩৮ সনের ১৮ই এপ্রিল সমাজ-বিজ্ঞান পরিষদের তরফ হতে ডক্টর আর আহম্মদ তাঁহার ডেটাল কলেজে মারাঠা মহিলা-বিশ্ববিদ্যালয়ের প্রতিষ্ঠাতা ধোঁদো কেশব কার্কের একাশী বৎসর বয়সে পদার্পণ উপলক্ষে সম্বন্ধনার ব্যবস্থা করেন। তাহাতে জীশিক্ষা সম্বন্ধে আলোচনা হয়।

লোক-বিদ্যা

লোক-বিজ্ঞান বিষয়ক আলোচনার সংখ্যা হচ্ছে ৬টি। ১৯৩২ সনের

৬ই জুন 'জয়হারের সঙ্গে দেশের জলবায়ু ও রক্তগত-জাতির যোগাযোগ'

সম্মুখে বিনয়বাবু একটি বক্তৃতা করেন। ১৯৩৩ সনের ২০শে অক্টোবর লোক-বল নীতির সেকলে ও একলে ব্যবস্থা সম্মুখে আলোচনা হয় (বিনয়কুমার সরকার)। ১৯৩৫ সনের ২রা মার্চ ‘জনগণের ঘনত্ব উত্তম লোক-সংখ্যা-নির্দেশক নয়’ এই মত প্রচারিত হয় (বিনয়কুমার সরকার)। ঐ বৎসরই ৭ই জুলাই ‘স্ব-প্রজনন বিচার কণ্ঠ-কথা’ সম্মুখে বিনয়বাবুর আলোচনা অস্থগিত হয়। ১৯৩৭ সনের ২০শে জাহুয়ারী রবীন্দ্রনাথ ঘোষ ‘লোকবুদ্ধির আতঙ্ক’ সম্মুখে একটি প্রবন্ধ পাঠ করেন। ১৯৩৭ সনের ২২শে জুলাই ‘গ্রাম ও সহ ন জন-পরিবর্তন’ সম্মুখে বিনয়বাবু একটি আলোচনা করেন।

অপরাধ-বিজ্ঞান

অপরাধ-বিজ্ঞান বিষয়ক ৫টি আলোচনা হয়েছে মোটের উপর। ১৯৩৩ সনের ২০শে জাহুয়ারী ‘ভারতীয় সমাজ ও অপরাধ-সংখ্যা সম্বন্ধীয় তথ্যাবলী’ বিনয়বাবু কর্তৃক আলোচিত হয়। ১৩ই মার্চ অ্যাডভোকেট পঙ্কজ কুমার মুখোপাধ্যায় কর্তৃক আলোচিত হয় ‘আজকালকার কারা-গৃহ’। ১৯৩৬ সনের ৬ই সেপ্টেম্বর ‘অপরাধ ও শাস্তি’ সম্মুখে পঙ্কজবাবু আ. একটি প্রবন্ধ পাঠ করেন। ১৯৩৭ সনের ১৩ই জুন ‘শিশুদের অপরাধ আলোচ্য বিষয় ছিল (পঙ্কজ মুখার্জি)। ১৯৩৮ সনের ৭ই মে অমিয় দাশগুপ্ত বিনয় বাবুর “অপরাধ ও শাস্তি” নামক ইংরেজি রচনার বাংলা তর্জমা পাঠ করেন।

দেশ-বিদেশের সমাজ-কথা

দেশ-বিদেশের সমাজ-কথা সম্মুখে সর্বমুখ ২৩টি আলোচনা হয়েছে। ১৯৩২ সনের ১৮ই এপ্রিল নয়া বাংলার সমাজ-বৃত্তান্ত সম্মুখে বিনয়বাবু

কর্তৃক একটি আলোচনা অনুষ্ঠিত হয়। ঐ বৎসরের ২৩শে এপ্রিল স্পেন ভ্রমণ সম্বন্ধে হাসান সহিদ সুরবর্দি কর্তৃক একটি বক্তৃতা প্রদত্ত হয়।

২৭শে জুলাই বর্তমান পারস্য (ইরান) সম্বন্ধে কেদারনাথ চট্টোপাধ্যায় একটি বক্তৃতা করেন। ঐ বৎসর ৭ই সেপ্টেম্বর শ্রীমতী সোদামিনী মেটা গুজরাটের সামাজিক জীবন সম্বন্ধে একটি প্রবন্ধ পাঠ করেন। ১৯৩৩ সনের ৬ই মার্চ বঙ্কনের স্বামী পরমানন্দ আমেরিকার বেদান্ত-কেন্দ্র সম্বন্ধে বক্তৃতা করেন।

১৯৩৪ সনের ২৬শে জানুয়ারী ‘জাপানী খাণ্ডের সমাজ-তত্ত্ব’ বিনয়বাবু কর্তৃক আলোচিত হয়। ২৩শে ফেব্রুয়ারী একাডেমি হিন্দী সাহিত্য সম্বন্ধে বক্তৃতা অনুষ্ঠিত হয় (অধ্যাপক লালতাপ্রসাদ স্কুল)। ৮ই এপ্রিল ‘ফাশিস্ত ইতালীর সামাজিক ও অর্থনৈতিক ব্যবস্থা’ সম্বন্ধে পঙ্কজকুমার মুখোপাধ্যায় একটি প্রবন্ধ পাঠ করেন। ৩রা জুন ‘দক্ষিণ-পূর্ব এশিয়ায় ভারতবাসী’ সম্বন্ধে মাস্ত্রাজের ডাঃ লঙ্কাস্থন্নরম্ একটি বক্তৃতা প্রদান করেন।

১৯৩৫ সনের ২২শে মার্চ ‘জাপানের শ্রম-ব্যবস্থা’ সম্বন্ধে রবীন্দ্রনাথ ঘোষ কর্তৃক একটি প্রবন্ধ পঠিত হয়।

১৯৩৬ সনের ৫ই জানুয়ারী “হুই হুইতে মাজারিক পর্য্যন্ত চেক আদর্শের ধারা” আলোচনার বিষয় ছিল (বিনয় কুমার সরকার)। ২০শে জানুয়ারী ‘দেশ-বিদেশের নগর-শাসন’ সম্বন্ধে বেহালা মিউনিসিপ্যালিটির চেয়ারম্যান বীরেন রায় একটি বক্তৃতা করেন। ৪ঠা ফেব্রুয়ারী আলোচিত হয় ভারতীয় নারীত্বের সমাজ-কথা (বিনয় সরকার)। ১০ই মে পশ্চিমবঙ্গের আল্পনা সম্বন্ধে হরিন্দাস পালিত একটি প্রবন্ধ পাঠ করেন।

৮ই জুন ‘ভারতে জনন-শক্তির ভারতম্য’ সম্বন্ধে বিনয় কুমার সরকার

একটি বক্তৃতা করেন। দক্ষিণ-ভারতের সামাজিক অবস্থা সম্বন্ধে ১৮ই নবেম্বর হেমেন্দ্রবিজয় সেন একটি আলোচনা করেন। ১০ই ডিসেম্বর ‘সিন্ধুদেশে রামকৃষ্ণ শতবার্ষিকী উৎসব’ সম্বন্ধে বিনয়বাবু একটি বক্তৃতা করেন। ২৭শে ডিসেম্বর আলোচিত হয় হিন্দু-আইনের সংস্কারসাধন (শিবচন্দ্র দত্ত)।

১২৩৭ এর ৬ই জানুয়ারী ‘আজের্ণটিনায় বেদান্ত-কেন্দ্র’ সম্বন্ধে রিও দি জানিরোর রামকৃষ্ণ আশ্রমের স্বামী বিজয়ানন্দ একটি বক্তৃতা করেন। ১৫ই জানুয়ারী ‘বাংলার গ্রামে নারী-প্রগতি’ সম্বন্ধে অধ্যাপক বাণেশ্বর দাস একটি আলোচনা করেন। ২১শে জুন ‘কাশিষ্ঠ ইতালির সম্ভ-রাষ্ট্রের নবীনীকৃত সমাজ-তন্ত্র’ বিশ্লেষিত হয় (বিনয় সরকার)।

১২৩৭ সনের ১৬ই জুলাই তারিখে “বর্তমান বঙ্গ-সংস্কৃতিতে স্বর্ণ-বর্ণিক সমাজের দান” আলোচিত হয়। আলোচনাকারী ডক্টর নরেন্দ্রনাথ লাহা।

১২৩৮ এর ৪ঠা মে হরিন্দাস পালিত “প্রাচীন ভারতের সমাজ ও ধর্ম” এবং ১লা জুন মারাঠা ঐতিহাসিক সথারাম সাদে’সাই “মারাঠি দলিল দস্তাবেজের সমাজ-কথা” আলোচনা করেন। দ্বিতীয় আলোচনা দ্যাক্সিলিডের নিকটবর্তী তাকদা পাহাড়ে অনুষ্ঠিত হয়েছিল।

পরিষদের আলোচনা-প্রণালী

এইখানে বলে রাখা উচিত যে, প্রত্যেক আলোচনায়ই এক-একটা ৪০।৫০ মিনিট-ব্যাপী প্রবন্ধ পড়া হয় নি। কতকগুলায় প্রবন্ধ পাঠিত হয়েছিল। অধিকাংশ প্রবন্ধ ছাপাও হয়ে গেছে। অনেক আলোচনা চলেছিল পাঠচক্রের তর্ক-বিতর্কের আকারে। কতকগুলার আসল উদ্দেশ্য ছিল সমাজ-বিজ্ঞান বিষয়ক গ্রন্থাবলী ঘাঁটাঘাঁটি করা।

সঙ্গে-সঙ্গে সমাজ-বিজ্ঞান বিষয়ক পত্রিকার প্রবন্ধ-লেখকদের রচনা-বলীর সারাংশও আলোচিত হয়েছে। একটা বিশেষ উল্লেখযোগ্য কথা এই যে, সমাজ-বিজ্ঞানের পরিধি ও বিস্তৃতি বুঝাবার জন্য পরিষদের সভাপতি ও গবেষণাধ্যক্ষ বিনয় বাবুকে অনেক দিকে আলোচনা চালাতে হয়েছে ও অনেক বইয়ের বিশ্লেষণ করতে হয়েছে। তাঁহার নিজেয় বক্তব্যের ভিতর অর্থনৈতিক তথ্য ও সংখ্যার ব্যবহার বেশী থাকত। দেশী-বিদেশী সমাজ-শাস্ত্রী সম্বন্ধে বিনয় বাবুর আলোচনাসমূহের ফল বহুসংখ্যক প্রবন্ধের আকারে কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয় হতে প্রকাশিত “ক্যালকাটা রিভিউ” নামক ইংরেজি মাসিকে বাহির হয়েছে (১৯২৬-১৯৩৮)।

উপরি উক্ত তালিকার প্রতি লক্ষ্য করলে সমাজ-বিজ্ঞান পরিষদে কত রকম বিষয়ের আলোচনা হয়েছে তা উপলব্ধি করা যাবে। এখানে আলোচনার বিষয়ীভূত জিনিষগুলিকে পাঠকদের সুবিধার জন্য আট ভাগে বিভক্ত করা হয়েছে। এইসব প্রবন্ধাবলীকে ঠিকভাবে তাহাদের আলোচনার বিষয় অনুসারে ভাগ করতে হলে অন্ততপক্ষে ২৫টা বিভিন্ন বিষয়ের অবতারণা করতে হত। যা’হোক যতগুলি প্রবন্ধের উল্লেখ করা হয়েছে তাদের নিয়ে একটু বিচার করলে দেখা যাবে যে, সাধারণতঃ সমাজ-বিজ্ঞানের ভিতর যে সব বিষয় পড়ে তার মধ্যে এই কটিই প্রধান :—নৃতত্ত্ব, প্রাণিতত্ত্ব, আবহাওয়াতত্ত্ব, চিকিৎসাবিজ্ঞান, স্বাস্থ্যবিজ্ঞান, লোক-বিজ্ঞা, সুপ্রজননবিজ্ঞা, যৌনতত্ত্ব, রক্তগত জাতিতত্ত্ব, ভূরাষ্ট্রবিজ্ঞা, মনস্তত্ত্ব, শিক্ষা, অর্থনীতি, ধর্মতত্ত্ব, অপরাধ-বিজ্ঞান, সংখ্যাতত্ত্ব, রাষ্ট্রতত্ত্ব, পল্লীনগর-বিজ্ঞান, ঐতিহাসিক ও দর্শন সম্বন্ধীয় তথ্যাবলী। এতগুলি আলোচনার বিষয় লিপিবদ্ধ করবার কারণ হচ্ছে যে পাঠকদের বস্তুনিষ্ঠভাবে সমাজ-বিজ্ঞান কাকে বলে তা বুঝতে সুবিধা হতে পারে।

উপসংহারে বলা উচিত যে, অমৃতবাজার পত্রিকা, আনন্দ বাজার পত্রিকা, অ্যাডভান্স, ফরোয়ার্ড, হিন্দুস্থান স্ট্যাণ্ডার্ড ইত্যাদি পত্রিকায় পরিষদে আলোচিত বিষয়সমূহের অনেকগুলার সংবাদ এবং বৃত্তান্ত প্রকাশিত হয়েছে। তাতে সমাজবিজ্ঞানের অনেক কথা দেশের ভিতর কিছু-কিছু ছড়িয়ে পড়েছে।

(খ) সামাজিক প্রণালী
সামাজিক যোগাযোগ ও
সামাজিক গড়নের
বিশ্লেষণ

দরিদ্র-নারায়ণের সমাজ-শাস্ত্র *

শ্রীবিনয়কুমার সরকার

“শ্রীতেজর সাহায্য” ও আর্থিক সংগঠন

“যৌবন-আন্দোলনের” জন্মদাতা, জার্মান দার্শনিক ফিখ্টে দুনিয়ার নরনারীর জন্ত একটা মহাশিক্ষা প্রচার করিয়া গিয়াছেন,—কারণ ঊনবিংশ শতাব্দীর প্রথমভাগে তিনি ঘোষণা করেন যে, “নেহাৎ পদদলিত যে ক্রীতদাস সেও হোলিগোট বা পরমেশ্বরের মন্দির”। আধুনিককালে আর একজন জগদগুরু ‘আমাদের বিবেকানন্দ’ তাঁহার “দরিদ্র-নারায়ণ” পূজা-মন্ত্রের মারফৎ গরীব-দুঃখীদের দেবত্বের কথাই ঘোষণা করিয়াছেন। গোলাম-সেবার আর দরিদ্র-সেবার নৈতিক ও আধ্যাত্মিক বনিয়াদ জার্মান চিন্তাধারার মতন ভারতীয় চিন্তা-ধারায়ও বেশ স্পষ্ট। বস্তুতঃ, সমাজ-সেবা বহু প্রাচীনকাল হইতেই মানবজাতির মধ্যে প্রচলিত আছে। এ সম্বন্ধে হিন্দু, বৌদ্ধ, জৈন, ও খৃষ্টান মুসলমান সকলেই প্রায় একধাপে অবস্থিত।

সমাজ-সেবার আদর্শ ও প্রবৃত্তি বাস্তবিকই বিশ্বজনীন। তবে ভিন্ন ভিন্ন যুগে সমাজ-সেবার মূর্তি ভিন্ন ভিন্ন রূপ ধারণ করিয়াছে। দেখিতে পাই যে, সময় সময় সমাজ-সেবার সংজ্ঞা, মায় কাঠামো পর্য্যন্ত বিলকূল বদলাইয়া গিয়াছে। হুতরাং সকল সময়েই সমাজ-সেবার আদর্শ ও আকার-প্রকারের নূতনভাবে বিশ্লেষণ, ব্যাখ্যা ও পরিচয়দানের প্রয়োজন দেখা যায়।

* বঙ্গীয় জার্মান বিভাগসংসদে অনুদিত ইংরেজি বক্তৃতার বাংলা মর্শ (১৪ মে ১৯৩৬)।

এ কালের অতি-পরিচিত সমাজ-সেবা, যথা বেকার-সেবা বা বেকার-সাহায্য সম্বন্ধে আলোচনা করিলেই, ব্যাখ্যা-বিশ্লেষণ ইত্যাদির আবশ্যকতা সহজেই মালুম হইবে। ছুনিয়ার সকলেই বেকার বস্তুটা যেন ভাল রকম বোঝে। তবুও ইয়োরামেরিকান বা জাপানী আর আন্তর্জাতিক সংখ্যা ও তথ্য তালিকায় কর্মহীন প্রত্যেক নরনারীকেই বেকাররূপে বিবৃত করা হয় না। বেকার বলিতে তাহাকেই বুঝায় যে এক সময় কাজে নিযুক্ত ছিল, কিন্তু অনিবার্য কারণবশতঃ ঘটনাচক্রে কর্মহীন হইয়াছে। বুঝিতে হইবে যে, “বেকার” পুরা-দস্তুর “পারিভাষিক” শব্দ। অজ্ঞাত বৈজ্ঞানিক ও মাপজোক-নিয়ন্ত্রিত শব্দের মতন বেকারও একটা কৃত্রিম অর্থযুক্ত শব্দবিশেষ। দারিদ্র্য শব্দটা বেকারের চেয়ে বেশী ব্যাপক। কিন্তু এই মামুলি দারিদ্র্য পদও পারিভাষিক। উপার্জন, জীবনযাত্রা-প্রণালী, জীব্যমূল্য, পোশাক-সংখ্যা ইত্যাদি বস্তু মাপিয়া-জুকিয়া বৈজ্ঞানিক গবেষণায় না নামিলে এই ব্যাপকতর শব্দের অর্থ বাহির করা কঠিন। বেকার-“সেবা” বা দরিদ্র-“সেবা”ও তেমনি এমন শব্দ যা যে-সে অর্থে প্রয়োগ করা যায় না। এই দুই শব্দেরও পারিভাষিক সংজ্ঞা নির্ণয়ের প্রয়োজন আছে। সমাজসেবা আর একটা আটপোরে শব্দ। আমরা প্রায় সকলেই যেন এই শব্দটা বুঝি। কিন্তু দরিদ্র বা বেকার এবং দরিদ্র-সেবা, বেকার-সেবা ইত্যাদি শব্দের মত এই সমাজ-সেবা শব্দটারও পারিভাষিক অর্থাৎ বৈজ্ঞানিক উদ্দেশ্যের জন্য কৃত্রিম উপায়ে একটা সংজ্ঞা স্থির করিয়া লওয়া আবশ্যক।

আমরা জানি যে, আমাদের দেশে অভাব বা দুঃখদারিদ্র্য উপস্থিত হইলেই চট্ করিয়া তাহাকে “হুর্ভিক্ষ” বলা চলে না, এমন কি “টানাটানি”ও বলা যায় না। উদাহরণস্বরূপ বাংলার কথা তোলা যাইতে পারে। আজকাল—মে মাসে (১৯৩৬)—বাংলার যা অবস্থা

তাহাতে “ভারতীয় ছুঁড়িক বিধি”র নিয়ম অনুসারে বাংলার কয়েকটা অঞ্চলে (পশ্চিমবঙ্গে) “অন্নকষ্ট” উপস্থিত হইয়াছে বলা যায়। সেই সকল অঞ্চলের লোকেরা কোনরূপ কাজকর্ম না করিয়া সরকারী সাহায্যভোগ করিতেছে। স্থানে স্থানে ডিস্ট্রিক্টবোর্ড হইতে সাহায্য দেওয়া হইতেছে বটে, কিন্তু খরচপত্রের সমস্ত খুঁকি গবর্ণমেন্টের উপর। এখন এইভাবে ক্রমাগত দুই মাসকাল যদি সরকারী দান-খয়রাৎ চালাইতে হয়, তবে সেই অঞ্চলকে পরিভাষা অনুসারে “দুর্ভিক্ষ”-প্রাপীড়িত অঞ্চল বলা যাইতে পারে। আরও একটা স্তম্ভ আছে। প্রাপীড়িত অঞ্চলের মোট জনসংখ্যার শতকরা ২ জন অর্থাৎ হাজার করা ৫ জন যদি দুই মাসকাল ধরিয়া ক্রমাগত সরকারী দান-খয়রাৎ গ্রহণ করিতে থাকে তখন ঐ অঞ্চলে “দুর্ভিক্ষ” লাগিয়াছে এরূপ ধরিয়া লইতে হইবে।

পরিভাবার মামলাটা সর্বদাই মনে রাখা আবশ্যক। যাহা হউক এইবার সমাজ-সেবার ভিতর প্রবেশ করা যাউক। প্রথমেই জানিয়া রাখা দরকার যে, সমাজ-সেবা রকমারি। ইহার নামও রকমারি। সমাজের কাজ, সমাজ-সেবা, সাহায্যের কার্য, উদ্ধার-সাধন, দারিদ্র্যের বিরুদ্ধে সংগ্রাম, দারিদ্র্য-নিবারণ, সঙ্কটজ্ঞান ইত্যাদির মূর্তি, গড়ন বা রূপ নানাবিধ। সমাজ-সেবা বা দারিদ্র্য-নিয়ন্ত্রণ হাজারো রকমের মূর্তি-বিশিষ্ট। একটি বিশিষ্ট ধরনের মূর্তি জার্মানির “ভিটার-হিল্ফে”র (শীতকালের দরিদ্র-সেবার) মধ্যে দেখিতে পাওয়া যায়। “অর্থনৈতিক কর্ম-কৌশলের” সমাজ-শাস্ত্রে জার্মান শীতের দরিদ্র-সেবা বিশেষ মহত্বপূর্ণ ঠাই দখল করিবে।

জার্মান জাতি প্রত্যেক বৎসর শীতের ছয় মাসে (অক্টোবর—মার্চ) দুঃখ-কষ্ট এবং দারিদ্র্য-পীড়িত জনগণের সেবায় কম-সে-কম সাঁইজিশ কোটি টাকা (রাইখ্‌স্‌মার্ক) খরচ করে। এই টাকা ভারতের কেন্দ্রীয়

গবর্ণমেন্টের মোট ব্যয়ের প্রায় এক-তৃতীয়াংশ। বিষয়টা আরও পরিষ্কাররূপে বুঝিবার জন্ত আমাদের আপন ঘরের উপর দৃষ্টিপাত করা যাউক। জার্মাণরা শীতের দরিদ্রসেবার জন্ত বাংলা গবর্ণমেন্টের মোট বার্ষিক ব্যয়ের (প্রায় বার কোটি টাকা) তিন গুণেরও বেশী খরচ করিতেছে। সাড়ে ছয় কোটি জার্মাণ নরনারীর পক্ষে মাত্র এই শীতকালীন সমাজ-সেবার কাজেই মাথাপিছু প্রায় ২৬০ ব্যয় হইয়া থাকে। ৫ কোটি ১০ লক্ষ মানুষের জন্ত বঙ্গীয় গবর্ণমেন্ট সকল প্রকার কাজে মাছাপিছু যে পরিমাণ ব্যয় করিয়া থাকে, একমাত্র শীতের দরিদ্র-সেবার জন্ত জার্মাণিতে মাথাপিছু খরচ তাহার চেয়েও বেশী। এখানে আমাদের মনে রাখিতে হইবে যে, এই শীতকালীন সেবা ছাড়া আরও নানাপ্রকার সমাজ-সেবার জার্মাণজাতি অর্থব্যয় করিতে অভ্যস্ত। উদাহরণস্বরূপ “সমাজ-বীমা”, “দরিদ্র-সেবা” ইত্যাদি বিষয়ক সরকারী প্রতিষ্ঠানগুলির নাম করা যাইতে পারে।

রকমারি দারিদ্র্য-নিয়ন্ত্রণ

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র, বিলাত এবং ফ্রান্সের মতই জার্মাণি ছনিয়ার অগ্রতম চরম ধনী দেশ। তবু জার্মাণজাতিকে দরিদ্রা সেবায় ভারতীয় হুঁচিক্রাণের মতই অজস্র অর্থব্যয় করিতে হয়। ইহা একটা হেঁয়ালি বা রহস্য-বিশেষ। হেঁয়ালির বিশ্লেষণ করিয়াছি ঢাকা শহরে আহুত ভারতীয় অর্থনৈতিক সম্মেলনের উনবিংশ অধিবেশনে। এই উপলক্ষে (জানুয়ারি ১৯৩৬) “সমাজ-বীমা এবং সরকারী রাজস্বের আলোকে মজুরির তত্ত্বকথা” নামক প্রবন্ধ প্রকাশ করিয়াছিলাম। সেখানে দেখাইয়াছি যে, সংসারের আর্থিক ব্যবস্থায় “শ্রাঘ্য মজুরি” বলিয়া কোনো বস্তুর সন্ধান মিলা ভার। রোগ, দৈবদুর্ঘটনা, দৈহিক অক্ষমতা, বার্দ্ধক্য এবং বেকার অবস্থার জন্ত কোনো চাকুর্যে বা মজুর

তাহার আইনসম্মত মজুরির আয় হইতে ব্যরস্থা করিতে সমর্থ নয়। অর্থাৎ যখন কাজের বাজার খুব সচল, এমন কি তখনও সমাজে “আপেক্ষিক দারিদ্র্য” কিছু-না-কিছু থাকিয়া যায়। আর ‘সকট’ সময়ের ত কথাই নাই,—তখন হাজার হাজার লোকের জবাব হয়। আর তার অন্ত বেকার-ব্যাধি সমাজদেহে আক্রমণ করে। এই ব্যাধি অল্প মেয়াদের, সাময়িক আকারের, ঋতুমান্বিক, লম্বা মেয়াদের বা বহু পুরাতন হইতে পারে। সুতরাং সকট সময়ে সমাজিক ঘটনা হিসাবে দারিদ্র্যের সনাতন মূর্তি আরও বেশী পরিস্ফুট হইয়া উঠে।

সম্প্রতি যে দুনিয়াব্যাপী আর্থিক মন্দা (১৯২৯—৩৪) ঘটিয়া গেল, তাহাতে দারিদ্র্য সত্য-সত্যই বিশ্বব্যাপী রূপ ধারণ করিয়াছিল। যেখানে যেখানে মানুষের বাস সেখানেই যেন দারিদ্র্যের রূপ কুটিয়া উঠিয়াছিল। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র, বিলাত এবং জার্মানির মত ধনীশ্রেষ্ঠ দেশগুলোও আপন-আপন দারিদ্র্য-সমস্যায় অস্থির বনিয়া গিয়াছিল। তবে এই সমস্ত দেশের লোক “বলকান জনপদ”, রুশিয়া, চীন বা ভারতবর্ষের তুলনায় দারিদ্র্যের অন্তরূপ ব্যাখ্যা করিয়া থাকে। কিন্তু তাহা হইলে হইবে কি? এই সমস্ত সেরা দেশে,—যেখানে মাথাপিছু জাতীয় আয়ের পরিমাণ অত্যন্ত বেশী,—সেখানেও দারিদ্র্য চির-পুরাতন দরিদ্র দেশগুলার চেয়ে কোনো অংশে কম নয়। দারিদ্র্য বাস্তবিকই সনাতন ও সার্বজনীন।

দারিদ্র্যের বিরুদ্ধে মানুষের লড়াইও তেমনি সনাতন, অর্থাৎ মানবজাতির নিত্য সহচর। দারিদ্র্য-নিয়ন্ত্রণ বা দারিদ্র্যের বিরুদ্ধে লড়াইয়ের নবীনতম মূর্তি “সমাজ-বীমা”র ভিন্ন-ভিন্ন শাখায় দেখিতে পাওয়া যায়। বেকার-বীমা এই সমাজ-বীমারই অন্ততম রূপ মাত্র। কিন্তু সমাজ-বীমার সমগ্র বাহিনী মিলিত হইয়াও দারিদ্র্যকে সম্পূর্ণরূপে দখল-ছাড়া করিতে পারে নাই।

সুতরাং “নেও-ক্যাপিট্যালিস্টিক” বা নবীনীকৃত পুঁজিনিষ্ঠার দেশ
 গুলায়ও এখন পর্যন্ত “সেকেলে” দারিদ্র্য-সেবার পছাৎগলা বজায় আছে।
 এই সমস্ত দেশে “দ্বিতীয় শিল্প-বিপ্লবের” দক্ষণ নতুন সভ্যতার ধারা
 আরও হইয়াছে। তবুও ঐগুলি দারিদ্র্য-সেবার কৌশলে এখনও
 বেশ-কিছু পুরাতন-পন্থী। দারিদ্র্য-সেবার পুরাতন উপায়সমূহ, যথা
 “দারিদ্র্য-আইন”, “দারিদ্র্য-কর” ইত্যাদি চিহ্ন জার্মাণি বা বিলাতে
 এখনও বর্জিত হয় নাই,—বরং ঐগুলি নতুন মূর্তি গ্রহণ করিয়াছে।
 এমন কি দারিদ্র্য-নিবারণের আরও বেশী সেকেলে দাওয়াই, যথা
 বদান্ততা বা পরহিতৈষণা—যেগুলোকে প্রকৃত পক্ষে খৃষ্টানী, হিন্দু, বা
 মুসলমানী দাওয়াই বলা যাইতে পারে, সেগুলি পর্যন্তও ছুনিয়ার
 সর্বাধিক অগ্রগামী দেশগুলায় প্রবর্তিত হইতেছে। বর্তমান জার্মাণি
 এই “সেকেলে” পথে এত বেশী অগ্রসর হইয়াছে যে, জার্মাণ ইতিহাসে
 তাহার কোনো তুলনা পাওয়া যায় না। এই সম্বন্ধে পরিমাণ এবং
 কার্য-শৃঙ্খলা দুই দিক দিয়াই জার্মাণি নয় ইতিহাসের পত্তন করিয়াছে।
 ভিটোর হিল্ফস্‌ভের্কে* (শ্রীতকালীন দরিদ্র-সেবা) খাঁটি সেকেলে
 দান-খয়রাৎ আর আধুনিক সমাজ-বীমা বিষয়ক কার্য-তালিকার উপর
 নতুন করিয়া অতিরিক্তরূপে কায়েম করা হইয়াছে।

ভারতবর্ষ “সমাজ-বীমা” বা “দারিদ্র্য-কর” কোনো-কিছুরই ধার
 ধারে না। এ দেশের দুর্ভিক্ষ-সেবা এই পন্থা দুইটার কোনটারই
 অন্তর্ভুক্ত নয়। আমাদের পরিচয় কেবল মাত্র দানখয়রাৎ বা
 পরোপকারের মত মাঙ্কাতার আমলের দরিদ্র-সেবার সহিত। এই
 শ্রেণীর দরিদ্র-সেবায় নিয়ম, শৃঙ্খলা বা কর্ম-পদ্ধতির প্রায়ই অভাব দেখা

* লেখকের “সোশ্যাল ইন্সিওর্যান্স লেজিসলেশন্ অ্যাণ্ড স্ট্যাটিষ্টিক্স” (কলিকাতা
 ১৯৩৬) গ্রন্থের ৩৯২-৪০২ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

যায়। জাৰ্মান-স্বাতি এই মাদ্ধাতার আমলের দরিদ্র-সেবায়ও নিয়ম-শৃঙ্খলা প্রবৰ্ত্তন করিয়াছে। সেকলে কৰ্ম-কৌশলগুলোকে কিভাবে আধুনিক জগতের উপযোগী করিয়া গড়িয়া তুলিতে হয়, সে বিষয়ে হিটলারী আমলের রাষ্ট্র-নিয়ন্ত্রিত “ডিটোর-হিল্ফ্-স্ভেৰ্গ” ভারতের মত অনগ্রসর দেশগুলার চোখ ফুটাইতে সমর্থ। জাৰ্মান রাষ্ট্র কর্তৃক অস্থাপিত শীতকালীন দরিদ্র-সেবার ১৯৩৩ হইতে ১৯৩৫ সন পর্যন্ত দুই বৎসরের বিবরণী পাঠ করিলে রামকৃষ্ণ মিশন এবং অন্যান্য সমাজ-হিতকর প্রতিষ্ঠানগুলো কৰ্ম-কৌশলের নয়া নয়া হদিশ পাইবে।

জাৰ্মান শীতের দরিদ্র-সেবা

নগদ এবং জিনিষপত্রে ১৯৩৩-৩৪ সনের ৩৫৮,১৩৬,০৪১ রাইখ্‌স্‌ মার্কের স্থানে ১৯৩৪-৩৫ সনে ৩৬৭,৪২৫,৪৮৫ রাইখ্‌স্‌ মার্ক আদায় হইয়াছিল। ১৯৩৪-৩৫ সনে মোট সেবা-প্রাপ্তের সংখ্যা ১৩,৮৬৬,৫৭১ জন (১৯৩৩-৩৪ সনে ১৬,৬১৭,৬৮১ জন)। অর্থাৎ ১৯৩৪-৩৫ সনে মোট জনসংখ্যার ২১.১% লোক সাহায্য ভোগ করিয়াছে; ১৯৩৩-৩৪ সনে সাহায্য-প্রাপ্তের হিসাব ছিল ২৫.৩%। সেবা কার্যাবলীতে মোট ১,৩৩৮,৩৩৩ (১,৪২৫,০০০) জন লোক খাটিয়াছিল। অধিকাংশ সেবকই স্বেচ্ছায় খাটিয়াছে এবং ইহাদের বেতনভোগী সাহায্যকারীর সংখ্যা ছিল ৫,১২৮ জন (৪,১১৬)। খরচার পরিমাণ মোট আদায়ের মাত্র শতকরা ০.২৩ অর্থাৎ এক ভাগেরও কম (১৯৩৩-৩৪ সনে ০.২৫%)।

আলোচ্য দুই সনের এই সেবাকার্যের ভিন্ন ভিন্ন দফার তুলনামূলক খতিয়ান নিম্নের তালিকায় প্রকাশ করা গেল :—

দফা	১৯৩৩-৩৪	১৯৩৪-৩৫
১। সাহায্যপ্রাপ্তের সংখ্যা	১৬,৬১৭,৬৮১	১৩,৮৬৬,৫৭১
২। মোট জন-সংখ্যার মধ্যে		
সাহায্যপ্রাপ্তের শতকরা হিত্তা	২৫.৩	২১.১

দফা	১৯৩৩-৩৪	১৯৩৪-৩৫
৩। সেবকের সংখ্যা	১,৪২৫,০০০	১,৩৩৮,৩৩৩
৪। বেতনভোগী সেবক	৪,১১৬	৫,১২৮
৫। জিনিষপত্র ও নগদ আদায়ের মোট মূল্য (রাইখ্‌স্‌মার্ক)	৩৫৮,১৩৬,০৪১	৩৬৭,৪২৫,৪৮৫
৬। সেবা কাজের খরচা (রাইখ্‌স্‌মার্ক)	৩,৪১৪,১৩০	৩,৪০৭,৩২৬
৭। মোট আদায়ের মধ্যে খরচা শতকরা	০.২৫	০.২৩

রাইখ্‌স্‌ মার্ককে মোটামুটি এক ভারতীয় টাকার সমান ধরিয়া
লওয়া গেল।

নগদ আদায়

কেন্দ্রীয় (রাইখ্‌স্‌ ফ্যাকিং) এবং স্থানীয় (গাও ফ্যাকিং) এই দুই প্রতিষ্ঠানের মারফতে টাকা আদায় হইয়াছে। ১৯৩৪-৩৫ সনে নাৎসি দলের বৈদেশিক বিভাগ বিদেশে উপনিবিষ্ট এবং অবস্থানকারী জার্মানদের নিকট হইতে ২১৮,১৫৮ রাইখ্‌স্‌মার্ক আদায় করিয়াছে। কেন্দ্রীয় প্রতিষ্ঠান এই আদায়ের হিসাব প্রকাশ করিয়াছে।

নিম্নের তালিকায় ভিন্ন ভিন্ন খাতে আদায়ের অঙ্ক দেওয়া হইল :—

আদায়কারী	১৯৩৩-৩৪	১৯৩৪-৩৫
রাইখ্‌স্‌ মার্ক	রাইখ্‌স্‌ মার্ক	রাইখ্‌স্‌ মার্ক
১। কেন্দ্রীয় প্রতিষ্ঠান (রাইখ্‌স্‌ ফ্যাকিং)	৬৫,৪৬২,৩২১	৫৪,৪৬৫,১২২*
২। জেলা প্রতিষ্ঠানসমূহ (গাও-ফ্যাকিং)	১১৮,৭২২,২১৭	১৫০,৩৪৪,৩২৫
৩। পূর্ব বৎসরের জের	X	৮,১৩৫,৬৮৫
৪। মোট রাইখ্‌স্‌ মার্ক	১৮৪,২৭২,৩০৭	২১২,৯৪৫,২০২

* নাৎসি দল কর্তৃক বিদেশে আদায় করা ২১৮,১৫৮ রাইখ্‌স্‌ মার্কসহ।

নিম্নে ১৯৩৪-৩৫ সনের নগদ কেন্দ্রীয় আদায় ভিন্ন ভিন্ন দফায় প্রকাশ করা হইল :—

	রাইথ্‌স্ মার্ক
১। ব্যবসায় প্রতিষ্ঠানসমূহের নিকট আদায়	১৮,৩২১,৬৫২
২। রেলওয়ে, ডাক-বিভাগ, নৌ-সৈন্ত্যবিভাগ, বে-সরকারী লোক-জনদের বেতন হইতে কাটিয়া স্বেচ্ছাকৃত দান	১১,০৮৮,৩৫৮
৩। ব্যক্তিগত ঠাদা	১,৫৪৬,৩৭২
৪। পোষ্ট-চেক্ ও ব্যাঙ্কের হিসাব হইতে স্বেচ্ছাকৃত দান	৫,৫০৮,৮৮৫
৫। সেবাকার্যে ব্যবহৃত কয়লা চালানোর জন্য রেলপথের মাণ্ডল রেহাই	২,৫৪৩,৪২১
৬। শীতকালীন সেবার জন্য লটারী	৭,৫৩৮,২৭২
৭। বিদেশে আদায়	২১৮,১৫৮
মোট	৫৪,৪৬৫,১২২

নিম্নে “গাও” অর্থাৎ জেলা-প্রতিষ্ঠানগুলার নগদ আদায়ের হিসাব দেওয়া হইল :—

	রাইথ্‌স্ মার্ক
১। মজুরি ও বেতন হইতে মাসিক সাহায্য	৭৭,৭৩২,০৭৬
২। মাসিক “একপাত্র” ঋণ (“আইন-টফ্ গেরিথ্‌ট্”)	২০,৫৮১,৩৭২
৩। সওদাগরী আফিস, কোম্পানী এবং ভিন্ন ভিন্ন লোকদের নিকট হইতে প্রাপ্ত দান	১৮,২৩০,২৩৭
৪। কেন্দ্রীয় প্রতিষ্ঠানের ঠাদা	৪,২২১,১৫২
৫। বাক্সে-বাক্সে আদায়	১,১৩৮,৩৮৫
৬। রাস্তায় আদায় (কেন্দ্রীয় প্রতিষ্ঠানের অধীন)—	৮,৪৭১,৪৮৩

	রাইখ্‌স্‌ মার্ক
(১) অ্যাষ্টার তুক্ষা	১,৩১৪,২৫২
(২) অ্যাষ্টার ফুল	১,৪১২,৮৪২
(৩) কাঠের তুক্ষা	১,৪৩৬,৮৮২
(৪) লেসের গোলাপ	১,৩২৮,১২৩
(৫) চীনা মাটির তুক্ষা	১,২৫৩,২৪৭
(৬) এডেলভাইস ফুলের ব্যাজ	১,৬৫৫,৭৫২

মোট

৮,৪৭১,৪৮৩

৭। কেন্দ্রীয় খাতে উৎসব—

৫,০৩২,২৭২

	রাইখ্‌স্‌ মার্ক
(১) জাতীয় ঐক্য দিবস	৪,০২১,৫২৪
(২) জার্মান পুলিশ দিবস	৬২৮,২৬১
(৩) মোজেক্‌ স্মৃতি-কলক	৩৮৮,৭২৫

মোট

৫,০৩২,২৭২

৮। গাও (জেলা) খাতে উৎসব	৩,০৭১,২৮৩
৯। গাও-রাস্তায় চাঁদা আদায়	১,৬৮৮,৮৩২
১০। অন্যান্য খাতে আদায়	১,০১১,৮১৩

মোট

১৫০,৩৪৪,৩২৬

নিম্নলিখিত দফাসমূহে ১৯৩৪-৩৫ সনে নগদ আদায়ের হিসাব দেওয়া
বাইতেছে :—

	রাইথ্‌স্‌ মার্ক
১। ১৯৩৩-৩৪ সনের জের	৮,১৩৫,৬৮৫
২। কেন্দ্রীয়	৫৪,৪৬৫,১২২
৩। জেলা	১৫০,৩৪৪,৩২৫

মোট

২১২,২৪৫,২০২

“আইন্-টক্-গেরিখ্‌ট্” (এক পাত্র খাত্ত) শব্দটা ব্যাখ্যা করা দরকার। প্রত্যেক মাসের প্রথম রবিবার সমস্ত জার্মান পরিবারে মাত্র একটা পাত্রে খিঁচুড়ী জাতীয় একপ্রকার খাত্তব্য রান্না করা হয়। ঐ খাত্তে থাকে মাত্র এক “পদ”। এই দিন কাহারও এক তরকারী ছাড়া দুই তরকারী খাওয়ার অধিকার নাই। স্ততরাং সপ্তাহের অন্ত্যন্ত দিনের তুলনায় এই দিনে অনেক কম খরচ হয়। আহার বাবদ এই দিন যে পয়সা বাঁচে, তাহা সেবা-প্রতিষ্ঠানের নিকট নগদ জমা দেওয়া হয়। ১৯৩৪-৩৫ সনে এই খাতে ২২,৫৮১,৩৭৯ রাইথ্‌স্‌ মার্ক (১৯৩৩-৩৪ সনে ২৫,১২২,০০৩ রাইথ্‌স্‌ মার্কের) আদায় হইয়াছিল।

মালে আদায় ও মাল খরিদ

কেন্দ্রীয় (বিদেশে সংগৃহীত টাকাসহ) ও জেলা প্রতিষ্ঠানগুলায় নিম্নলিখিতরূপে মালে আদায় হইয়াছে :—

	রাইথ্‌স্‌ মার্ক
১। কেন্দ্রীয়	৮,৮৬৬,৬৫২
২। জেলা	১০১,৫৬৭,১২০
৩। বিদেশী (কেন্দ্রীয়)	২,৮৪৮

মোট

১১০,৪৪৩,৬২০

কোন কোন জিনিষ আদায় হইয়াছিল মূল্য সহ সেই সমস্ত দ্রব্যের হিসাব নিম্নের তালিকায় প্রকাশ করা গেল :—

	রাইখ্‌স্‌ মার্ক
১। আহাৰ্য্য দ্রব্য	৬০,৯৭২,৭২২
২। ইন্ধন (কাঠ, কয়লা, ইত্যাদি)	৩,০৯৯,৬০৬
৩। পোষাক	২৭,২৬১,৭৬২
৪। টিকিট ও মেহনতের দাম	১৩,২৭০,৯৯৮
৫। গৃহস্থালীর জিনিষপত্র	১,৫১১,৮০৫
৬। অগ্নাত জিনিষ	৩,৭৪৬,৭২৮
	<hr/>
মোট	১১০,৪৬৩,৬২১

অভাবগ্রস্তদের মধ্যে যে যে জিনিষপত্র এবং সেবার জ্ঞাত মোট নগদ আদায়ের ২১২,৯৪৫,২০৯ টাকা খরচ করা হইয়াছিল, নিম্নে তাহার হিসাব দেওয়া হইল :—

	রাইখ্‌স্‌ মার্ক
১। আহাৰ্য্য	৭০,৮৯৮,২৯৮
২। ইন্ধন	৭৬,৪৫৩,৮৭৭
৩। পোষাক	৪৬,৭১৭,২০৭
৪। টিকিট ও মেহনতের দাম	৪৫,২০৫,১৩৪
৫। গৃহস্থালীর উপকরণ	৫,২০১,০২১
৬। অগ্নাত জিনিষ	২,১৪৬,১৭৭
	<hr/>
মোট	২৪৬,৬২২,৪৮৪

বুঝিতে হইবে যে, শীতের সেবা-প্রতিষ্ঠানগুলো যে টাকা খরচ করিয়াছে, তাহার চেয়ে বেশী মাল পাইয়াছে। সকল প্রকার জিনিষ-

পত্র বাবদ এইগুলি মোট ২১২,২৪৫,২০০ রাইপ্‌স্‌ মার্ক ব্যয় করিয়াছে ; কিন্তু ঐ সমস্ত জিনিষের বাজার-মূল্য ছিল ২৪৬,৬২২,৪৮৪ রাইপ্‌স্‌ মার্ক । অর্থাৎ সেবা-প্রতিষ্ঠান মালগুলা সম্ভায় পাইয়াছে ।

প্রতিষ্ঠানগুলি দুই উপায়ে মালপত্র ও সেবা সংগ্রহ করিয়াছে । প্রথমতঃ, দাতাদের নিকট হইতে সোজাহুজি দান রূপে, এবং দ্বিতীয়তঃ দাতাদের নিকট সংগৃহীত টাকা দ্বারা খোলা বাজারে ক্রয়রূপে । নিম্নে মাল-পত্রের মোট মূল্য দেওয়া হইল :—

	রাইপ্‌স্‌ মার্ক
১। আহাৰ্য্য	১৩১,৮৭১,০১০
২। ইন্ধন	৭২,৫৫৩,৪৮৩
৩। পোষাক	৭৪,৫৭২,৬৬০
৪। টিকিট ও মেহনৎ	৫৮,৪৭৬,১৩২
৫। গৃহস্থালীর জিনিষ	৬,৭১২,৮২৭
৬। অন্যান্য জিনিষ	৫,৮২২,২০৪
মোট	৩৫৭,০৮৬,১০৪

সাহায্য-প্রাপ্তের সংখ্যা

জেলা হিসাবে সাহায্য-প্রাপ্তের সংখ্যার ভারতম্য দেখা যায় । যে সমস্ত জেলায় (“গাও”য়ে) সাহায্য-প্রাপ্তের সংখ্যা খুব বেশী তাহা নিম্নের তালিকায় দেওয়া গেল :—

জেলা	সাহায্য-প্রাপ্তের সংখ্যা	জেলার মোট জনসংখ্যার শতকরা অংশ
১। স্ত্রাবনি	১,২৬৫,০০০	২৪'৩
২। সিলেসিয়া	১,২৬০,০০০	২৬'২

জেলা	সাহায্য-প্রাপ্তের সংখ্যা	জেলার মোট জনসংখ্যার শতকরা অংশ
৩। বৃহত্তর বালিন	৭৮৫,০০০	১৮'৫
৪। দক্ষিণ ওয়েস্টফালিয়া	৬২০,০০০	২৬'৫
৫। উত্তর ওয়েস্টফালিয়া	৬৫৫,০০০	২৪'২
৬। কোলান্-আধেন্	৬২০,০০০	২৭'১
৭। এসসেন	৬০০,০০০	৩১'৫
৮। ডিস্‌সেল্ডর্ফ	৫২৮,০০০	২৭'৫
৯। হেস্‌সেন-নাস্সাও	৫৮২,০০০	১৯'১
১০। পূর্ব প্রুসিয়া	৫০৬,০০০	২১'৭

এখানে মনে রাখিতে হইবে যে, মোট সাহায্য-প্রাপ্তের সংখ্যা গোটা দেশে ১৩,৮৬৬,৫৭১ জন, অর্থাৎ জার্মানির মোট জনসংখ্যার শতকরা ২১'১।

১৯৩৪ সনের অক্টোবর হইতে ১৯৩৫ সনের মার্চ পর্যন্ত মোট ছয় মাস সেবার্ধ্য চালানো হইয়াছিল। মাস হইতে মাসান্তরে সাহায্য-প্রাপ্তদের সংখ্যার ওঠা-নামা দেখা গিয়াছে। মোট ১৩,৮৬৬,৫৭১ সংখ্যাকে গোটা সময়ের গড় মাসিক সংখ্যারূপে সম্বন্ধিত হইবে। সাহায্য-প্রাপ্তদিগকে নিম্নলিখিত ছয়টি শ্রেণীতে ভাগ করা যাইতে পারে :—

	মাসিক গড়
১। বেকার ও সর্ব্বতের অন্ত সাহায্য-প্রাপ্ত	১,৩২০,২৭০
২। “মঙ্গল-সেবা”র সাহায্য-প্রাপ্ত	৬৩৩,৮৩০
৩। পেন্সনভোগিগণ	৮৭১,২০২

৪। স্বল্প মেয়াদের মজুর	৭০,৭৪৬
৫। সাময়িক নিযুক্ত মজুর	১,৪৩৬,৫৪৮
৬। সাহায্য-প্রাপ্ত পরিবারভুক্ত পোষ্যগণ	২,৫৩৮,২৬৮

মোট মাসিক গড়

১৩,৮৬৬,৫৭১

শীতের সাহায্য দেওয়ার বেলায় জাতিবর্ণের কোনরূপ বৈষম্য করা হয় না। ১৯৩৪-৩৫ সনে সাহায্য-প্রাপ্তদের তালিকায় ইহুদীদিগের সংখ্যা ছিল ২২,১০৮। ইহার মধ্যে বৃহত্তর বার্লিনবাসী ১৩,৯১৮ জন। তা ছাড়া ৬২,৩৩৬ বিদেশী নরনারীকেও সাহায্য দেওয়া হইয়াছে।

“শীতের সাহায্য” এবং স্থপ্রচলিত নয়া-পুরাণা সকল প্রকার সমাজ-সেবার মধ্যে পার্থক্যটা পূরাপূরি বুঝা এখন সহজ হইয়া আসিবে। ইতিপূর্বে আধুনিক ধরণের সমাজ-সেবার কয়েক দফা সম্বন্ধে আলোচনা করা হইয়াছে। এই দফার মধ্যে “দরিদ্র-সেবা” এবং “সমাজ-বীমা” বিশেষরূপে উল্লেখযোগ্য।

বিলাতে এবং পাশ্চাত্য জগতের অন্তত তিন শতাব্দীর উপর “দরিদ্র-সেবার” রেওয়াজ চলিয়া আসিতেছে। “শীতের সাহায্য” এই “দরিদ্র-সেবা” হইতে সম্পূর্ণরূপে আলাদা ধরণের বস্তু। “দরিদ্র-সেবা” সরকারী ট্যাক্স বা খাজনার উপর নির্ভর করে। গ্রাম্য বা শহুরে স্বায়ত্ত-শাসক-মণ্ডলীর কর্তৃপক্ষ এই খাজনা আদায় করিয়া থাকে। কিন্তু শীতের সাহায্য রাজস্বের আইনসম্মত কোনোরূপ খাজনা বা ট্যাক্স নয়। লোকে স্বেচ্ছায় ইহা দান করে। বৎসরের মধ্যে নির্দিষ্ট কোনো সময়ে সাময়িকভাবে “শীতের সাহায্য” আদায় করা হয়। তাহা ছাড়া “দরিদ্র-সেবা”র বেলায় যে স্থানে বা অঞ্চলে ট্যাক্স আদায় করা হয়, একমাত্র সেই স্থান বা অঞ্চলের দরিদ্রগণই সাহায্যপ্রাপ্তির অধিকারী। পক্ষান্তরে “শীতের সাহায্য”র বেলায় সাহায্য-প্রাপ্তের বাসস্থান, কোন্

অঞ্চলে এবং কোন্ সূত্রে সাহায্য আদায় হইয়াছে ইত্যাদির কোনো প্রকার খোঁজ খবর লওয়ায় নিয়ম নাই।

এইবার “সমাজ-বীমা”র কথা ধরা যাউক। সমাজ-বীমার ব্যবস্থায় মালিক এবং রাষ্ট্র প্রিমিয়াম (টান্দা)-তহবিলে টান্দা প্রদান করে। মজুর আর কেরাণীরাও কিছু টান্দা দেয়। কিন্তু যে-কোনো ব্যক্তিই “সমাজ-বীমা”র উপকার ভোগ করিতে পারে না। সাধারণ নিয়মিত ভাবে নির্দিষ্ট সময় ধরিয়া টান্দা দিয়া আসিয়াছে একমাত্র সেই সমস্ত মজুর এবং বেতনভোগী কেরাণী ইহা ভোগ করিবার অধিকারী। “শীতের সাহায্যে”র ব্যবস্থায় কিন্তু অভাবগ্রস্ত ব্যক্তিমাঝেই সাহায্য ভোগ করিতে পারে। মজুর বা কেরাণীর তরফ হইতে টান্দা দেওয়ার কোনো বালাই নাই। ইহাতে বীমার আইন-কাগুনের গন্ধও শুঁকিতে পাওয়া যায় না। ইহা নির্জলা দান-খয়রাৎ, পরোপকার বা “ভিকার ঝুলি”।

বিতরিত মালের আকার-প্রকার

“ভিণ্টার-হিল্ফের” ব্যবস্থায় কেবল মাত্র মালে সাহায্য প্রদান করা হইয়াছে। সাহায্য-প্রাপ্তদের মধ্যে যে সমস্ত দ্রব্য বিতরিত হইয়াছে নিম্নে তাহার কয়েক দফার পরিমাণ দেওয়া হইল :—

ক। আহাৰ্য্য দ্রব্য

১। আলু	১৪,৫০৬,৫৮৪ সেন্টনার (হন্দর)
২। রাই	৩৮১,৫২২ „
৩। গম	১২২,৬৬২ „
৪। রাইয়ের ময়দা	১৪৪,৫২১ „
৫। গমের ময়দা	৩১১,২৩৮ „
৬। কটী	২২২,৪৮২ „

৭।	মাখন	১৭,২৫২	„
৮।	ডিম	২,৫০৫,৬৩৮ (গুন্ডিতে)	
৯।	শাকসব্জী	১৩৪,৬০৪ ৭সেন্টনার (হন্দর)	
১০।	ছধ	৪,৭৭৮,০৭০ মিটার (সের)	
১১।	ফল	৪৩,৪০৭ ৭সেন্টনার (হন্দর)	
১২।	চাউল	৫৭,৪৭০	„
১৩।	লবণ	১,৭৬৬	„
১৪।	গরু (জ্যাস্ত)	৪,৮০২	„
১৫।	চিনি	১৩৮,৩৫৩	„

খ। ইন্ধন

১।	কয়লা	৫১,০০১,৭১২ ৭সেন্টনার (হন্দর)	
২।	কোক্	২৩,২১৮	„

খ। বস্ত্র

১।	সুট	২০১,৭১৮	(সংখ্যা)
২।	ব্লাউজ	১২৫,০২০	„
৩।	দস্তানা	২৭,৪৩৫	(জোড়া)
৪।	প্যান্টালুন	৫৪৪,৫২০	(সংখ্যা)
৫।	কোট	৬২০,৬৭৪	„
৬।	ওভারকোট	৩২০,৫৪৬	„
৭।	জুতা	২,৪৩৭,৬২৪	(জোড়া)
৮।	পোষাকের উপকরণ	২,৮৫২,২২৫	মিটার (গজ)
৯।	পশম	১,১৭০ ৭সেন্টনার (হন্দর)	

ঘ। টিকিট ও মেহনৎ

১।	থিয়েটার, কনসার্ট ও সিনেমার ক্রি টিকিট	১,১৬০,৩২৮ (সংখ্যা)
----	---	--------------------

২। আহারের জ্ঞান টিকিট	১,৩৫২,১৩৪	„
৩। পোষাকের টিকিট	৪,১৪২,৫৮৬	রাঃ মাঃ
৪। আহাথের টিকিট	৩০,৬৬৮,২৭৬	„
৫। শিক্ষিত পেশার লোক কর্তৃক সেবা	৪০,৬৮৫	„
৬। কুটির-শিল্পের কাজ	৫৮২,০৭৪	„
৭। বাড়ী ভাড়ার সাহায্য	১,২৮৬,৩৪১	„

ঙ। গৃহস্থালীর জিনিষপত্র

১। বিছানা	৭২,৮২৬ (সংখ্যা)	
২। লেপ	১৪৩,০৫০	„
৩। বাসন-কোসন	২১৫,২৭৬	„
৪। আসবাব-পত্র	১৪,২০১	„
৫। শেলাইয়ের কল	২২৪	„

চ। অন্যান্য জিনিষ

১। বই	৭৪,৫২১	(সংখ্যা)
২। ছেলেদের গাড়ী	৫,৫০১	„
৩। উপহার (খৃষ্টমাস)	২৪৮,২৫৫	„
৪। বাস্তবযন্ত্র	১,৬৫১	„
৫। বীজ (কৃষি)	৫৪,৮৫০	ংসেন্টনার (হন্দর)
৬। খেলনা	১,১৩৭,৩৫৬	(সংখ্যা)
৭। বড়দিনের গাছ	৭৪১,৪৩৬	„

“মুষ্টি-ভিক্ষা” বনাম “শীতের সাহায্য”

বাংলাদেশের প্রত্যেক গৃহস্থই মুষ্টি-ভিক্ষার সন্ধান রাখে। আত্মাণির “সাধু-স্পেণ্ডেন” (মালে দান) ঠিক এই ধরনের ভিক্ষা দেওয়া।

এই কথাটা নিম্নলিখিত সমীকরণ বা সাম্য-সম্বন্ধ দ্বারা প্রকাশ করা যাইতে পারে :—

জার্মান ভিটোর-হিল্ফে = বঙ্গীয় মুষ্টি-ভিক্ষা (হিমালয়-প্রমাণ) ।

বাংলাদেশে বৎসর-বৎসর এইভাবে যে কি পরিমাণ চাউল ও অন্যান্য জিনিষ অভাবগ্রস্ত নরনারী এবং ছেলেমেয়েদের মধ্যে বিলাইয়া দেওয়া হয় এ পর্য্যন্ত তাহার কোনো মাপজোক লওয়ার চেষ্টা করা হয় নাই। এই মাস্কাতার আমলের ‘জিনিষপত্রের দান-খয়রাৎ’ এখনও বাঙালী সমাজে অনিয়ন্ত্রিত রহিয়া গিয়াছে এবং তাহার কোনো হিসাবপত্রও নাই। কিন্তু এই ক্ষুদ্র বাংলার পরিবারগুলি জগতের নিকট এই দাবী করিতে অধিকারী যে, সমাজ-সেবার ইতিহাসে তাহাদের ইতিহাস-প্রসিদ্ধ ভিক্ষাদান-প্রথা বিশ্বের দরবারে এক নূতন পরীক্ষার উত্তীর্ণ হইল। জার্মানির “ভিটোর-হিল্ফস্-ভের্ক” রূপ যুগ-প্রবর্তক প্রচেষ্টার মধ্যে বাঙালী জাতের চিরপ্রসিদ্ধ ভিক্ষা দান প্রথারই দিগ্‌বিজয় দেখা যাইতেছে।

জিনিষপত্রে দানশীলতার জার্মান বহরটা আবার একবার স্বরণ করা যাউক। ছয় মাসের ভিতর এই ভাবে জার্মানির সাড়েছয় কোটি লোকের মধ্যে ৩৬৭,৪২৫,৪৮৫ রাইখ্‌স্‌ মার্ক বিতরিত হয়। অর্থাৎ মাথাপিছু প্রত্যেক জার্মানকে যেন প্রত্যেক সন এই খাতে ২৬০ খাজনা জোগাইতে হইতেছে। বাংলার সমবেত সম্পদ ও সরকারী রাজস্বের মাপকাঠিতে এই অতিরিক্ত ট্যাক্স শ্রেণীর জার্মান খরচ নিশ্চয়ই বাঙালীর কল্পনার বাহিরে। কিন্তু তবুও “ভিটোর হিল্ফস্‌ ভের্ক”র সুবিস্তৃত আলোচনায় বাঙালীরা লাভবান হইবে। বাঙলার নিজস্ব মুষ্টিভিক্ষা প্রথার যে কতখানি গুণ এবং জাতীয় ঐক্য ও সম্ব-বন্ধতার কত বড় আদর্শ যে ইহার মধ্যে নিহিত আছে, তাহা বাংলার নরনারী বিশেষরূপে বুঝিতে পারিবে; সঙ্গে-সঙ্গে তাহাদের প্রাণে

আত্মবিশ্বাসও গজাইতে পারিবে। সমাজতত্ত্বের দিক্ হইতে আমরা আর একবার স্বীকার করিতে বাধ্য হইতেছি যে, মানুষের ইষ্টানিষ্টের কাজে মানুষের সৃষ্ট আদিম, প্রাচীন বা মধ্যযুগীয় অহুষ্ঠান-প্রতিষ্ঠান মাত্রই বাসি মাল বলিয়া ফেলিতব্য চিন্তা নয়। কখনো-কখনো একালেও সেকালের চিন্তের কিস্ময় আছে।

অপর দিকে মুষ্টি-ভিক্ষা এবং শীতের সাহায্যের মধ্যে যে সমস্ত আকাশ-পাতাল পার্থক্য আছে, সে সব ভুলিলে চলিবে না। মুষ্টিভিক্ষায় দাতা ও গ্রহীতার মধ্যে একটা সাক্ষাৎ ও ব্যক্তিগত সম্বন্ধ বিরাজমান। এই প্রথায় ব্যক্তির সহিত ব্যক্তির হৃদয়-বিনিময় কিছু-কিছু সাধিত হয়। আদিম যুগের অর্থাৎ হিন্দু, বৌদ্ধ, জৈন, মুসলিম বা খৃষ্টানী দানশীলতার এই হইতেছে চিরন্তন দস্তুর। মুষ্টি-ভিক্ষাকে সর্বাপেক্ষা অধিক নৈসর্গিক প্রবৃত্তি-সম্ভাত, মাহুধিক, সার্বজনীন দয়া-প্রণোদিত এবং আধ্যাত্মিক দরিত্র-সেবা রূপে বর্ণনা করা যাইতে পারে। জার্মান সমাজ-শাস্ত্রী ফার্ডিনাণ্ড টোমাস্-কথিত দুইটা শব্দ প্রয়োগ করিয়া বলিতেছি যে, মুষ্টিভিক্ষা—“গেজেল শাক্টে”র (সমাজের) অভিব্যক্তি নয়; ইহা “গেমাইন্ শাক্টে”র (আত্মীয়তার বা সহযোগিতার) অভিব্যক্তি।

পক্ষান্তরে শীতের সাহায্যে আমরা অল্পরূপ ব্যবস্থা দেখিতে পাই। এই প্রথায় প্রধানতঃ “সাখ্‌স্পেন” (মালে আদায়) ও “ফুণ্ড-সামুল্‌কেন” অর্থাৎ পাউণ্ড হিসাবে ভিক্ষা সংগৃহীত হয়। স্তুরাং ইহা বাঙালী মুষ্টি-ভিক্ষার অল্পরূপ প্রথা বলিয়া মনে হয়। কিন্তু ইহাতে গৃহস্থ ও ভিক্ষকের মধ্যে কোনোরূপ যোগাযোগ নাই। স্তুরাং ইহা চির-পুরাতন, সার্বজনীন এবং আধ্যাত্মিক মানব-সেবা,—হিন্দুদের জীবে দয়া, জৈন বদান্ধতা, বৌদ্ধ মতের লোকসেবা এবং খৃষ্টীয় দান-ধরায় হইতে সম্পূর্ণরূপে ভিন্ন ধরণের বস্তু। এই প্রথার প্রধান বিশেষত্ব এই যে, এখানে “গেমাইন্‌শাক্টে”র (আত্মীয়তার) বা সহযোগিতার

কোনরূপ প্রভাব নাই ; এখানে বিদ্যমান “গেজেট শাক্টে”রই (সমাজের) পূর্ণ রাজত্ব । মালপত্র আদায়ের কড়াকড়ি, সজ্জবদ্ধতার শক্তি, মিলিত এবং যৌথ সেবার যুক্তিযোগের জন্ত এই প্রথা মামুলি মুষ্টি-ভিক্ষা হইতে বহুদূরে চলিয়া গিয়াছে ।

সমাজ-সেবার রকমফের হিসাবে “শীতের সাহায্য” মাহুষের ইচ্ছা ও বুদ্ধিবৃত্তির এক বিলকুল নয়া সৃষ্টি । একমাত্র সজ্জ-শক্তি, কেন্দ্রবদ্ধতা, যুক্তিযোগ ইত্যাদি লইয়া গঠিত “বাঘা-বাঘা” প্রতিষ্ঠান-সমন্বিত “দ্বিতীয় শিল্প-বিপ্লবের” যুগে শীতের সাহায্যরূপ সামাজিক প্রতিষ্ঠানের আবির্ভাব সম্ভব হইয়াছে । ইহার পরিধি এত বৃহৎ এবং কার্য্য-কলাপ এত শৃঙ্খলিত যে, এমন কি বৎসর পঞ্চাশেক আগে বিস্মার্কের আমলে জার্মানজাতি স্বপ্নেও ইহা ধারণা করিতে পারিত না । আমরা বুঝিতে পারিতেছি যে, জার্মানি প্রাগ্‌যুক্ত যুগের চেয়ে আজ (১৯৩৩-৩৬) অনেক বেশী কেন্দ্রীভূত ও সজ্জবদ্ধ এবং অধিকতর যত্ন-সম্পদে সম্বদ্ধ । সেই জন্ত ভারতীয় মুষ্টিভিক্ষা এবং জার্মান শীতের সাহায্যের মধ্যে কিছু-কিছু সাদৃশ্য থাকিলেও, জার্মান শীতের সাহায্য স্বভাবতই ভারতবাসীর পক্ষে চিন্তারও অতীত । যে-সমস্ত দেশের সামাজিক ও আর্থিক পরিস্থিতি ভারতবর্ষের মত অবনত, প্রাচ্য ও পাশ্চাত্যের সেই সমস্ত দেশের অধিবাসিগণ ইহার বিন্দুবিসর্গও বুঝিতে পারিবে না । জার্মান শীতের দরিদ্র-নারায়ণকে কল্পনা করা সম্ভব একমাত্র জার্মানদের মাসতূত ভাইদের পক্ষে ।

হিটলার-রাজের স্বরণযোগ্য বহু কৃতিত্বের মধ্যে এই কাজটা বিশেষ-রূপে উল্লেখযোগ্য । শীতের সাহায্যের মোট আদায়ের এক-তৃতীয়াংশ মুষ্টি-ভিক্ষা বাবদ সংগৃহীত হইয়াছে । প্রায় পনের লক্ষ লোক কার্য্য পরিচালনার জন্ত নিযুক্ত হইয়াছিল । ইহার মধ্যে মাত্র প্রায় পাঁচ হাজার বেতনভোগী সেবক । মোট আদায়ের শতকরা এক অংশেরও কম

সেবা-পরিচালনার জন্ত ব্যয় হইয়াছে। এই সমস্ত দফার মহত্ব ও গৌরব বিলাত, ফ্রান্স, মাকিং যুক্তরাষ্ট্র, জাপান প্রভৃতি “বাঘা-বাঘা” দেশের প্রতিষ্ঠানগুলো ছাড়া অল্প কাহারও বুঝিবার ক্ষমতা আছে কিনা সন্দেহ।

তবে রামকৃষ্ণ মিশন, ভারতীয় কংগ্রেস, কর্পোরেশন, মিউনিসিপ্যালিটি, বঙ্গীয় সঙ্কটত্রাণ সমিতি এবং ব্যক্তি-বিশেষ লইয়া গঠিত গোটাকয়েক প্রতিষ্ঠানের ধনভাণ্ডার এই উপলক্ষে উল্লেখ করিতেছি। এই সকল প্রতিষ্ঠানের দিকে নজর ফেলিলে আমরা জার্মান নীতির সাহায্য-কাণ্ডটা বহুদূর হইতে সামান্য একটু উপলব্ধি করিতে পারিব। পরিচালন এবং গঠনের দিক দিয়া বিচার করিলে ভারতীয় মুষ্টি-ভিক্ষাও যে এইসকল প্রতিষ্ঠানের তদ্বিরে “আধুনিকতা”র দিকে আন্তে-আন্তে কিছু-কিছু অগ্রসর হইতেছে তাহা খানিকটা বুঝিতে পারা যাইবে। এইরূপ সমঝিয়া রাখা ভাল।*

* রেখেন শাক্ট্‌স্ বেরিখ্‌ট্‌ ডেস্ জিণ্ডার হিল্‌ক্‌স্ ভের্কেস্ ডেস্ ডয়চেন কোল্‌কেন ১৯৩০-৩৪ ও ১৯৩৪-৩৫ (বার্লিন) হইতে তথ্যাদি সংগৃহীত হইয়াছে। বর্তমান লেখকের “সোশ্যাল ইন্‌শিওর্যান্স লেক্সিস্‌লেশন অ্যাণ্ড ষ্ট্যাটিষ্টিক্‌স্,—এ ষ্টাডি ইন্‌ দি লেবার ইক্‌নমিক্‌স্ অব্‌ নেও-ক্যাপিটালিস্‌ম্” (কলিকাতা ১৯৩৬) এবং “দি সোসিয়ালজি অব্‌ পপিউলেশন কলিকাতা ১৯৩৬) গ্রন্থ দুইটা দ্রষ্টব্য।

লোক-ঘনত্বের সামাজিক ফলাফল*

অধ্যাপক বিনয়কুমার সরকার

“উত্তম” ও লোক-ঘনত্ব

একালের লোকবিত্তায় “অপ্টিমাম” বা “উত্তম” সংখ্যার রেওয়াজ খুব বেশী। এই পারিভাষিক শব্দটা নতুন। এই শব্দের ভিতরকার “উত্তম” ও লোক-ঘনত্ব খোলসা করিয়া দেখানো আবশ্যক।

“উত্তম” সংখ্যার বিশ্লেষণ করিতে গেলে শেষ পর্যন্ত মাথাপিছু আয় বা জীবনযাত্রা প্রণালীতে গিয়া ঠেকিতে হয়। মাথাপিছু আয়ের দৌড় দেখিয়া লোকসংখ্যার উত্তম বা অপটিমাম বিচার করা সম্ভব। এই দুই বস্তু একই চিহ্ন ছাড়া আর কিছু নয়।

অপটিমাম বা উত্তম একটা সংখ্যা-বিশেষ। এই সংখ্যা নির্ধারণের জন্য লোক-ঘনত্ব অর্থাৎ ফি বর্গ মাইলে জনসংখ্যা কত তাহার হিসাব করা লোকশাস্ত্রী, অর্থশাস্ত্রী আর সমাজশাস্ত্রীদের দস্তুর। কিন্তু এই দস্তুরে গলদ আছে বিস্তর। এই দস্তুর বা রীতি দস্তুরমতো সন্দেহজনক ও ভ্রাম্যক।

লোকসংখ্যার “উত্তম” বলিলে কতকগুলো বিষয়ের দিকে নজর দিতে হয়। প্রথমতঃ বুঝিতে হইবে প্রতি বর্গমাইলে নরনারীর একটা বিশিষ্ট সংখ্যা আছে। নরনারীর সংখ্যা জনপদের চৌহদ্দি অনুসারে কবিয়া দেখিলে তাহাকে লোক-ঘনত্ব বলা হইয়া থাকে। দ্বিতীয়তঃ, বুঝিতে হইবে যে, ঐ সংখ্যার অন্তর্গত প্রত্যেক দ্বী-পুরুষের

* “আন্তর্জাতিক বঙ্গ” পরিষদের আলোচনা (২ মার্চ, ১৯৩৫)

মাথাপিছু আয় (অর্থাৎ জীবনযাত্রা প্রণালী) সর্বোচ্চ সীমায় পৌঁছিয়াছে। এই সংখ্যা যদি বাড়িয়া যায় অর্থাৎ “উত্তম” ঘনত্ব ছাড়াইয়া জনপদটা যদি অতিরিক্ত লোকের বসতিতে পরিণত হয়, তাহা হইলে প্রত্যেক জীপুরুষের মাথাপিছু আয়ও কমিয়া যায়। এই অবস্থায় লোক-বাহুল্য বা লোকসংখ্যার “অতিবৃদ্ধি” বুঝিতে হইবে। অন্তর্গত সংখ্যা যদি কমিয়া যায় অর্থাৎ “উত্তম” ঘনত্বের নীচে নামিয়া আসে এবং জনপদটা বিরল লোকের বসতিতে পরিণত হয় তাহা হইলে মাথাপিছু আয়ও কমিয়া যায়। “উত্তম” হইতেছে বৈজ্ঞানিক আলোচনার সুবিধার জন্য গণিত-প্রতিষ্ঠিত কল্পনা-সহায়ক সংখ্যা। এই সংখ্যাটা এমনভাবে কল্পনা করা হইয়াছে যে, বাড়িলেও মাথাপিছু আয় কমে আর কমিলেও মাথাপিছু আয় কমে। “উত্তম” সংখ্যার পারিভাষিক অর্থ এইরূপ বিচিত্র যে ইহার একদিকে লোকসংখ্যার “অতি-বৃদ্ধি” বা লোক-বাহুল্য অপর দিকে “অতি-হ্রাস” বা লোক-বৈরল্য। আর দুয়ের আর্থিক ফল একরূপ,—মাথাপিছু আয়ের ঘাটতি। এইরূপ অপটিমাম বা উত্তম সংখ্যার বৈজ্ঞানিক মূল্য কতখানি তাহাই বর্তমানে আলোচনা করিব।

একমাত্র লোক-বসতির হারকে অতিরিক্ত বা বিরল লোক বসতির সূচী-সংখ্যারূপে ধরিয়া লওয়া উচিত নয়। কেন না অর্থনৈতিক গবেষণাক্ষেত্রে ইহার কিস্তি খুব বেশী নয়। লোকঘনত্ব অকশ্যাত্ত বা পাটিগণিতের মামুলি অল্পপাত মাত্র। ইহার সংখ্যা দ্বারা কোনো জনপদের চতুঃসীমার হিসাবে নরনারীর সংখ্যা কিরূপ তাহার স্থূল পরিচয় মিলিতে পারে। কিন্তু অতিরিক্ত বা বিরল লোকসংখ্যা—লোকসংখ্যার অতি-বৃদ্ধি বা অতি-হ্রাস—দারিদ্র্য অর্থাৎ “উত্তম” আয় ও “উত্তম” জীবনযাত্রা প্রণালী হইতে বিচ্যুতি, এই সব রীতিমত অর্থনৈতিক জিনিষ। কারণ গোটা দেশের, জনপদের, জাতির বা জেলার মোট আয়ের সহিত এইগুলি সম্বন্ধযুক্ত। আয়-বৃদ্ধি ও আয়-হ্রাস

ইত্যাদি বস্তু আলোচনা করিতে হইলে জটিল সামাজিক ও অর্থনৈতিক সমস্তার সম্মুখীন হইতে হইবে। কোনো জনপদে কতগুলো লোক আছে তাহার সংখ্যা লইয়া তাহাকে জনপদের বর্গমাইলের সংখ্যা দিয়া ভাগ করিলে যে সংখ্যা পাওয়া যায় তাহাতে নরনারীর আর্থিক অবস্থা কিছুই মালুম হয় না। পাওয়া যায় মাত্র একটা ছোট, বড় বা মাঝারি সংখ্যা। কথাটা তলাইয়া-মজাইয়া বুঝা আবশ্যক।

নিম্নে ভারতের নয়টি প্রদেশ, ইয়োরামেরিকার কয়েকটি দেশ, চীন এবং জাপানের লোকসংখ্যার ঘনত্ব পাঁচটা শ্রেণীতে বিভক্ত করিয়া দেখাইতেছি। শ্রেণী পাঁচটাকে আবার দুইটা প্রশস্ত দলেও ভাগ করা হইল (প্রতি বর্গ কিলোমিটারে লোকসংখ্যার হিসাব, ১ কিলোমিটার = $\frac{1}{6}$ মাইল; ১ বর্গ কিলোমিটার = $\frac{1}{36}$ বর্গ মাইল) :—

১। উচ্চ ঘনত্বের দল

ক		খ	
অত্যন্ত উচ্চ		অপেক্ষাকৃত উচ্চ	
বেলজিয়াম (১৯৩০)	... ২৬৬	বিলাত (১৯৩১)	... ১২৭
বংলা (ভারত)	... ২৫২	যুক্তপ্রদেশ (ভারত)	... ১৭৭
হল্যান্ড (১৯৩০)	... ২৩২	বিহার-উড়িষ্যা (ভারত)	১৭৭
		জাপান (১৯৩০)	... ১৬৯
গ			
উচ্চ			
জার্মানি (১৯২৫)	...		১৩৪
ইতালি (১৯৩১)	...		১৩৩
মাদ্রাজ (ভারত)	...		১২৮
চেকোস্লোভাকিয়া	...		১০৫
চীন (১৯৩০)	...		১০০

২। নিম্ন ঘনত্বের দল

ক অপেক্ষাকৃত নিম্ন			খ অত্যন্ত নিম্ন		
হাঙ্গারী	...	২৩	মধ্যপ্রদেশ (ভারত)	...	৬০
পাকিস্তান (ভারত)	...	২২	বুলগেরিয়া	...	৫২
পোলাণ্ড	...	৮৩	রুশিয়াবিক্ষিত ইয়োরোপ	...	৫৬
অস্ট্রিয়া	...	৮০	গ্রীস	...	৪২
ভারত	...	৭৬	লিথুয়ানিয়া	...	৪৩
ক্রাঙ্গ	...	৭৬	ইয়োরোপ	...	৪২
বোম্বাই (ভারত)	...	৬২	রুশিয়া	...	২৬
আসাম (ভারত)	...	৬১	বর্খা (ভারত)	...	২৪
রুম্যানিয়া	...	৬১	মার্কিং যুক্তরাষ্ট্র	...	১৬

ভারত ও ভারতীয় প্রদেশগুলার অঙ্ক ১৯৩১ সনের আদম স্ক্রমারী হইতে গৃহীত হইয়াছে। অন্যান্য দেশের বেলায় ১৯৩০-৩১ সনের হিসাব ধরা হইয়াছে।

মাথাপিছু জাতীয় আয়

এখন নানা দেশের মাথাপিছু জাতীয় আয়ের স্থচীসংখ্যা লইয়া আলোচনা করিব। সকলেরই জানা আছে যে, বিভিন্ন দেশের জাতীয় আয় ঠিক একই রীতিতে বা কায়দায় নির্ধারিত হয় না। অথচ সাংসারিক জীবন-যাত্রা প্রণালী বা অর্থনৈতিক কর্ম-কর্মতা জরীপ করিবার জন্য বিভিন্ন দেশ হইতে এই সমস্ত অঙ্ক লইয়া তুলনা করা অর্থশাস্ত্রী মহলের দস্তুর। কিন্তু সংখ্যা-শাস্ত্রের বিচারে এইরূপ তুলনা সাধন টেকসই নয়। ইহা নির্ভরযোগ্য কিনা তাহা রীতিমত সংশয়-পূর্ণ। এই সমস্ত দোষ-ত্রুটি ও ভুলচুকের কথা সর্বদা মনে রাখিয়া

নিম্নে কতকগুলি মাপজোক দেওয়া হইল। আর যাহাই হউক না কেন, এইসকল সংখ্যার সাহায্যে খানিকটা বস্তুনিষ্ঠ উপায়ে আর্থিক জীবনের প্রকৃত অবস্থা সম্বন্ধে বিশ্লেষণ চলিতে পারিবে। ১৯১৩-১৪ সনের অবস্থা বুঝাইবার জন্য মাথাপিছু জাতীয় আয়ের অঙ্কগুলো বিলাতী পাউণ্ডের হিসাবে দেওয়া যাইতেছে :—

ক	খ
১। মার্কিংযুক্তরাষ্ট্র ... ৭২	১। ক্যানাডা ... ৪০
২। অষ্ট্রেলিয়া ... ৫৪	২। ফ্রান্স ... ৩৮
৩। বিলাত ও আয়ারল্যান্ড ৫০	৩। জার্মানি ... ৩০
গ	ঘ
১। ইতালি ... ২৩	১। জাপান ... ৬
২। অষ্ট্রিয়া ... ২১	২। ভারতবর্ষ ... ৪
৩। স্পেন ... ১১	

মহাযুদ্ধের অব্যবহিত পরে জাতীয় আয়ের হিসাব একটা মার্কিং জরীপে প্রকাশিত হইয়াছিল। উহাতে ১৯২২ সনের নিম্নলিখিতরূপ অবস্থা (ডলারে) জ্ঞানিতে পারা যায় :—

ক	খ
১। মার্কিং যুক্তরাষ্ট্র ... ২৮২	১। ইতালি ... ৮৫
২। বিলাত ... ২১৩	২। রুশিয়া ... ৪২
৩। ফ্রান্স ... ১৭৯	৩। জাপান ... ৩৫
৪। জার্মানি ... ১১৪	৪। ভারত ... ১৪

নিম্নে কয়েকটা দেশের অপেক্ষাকৃত আধুনিক সময়ের মাথাপিছু জাতীয় আয়ের হিসাব (জার্মান রাইখ্‌স মার্ক) দেওয়া হইল :—

১। মার্কিং যুক্তরাষ্ট্র (১৯২৬) ...	৩,২৩০
২। বিলাত (১৯২৪-২৫) ...	১,৬২০

৩। জার্মানি (১৯২২)	...	১,০২৫
৪। ফ্রান্স (১৯২৫)	...	৯৮০
৫। ইতালি (১৯২৮)	...	৪৬০

একগুণে ঘনত্বের সূচীসংখ্যা ও আয়ের সূচীসংখ্যার মধ্যে কোনো সম্বন্ধ আছে কিনা, বিচার করিয়া দেখা যাউক।

“অতি উচ্চ” ঘনত্বের মণ্ডলে (১-ক সংখ্যক ঘনত্ব-শ্রেণী) বাংলার জনপ্রতি জাতীয় আয়ের মাত্রা নিতান্ত অল্প। তাহা সত্ত্বেও এই দেশ উচ্চ আয়-বিশিষ্ট বেলজিয়াম ও হল্যান্ডের মধ্যে স্থান পাইয়াছে। সুতরাং “অতি উচ্চ” ঘনত্বের সহিত উচ্চ বা নিম্ন আয়ের যোগাযোগ দেখিতে পাওয়া যায় না।

১-গ সংখ্যক শ্রেণীর মধ্যে “উচ্চ” ঘনত্ব মণ্ডল অবস্থিত। জার্মানি, মাদ্রাজ, ইতালি ও চীন এই মণ্ডলে স্থান পাইয়াছে। কিন্তু মাথাপিছু আয় হিসাবে মাদ্রাজ বা চীন ইতালি বা জার্মানির সহিত এক আসনে বসিবার যোগ্য নয়; এমন কি ইতালির স্থানও জার্মানির অনেক নীচে।

এইবার “অপেক্ষাকৃত নিম্ন” ঘনত্বের মণ্ডলে দৃষ্টিচ্যুত করিতেছি। ২-ক সংখ্যক শ্রেণী এই পর্যায়েরই অন্তর্ভুক্ত। আমরা দেখিতে পাই-তেছি যে, ফ্রান্সের সহিত বোম্বাই এবং পাঞ্জাবও এই শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত হইয়াছে। কিন্তু ইহা সুবিদিত যে, ফ্রান্স-বাসীর মাথাপিছু আয় এই ভারতীয় প্রদেশ দুইটির মাথাপিছু আয় অপেক্ষা বহু গুণ বেশী। গোটা ভারতের লোক-ঘনত্ব ফ্রান্সের লোক-ঘনত্বের সমান। লোক-ঘনত্বের সাম্য আর জাতীয় আয়ের সাম্য পরস্পর-সম্বন্ধ নয়। এই দুইয়ের ভিতর কার্যকারণ সম্বন্ধও নাই বা অন্ত কোনো প্রকার যোগাযোগও খুঁজিয়া পাওয়া যায় না।

উচ্চ-ঘনত্ব-সম্পন্ন দেশগুলার মধ্যে কয়েকটা উচ্চতম আয়ের মাত্রা

স্থান পাইয়াছে। উদাহরণস্বরূপ বেলজিয়াম, ইংল্যান্ড ও জার্মানির নাম উল্লেখ করা যাইতে পারে। উচ্চ ঘনত্ব দারিদ্র্যের “স্বাক্ষাত” নয়। অল্প পক্ষে নিম্ন ঘনত্ব ও উচ্চ আয়ের মধ্যে রীতিমত সম্বন্ধ থাকিতে পারে। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের লোক-ঘনত্ব খুব নিম্ন, কিন্তু এই দেশ সর্বোচ্চ মাথাপিছু আয়ের মালিক। ফ্রান্সও অপেক্ষাকৃত নিম্ন ঘনত্বের দেশ হইয়াও অপেক্ষাকৃত উচ্চ আয়ের দেশ।

আভ্যন্তরীণ উপনিবেশ ও সামাজিক গতিশীলতা

লোক-ঘনত্ব সমস্তার সহিত লোক-চলাচলের নিগূঢ় সম্বন্ধ রহিয়াছে। লোক-চলাচল বলিলে দুই ধরনের গতিভঙ্গী বুঝিতে হইবে। প্রথমতঃ স্বাভাবিক, দ্বিতীয়তঃ কৃত্রিম। জন্ম-মৃত্যু স্বাভাবিক লোক-চলাচলের উদাহরণ। কৃত্রিম লোক-চলাচল নানা উপায়ে সাধিত হইয়া থাকে। নরনারীর আমদানি-রপ্তানি, বিদেশ-গমন, দেশ-প্রবেশ, দেশ-বিদেশে উপনিবেশ স্থাপন, পল্লী-গঠন, পল্লী হইতে নগরে গমন, শহরে আড্ডাগাড়া ইত্যাদি ঘটনা কৃত্রিম লোক-চলাচলের অন্ততম মূর্তি। কোনো দেশের মোট জনসংখ্যার ভিতর কতগুলি বিদেশী লোকের আমদানি হইল আর মোট জনসংখ্যা হইতে কতগুলি বাহিরে চলিয়া গেল, তাহার “ব্যালান্স” অর্থাৎ বিয়োগ-ফল—এই ক্ষেত্রে হিসাব-নিকাশের বস্তু। এই বিয়োগের ফলে কখনো দেশের লোকসংখ্যা বাড়িয়া যায়, কখনো বা কমিয়া যায়। কৃত্রিম লোক-চলাচলের দ্বিতীয় মূর্তি দেখিবার জন্য কোনো জনপদে বহির্জাত নরনারীর সংখ্যা কত গুনিয়া দেখা আবশ্যিক। জনপদের সমগ্র লোকসংখ্যার অল্পপাতে বহির্জাত লোকের সংখ্যা কিরূপ তাহাও কথিয়া দেখিতে হয়।

দ্বিতীয় দফার লোক-চলাচলকে কোনরূপেই প্রথম দফার অন্তর্গত করা চলে না। কিন্তু তবুও ইহা সামাজিক গতিশীলতার একটা বিশেষ সূচী সন্দেহ নাই। বর্তমান গবেষণায় এই অল্পপাতকে গতি-ভঙ্গীর অভিব্যক্তিরূপে ধরিয়া লইব।

ভারতীয় লোক-চলাচলের বিয়োগ-ফল অর্থাৎ নয়টা প্রদেশে লোক-রপ্তানি অপেক্ষা লোক-আমদানি বেশী না কম দেখানো যাইতেছে। ১২৩১ সনের হিসাবে বাড়তি-ঘাটতি নিম্নরূপ :—

প্রদেশ	বৃদ্ধি + বা হ্রাস—	লোক-চাপ
আসাম	+ ১,২৪১,০১১	অত্যন্ত নিম্ন
বাংলা	+ ৭৭১,২৩৬	নিম্ন
বর্ম্মা	+ ৫২৩,৩২৪	নিম্ন
বোম্বাই	+ ৫০৬,৭০৭	নিম্ন
মধ্যপ্রদেশ	+ ২২৭,০০৩	প্রায় নিম্ন
পাঞ্জাব	— ৬৭,৭২২	প্রায় উচ্চ
মাত্রাজ	— ৮৮৮,৩৩২	উচ্চ
যুক্তপ্রদেশ	— ১,০৬৩,১৪৩	অত্যন্ত উচ্চ
বিহার-উড়িষ্যা	— ১,২২১,৫৬৭	অত্যন্ত উচ্চ

উপরের তালিকায় রপ্তানিকারক প্রদেশগুলোকে “উচ্চ” জনবলের চাপবিশিষ্ট জনপদরূপে বর্ণনা করা হইয়াছে। অপর পক্ষে “নিম্ন” চাপবিশিষ্ট জনপদগুলোয় লোক-আমদানি হইয়া থাকে। এই নয়টা প্রদেশের মধ্যে পাঁচটাতে যোগের চিহ্ন এবং চারটাতে বিয়োগের চিহ্ন দেখা যাইতেছে। বুঝিতেছি যে, আন্তঃপ্রাদেশিক লোক-চলাচল—আর্য্যাপারিতাষিকের “ইন্নেরে কোলোনিজীকং”—বা আন্তর্ভৌম উপনিবেশের ফলে কেবলমাত্র প্রথম শ্রেণীর প্রদেশগুলোর জনসংখ্যা বৃদ্ধি

পাইয়াছে। অল্প শ্রেণীর বেলায় বহিরাগত অপেক্ষা বিদেশগামী লোকের সংখ্যাধিক্যই স্পষ্ট প্রতীয়মান।

লোক-চলাচলের বিয়োগ-ফল আর লোক-ঘনত্ব এই দুই সামাজিক তথ্যের ভিতর নির্দিষ্ট কোনো যোগাযোগ স্থাপন সম্ভবপর নয়। প্রথম শ্রেণীর মধ্যে আমরা উচ্চ ঘনত্বের প্রদেশ বাংলার (২৫২) সহিত নিম্ন ঘনত্বের বর্ম্বা (২৪) ও মধ্যপ্রদেশ (৬০) এবং অপেক্ষাকৃত নিম্ন ঘনত্বের আসাম (৬১) ও বোম্বাইকে (৬৯) অন্তর্ভুক্ত দেখিতে পাইতেছি। তেমনি বিয়োগ-চিহ্ন-সংযুক্ত শ্রেণীতে “উচ্চ” ঘনত্ব বিশিষ্ট যুক্ত প্রদেশ (১৭৭) ও বিহারের (১৭৭) সহিত অপেক্ষাকৃত উচ্চ ঘনত্বের মাত্রাজ (১২৮) এবং অপেক্ষাকৃত নিম্ন ঘনত্বের পাঞ্জাব (২২) অন্তর্ভুক্ত লোকের সংখ্যাধিক্যই স্পষ্ট রহিয়াছে।

১৯২১ সনে পাঞ্জাব যোগচিহ্নযুক্ত শ্রেণীতে ছিল। ১৯২১ আর ১৯৩১ এই দুই বৎসরের প্রভেদ মাত্র এইটুকু। কিন্তু অগ্রাগ্র সমস্ত প্রদেশেই লোক-চলাচলের “ব্যালাঙ্গ” বা বিয়োগ-ফল হিসাবে ১৯২১ সনে যাহা ছিল ১৯৩১ সনেও তাহাই। তবে আপেক্ষিক অবস্থান সন্ধিক্ষে প্রত্যেক শ্রেণীতেই অল্পবিস্তর রদবল ঘটিয়াছে।

অল্প কথায় বলিতে গেলে, উচ্চ ঘনত্বকে সকল সময় “উচ্চ জনবলের চাপ” রূপে ধরিয়া লওয়া যায় না। জনবলের চাপ উচ্চ হইলে প্রত্যেক জনপদের পক্ষে অতিরিক্ত লোকজন সরাইয়া ফেলিয়া স্বস্তির নিঃশ্বাস ফেলিতে হয়। কিন্তু উচ্চ ঘনত্ব থাকা সত্ত্বেও ঘটনাচক্রে জনপদ হইতে লোকজন সরাইয়া ফেলিবার আবশ্যিকতা না হইতেও পারে। এমন কি উন্টাই দেখা যাইতে পারে। অর্থাৎ উচ্চ ঘনত্বের যুক্তক্ষেত্রে বিস্তর লোক-আমদানি হওয়া সম্ভব। অপর-দিকে মাপজোকের বলে “নিম্ন জনবল চাপ” আর নিম্ন ঘনত্বের মধ্যেও ধাঁ করিয়া সাম্য-সম্বন্ধ স্থাপন করা চলিবে না। অর্থাৎ নিম্ন ঘনত্ব

দেখিবামাত্র বাহির হইতে ঔপনিবেশিক আমদানি করিতে অগ্রসর হইলে বেয়াকুবী করা হইবে। কেননা নিম্ন ঘনত্বের মূল্যকেও উচ্চ চাপ থাকা সম্ভব।

সুতরাং দেখা যাইতেছে যে পাটীগণিত-সম্মত লোক-ঘনত্ব বা প্রতি বর্গ মাইলে লোক-সংখ্যার হিসাব করিয়া কোনো জনপদের উপর উচ্চ বা নিম্ন জনবল চাপের ফতোয়া জারি করা যায় না। ঐ জনপদে কোন্ কোন্ আকর্ষণের বস্তু আছে,—অর্থাৎ বর্তমান বা ভাবী অধিবাসীরা ভাত-কাপড়ের কিরূপ স্বখ-সুবিধা ভোগ করিতেছে বা করিবে তাহা বিচার করিয়া বলিতে হইবে জনবলের চাপ উচ্চ বা নিম্ন।

জার্মান লোকশাস্ত্রী এলষ্টার বলিয়াছেন যে, কোনো জনপদের মোট লোকসংখ্যা দেখিয়া সেই জনপদে লোক-বাহুল্য অর্থাৎ লোকের অতিবৃদ্ধি ষটিয়াছে কিনা বলা চলে না। এলষ্টার-প্রচারিত এই মত পূরাপূরি স্বীকার করিয়া লইতে পারি না। কিন্তু তবুও ইহা খাটী সত্য যে, বিরল লোক-বসতিযুক্ত কোনো জনপদ অতি-বৃদ্ধির অর্থাৎ লোক-বাহুল্যের দেশ বিবেচিত হইতে পারে। পক্ষান্তরে উচ্চ ঘনত্ববিশিষ্ট, কিন্তু মূল্যবান প্রাকৃতিক সম্পদের অধিকারী কোনো জনপদকে মোটেই অতিবৃদ্ধির দেশ সমঝানো চলে না।

বহিজ্জাতের সূচীসংখ্যা

নরনারীর জন্মস্থান লইয়াও প্রত্যেক জনপদের লোক-গঠনের প্রকার-ভেদ উপস্থিত হইয়া থাকে। সামাজিক গতিশীলতা উপলক্ষে এই সম্বন্ধে পূর্বেই উল্লেখ করিয়াছি। যে জনপদের লোকসংখ্যার হিসাব লওয়া হয় সেখানে অন্তস্থানে জাত লোকের অস্তিত্ব মাহুষ-আমদানির সূচীসংখ্যারূপে গ্রাহ্য।

নিম্নের তালিকায় ভারতের বিভিন্ন প্রদেশে ১৯৩১ সনে প্রতি দশহাজারে বহির্জাতের সংখ্যা কিরূপ ছিল প্রকাশ করা হইল :—

প্রদেশ	সুচী সংখ্যা	সামাজিক গতিশীলতা
মাত্রাজ	২১	অত্যন্ত নিম্ন
যুক্তপ্রদেশ	৫৭	অত্যন্ত নিম্ন
বিহার-উড়িষ্যা	১১৩	অপেক্ষাকৃত নিম্ন
পাঞ্জাব	২৩৭	অপেক্ষাকৃত নিম্ন
বাংলা	৩৬৩	অপেক্ষাকৃত উচ্চ
মধ্যপ্রদেশ	৩৬৪	অপেক্ষাকৃত উচ্চ
বোম্বাই	৪৭৫	উচ্চ
বর্ম্মা	৫৩০	উচ্চ
আসাম	১,৫২৩	অত্যন্ত উচ্চ

সামাজিক গতিশীলতার এই দিক্‌টার সহিত লোক-ঘনত্বের কতকটা বিপরীত সম্বন্ধ পাতানো চলে। আসাম, বর্ম্মা ও বোম্বাই প্রদেশ এই ধরণের সামাজিক গতিশীলতা হিসাবে উচ্চ সুচীসংখ্যা-বিশিষ্ট অথচ এই তিনটি প্রদেশ নিম্ন ঘনত্ব বিশিষ্টও বটে। এই বিপরীত যোগাযোগটা কিন্তু নিখুঁত নয়; কারণ সমাজের এই গতিশীলতার ক্রমের সহিত ঘনত্বের বৃদ্ধি বা হ্রাসের ক্রম ঠিক তাল রক্ষা করিয়া চলে না।

বাংলা “অতি উচ্চ” ঘনত্বের দেশ (২৫২) এবং মধ্যপ্রদেশ “অতি নিম্ন” ঘনত্বের মুহূক (৬০); কিন্তু উভয়েই “অপেক্ষাকৃত উচ্চ” সামাজিক গতিশীলতার (৩৬৩-৩৬৪) মালিক। অর্থাৎ “নিম্ন”, “অত্যন্ত নিম্ন”, “অত্যন্ত উচ্চ” ঘনত্বের সহিতও “অপেক্ষাকৃত উচ্চ” সামাজিক গতিশীলতার সম্পর্ক থাকিতে পারে।

মাত্রাজ ও যুক্তপ্রদেশের সামাজিক গতিশীলতার সুচী-সংখ্যা

যথাক্রমে ২১ ও ৫৭; সুতরাং উভয় প্রদেশই “অত্যন্ত নিম্ন” সূচী সংখ্যার অধিকারী। কিন্তু দুইটি প্রদেশই “উচ্চ” ঘনত্ব শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত। এখানেও বিপরীত সঙ্কেতের সন্ধান মিলিতেছে। অধিকতর বিহার-উড়িষ্যা যুক্তপ্রদেশের সহিত অনেকটা এক গোষ্ঠীর অন্তর্ভুক্ত। তবে উনিশ-বিশ লক্ষ্য করিতে হইবে।

কিন্তু পাঞ্জাবের দৃষ্টান্ত আবার বিশেষরূপে উল্লেখযোগ্য। এই প্রদেশ ঘনত্ব হিসাবে যেমন “অপেক্ষাকৃত নিম্ন” সামাজিক গতিশীলতার দিক্ হইতেও তেমনি “অপেক্ষাকৃত নিম্ন।”

তবে কাজ চালাইবার মত একটা মোটা সিদ্ধান্ত যে দাঁড় করানো যায় না তাহা নয়। বাংলা, মধ্যপ্রদেশ এবং পাঞ্জাবকে বাদ দিয়া এবং মাপজোকের দিকেও অত্যধিক নজর না দিয়া মোটামুটিভাবে নিম্ন গতিশীলতার সহিত উচ্চ ঘনত্বের, এবং উচ্চ গতিশীলতার সহিত নিম্ন ঘনত্বের সম্বন্ধ পাতানো যাইতে পারে।

লোক-ঘনত্ব ও আর্থিক সুযোগ

লোক-সংখ্যার ঘনত্ব ও সামাজিক গতিশীলতার সমস্তা নিতান্ত সহজ-সরল কাণ্ড নয়। তবে লোক-চলাচলের সহিত জনপদের আর্থিক সম্পদ, সুযোগ ও আকর্ষণী শক্তির যোগাযোগ বেশ সহজেই মালুম হয়। আর্থিক সম্পদ বলিতে কেবল মাত্র শিল্প-বিষয়ক কলকারখানা বা পুঁজিপাট্টা সমঝিলে চলিবে না।

নিম্নের তালিকায় ১৯২৬-২৭ সনে ব্রিটিশ ভারতের জয়েন্ট ট্রক কোম্পানীর সংখ্যা এবং প্রত্যেক কোম্পানীর পুঁজিপাট্টার পরিচয় দেওয়া হইল :—

প্রদেশ	কোম্পানীর সংখ্যা	কোম্পানী পিছু গড় পুঁজির পরিমাণ (হাজার টাকা)
১। বোম্বাই	৮১২	১,২৪২
২। বর্ম্মা	২৮৩	২৩৮
৩। যুক্তপ্রদেশ	২১৫	৬০০
৪। বাংলা	২,৬৫২	৩২৮
৫। মধ্যপ্রদেশ	৪২	২০২
৬। মাদ্রাজ	৬৬২	১৮২
৭। পাঞ্জাব	১৭৩	১৮২
৮। বিহার-উড়িষ্যা	৮২	১৪৫
৯। আসাম	১১৬	৫৮

সংখ্যাগুলা সমাজবিজ্ঞানের আলোচনায় দৃষ্টান্তস্বরূপ লইতে হইবে।
এই জ্ঞান কয়েক বৎসরের পুরাণ হইলেও অল্পগুলায় কাজ চলিবে।

এই তালিকা দেখিবামাত্র যেন কেহ পুঁজিপাট্টা বা শিল্পোন্নতির
সহিত লোক-ঘনত্বের সম্বন্ধ পাতাইতে চেষ্টা না করেন। কেননা
পুঁজিপাট্টা নিয়োগ এবং কোম্পানী বা প্রতিষ্ঠানের পরিধি বা আকার-
প্রকার প্রদেশগুলার লোক-ঘনত্বের ক্রম মানিয়া চলে নাই।

অল্প পক্ষে ঘনত্বের অদৃষ্টে যাহাই ঘটুক না কেন, লোক-চলাচলের
বা নরনারীর আমদানি-রপ্তানির বিয়োগ-ফলের সহিত আর্থিক স্ফোৰ্গ
বা পুঁজিপাট্টা নিয়োগের পরিমাণের বেশ-কিছু একটা সম্বন্ধ আছে
দেখা যাইতেছে।

আসাম হইতে লোক-রপ্তানি অপেক্ষা ঐ প্রদেশে লোক-আমদানির
পরিমাণ অত্যন্ত বেশী। আসামের চা-বাগিচাসমূহে প্রযুক্ত বিরাট
পুঁজিপাট্টা ইহার একমাত্র কারণ নয়। আসামে পতিত জমির আধিক্য

বশতই বাংলার ময়মনসিংহ জেলা হইতে বিস্তর লোক এখানে আসিয়া চাষআবাদের উদ্দেশ্যে বসবাস করিতেছে। অর্থাৎ “চা-শিল্পের” চেয়ে চাষ-আবাদের টান বহরে খুব বেশী। বাংলায় এবং বোম্বাইয়ে শিল্পোন্নতিই লোকরপ্তানি অপেক্ষা লোক-আমদানির আধিক্য ঘটিবার প্রকৃষ্টতম কারণ। এই কারণ বশতঃ “বহির্জাত” লোকজন পুঁজিপাট্টা নিয়োগের মতলবে বা চাকুরি টুঁড়িবার উদ্দেশ্যে চিরদিনই এই দুই মুহুর্তে ভিড় করিয়া থাকে।

শিল্পনিষ্ঠার বাড়তি নানা উপায়ে বহির্জাত লোকজনকে আকৃষ্ট করিয়া থাকে। প্রথমতঃ কলকারখানায় চাকুরি বা কাজ পাওয়ার আশায় অনেকে আসিয়া থাকে। দ্বিতীয়তঃ কলকারখানার নানারূপ সরঞ্জাম ও প্রয়োজনীয় জিনিষপত্র এবং মজুরদের প্রয়োজনীয় নানারূপ চিহ্ন সরবরাহের জন্ত বহুলোক কলকারখানার অঞ্চলে আসিয়া বাসা বাঁধিতে আরম্ভ করে। নানা ধরনের চাষ-আবাদ, খুচরা ব্যবসা, মাল-চলাচল ও লোক-চলাচলের জন্ত যানবাহনের ব্যবসা, কেরানীগিরি ইত্যাদি নানারূপ রোজগারের পছা বা উপায় শিল্প-বিস্তৃতি-চক্রের আবহুযুক্তিক। এই সবই আভ্যন্তরীণ লোক-চলাচলের,—উপনিবেশ-কায়েমের পহেলা নম্বরের সহায়ক।

আর্থিক মন্ডার পূর্ববর্তী এক সনে (১৯২৬-২৭) ভারতের ৫,৫৩৫টা জয়েন্টস্টক কোম্পানীতে মোট ২৭৭ কোটি ৩ লক্ষ ১৯ হাজার টাকা খাটিতেছিল। ইহার মধ্যে বোম্বাইয়ের হিস্তা ১০১ কোটি ৪৪ লক্ষ ৮৯ হাজার এবং বাংলার ১০৫ কোটি ৬৩ লক্ষ ৩২ হাজার টাকা।

উল্লিখিত তথ্যাদি ঘাটিয়া বেশ দেখা যাইতেছে যে, নিম্ন ঘনত্বের দুই দেশ, আসাম ও বোম্বাই, বিদেশী লোকজনকে আকৃষ্ট করিয়াছে। অল্প পক্ষে বাংলা উচ্চ ঘনত্বের মুহুর্ত হইয়াও বহু বিদেশীকে ঠাই দিতে সমর্থ। কৃষি-প্রধান আসাম, শিল্প-প্রধান বোম্বাই

এবং উচ্চ ঘনত্বের বাংলা, তিনটি প্রদেশেরই অর্থনৈতিক আকর্ষণী শক্তি আছে বলিয়া বহির্জাত লোকজন এই সমস্ত দেশে আসিতে প্রলুব্ধ হইতেছে। কাজেই প্রদেশ তিনটি এবিষয়ে একশ্রেণীভূক্ত হইয়াছে। ঘনত্বের দিক্ হইতে তারতম্য থাকা সত্ত্বেও এই প্রদেশগুলি অন্তর্গামী লোকের সংস্থান করিতে পারিতেছে।

যুক্তপ্রদেশ ও বিহারে আধুনিক কলকারখানায় প্রযুক্ত পুঁজি-পাট্টা আয়তন বা লোকসংখ্যার প্রয়োজন-মাত্তিক নয়। ভূমির শস্ত-সম্পদও অপ্রচুর, এবং ইহা অধিবাসীদিগকে চতুঃসীমার মধ্যে আটকাইয়া রাখিতে পারে নাই। কোনো কোনো অঞ্চলে অজ্ঞা পর্য্যন্ত উপস্থিত হইয়াছে। সেইজন্য বাংলার মত এই দুই প্রদেশ বহির্জাতদিগকে আকৃষ্ট করিতে পারে নাই। বরং ইহাদের অদৃষ্টে লোক-চলাচলের বিপরীত বিয়োগফলই উপস্থিত হইয়াছে। অর্থাৎ এই দুই অঞ্চলে লোক-আমদানি অপেক্ষা লোক-রপ্তানি বেশী ঘটয়াছে।

বিহার ও যুক্তপ্রদেশের লোকবলের বর্তমান অবস্থার সহিত লড়াইয়ের পূর্ব্বেকার উত্তর ও দক্ষিণ ইতালির অবস্থার তুলনা করা যাইতে পারে। অল্পের জমি, ছোট-ছোট ক্ষেত, আর কলকারখানার অভাব ইত্যাদি কারণে ইতালিয়ান গ্রামাঞ্চল হইতে লোকজন দলে-দলে দেশ-ছাড়া হইত। ১৯০৬-০৮ সনে উত্তর ইতালিতে কলকারখানার সূত্রপাত হইতে আরম্ভ হইলে পর সেখান হইতে অধিবাসীদের বিদেশ-যাত্রা আংশিকভাবে বাধাপ্রাপ্ত হয়। কিন্তু দক্ষিণ ইতালিতে কলকারখানা একপ্রকার না থাকায় সেখানে বিদেশগামীরা সংখ্যা কমিতে পারে নাই।

অগ্রান্ত অবস্থার যদি কোনোরূপ তারতম্য না হয় তাহা হইলে পুঁজিপাট্টার নিয়োগ বাড়াইয়া বিহার-উড়িষ্যা ও যুক্তপ্রদেশ হইতে লোকজনের বহির্যাত্রা বন্ধ করা যাইতে পারে। এমন কি এই দুই প্রদেশের ভাগ্যেও লোক-চলাচলের বিয়োগফল অল্পকূল আকারে ধারণ

করিতে পারে। অর্থাৎ লোক-রপ্তানি অপেক্ষা লোক-আমদানির পরিমাণ বাড়িয়া বাইতেও পারে। ১২৪০ সনে আদমশুমারী আসিতেছে। সেই সময়ে বিগত কয়েক বৎসরের ভিতর,—১২৩০ সনের পর হইতে,—এই দুই প্রদেশে যেসকল চিনির কল কায়েম হইয়াছে লোকসংখ্যার উপর এমন কি এইসমুদয়ের প্রভাবও বিশ্লেষণ করা সম্ভব হইবে।

নগরী-করণ ও লোকঘনত্ব

শিল্পবিস্তার ও আভ্যন্তরীণ লোকচলাচল প্রসঙ্গে শেষোক্ত ঘটনা সম্বন্ধে আরও কয়েকটা কথার দিকে নজর রাখা দরকার। লোক-চলাচলের ফলে নগরের উৎপত্তি ও সংখ্যাবৃদ্ধি ঘটে। অর্থাৎ লোক বা জনপদের নগরী-করণ লোক-চলাচলের অন্ততম মুষ্টি। ১২৩১ সনে ভারতের বিভিন্ন প্রদেশে মোট জনসংখ্যার নিম্নলিখিতরূপ শতকরা হিস্তা শহরে বসবাস করিতেছিল :—

প্রদেশ	শতকরা হিস্তা	হার
১। বোম্বাই	২২'৪	অত্যন্ত উচ্চ
২। মাদ্রাজ	১৩'৫	উচ্চ
৩। পাঞ্জাব	১৩'০	উচ্চ
৪। যুক্তপ্রদেশ	১১'২	উচ্চ
৫। ভারত	১১'০	উচ্চ
৬। মধ্যপ্রদেশ	১০'৮	উচ্চ
৭। বর্ধা	১০'৩	উচ্চ
৮। বাংলা	৭'৩	অপেক্ষাকৃত নম্র
৯। বিহার-উড়িষ্যা	৪'৩	অত্যন্ত নিম্ন
১০। আসাম	২'৩	অত্যন্ত নিম্ন

নগরীকরণের সূচী হিসাবে ১৯২১ সনেও প্রদেশগুলার পরস্পর সম্বন্ধ একদম এইরূপ ছিল। কেবলমাত্র বর্ধা ও মধ্যপ্রদেশ ক্রম বদলাইয়াছে।

মোটের উপর শহর-বৃদ্ধি বা লোকজনের শহরে বসবাস বিশেষরূপে বর্ধিত হয় নাই। ১৮৯১ সনের নগরীকরণের সূচীসংখ্যা ছিল ৯.৫% তাহা ১৯৩১ সনে ১১% পর্যন্ত উঠিয়াছে। প্রসঙ্গক্রমে বলিয়া রাখিতেছি যে, এই বাড়তি এমন কিছু হাতী-ঘোড়া নয়।

লোকসংখ্যার উত্তমের দিক্ হইতে বিচার করিলে, শহরে বসবাসকে ঘনত্ব বা শিল্পবিভূতির চিহ্নাংক্রে সম্বানো চলে না। বোম্বাইয়ের ঘনত্ব অপেক্ষাকৃত নিম্ন। কিন্তু এই প্রদেশে শহর্যে নরনারীর সংখ্যা সবচেয়ে বেশী। পক্ষান্তরে বাংলা উচ্চ ঘনত্বের মালিক হইয়াও শহর্যে লোকসংখ্যার মাপকাঠিতে “অপেক্ষাকৃত নিম্ন” স্থানই অধিকার করিয়া রহিয়াছে। যুক্তপ্রদেশ ও বিহার ঘনত্বের দিক্ হইতে তুল্যমূল্য; কিন্তু নগরীকরণের তরফ হইতে পূর্বোক্তসী “উচ্চ” এবং শেখোক্ত প্রদেশ “নিম্ন” স্থানের অধিকারী। সর্বত্রই এইরূপ বিপর্যয়। পুঁজিপাটী এবং কলকারখানার মাপকাঠিতে বোম্বাই ও বাংলা এক গোত্রের অন্তর্ভুক্ত। কিন্তু শহরে বসবাসের মাপকাঠিতে উভয়ের মধ্যে যথেষ্ট পার্থক্য বর্তমান।

একালের বৃহৎ-পরিবার-নীতি

শহর্যে লোকজনের উচ্চ সূচীসংখ্যার অভাব থাকা সত্ত্বেও বাংলা উচ্চ ঘনত্বের দেশ। অধিকন্তু বাংলা উচ্চ শিল্প-সমৃদ্ধি-চক্রের অন্তর্গত দেশও বটে। সুতরাং বিশেষ কোনো সূচীসংখ্যায় বলে কোনো জনপদের সমৃদ্ধি, মানবমজল বিষয়ক কার্যকলাপ বা ভবিষ্যৎ জীবনযাত্রা ইত্যাদি সম্বন্ধে মত প্রতিষ্ঠিত করা সুকঠিন। এই বিষয়ে গবেষণা

করিবার সময় খুব হসিয়ার হইতে হইবে। অর্থাৎ যখন-তখন যে-কোনো একটা মাপকাঠি বা স্কেল লইয়া বাড়াবাড়ি করা আহাম্মুক।

উল্লিখিত বিষয়াবলীর উপর দৃষ্টিপাত করিলে স্পষ্টই উপলব্ধি হয় যে, ভারতের কোনো জেলা, জনপদ বা প্রদেশের পক্ষে কতজন নরনারী “উত্তম”রূপে বিবেচিত হওয়ার যোগ্য তাহা নির্ধারণ করা সহজ নয়। এমন কি এসবকে আংশিক সত্যে উপনীত হওয়াও একরূপ অসম্ভব। বস্তুতঃ, দুনিয়ার কোনো দেশের পক্ষেই “উত্তম” জনসংখ্যা নির্ধারণ করা যায় না। সমস্তাটাই প্রকৃতপক্ষে জীবনযাত্রা প্রণালী ও কর্মদক্ষতা বিষয়ক। পৃথিবীর সর্বত্র এই দুই বস্তুই অত্যন্ত পরিবর্তনশীল এবং এসবকে বস্তুনিষ্ঠ প্রমাণের নাগাল পাওয়াও যারপর নাই কঠিন। ইয়োরোমেরিকার গলিঘোঁচির মত ভারতের প্রত্যেক জেলায়ই বিভিন্ন জাতির সামাজিক ও আর্থিক অবস্থাবিশিষ্ট নরনারী বসবাস করিয়া থাকে। এক এক জাতির আর্থিক ও নৈতিক মঙ্গলের ভাব-ধারণাও এক এক ধরনের। কাজেই যদি কোনো গবেষক বিশেষ কোন জেলা, জাতি, জনপদ বা প্রদেশ সম্পর্কে লম্বাগলায় প্রচার করিতে থাকেন যে, “উত্তম” সংখ্যা পৌঁছিয়া গিয়াছে তাহা হইলে নেহাৎ গা-জুরি করা হইবে। আর যাহাই হউক এই সিদ্ধান্তকে কোনোমতে যুক্তিসঙ্গত বা বিজ্ঞানসম্মত বলা চলিবে না। এই কথা মনে রাখিলে, বর্তমান অবস্থায় ভারতে লোকবাহুল্য ঘটিয়াছে এরূপ প্রচার করাও আদৌ যুক্তিসম্মত হইবে না। দারিদ্র্যের ভয় অথবা দুর্ভিক্ষের আতঙ্ক দেখাইয়া দেশের লোকজনকে দারিদ্র্য নিবারণের জন্য কৃষি-শিল্প-বাণিজ্যের কাজে চাকা করিয়া রাখা ভালই। কিন্তু কথায়-কথায় লোক-বাহুল্যের উন্ন দেখানো ঠিক নয়।

“উত্তম”, লোক-ঘনত্ব, লোক-বাহুল্য, অতি-বৃদ্ধি, জীবনযাত্রা-প্রণালী ইত্যাদি সবই যেসকল ধারণা প্রচলিত আছে সেইসব মূলতঃ

যুক্তিনিষ্ঠ নয়। ক্রান্ত, কাশিন্ত্বে ইতালি, নাৎসি জার্মানি এবং জাপান ও এই চার দেশের রাষ্ট্রিক ও বৈজ্ঞানিকেরা এইজন্ত সম্মানে “বৃহৎ-পরিবার-আন্দোলনে” ব্রতী হইয়াছে। বর্তমান কালে সমাজশাস্ত্রীদের পক্ষে এই বৃহৎ-পরিবার-নীতির ভাল-মন্দ খতাইয়া দেখা আবশ্যক। ভারতের কথা আলোচনা করা যাউক। আমাদের দেশে সর্বপ্রধান আবশ্যক প্রত্যেক শ্রেণীর জীবনযাত্রা-প্রণালী উন্নততর করা অর্থাৎ জাতীয় সম্পদবৃদ্ধির ব্যবস্থা করা। একথা প্রথমেই বলিয়া রাখিতেছি। এইজন্ত আবশ্যক শিল্প-বিস্তার এবং অগ্ৰান্ত উপায়ে দেশের আর্থিক উন্নতি-সাধন। সেই সঙ্গে সর্বদা মনে রাখা আবশ্যক যে, আর্থিক উন্নতির ব্যবস্থা করিবার জন্ত পরিবারের বহর ছোট করিতেই হইবে এমন কোনো কথা নাই। পরিবার-সঙ্কোচ-নীতি আর্থিক উন্নতির কারণরূপে গৃহীত হইবার যোগ্য নয়। লোক-বাহুল্যের হৃৎস্পন্দে অভিভূত হইলে অর্থাৎ জনসংখ্যার তথাকথিত অতিবৃদ্ধি হ্রাস করিবার মহৎ উদ্দেশ্যে প্রণোদিত হইলেই কোনো দেশের আর্থিক উন্নতি সাধিত হইবে এরূপ বলা চলে না। ক্রান্তে বৃহৎ পরিবারকে “ফামিলি ন’ব্র্যাক্স”, ইতালিতে “ফামিলিয়ে মুমেরোজে” আর জার্মানিতে “কিণ্ডার-রাইখেন ফামিলিয়ে” বলে। এই তিন দেশে আর্থিক উন্নতির কাজকর্ম, আইনকানুন, অল্পষ্ঠান-প্রতিষ্ঠান সবই বৃহৎ-পরিবার-নীতির সহিত হাত-ধরাধরি করিয়া চলিতেছে। ভারতীয় লোকশাস্ত্রী, অর্থশাস্ত্রী, রাষ্ট্রশাস্ত্রী ও সমাজশাস্ত্রীদের পক্ষে এই দৃষ্টান্তগুলি প্রণিধানযোগ্য। সমাজ-বিজ্ঞানের অগ্ৰান্ত মতবাদের মত লোকবাহুল্যের মতবাদও খাটে উঠিয়াছে। এই মতটা নতুন করিয়া ঢালিয়া সাজাইবার দিন আসিয়াছে। পুরাণা বুলিতে আর বর্তমান তথ্যের ব্যাখ্যা করা চলে না।

মাথাপিছু আয়ের তকা, জীবনযাত্রা-প্রণালী এবং কর্মদক্ষতার বাহাতে

অধোগতি সাধিত না হয় প্রতিপদেই সেদিকে দৃষ্টি রাখা আবশ্যক। একথা অনেকবার বলা ভাল। কেননা সাবধানের মার নাই। কিন্তু তাহা সত্ত্বেও যখন-তখন যেখানে-সেখানে লোকবাহুল্যের আতঙ্কে বা অতি-বৃদ্ধির ভয়ে জড়সড় হইবার প্রয়োজন নাই। কর্মমূলক সমাজবিজ্ঞান এবং গঠনমূলক রাষ্ট্রনীতির ক্ষেত্রে লোকবাহুল্য সমস্তাটাকে বর্তমানে পাকা সিদ্ধান্তরূপে স্বীকার করা চলে না। অস্তান্ত বহুসংখ্যক মতামতের মত লোকবাহুল্য বা লোকজনের অতিবৃদ্ধি বিষয়ক মতও একটা “খোলা প্রশ্ন” বিশেষ। কাজেই আতঙ্কাইয়া উঠা ছেলেমানুষি মাত্র।

গত পনের বৎসর যাবৎ ফ্রান্সের “সক্রিয়” জনবল-নীতিতে “আলোকাসিদ্ধি ফামিলিয়াল” (পারিবারিক ভাতা) আন্দোলন স্থান পাইয়া আসিতেছে। ইতালিতে মুসলিনির বাণী জবরদস্ত্ রূপে চলিতেছে। “রিস্তান্তাব্বরে লা তেব্বরা, কন্ লা তেব্বরা লি উঅমিনি এ কন্ লি উঅমিনি লা রাংসা” (জমির উদ্ধার সাধন কর, জমির সাহায্যে লোকের উদ্ধার সাধন কর, এবং লোকের সাহায্যে জাতির উদ্ধার সাধন কর),—এই কাশিস্ত স্লোগান ১৯২৮ সনের “বনিফিকা ইন্স্টিগ্রালে” (ব্যাপক ভূমি-সংস্কার) আইনের অন্তর্ভুক্ত করা হইয়াছে। এই ঘটনার পর হইতে ইতালির সরকারী রাজস্ব ও অর্থনৈতিক মোসাবিদার ভিতর লোকনীতি ও “মবিলি অ্যাংসিঅনে ফরালে” (পঞ্জীসংক্রান্ত চলাচল) আর “বাস্তালিয়া দেল গ্রাণো” (গোধূমের লড়াই) অচ্ছেদ্য সম্বন্ধে সংযুক্ত হইয়াছে।

প্রসঙ্গতঃ আরও একটা বিষয় জানিয়া রাখা ভাল। উচ্চ জন্মহারের সহিত পঞ্জীজীবন বা চাব-আবাদের যোগাযোগ তত বেশী ঘৃণ্য নহয়। চাব-আবাদের সহিত উচ্চ জন্ম হারের এবং শিল্পোন্নতির সহিত নিম্ন জন্মহারের সম্বন্ধ স্থাপন করা সমসাময়িক লোকশাস্ত্রীদের পক্ষে যেন

একটা প্রথা দাঁড়াইয়াছে। কিন্তু রীতিমত বিশ্লেষণ করিলে এইরূপ কোনো সম্বন্ধের নাগাল পাওয়া দুকর।

১৯১৪-২৪ সনে জার্মানির পটসডাম, ক্রাকফোর্ট (ওডার তীরবর্তী) হানোকার, ল্যানেব্যার্ম, উচ্চ. ব্যাডেরিয়া, মেক্লেনবুর্গ, সোআবিয়া ইত্যাদি অঞ্চলে জন্মহার নিতান্ত কম ছিল। কিন্তু এই সমস্ত জেলায় কৃষিজীবীর সংখ্যা অত্যন্ত বেশী। পক্ষান্তরে কোলোন, আথেন, আর্গ্‌স্‌ব্যার্ম ইত্যাদি শিল্পপ্রধান অঞ্চলের জন্মহার রীতিমত চড়া দেখা গিয়াছে।

মহাযুদ্ধের পূর্বে শহর ও পাড়াগাঁর মধ্যে পার্থক্য বহুল পরিমাণে জন্মহার দ্বারা নির্ণয় করা চলিত; কিন্তু বর্তমানে এই পার্থক্য একরূপ লোপ পাইয়াছে। জার্মান অর্থশাস্ত্রী হুইডিনেক জার্মানির সম্বন্ধে এইরূপ অভিমত ব্যক্ত করিয়াছেন। বর্তমানে জন্মহারের হ্রাসপ্রাপ্তি শহর ও পাড়াগাঁ এবং চাষী ও কলকারখানার মজুর সকলের উপরই সমান প্রযোজ্য।

লোক-ঘনত্ব ও জার্মান আন্দোলন

জার্মানিতে ৭সান, বুর্গভ্যেকার ইত্যাদি লোকশাস্ত্রী ও সংখ্যা-শাস্ত্রীদের সিদ্ধান্তসমূহ নাৎসি আমলে (১৯৩৩ সনের পর) এমনভাবে বাস্তবে পরিণত করা হইয়াছে যে, উহা ইতালিয়ান নজীরকেও ছাড়াইয়া গিয়াছে। বর্তমান জগতে ১৯৩৪ সনের নাৎসি আন্দোলনের বিষয়ক আইনটা “কিওর-রাইখেন কামিলিয়ে” (বহু সম্মানবিশিষ্ট অর্থাৎ বৃহৎ পরিবার) সমর্থক আইনের চরম কথা। এই আইন অল্পস্বল্পে একটা সম্মানের জনককে সমগ্র আয়ের উপর আয়কর দিতে হয় না; মোট আয়ের শতকরা ৮৫ হিস্তার উপরই আয়কর ধার্য করা হয়। তাহাছাড়া এক ছেলের বাপের আর বাছাই হটক না কেন গবর্ণমেণ্টের নিকট হইতে

তাহার এক সন্তানের জন্ম সে বার্ষিক ২৪০ রাইখস মার্ক কিণ্ডার-
 ৭স্কুলাগে (সন্তান-ভাতা) পাইয়া থাকে। দুই ছেলের জনককে মাত্র
 শতকরা ৬৫ ভাগ আয়ের উপর আয়কর দিতে হয়। সে গবর্ণমেন্টের
 নিকট হইতে বার্ষিক ৫৪০ রাইখসমার্ক সন্তান-ভাতা পায়। তিনটি
 ছেলের বেলায় শতকরা ৪০ ভাগ আয়ের উপর আয়কর ধার্য হয়, আর
 সন্তান-ভাতা মিলে বার্ষিক ৩৬০ রাইখস মার্ক। চার ছেলের বেলায়
 শতকরা ১০ ভাগ আয়ের উপর আয়কর এবং বার্ষিক ভাতা ১,৪৪০
 রাইখস মার্ক। পাঁচ সন্তানবিশিষ্ট পরিবারকে কোনোরূপ আয়করই
 দিতে হয় না। অধিকন্তু এই পরিবারের বার্ষিক আয় যদি ১০ হাজার
 রাইখস মার্কের উপরে না হয়, তাহা হইলে গবর্ণমেন্টের নিকট হইতে
 এই পরিবার ১০ হাজার রাইখস মার্ক সন্তান-ভাতা পায়। সোজা
 বাংলায় কাণ্ডটা এইরূপ। বার্ষিক দশ হাজার টকা উপার্জনশীল ব্যক্তি
 যদি পাঁচছেলের বাপ হয় তাহা হইলে সে গবর্ণমেন্টের নিকট হইতে
 বছরে আরও দশহাজার টাকা ভাতা পাইবে। জগতের কোথাও
 এইরূপ ব্যবস্থা আছে বলিয়া বিশ্বাস করা অতি কঠিন। যাহা হউক,
 এই জার্মান আইন অনুসারে পঁচিশ বৎসর বয়স্ক যুবক-যুবতী পর্যন্ত
 সকলেই “শিশু”রূপে গণ্য;—যদি তখনও তাহারা ইস্কুলের পড়ুয়া
 থাকে।

নিম্নলিখিত আয়গুলিকে আয়কর হইতে সম্পূর্ণরূপে রেহাই দেওয়া
 হইয়াছে :—

- ১। মাসিক ১০০ রাইখস মার্ক :—একটি ছেলে।
- ২। মাসিক ১২৫ রাইখস মার্ক :—দুইটি ছেলে।
- ৩। মাসিক ১৭৫ রাইখস মার্ক :—তিন ছেলে।
- ৪। মাসিক ২৭৫ রাইখস মার্ক :—চার ছেলে।
- ৫। মাসিক ৮৫০ রাইখস মার্ক :—পাঁচ ছেলে।

নাৎসি আয়কর “বৃহৎ পরিবার গঠনের” সহায়ক এবং “আন্তর্জাতিক ও দেশব্যাপী জয়নিরোধ” আন্দোলনের দাফন পরিপন্থী। এই আন্দোলন নীতির ফলে ইতিমধ্যেই আন্দোলনের বিভিন্ন অঞ্চলে লোক-ঘনত্বের পুনর্গঠন এবং ওলটপালট শুরু হইয়াছে। ১৯৩৪ সনের আন্দোলনের জয়দায় ১৯৩৩ সনের তুলনায় প্রায় দ্বিগুণে পরিণত হইয়াছে। অবশ্য এই হার পুরাপুরি আয়কর আইনের ফল নয়। অধিকতর এই হার কতদিন টিকিবে তাহা এখনো বলা চলে না। তবে বৃহৎ পরিবার-পোষক আইনের কথাটা সর্বদা মনে রাখা আবশ্যক।

ভারত বা চীনের অবস্থা আন্দোলন বা ফ্রান্স, এমন কি ইতালি বা জাপানেরও সমকক্ষ নয়। এই চারটা দেশের মধ্যেও যথেষ্ট পার্থক্য বিদ্যমান। কিন্তু যদি “উত্তম”, জীবনযাত্রা-প্রণালী, লোকবাহুল্য এবং বাঞ্ছনীয় ঘনত্ব সম্বন্ধে কোনো-কিছু সিদ্ধান্ত করার দরকার হয় তাহা হইলে অনেক তথ্যকথিত মীমাংসিত সমস্তারও পুনর্বিবেচনা বা কেঁচে গণ্ডি করিয়া আলোচনা আবশ্যক হইবে। ফরাসী পণ্ডিত বোড্রা-প্রণীত “আকুরাজম” নাসিওনাল ও ফামিয় ন’ব্র্যাজ” (বড় বড় পরিবারে সরকারী সাহায্য), ১৯২৬, আন্দোলন পণ্ডিত করহেয়ার-প্রণীত “গেবুটেন

লোকবিজ্ঞা সম্বন্ধে বর্তমান লেখকের নিম্নলিখিত রচনাসমূহ উল্লেখ করা বাইতেছে :—

১। ই কথসিয়েন্সি দি নাতালিতা, দি মর্ভালিতা এ দি আউমেস্তা নাড়ুরালে নেল্ ইলিরা আন্ত রালে নেল্ কোআদ্রো দেলা দেমগ্রাফিয়া কম্পারাতা (ইতালিয়ান ভাষায়), রোম, ১৯৩১।

২। কম্পারেটিভ্ বার্খ, ডেথ্ অ্যান্ড গ্রোথ্ রেট্‌স্, কলিকাতা, ১৯৩২।

৩। “জন্ম-মৃত্যু-বৃদ্ধির হারে বাঙালী জাতি” (“বাড়ুতির পথে বাঙালী” গ্রন্থের ৩৫০-৪৩৩ পৃষ্ঠা, ১৯৩৪)।

৪। দি ট্রেণ্ড্ অব্ ইন্ডিয়ান বার্খ্ রেট্‌স্ ইন্ দি পাস্পেক্টিভ্ অব্ কম্পারেটিভ্ ডেমগ্রাফি (“ইন্ডিয়ান জার্নাল অব্ ইকনমিক্‌স্”, এলাহাবাদ, এপ্রিল ও জুলাই, ১৯৩৪)।

রিকগাও” (জয়হারের হ্রাসপ্রাপ্তি), ১৯২৭, এবং ইতালিয়ান রাষ্ট্রবীর
মুসলিনি-প্রণীত “ইন্ হুমেৰো কমে ফুঁসা” (সংখ্যাই শক্তি), ১৯২৮,—
এই তিন রচনার অর্থনৈতিক ও অধ্যাত্ম যুক্তিভৰ্ক এ সম্বন্ধে নতুন
রকমের আলোকপাত করিবে ।

৫। নর-ওরিয়েন্টরজেন্ ইন্ ওপ্টিমুম্ উও ভিটশাকটলিখার লাইটুংস কেহিগ-
কাইট্ (জার্মান ভাষায়), বার্লিন, ১৯৩৫ ।

৬। ওপ্ন্ কোয়েস্চ্যন্স্ অ্যাও রিকনষ্ট্রাকশন্স্ ইন্ দি সোশিঅলজি অব
পপিউলেশন্ (লন্ডো ১৯৩৬) ।

৭। দি সোশিঅলজি অব পপিউলেশন্, কলিকাতা, ১৯৩৬ ।

৮। ডী সোশিওলোগিসেন্ ভেক্সেলবেৎসীছ্জেন্ ডার ডেনোগ্রাফিশেন ডিষ্টে,
“জার্বিত কিয়্ বেকোল্কারংস্ ভিস্সেনশাক্ট্” পত্রিকা, (জার্মান ভাষায়) লাইপৎসিগ,
এপ্রিল ১৯৩৭ ।

৯। লা সিভুআসিঅ্ সেনগ্রাফিক্ ত ল্যাৎ আক্টিয়েল্ ভিজ্ আ ভি সে রেকলন্ড,
লেজ্ অ্যাছ্জী এ সে কানিতো (ফরাসী ভাষায়), প্যারিস, ১৯৩৭ ।

১০। দি ইকনমিক্স অব এম্মরমেন্ট ভিজ্ আ ভি ডেবগ্রাফিক্ রিকনষ্ট্রাকশন্,
বুবে, ১৯৩৮ ।

দিগ্‌বিজয়ের ধর্ম ও সমাজ*

শ্রীবিনয়কুমার সরকার

নবীন হিন্দু-সাম্রাজ্য

আজ ৬ই জুন ১৯৩৬। ঊনত্রিশ বৎসর পূর্বে এই দিনে আমাদের এই মালদহে “জাতীয় শিক্ষাসমিতি” জন্মগ্রহণ করে। মালদহ জাতীয় শিক্ষাসমিতির জন্ম উপলক্ষে “বঙ্গে নবযুগের নূতন শিক্ষা” নামক প্রবন্ধ পাঠ করিয়াছিলাম। তাহাতে অগ্ৰাগ্র অনেক কথার ভিতর ছিল “দিগ্‌বিজয়ে”র কথা। বলিয়াছিলাম, “দেখ্‌ ভারতের ধর্ম‌নেতারা দেশ হ’তে দিগ্‌বিজয়ে বহির্গত হবেন।”†

ঊনত্রিশ বৎসর পর ঠিক সেই তারিখে আমি মালদহের রামকৃষ্ণ মহোৎসবে ঝাড়া আছি। আজ আমার মুখে আর কোন্‌ কথা বাহির হইতে পারে? দিগ্‌বিজয়ের কথা লইয়া জগিয়াছি, সেই দিগ্‌বিজয়ের কথাই পাড়িব। হিন্দুধর্মের দিগ্‌বিজয় আজ আমার মুদ্রা।

১৯০৭ সনের জুন মাসে যখন মালদহ জাতীয়-শিক্ষা-সমিতি কায়েম হয় তখন বিবেকানন্দের মৃত্যু হইয়াছে পাঁচ বৎসর। তখনও বিবেকানন্দের শিষ্যেরা গুন্‌তিতে পূরু নয়। তখনও রামকৃষ্ণ মিশন বাংলা দেশে সুপ্রতিষ্ঠিত হয় নাই। বস্তুতঃ, আজকাল বে-আকারে রামকৃষ্ণ মিশন চলিতেছে তাহা ১৯০৯ সনের পূর্বে সুকই হয় নাই। কিন্তু এই ঊনত্রিশ বৎসরের ভিতর কী দেখিতেছি? আজ বাংলাদেশের নানা

* রামকৃষ্ণ শতবার্ষিকী উপলক্ষে মালদহে অনুষ্ঠিত ধর্ম‌-সংমেলনে সভাপতির অভিজ্ঞাপন (৬ জুন ১৯৩৬)।

† লেখকের “সাধনা” (১৯১১)।

স্থানে রামকৃষ্ণ মিশনের ২০টা কর্মক্ষেত্র হইতে বিংশ শতাব্দীর নবীন হিন্দুধর্মের ও নবীন আধ্যাত্মিকতার প্রচার সাধিত হইতেছে। নয়া বাংলার হিন্দুধর্ম ও হিন্দু আধ্যাত্মিকতা আজ বাংলা দেশের বাহিরে ভারত-বিজয়ী হইতে পারিয়াছে। ভারতের জনপদে-জনপদে আজ ৪৬টা রামকৃষ্ণ-স্মৃতিমণ্ডিত কর্মক্ষেত্র চলিতেছে। আসাম, বিহার, উড়িষ্যা, যুক্তপ্রদেশ, দিল্লী, মধ্যপ্রদেশ, বম্বে, মাদ্রাজ, মহীশূর রাজ্য, ত্রিবাঙ্গুর রাজ্য, কোচিন রাজ্য এবং মালাবার অঞ্চল সর্বত্রই রামকৃষ্ণ মিশনের প্রতিনিধিরা একালের বঙ্গদর্শন স্প্রতিষ্ঠিত করিতেছেন। এই বৎসরই পঞ্চাবে এবং নবগঠিত সিন্ধুপ্রদেশেও রামকৃষ্ণ মিশনের স্থায়ী কর্মক্ষেত্র কার্যম হইবে।

এইখানে বলিয়া রাখা ভাল যে, মধ্যযুগে বাঙালী চৈতন্যদেবের ধর্ম ও আধ্যাত্মিকতা বাংলা দেশের বাহিরেও প্রচারিত হইয়াছিল। কিন্তু উড়িষ্যা ও আসাম ছাড়া ভারতের আর কোথাও বোধ হয় চৈতন্যপন্থী হিন্দু নর-নারী দেখা দেয় নাই। বাঙালীর ইতিহাসে আজ প্রথম দেখিতেছি যে, বাঙালীর চিন্তা ও কর্মরাশি অবাঙালী-ভারতীয় নরনারীর জীবনে কথঞ্চিৎ বিদ্যুতরূপে প্রভাব বিস্তার করিয়াছে। ভারতে একটা “বাঙালী যুগের” সূত্রপাত দেখা যাইতেছে। “ভারতে” এত দিনে বাঙালী জাতের “ঠিকানা” কার্যম হইতে চলিল। বাংলার নরনারীর পক্ষে রামকৃষ্ণ মিশন একটা যুগান্তর সৃষ্টি করিয়াছে।*

ভারতের বাহিরে রামকৃষ্ণ মিশনের কাজ চলিতেছে,—লন্ডায়। ব্রহ্মদেশে রামকৃষ্ণের নিশান খাড়া দেখিয়া আলিয়াছি হৃদুচ ভিত্তির উপর,—রেজুনে (এপ্রিল ১৯৩৬)। মালয় জনপদের সিঙ্গাপুর বন্দরেও এই বাণী উড়িতেছে।

* পৃষ্ঠা ৩২ দ্রষ্টব্য। লেখকের “বিষয়ভ্যতার ‘বাঙালী-যুগের’ অব্যবহিক রামকৃষ্ণ-রিবেকানন্দ” (“আবিক উন্নতি”, জ্যৈষ্ঠ ১৩৫৩, মে-জুন ১৯৩৬)।

বিবেকানন্দের দিগ্‌বিজয় স্মৃক হয় মার্কিং মূহুর্তে ১৮৯৩ সনে। আমেরিকায় আজকাল বেদান্ত-চর্চা চলিতেছে। ১৩১৪ কেন্দ্রে নিত্য-নৈমিত্তিক ভাবে। এই গেল উত্তর আমেরিকার কথা। দক্ষিণ আমেরিকার স্পেনিশভাষী আর্জেন্টিনা দেশে রামকৃষ্ণের নামে আশ্রম পরিচালিত হইতেছে। জার্মাণিতে রামকৃষ্ণ মিশনের প্রতিনিধি গিয়াছেন জার্মাণ দর্শনসেবীদের নিমন্ত্রণে। বিলাতের ইংরেজ নরনারীও রামকৃষ্ণ এবং বিবেকানন্দের নামে কেন্দ্র কায়েম করিতে উৎসাহ দিয়াছে। তাহা ছাড়া পোল্যাণ্ড, চেকোস্লোভাকিয়া, ক্রাঙ্গ, সুইটসারল্যান্ড ইত্যাদি দেশে কেন্দ্র গঠনের ব্যবস্থা হইতেছে।

দেশ-বিদেশের নানা কেন্দ্রে রামকৃষ্ণ ও বিবেকানন্দের শিষ্যেরা স্থায়িরূপে মোতায়েন আছেন। এইসকল প্রতিনিধিদের ভিতর শতকরা পনের জন মাত্রাজী। অন্যান্য সকলেই এক-প্রকার বাঙালী।

১৯৩৬ সনে কলিকাতায় ও বাংলা দেশের বহুসংখ্যক পত্নীতে রামকৃষ্ণের শতবার্ষিকী অহুষ্টিত হইতেছে। এইরূপ শতবার্ষিকী অহুষ্টিত হইতেছে ভারতের প্রত্যেক প্রদেশেই। অপর দিকে লক্ষা, ব্রহ্মদেশ, মালয় ইত্যাদি ভারত-সংলগ্ন এশিয়ায় উৎসব কায়েম হইতেছে। এই উপলক্ষে এশিয়ার চীন, জাপান ইত্যাদি দেশ হইতে কলিকাতায় বেলুড় মঠের অন্ত শুভাকাঙ্ক্ষা আসিতেছে। দক্ষিণ আফ্রিকা, পূর্ব আফ্রিকা ইত্যাদি ভূখণ্ডে উৎসবের ব্যবস্থা হইতেছে। অধিকন্তু ইরোরামেরিকার নানা দেশেও রামকৃষ্ণ-শতবার্ষিকী উপলক্ষে খৃষ্টিয়ান নরনারী নবীন হিন্দু ধর্মের ও নবীন হিন্দু আধ্যাত্মিকতার সম্বন্ধনা করিতেছে। যে-সকল দেশে রামকৃষ্ণ মিশনের কোনো স্থায়ী বা অস্থায়ী কর্মকেন্দ্র নাই সেই সকল দেশেও আজ রামকৃষ্ণ-কথা গুল্‌জার।

স্বতরাং দেখিতেছি যে, “ভারতের ধর্মনেতারা” সত্যসত্যই “দেশ হ’তে দিগ্‌বিজয়ে বহির্গত” হইয়াছিলেন, আর দিগ্‌বিজয় সাধিত

হইয়াছেও। সেই দিগ্‌বিজয়ের চিহ্নেও দেখিতেছি জগতের কেন্দ্রে-কেন্দ্রে প্রতিষ্ঠিত রামকৃষ্ণ-সাম্রাজ্যে। এই হিন্দু সাম্রাজ্যের মারক্‌ৎ দেশ-বিদেশের নরনারী বাংলার ও অবশিষ্ট ভারতের নরনারীর সঙ্গে ক্রমের যোগাযোগ, আত্মার কোলাহুলি, সংস্কৃতির বিনিময় চালাইতেছে। রাষ্ট্রিক আর আর্থিক কর্মক্ষেত্রে বাঙালীরা হুনিয়ার আজও বিশেষ উন্নত নয়। কিন্তু,—এই বৎসর-ত্রিশেকের ভিতর তাহারা বিংশ শতাব্দীর বিশ্বব্যাপী নবীন হিন্দু সাম্রাজ্য কায়েম করিয়া ছাড়িয়াছে। ১২০৫ সনের গৌরবময় বাঙালী বিপ্লবের ইহা এক অপূর্ণ সৃষ্টি। নবীন বঙ্গ-দর্শন, নবীন বঙ্গ-ধর্ম, নবীন বঙ্গ-সংস্কৃতি, নবীন বঙ্গের সৃষ্টি-সম্পদ, নবীন বঙ্গের আধ্যাত্মিকতা আজ হুনিয়ার নরনারীর জীবনে ছাপ মারিতে পারিতেছে।

জয় রামকৃষ্ণের জয়, জয় বিবেকানন্দের জয়, জয় রামকৃষ্ণ-বিবেকানন্দের জয়। যে-সকল কর্মবীর ও চিন্তাবীর “স্বামী”রা এই বিপুল সংস্কৃতি-সাম্রাজ্য, ধর্ম-সাম্রাজ্য ও আধ্যাত্মিক সাম্রাজ্য দেশ-বিদেশে কায়েম করিতে সমর্থ হইয়াছেন সেইসকল সাম্রাজ্য-প্রতিষ্ঠাতা রামকৃষ্ণ-ভক্ত বিবেকানন্দ-পন্থীরা একালের ভারতীয় নরনারীর প্রণম্য। বিংশ শতাব্দীর ভারতীয় কর্মনিষ্ঠা ও চিন্তাসম্পদের তালিকায় রামকৃষ্ণ মিশনের শ' পাঁচেক সন্ন্যাসী ও ব্রহ্মচারী সর্বদা সর্বদা-যোগ্য ও স্মরণীয় মহাপুরুষ। আমরা বিংশ শতাব্দীর ভারতীয় কৃতী জী-পুরুষদের নাম করিবার সময় সাধারণতঃ বিজ্ঞানসেবী, সাহিত্যসেবী, রাষ্ট্রসেবী, বাণিজ্যসেবী, শিল্পসেবী ইত্যাদি লোকের কথা মনে আনিয়া থাকি। ইহাতে করিতকর্ম্য ভারত-সন্তানদের সংখ্যা কিছু খাটো দেখায়। বাস্তবিক পক্ষে রামকৃষ্ণ মিশনের “স্বামী”রাও সেই সঙ্গেই সর্বথা উল্লেখযোগ্য।

দিগ্‌বিজয়ের ধর্ম

হিন্দুধর্ম দিগ্‌বিজয়ের ধর্ম। এই দিগ্‌বিজয় সুরু হইয়াছে মহেঞ্জো-দাড়োর (৩৫০০ খৃঃ পূঃ) বহু শতাব্দী পূর্ব হইতে। পরবর্তীকালে ঐতরেয় ব্রাহ্মণের (৭।১৫) ঋষিরা জানিতেন, “নানাশ্রান্তায় শ্রীরন্তি।” চলিয়া-চলিয়া হাঁটিয়া-হাঁটিয়া যে-লোকটা হয়রাণ-পরেবাণ হয় নাই সেই লোকটার নসিবে শ্রী নাই, সম্পদ নাই। তাঁহাদের জীবনের আসল কথা ছিল,—চল, চল, “আগে চল আগে চল ভাই”, “চরৈবেতি”, “চরৈবেতি”, “চরৈবেতি”। বর্তমান লেখকের বোলচালে—*

ছুটাছুটি কচ্ছে সদা উদ্বেগে ভরা পরাণে তারা,

শান্তি তারা চাখেনা কখনো জানে না আরাম ক্লান্তিহারা।

এইরূপ ছুটাছুটি আর “চরৈবেতি”র ফল আজ পাঁচ-ছয় হাজার বৎসর পর কী দেখিতেছি? দেখিতেছি যে, হিন্দুধর্ম পল্লী হইতে পল্লীতে গিয়াছে, জনপদ হইতে জনপদে গিয়াছে, দেশ হইতে দেশে গিয়াছে। অসংখ্য অনাৰ্য্য আৰ্য্যে পরিণত হইয়াছে, অসংখ্য অহিন্দুকে হিন্দু করা হইয়াছে, অসংখ্য অব্রাহ্মণকে ব্রাহ্মণের ইচ্ছা দেওয়া হইয়াছে। সমগ্র ভারতবর্ষ আৰ্য্য, সনাতন বা হিন্দুধর্মের তাঁবে আসিয়াছে। ভারতের বাহিরে,—উত্তর-দক্ষিণ-পূব-পশ্চিম,—চারদিকে তামাম এশিয়ায় হিন্দু ধর্মের এক্টিয়ার কার্যম হইয়াছে। প্রাচীন “বৃহত্তর ভারত” হিন্দুধর্মের ও হিন্দু-সংস্কৃতির দিগ্‌বিজয়ে গঠিত।† সেই দিগ্‌বিজয় আজও চলিতেছে। আজও ভারতের পাহাড়ে-জঙ্গলে “আদিম” নরনারী লাখে-লাখে হিন্দু হইতেছে, আৰ্য্য-সংস্কৃতির চৌহদ্দিতে প্রবেশ করিতেছে। আজও এশিয়ায়, আফ্রিকায়,

* “দয়া বাজলার গোড়াপত্তন” দ্বিতীয় ভাগ (১৯৩২), ৫ পৃষ্ঠা।

† লেখকের “চাইনীজ রিলিজিয়ন থু হিন্দু আইজ” (শাহাই ১৯১৬) ত্রুটব্য।

ইয়োরামেরিকায় হিন্দু-সংস্কৃতির “চঠেবেতি” দেখা যাইতেছে।
 ছনিয়ার রামকৃষ্ণ-সাম্রাজ্য এই নবীন হিন্দু সাম্রাজ্যেরই,—আধুনিক
 “বৃহত্তর ভারতের”ই অন্ততম প্রতিমূর্তি।

শক্তিব্যোগ ও পৌরুষ

হিন্দুধর্ম শক্তিব্যোগের ধর্ম। অধর্ষবেদের (১২।১।৫৪) পুরুষ
 ছনিয়াকে লক্ষ্য করিয়া বলিতেছে :—

“অহমস্মি সহমান উত্তরো নাম ভূম্যাম্।

অভীবাডস্মি বিশ্বাবাড়াশামাশাং বিবাহি।”

অর্থাৎ

পরাক্রমের মূর্তি আমি

শ্রেষ্ঠতম নামে আমার জানে সবে ধরাতে।

জ্ঞেতা আমি বিশ্বজয়ী ;

জগৎ আমার দিকে-দিকে বিজয়-কেতন উড়াতে।

পরাক্রম, শক্তি, আত্মপ্রতিষ্ঠা, বিশ্ববিজয়,—এই সবই হইল হিন্দু
 নরনারীর পক্ষে মুড়ি-মুড়কি স্বরূপ। এই মুড়ি-মুড়কির জোরেই হিন্দু-
 নরনারী সারা জগৎকে দখলে আনিয়াছে। বলিয়াছে অহঙ্কারের
 সহিত,—

রে ছনিয়া মেরে গোড় পর সো যাও,

রে জাই। মেরে কব্জে মে আ যাও।

হিন্দুধর্ম পৌরুষের ধর্ম, পুরুষকারের ধর্ম, “বাপকা বেটা”র ধর্ম।

অশেষ সংগ্রামের ধর্ম

হিন্দুধর্ম অসুরের আশার ধর্ম। হিন্দু নরনারী ঐতিহাসিক যুদ্ধেই নতুন
 সংগ্রামের জন্ত প্রস্তুত। কোনো যুদ্ধকেই হিন্দু তাহার জীবনের

চরম অবস্থা বিবেচনা করে না। প্রচুর উন্নতির পরও হিন্দু চায় আরও উন্নতি। উন্নতির সীমানা দেখা হিন্দু ধর্মের কোঙ্গিতে পাওয়া যায় না। দিগ্‌বিজয়ের পরও দিগ্‌বিজয় কামনা করা হইল হিন্দু নরনারীর সনাতন প্রার্থনা। ভগবানের নিকট হিন্দু যে-সকল প্রার্থনা চালাইতে অভ্যস্ত তাহার আসল মুদ্রা নিম্নরূপ :—

অসতো মা সদগময়,

তমসো মা জ্যোতির্গময়,

মৃত্যোর্মাহমৃতং গময়।” (বৃহদারণ্যক উপনিষৎ, ১।৩।২৮)

হিন্দুরা সর্বদাষ্ট এক-একটা অসতের ঘাড মটকাইবার জন্ত লালারিত। তাহার ঠাইয়ে চায় তাহার। এক-একটা নতুন সং কায়েম করিতে। হিন্দুর চোখে প্রতি ‘মুহুর্তেই এক-একটা অন্ধকার আসিয়া খাড়া হয়। এই অন্ধকারকে ধ্বংস করিয়া তাহার রাজ্যে এক-একটা নয়া জ্যোতি ছড়াইবার ব্যবস্থা করা হিন্দুধর্মের মামূল কথা। প্রতি মুহুর্তেই হিন্দু নরনারী চায় মৃত্যুঞ্জয়ী হইতে। মৃত্যুকে জুতাওয়া দরজা করিয়া, মৃত্যুর তোআকা না রাখিয়া, মৃত্যুভয়ে অস্থির না হইয়া, সাহসের সহিত কাজ করিতে-করিতে,—হিন্দু নরনারী চায় প্রতি মুহুর্তেই নতুন-নতুন অমৃত বা নতুন-নতুন জীবন চাখিতে। কি বার অমৃত বা জীবন চাখিবার পরই হিন্দু প্রস্তুত হয় নতুন একটা মৃত্যু, নতুন একটা কাপুরুষতা, নতুন একটা দারিদ্র্য, নতুন একটা অস্বাস্থ্য, নতুন একটা অবসাদ-নৈরাশ-দুর্ভলতার সঙ্গে লড়িতে। ইহাই হিন্দু জীবনের গতি।

সকল দিক্ হইতেই হিন্দুধর্ম অসীম উন্নতির ধর্ম, অন্তহীন কর্মনিষ্ঠার ধর্ম, অশেষ সংগ্রামের ধর্ম। ইহাকেই বলি সৃষ্টিমূলক অস্থিরতা, অসীম অশান্তি, এক-একটি উন্নতির চক্র। ইহাকেই মামূল

“এক উল্টে উঠেছি তবু উচ্চতমের অনেক দেরি।”

“উচ্চতম”কে পাকড়াও করা হিন্দু মেজাজে অসম্ভব। চাই কেবল

সাধনার পর সাধনা, সাধনার সিঁড়ি, সাধনার শ্রোত—অস্থিরতার দরিয়া, অশান্তির ধারা।

খানিকটা বাড়তি ঘটিয়াছে বলিয়া খাতিরজমা হইয়া বসিবার সময় নাই। কোনো-কোনো দিকে কিছু-কিছু উন্নতি দেখা যাইতেছে বলিয়া নিরুদ্বেগভাবে নাকে তেল দেওয়া যাউক,—এই কথা হিন্দুর মুখ হইতে বাহির হওয়া অসম্ভব। হিন্দু দেখিতে পায় নতুন-নতুন অসং, নতুন-নতুন তমঃ, নতুন-নতুন মৃত্যুর অবসাদ। অতএব লাগিয়া যায় হিন্দু নরনারী বাড়তির পরেও বাড়তির কাজে। দিগ্‌বিজয়ের পরেও চায় হিন্দু নতুন দিগ্‌বিজয়।

চাই নতুন দিগ্‌বিজয়

আজ বাংলার হিন্দুকে নতুন দিগ্‌বিজয়ের কথা ভাবিতে হইবে। হুনিয়ায় রামকৃষ্ণ-সাম্রাজ্য কায়েম হইয়াছে। এই সাম্রাজ্য দিনের পর দিন বাড়িয়া চলিবে সন্দেহ নাই। কিন্তু ভারতের ভিতরেই, বাংলা-দেশের ভিতরেই হিন্দুধর্মের দিগ্‌বিজয় আবশ্যক। নতুন-নতুন অনার্থকে আর্থ্যের সিঁড়িতে আনিয়া খাড়া করা যাইতে পারে। সম্প্রতি সেকথা বলিতেছি না। সাঁওতাল, ওরাওঁ, খাসিয়া, গারো ইত্যাদি “আদিম” জাতিকে হিন্দু-সংস্কারের অন্তর্গত করিবার কথা বলিতেছি না। এই সবও চলিতেছে। এই সকল দিকে কাজ বাড়ানো আবশ্যকও। আজ বলিতেছি “সনাতন” হিন্দু নরনারীর পরিবারে-পরিবারে হিন্দু-ধর্মের গভীরতর প্রবেশের কথা। সনাতন হিন্দুরা আজও বোল আনা হিন্দু হইতে পারে নাই। প্রত্যেক হিন্দুকে পুরাপুরি হিন্দু হইতে হইবে। হিন্দুধর্মের গভীরতর আত্মপ্রকাশকেই বলিতেছি হিন্দুধর্মের নতুন দিগ্‌বিজয়। অর্থাৎ তথাকথিত হিন্দু নরনারীকে খাটি ও গভীরতর হিন্দুধর্মে দীক্ষিত করার কথা পাড়িতেছি।

“যত মত, তত পথ”

এই নতুন দিগ্‌বিজয়ের জগৎ পথ তৈয়ারি হইয়াই আছে। রামকৃষ্ণের দৌলতে বাংলার হিন্দু একটা নতুন মস্তুর পাইয়াছে। আমরা আওড়াইতে শিখিয়াছি, “যত মত, তত পথ”।* ভাল কথা। এই মস্তুরের ব্যাখ্যা আবশ্যক জীবনের কর্মক্ষেত্রে। মস্তুরটা প্রয়োগ করা চাই প্রতিদিনকার প্রত্যেক উঠা-বসায়। প্রতিমুহূর্তের কাজে আমরা দেখিতে চাই যে, বাস্তবিক পক্ষে দুনিয়ার সব কয়টা মতই সম্মানযোগ্য—কোনো মতই ফেলিতব্য নয়। অধিকন্তু আমার পথটাই একমাত্র পথ নয়, আর তোমার পথটাও একমাত্র পথ নয়। দুনিয়ায় পথ হাজার-হাজার। অতএব জগতের কোনো পথই তুচ্ছ, বর্জ্যনীয়, অস্পৃশ্য নয়। যে-লোকটা যে-পথে চলিতে চায়, দাও তাহাকে সেই পথে চলিতে। সুতরাং হিন্দু সমাজে “শ্লেচ্ছ” বা “অস্পৃশ্য” ইত্যাদি শব্দের আওয়াজ শুনিতে পাওয়া উচিত নয়। হিন্দুর জীবন হইতে “শ্লেচ্ছ” আর “অস্পৃশ্য” বস্তু দুইটা খেদাইয়া দেওয়া কর্তব্য।

“যত মত, তত পথ”—বাণী বাঙালী হিন্দুর মূড়োয় নতুন ঘী ঢালিতে পারিয়াছে। বাঙালী হিন্দুর মাথা কিছু-কিছু পরিষ্কার হইয়াছে। বাংলার হিন্দু ইহার প্রভাবে আধ্যাত্মিক হিসাবে খানিকটা “উদার” হইতে শিখিয়াছে। কিন্তু একমাত্র “আধ্যাত্মিক” উদারতায় পেট ভরিবে না। “যত মত, তত পথ” আওড়াইবার সঙ্গে-সঙ্গে “সামাজিক” জীব হিসাবেও বাঙালী হিন্দুর উন্নত হওয়া আবশ্যক। নানা শ্রেণীর ও নানা ধর্মের নরনারীর সঙ্গে লেনদেন চালাইবার বেলায় “যত মত, তত পথ” মস্তুর এখনো বাঙালী-হিন্দুর প্রাণের মস্তুরে পরিণত হইতে পারে

* লেখকের “দি সাইট অব ম্যান ইন্ দি সোশ্যাল ক্লিফিক অব্ রামকৃষ্ণ অ্যাণ্ড বিবেকানন্দ” (মাস্ত্রাজ ১৯৩৬)।

নাই। এই বাণীর উপরে “সামাজিক” উদারতার বনিয়াদ গড়িয়া উঠুক। তাহা হইলে হিন্দুধর্মের দিগ্‌বিজয় কতকগুলি নতুন-নতুন কর্মক্ষেত্রে মূর্তি দেখাইতে পারিবে। রামকৃষ্ণকে বাঙালী হিন্দু আজও পূরাপুরি কাজে লাগাইতে পারে নাই। কথাটা বিনা গোঁজামিলে জানিয়া রাখা উচিত যে, রামকৃষ্ণের বাণী এখনো বাঙালী হিন্দুর পূরাপুরি মরমে পশে নাই।

আত্মদেহকার বনাম সনাতনী

অস্পৃশ্য জাতিপুঞ্জের দরদ বুকে লইয়া জন্মাবধি-অস্পৃশ্য মারাঠা পণ্ডিত আত্মদেহকার সনাতন হিন্দু সমাজের বিরুদ্ধে বিদ্রোহী হইয়াছেন। ১৯৩২ সনে তাঁহার বিরুদ্ধে হিন্দু সমাজের তীব্র উত্তেজনা চলিতেছিল। সেই বৎসর সেপ্টেম্বর মাসে আমাদের এই মালদহে বঙ্গীয় প্রাদেশিক হিন্দু সম্মেলনের অধিবেশন অনুষ্ঠিত হইয়াছিল। ঘটনাচক্রে ১৮ই তারিখের সভায় এই অধমও উপস্থিত ছিল। সেইদিন আল্টপ্‌কা ভাবে সভাক্ষেত্রে প্রকাশ্যরূপে বাংলার হিন্দু নরনারীকে জিজ্ঞাসা করিয়াছিলাম, “আত্মদেহকার আপনাদের বিরুদ্ধে লড়িতেছেন আর আপনারা আত্মদেহকারের বিরুদ্ধে লড়িতেছেন। কিন্তু আপনারা প্রত্যেকে নিজ-নিজ বুকে হাত দিয়া বলিতে সাহস করেন কি যে, আপনারা আত্মদেহকারের চেয়ে বেশী স্বদেশ-সেবক?”

বাংলার মুসলমান

আজ ১৯৩৬ সনের জুন মাসে আবার মালদহেই রামকৃষ্ণ-সাম্রাজ্যের পতাকা-তলে দাঁড়াইয়া বাংলাদেশের সমগ্র হিন্দু সমাজকে সেই প্রশ্নেরই জুড়িদার একটা নতুন প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করিতেছি :—“মুসলমানকে সামাজিক হিসাবে অস্পৃশ্য বিবেচনা করিলে হিন্দু নরনারীর বাড়তি

সাধিত হইবে কি ?” বাংলাদেশের ধাহারা হিন্দুধর্মের দিগ্‌বিজয় কামনা করেন তাঁহারা এই “সামাজিক” প্রশ্নটার জবাব দিতে প্রস্তুত হউন।

চোখ খুলিয়া পথে হাঁটিতে স্বরূপ করিলেই দেখিব যে মুসলমান নরনারীর জীবনে আর হিন্দু নরনারীর জীবনে মিল, সাদৃশ্য ও ঐক্য আছে অসংখ্য।

প্রথমেই জানিয়া রাখা ভাল যে, স্বাস্থ্যের তরফ হইতে হিন্দু-মুসলমানে একপ্রকার কোনো তফাৎ নাই। মরে দুই ধর্মের লোকই প্রায় সমান-সমান। ১৯৩২ সনে হাজার-করা হিন্দু মরিয়াছিল ২০·৪ আর মুসলমান মরিয়াছিল ২০·১। ১৯৩৩ সনে মুসলমান মরিয়াছিল ২৪·৩ আর হিন্দু মরিয়াছিল ২৩·১। জীবনের আদর্শ, সমাজের সভ্যতা-ভব্যতা ইত্যাদি যত-কিছু বোলচাল থাকিতে পারে সব হজম করিয়াও কাঠখোঁট্টাভাবে এই অকুণ্ডলার দিকে নজর কেলা ভাল। শারীরিক সম্পদে আর স্বাস্থ্য-সম্পদে ধাহা মুসলমান, তাঁহা হিন্দু। “মোটাকাজের” জন্ত এই দুইয়ের ভিতর উনিশ-বিশ করিতে বস সময় নষ্ট করা মাত্র।

ইসলামে হিন্দুত্ব

একালের বাঙালী মুসলমানেরা “খোদা-প্রাপ্তির” জন্ত যেক্রপ সোপান বা “শরফুল-ইনসান” রচনা করিতে অভ্যস্ত তাহার ভিতর বাঙালী হিন্দুও ভগবৎ-প্রাপ্তির স্বরূপ ছাড়া আর কিছু পাইবে না। খোদা-প্রাপ্তির জন্ত প্রথম আবশ্যক “সিদ্কে তলব” অর্থাৎ প্রকৃত আকাজ্জা। সে কী চিজ্? আরবী ছাড়িয়া সোজা বাংলায় তাহার সংক্ষিপ্ত বিবরণ নিম্নরূপ* :—

* হামিদুর রহমান (সম্পাদক ও অনুবাদক), “শরফুল-ইনসান অর্থাৎ খোদাপ্রাপ্তি সোপান” (ঢাকা) পৃষ্ঠা ১৩৭-১৩৯।

“হুনিয়া ও আখেরাতের (পরকালের) প্রত্যাপী না হওয়াই প্রকৃত দরবেশের চিহ্ন। যে খোদার আকাঙ্ক্ষী সে তাঁহারই মুখাপেক্ষী, হুনিয়া ও আখেরাতে তাঁহার কাজ নাই” (কোরান, পারা ৭, সূরা অল্ আম, রুকু ৫, আয়ত ৪২)। “খোদাতালার প্রেমকে হৃদয়ে স্থান দিতে হইলে, হৃদয়কে সকল প্রকার আকাঙ্ক্ষা ও অভিলাষ হইতে শূণ্য করা আবশ্যক।”

মুসলমান “এবাদাত” বা সাধনার পথিকেরা জানেন যে, “পরকালের সুখ-শান্তিময় ঘর তাহারাই পায় যাহারা এই পৃথিবীতে নিরীহ, নির্লোভ ও নির্বিবাদী।”* সংসার-লোভী মানুষ হইতে দূরে থাকা ইসলাম-সাধকগণের পক্ষে অতি জরুরি বিধান। হিন্দু বৈরাগ্যের চরম কথাই বাঙালী মুসলমানেরা তাহাদের কোরাণ হইতে সংগ্রহ করিতে অভ্যস্ত।

মীর মশাররফ হোসেন প্রণীত “বিবাদ-সিদ্ধি”, মোজাম্মেল হক প্রণীত “তাপস-কাহিনী” ও “মহর্ষি মনসুর” ইত্যাদি বই বাঙালী মুসলমানদের অতিপ্রিয়। এই সমুদয়ের ভিতর হিন্দুরা নিজেদের সব-কিছুই পাইবে। লোক ও জায়গার নাম ছাড়া এই সকল কিছুর ভিতর আছে বিলকূল হিন্দুত্ব। বুঝিতে হইবে যে, খাটি ইসলাম-সাহিত্যের প্রাণের কথা ওলা হিন্দুয়ানিতে ভরপুর। কাজেই মুসলমানদের ধর্মে আর হিন্দুধর্মে আস্মান-পাতাল ফারাক মালুম হয় না। বাঙালী হিন্দু একটুকু চিন্তের বাড়তি সাধন করিয়া ইসলাম-সাহিত্যে প্রবেশ করেন। তাহা হইলে হিন্দুধর্মের দিগ্বিজয়ই সাধিত হইবে আর হিন্দুসমাজেরই শক্তিবৃদ্ধির সুযোগওলা আবিষ্কৃত হইতে থাকিবে। বাঙালী মুসলমানেরা হিন্দু ধর্ম, দেবদেবী ও সাহিত্যের যতখানি জানে বাঙালী হিন্দুরা মুসলমান ধর্ম ও সংস্কৃতি সম্বন্ধে তার দশভাগের

* কাজেমদীন আহমদ সিদ্দিকী (অনুবাদক), “শান্তিসোপান বা পান্থ-প্রদীপ” (ঢাকা), পৃষ্ঠা ৫৮-৬৭।

একভাগও জানে না। মুসলমান ধর্মকে সাধারণতঃ দেশবিদেশে, —হুনিয়ার সর্বত্র,—যতটা খাটো ও তুচ্ছ বিবেচনা করা দস্তুর প্রকৃত প্রস্তাবে এই ধর্মের হালচাল সেরূপ নয়। আমার মত হুনিয়ার বাজারে-বাজারে প্রচলিত মতের উল্টা। হুনিয়ার যে-কোনো ধর্মের আধ্যাত্মিক ও নৈতিক বিধানের সঙ্গে ইসলাম সমানে-সমানে পাঞ্জা কমিয়া চলিতে অধিকারী। বাংলার হিন্দু এই কথাটা রপ্ত করিতে অভ্যস্ত হউন। ইসলাম সম্বন্ধে নিরেট জ্ঞানলাভ করিলে হিন্দুর মাথাটা পরিষ্কার হইয়া আসিবে, চরিত্রও উন্নত হইবে, আর স্বদেশ-সেবার কাজেও আমরা বেশ-কিছু পাকিয়া উঠিতে পারিব।

যাঁহা হিন্দু তাঁহা মুসলমান

কতকগুলো অতিমাত্রায় গভীর বিষয়েও মুসলমান হৃদয় হইতে হিন্দু হৃদয়ে বিনা শুকে চলাফেরা করা সহজ। দুয়ের স্বাভাবিক ঐক্য এতই বেশী।

অনেক দিন ধরিয়া মুসলমানেরা ইংরেজি “ভাষা” শিকার বিরোধী। আজও এই বিরোধ পুরাপুরি ঘুচে নাই। ইংরেজি শিখিলে মুসলমানেরা খৃষ্টিয়ান গ্রন্থ বাইবেল পড়া স্বরূপ করিতে পারে। তাহা হইলে তাহার খৃষ্টিয়ান হইয়া যাইতে পারে। মুসলমানদের এই ভয় জবর। কিন্তু এই ধরণের ভয়টা মুসলমানদের একচেটিয়া নয়। হিন্দুরাও প্রথম-প্রথম এই ভয়ে অস্থির হইয়াছিল কিনা রামমোহনের যুগ তাহার সাক্ষী। আজও পাড়াগাঁয়ে হিন্দুমহলে এই “জুজু” কিছু-কিছু দেখা যায়। অর্থাৎ বাইবেল-বিভীষিকায় হিন্দু আর মুসলমান এক। খৃষ্টিয়ানি-বিষয়ে হিন্দু আর মুসলমান পুরাদস্তুর ভারত-জননীর সমজ সন্তান।

কোনো-কোনো মুসলমান আজকালও “পাশ্চাত্য” শিকার ভয়ে বেশ-

কিছু জড়সড়। পাশ্চাত্যের আলোকওয়াল মুসলমান জী-পুরুষেরা নাকি ধর্মহীন, আধ্যাত্মিকতাহীন, জড়বাদী জানোয়ারে পরিণত হইতেছে। পাশ্চাত্য-বিভীষিকায় হিন্দুরা মুসলমানের চেয়ে পশ্চাৎপদ কি? মজার কথা, হিন্দুসমাজের তথাকথিত দার্শনিকগণ যেখানে-সেখানে লম্বা গলায় বক্তৃতা মারেন না কি যে, পাশ্চাত্য জীবন বোল আনা জড়নিষ্ঠ আর প্রাচ্য জীবনে জড়নিষ্ঠা বিলকূল নাই? বস্তুতঃ, প্রাচ্যে-প্রাশ্চাত্যে ফারাক প্রচার করিয়া প্রাচ্যের শ্রেষ্ঠতা আর পাশ্চাত্যের নিকৃষ্টতা জাহির করা বাহা হিন্দুর তাঁহা মুসলমানের এক মস্ত বাতিক। কাজেই এই দিকেও দেখিতেছি হিন্দু আত্মায় আর মুসলমান আত্মায় সমঝোতা খুব নিবিড়। হিন্দু-মুসলমানে “হরিহর” এক আত্মা।

মহানন্দার উপর আজও পুল তৈয়ারি হইল না। কিন্তু জীবন-দরিয়ার হিন্দু কিনারা হইতে মুসলমান কিনারায় পারাপার করিবার জন্ত নিরেট পুল তৈয়ারি আছে শত-শত বৎসর ধরিয়া।

মুসলমানদের রীতিনীতি

এইবার কিছুক্ষণ মুসলমানদের পাড়ায়-পাড়ায় গিয়া টহল মারিয়া আসি। বিয়েতে “গায়ে হলুদ” দেওয়া মুসলমান সমাজের রেওয়াজ। এমন কি সাত পাক খাইতেও মুসলমানেরা নারাজ নয়। মালদহিয়া “লবান” (নবান্ন) বাঙালী মুসলমানেরও বেশ রপ্ত হইয়া গিয়াছে। বাপ-মা মারা গেলে অশৌচ পালন করা মুসলমানদের দস্তুর। এমন কি ভাই ফোঁটা, জামাই ষষ্ঠী ইত্যাদি অল্পঠানে মুসলমানদের দিল কম নাচে না। হিন্দু দেবদেবীর নিকট মানত দিতে মুসলমানেরা অভ্যস্ত। তুলসীতলা, বেলতলা ইত্যাদি সংস্বে গাছের মাহাত্ম্য মুসলমানেরাও বুঝে। দশহরার সময় লোহার সিন্দুকে সিন্দুরের আল্পনা চালাইতে মুসলমানরাও সিদ্ধহস্ত। এমন কি দুর্গা

পূজায়ও মুসলমানেরা মসগুল হয়। জম্মাষ্টমীর মিছিলে মুসলমানদের সহযোগ আছে। কালী, মনসা, শীতলা ইত্যাদির পূজা করিয়া হিন্দুদের মত মুসলমানেরাও কলেরা, বসন্ত ইত্যাদির হামলা হইতে আত্মরক্ষা করিতে জানে।

হিন্দুর পক্ষে মুসলমান সমাজের আর একটা বড় কথা বলিতেছি। মাসে এমন কি একবার মাত্র গরু খায় এমন মুসলমানের সংখ্যাও যারপরনাই কম। আসল কথা, এই সংখ্যা মুষ্টিমেয়। জেলায়-জেলায় এই তরফ হইতে খোঁজ চালাইয়া দেখা যাইতে পারে। বর্ধমান, যশোহর ইত্যাদি জেলা হইতে কিছু-কিছু খবর লইয়াছি।

বাংলাদেশের সবকয়টা জেলার আর তাহার সবকয়টা সাবডিভিশন বা পরগণার খতিয়ান করিয়া বেড়াই নাই। বর্তমান আলোচনায় তাহার প্রয়োজন নাই। কিন্তু বাঙালী মুসলমানদের আচার-ব্যবহার, রীতিনীতি, লেনদেন ইত্যাদির ভিতর হিন্দুরা অহিন্দু বা স্লেচ্ছ মাল বড় বেশী পাইবে না। মুসলমানেরা যে-সকল পারিবারিক ও সামাজিক রেওয়াজ চালাইয়া থাকে তাহার অনেকগুলার ভিতরই হিন্দু নরনারীর সুপরিচিত এবং অতি-প্রিয় রেওয়াজ দেখা যায়। প্রত্যেক জেলার ভিতরই কোনো-না-কোনো গ্রামে কোনো-না-কোনো মুসলমান পরিবারে তথাকথিত হিঁদুয়ানি বেশ স্পষ্ট। মুসলমান নরনারীর নিত্যনৈমিত্তিক জীবনে আর আটপোরে ঘরকন্নায় হিন্দু রীতিনীতি বিশ-ত্রিশ বৎসর পূর্ব পর্যন্ত অবরদস্ত আকারেই ছিল। আজও বাংলা দেশের নানা পল্লীতে নানা মুসলমান পরিবারে হিন্দুসমাজের আচার-ব্যবহার পুরাদস্তুর বজায় আছে।

এইসকল কথা “প্রত্যেক” বাঙালী মুসলমান পরিবার সঘৃণেই খাটে এইরূপ বলিতেছি না। বলিতেছি এই মাত্র যে, খুঁটিয়া-খুঁটিয়া খোঁজ চালাইলে বাংলা দেশের বহুসংখ্যক পল্লীতে হাজার-হাজার

মুসলমান পরিবারে এইসকল হিন্দু রীতি-নীতির অস্তিত্ব মালুম হইবে। জোড়-জবরদস্তি করিয়া মুসলমানেরা যদি হিন্দু-বিরোধী আন্দোলন চালাইতে অগ্রসর না হন তাহা হইলে দুনিয়ার লোকেরা মুসলমান সমাজের হিংস্রানি আরও অনেক দিন ধরিয়া দেখিতে পাইবে। আমার বিবেচনায় এই রীতিনীতিগুলা হিন্দুও নয়, মুসলমানও নয়। এই সব স্থানীয় বস্তু, জনপদের সৃষ্টি, বাংলা দেশের আবহাওয়ায় গড়িয়া উঠিয়াছে। রীতিনীতিগুলাকে বাঙালী বলা উচিত।

এইসকল কথার মতলব অতি সোজা। মুসলমানকে হিন্দুদের তরফ হইতে “সামাজিক” জীব হিসাবে বর্জনীয় ও অস্পৃশ্য সমঝিয়া রাখা আবশ্যিক। বরং মুসলমানদের সঙ্গে সামাজিক মিলনের পথগুলা চুঁড়িয়া বাহির করা হিন্দু স্বদেশ-সেবকদের অগ্রতম কর্তব্য হওয়া উচিত। মুসলমানদের কর্তব্যাকর্তব্য নির্দেশ করা বর্তমানে আমার ধাক্কা নয়। সম্প্রতি হিন্দু হিসাবে হিন্দুর কর্তব্য আলোচনা করিতেছি। মিলনের পথ সমাজের ভিতর যদি না থাকিত তাহা হইলে সেই সব নতুন করিয়া সৃষ্টি করাই আমাদের কর্তব্য হইত। কিন্তু দেখিতেছি যে, এই সব পথ ও পুল বহুদিন ধরিয়া বাংলার পল্লীতে-পল্লীতে মজুত আছে। কাজেই সেইগুলি সম্বন্ধে নেহাৎ চোখ বুজিয়া থাকা কোনো মতেই বুদ্ধিমানের কাজ নয়। সেই সবেক সদ্যব্যবহার করিবার দিকেই আমাদের মর্জি চলা উচিত।

হিন্দুসমাজের “মুসলমান-বিশি”

বাঙালী-হিন্দুসমাজে মুসলমানের সঙ্গে লেনদেন সম্বন্ধে নিম্নলিখিত পীতি প্রচারিত হওয়া আবশ্যিক :—

১। মুসলমানের হোঁআ অথবা রান্না খাইলে হিন্দু নরনারীর জাত্ মারা যাইবে না।

হোঁআছুঁয়ির গণগোলে হিন্দুদের আর্থিক ক্ষতি কিরূপ হয় তাহার একটা ছোট দৃষ্টান্ত দিতেছি। বিদেশী পুঁজিতে পরিচালিত ফ্যাক্টরির মালিকদের নিকট হইতে খবর পাইয়াছি যে, তাঁহারা মাঝে-মাঝে শ'য়ে শ'য়ে হিন্দু মজুর বরখাস্ত করিতে বাধ্য হন। কেন না হিন্দু মজুরদের ভিতরকার “বার রাজপুতের তের হাঁড়ী”-সমস্রায় ফ্যাক্টরির কাজে ক্ষতি হয়। এই সকল মজুরদের কেহ অমুকের কুয়ায় জল তুলিতে অরাজি, কেহ অমুকের পাশের বাড়ীতে থাকিতে অরাজি ইত্যাদি। এই ছুঁৎ-মার্গের দৌরাঁয়ো অনেক বিদেশী পুঁজিপতি ও ম্যানেজার হিন্দু মজুরদেরকে “দূরাদম্পর্শনং বরং” বিবেচনা করিতে অভ্যস্ত।

২। মুসলমানের বেটা বিবাহ করিলে হিন্দু পুরুষের জাত্‌মারা যাইবে না।

৩। হিন্দুর বেটার সহিত মুসলমানের বিবাহ হইলে হিন্দু বেটার জাত্‌মারা যাইবে না।

মুসলমান আইনের ব্যবস্থায় এইরূপ বিবাহ সম্বন্ধে হিন্দু বেটা ইচ্ছা করিলে হিন্দু থাকিয়া যাইতে পারে।

৪। হিন্দু সমাজ বিবাহের নিয়মে সেকালের শাস্ত্র ছাড়িয়া একালের সরকারী কাহ্নন (১৯২৩) মানিয়া চলিতে অভ্যস্ত হউক। এই কাহ্ননের মোটা কথা নিম্নরূপ,—যে জাত্‌ বা সমাজ বা ধর্মেই বিবাহ কর না কেন, তোমার নিজের ধর্মে জলাঞ্জলি দিতে হইবে না।

৫। মুসলমানের ঘরে হিন্দু বেটীকে ছ-চার-দশ মাস থাকিতে হইলেও হিন্দু বেটার জাত্‌মারা যাইবে না।

৬। এই সকল ক্ষেত্রে কোনো প্রকার “প্রায়শ্চিত্ত”, “ওজি”, আচার বা সংস্কার আবশ্যক হইবে না।

হিন্দু সমাজের জন্ত এই যে “মুসলমান-বিধি” জারি করা যাইতেছে,

তাহা অনেকটা হিন্দু-সমাজের জ্ঞাত অত্যাবশ্যক “অম্পৃশ্য-বিধি”রই ছুড়িদার স্বরূপ।

তথাকথিত অম্পৃশ্য নরনারীর সঙ্গে তথাকথিত উচ্চ বর্ণের নরনারীর যোগদান সম্বন্ধে যেসকল নতুন ব্যবস্থা করা উচিত সেই সবই আরও বিস্তৃতরূপে মুসলমানদের সঙ্গে লেনদেন সম্বন্ধে কায়ম করা কর্তব্য।

খাওয়া-দাওয়া, বিবাহ করা এই সব কাজ জোর-জবরদস্তির জিনিষ নয়। যখন-তখন যেখানে-সেখানে হিন্দুকে মুসলমানের রান্না খাইতে হইবে এরূপ কথা বলা হইতেছে না। বলা হইতেছে এই যে, যখনই খাওয়া হউক না কেন, তাহার জ্ঞাত প্রায়শ্চিত্ত আর শুদ্ধি আবশ্যক হইবে না। বিবাহ সম্বন্ধেও সেই কথা। রোজ-রোজ উজ্জন-উজ্জন হিন্দু-মুসলমানে বিবাহ ঘটাইতে হইবে এমন পাতি প্রচার করিতেছি না। বলিতেছি যে, যেখানে-যেখানে এইরূপ ঘটে সেইসকল স্থলে ঝাড়া-ফুঁকার কথা তুলিতে হইবে না। সমাজের অলিতে-গলিতে এইরূপ বিধান প্রচারিত হইয়া গেলেই হিন্দু নরনারী বুক ফুলাইয়া চলিতে পারিবে। এই পাতি যতদিন সুপ্রচারিত না হয় ততদিন মুসলমানদের সঙ্গে লেনদেনে হিন্দু সমাজের পেটে ভয় থাকিবেই থাকিবে। এই ভয় খেদাইয়া না দিলে হিন্দু সমাজে যথার্থ আধ্যাত্মিকতার ও শক্তিমত্তার ঘর প্রতিষ্ঠিত হইতে পারে না।

৭। হিন্দু দেবদেবীর মূর্তিকে মুসলমানেরা ছুঁইলে অথবা অপমান করিলে দেবদেবীর জাত্ মারা যাইবে না।

৮। হিন্দু মন্দিরে গুরু কোর্কোণি হইলেও মন্দিরের জাত্ মারা যাইবে না।

একালের হিন্দু-সমাজ

“মুসলমান-বিধি”র প্রস্তাবগুলো এক হিসাবে “হাতী-ঘোড়া” নয়।

বাস্তবিক পক্ষে নেহাৎ মামুলি কথাই বলা হইতেছে। ১৯৩৬ সনে অনেক হিন্দুই মুসলমানের ছোঁআ মাল খাইয়া থাকে। মুসলমানের রান্না খাইয়া যে-সকল হিন্দু মাহুষ বা নামজাদা হইয়াছে, তাহাদের ছেলেমেয়েদের বিয়ে হইতেছে বোল আনা হিন্দুদের ঘরে। এইসকল হিন্দু বা হিন্দুর আত্মীয়দেরকে যাহারা একঘরো করিতে খাড়া হন শেষ পর্যন্ত তাঁহারা ই একঘরো হইয়া পড়িতেছেন। বর্তমান ভারতে আর বিশেষতঃ বাংলাদেশে যে-সকল হিন্দু স্বদেশী ও স্বরাজ আন্দোলনে,—মায় ধর্মের আন্দোলনে,—পাণ্ডা স্বরূপ তাঁহাদের অনেকের পেটেই মুসলমানী খানা গিজির-গিজির করিয়া থাকে। এই ধরণের হিন্দুর সঙ্গে অসহযোগ চালাইতে হইলে ১৯৩৬ সনের হিন্দু সংস্কৃতি পটল তুলিতে বাধ্য হইবে। বস্তুতঃ এই সকল মুসলমান-ঘোঁশা হিন্দুরাই বাঙালী ও আবাবাঙালী হিন্দু সমাজের, সাহিত্যের, শিক্ষাদীক্ষার আর শিল্পবাণিজ্যের ধুরন্ধর।

ভারতের বাহিরে ছনিয়ার জনপদে-জনপদে যে-সকল হিন্দু নরনারী দেখিয়া আসিয়াছি তাহারা কোন্ প্রকার জীব ? তাহারা সকলেই মুসলমানের ছোঁআ রান্না খায়। মুসলমানী খানায় তাহাদের প্রায় কাহারও কোনো আপত্তি নাই। মুসলমান লেকড়ীও তাহারা সহজেই আত্মস্থ করে। বস্তুতঃ, বিয়ের সময় এই সকল প্রবাসী হিন্দুরা ক'নের চোন্ধ পুরুষের কোণ্ঠী দেখিতে প্রলুব্ধ হয় না। বর্ণ-জাতি-ধর্ম-নিরপেক্ষ হইয়া এই সকল ভারতের বহির্ভূত হিন্দুরা বিবাহ করিতেছে। এই রীতিতে গড়িয়া উঠিতেছে এক বিশ্বব্যাপী “বৃহত্তর ভারত।” অথচ এই সকল “আচারশূন্য,” “বর্ণাশ্রমহীন,” “বর্ণ-সঙ্কর” শীল হিন্দুরা নিজেদেরকে হিন্দু ছাড়া আর কিছু ভাবে না। হিন্দু ধর্মের বিস্তারে তাহারা বিশেষ উৎসাহী। হিন্দু সংস্কৃতির দিগ্‌বিজয় তাহারা চালাইতেছে। পূর্বেই বলিয়াছি, ছনিয়ায় বিপুল রামকৃষ্ণ-সাম্রাজ্য ক্রমে-ক্রমে বাড়িয়া চলি-

গাছে। রামকৃষ্ণ-সাম্রাজ্যকে বাড়তি পথে লইয়া যাইবার ব্যবস্থা যাহারা করিতেছেন তাঁহাদের ভিতর কেহই মুসলমান অথবা অন্য কোনো ধর্মের বা জাতের লোককে কোনো প্রকারে অস্পৃশ্য বা স্লেচ্ছ বিবেচনা করেন না।

দেশ-বিদেশে যদি হিন্দু নরনারীর এই ঝোঁক হয় তাহা হইলে বাংলাদেশের গ্রামে-গ্রামে সেই ঝোঁকটার স্বপক্ষে সার্বজনীন ফাখান জারি করাই যুক্তিসঙ্গত। এইরূপ পীতি প্রচার করিবার জন্য আজ হাজার-হাজার হিন্দু-সেবক আবশ্যক।

সমাজ বনাম ধর্ম

আর্থিক ক্ষেত্রে, সরকারী চাকরির আবহাওয়ায়, অগ্রাগ্রা রাষ্ট্রিক কর্মকাণ্ডে মুসলমানের সঙ্গে হিন্দুর সম্ভাব বাড়াইবার প্রণালীগুলি* আলোচনা করা আজ আমার উদ্দেশ্য নয়। অধিকতর পূর্বে বলিয়াছি যে,—মুসলমান নরনারীর কর্তব্য বাংলাইতে আসি নাই। আমি হিন্দু-“ধর্মের” উদারতাকে হিন্দু-“সমাজের” ভিতর টানিয়া আনিবার মতলবেই এইসকল কথা বলিতেছি। হিন্দুসমাজকে উদার ও যুক্তিনিষ্ঠ বনিয়াদের উপর খাড়া করিতে পারিলে হিন্দু নরনারীর রক্ত সাফ হইয়া আসিবে। হিন্দু সমাজ যার পর নাই শক্তিশালী হইবে। সেই শক্তিমানু হিন্দুসমাজ জগদ্বরেণ্য হইতে বাধ্য। আজ আমার একমাত্র লক্ষ্য,—হিন্দুসমাজের অঙ্গে-অঙ্গে শক্তি ও সামর্থ্যের সালসা পরিবেষণ করা, কমসে কম এই পরিবেষণের জন্য আন্দোলন রুজু করা।

ধর্ম ও আধ্যাত্মিকতা

সাধারণতঃ ধর্ম ও আধ্যাত্মিকতা এই শব্দ দুইটা প্রায় এক অর্থে

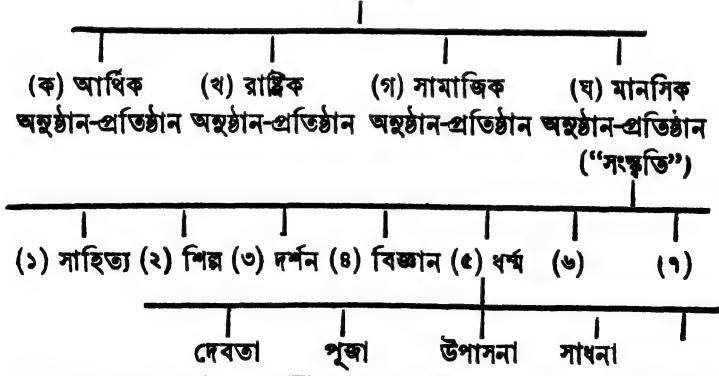
* লেখকের “সাধনা” (১৯১২), “বরা বাঙ্গলার গোড়াপত্তন” দুইভাগ (১৯৩২) এবং “বাড়তির পথে বাঙালী” (১৯৩৪) দ্রষ্টব্য।

অথবা ঘোঁশাঘোঁশি অর্থে ব্যবহৃত হয়। তাহা ছাড়া ধর্ম (—আধ্যাত্মিকতা)কে মানুষের জীবনে একদম পূরাপূরি স্বতন্ত্র এবং “উচ্চতর” ইচ্ছা দেওয়া হইয়া থাকে। মানুষের জীবনে অন্তান্ত যাহা-কিছু দেখা যায় তাহা হইতে ধর্ম (—আধ্যাত্মিকতা)কে ষোল আনা আলাগাৰূপে বিবৃত করা দস্তুর। সেই সমুদয় কাজ আর চিন্তার ইচ্ছাও ছুনিয়ার সাধারণ নরনারীর চিন্তায় বেশ-কিছু খাটো।

আমার বিবেচনায় ধর্ম=আধ্যাত্মিকতা নামক “ইকুয়েশন” বা সাম্য-সম্বন্ধ গ্রহণীয় নয়। ধর্মকে আধ্যাত্মিকতার ঘোঁশা কোনো চিহ্ন সম্বন্ধিতে আমি অভ্যস্ত নই। আমার বিচারে মানুষের জীবনে আধ্যাত্মিকতা-বিহীন কোনো প্রকার কাজ বা চিন্তা থাকিতেই পারে না।* বিষয়টা সহজে বুঝিবার জন্ত সাময়িকভাবে নিজের ছবিটা প্রকাশ করিতেছি :—

মানুষের সৃষ্টি

(—আধ্যাত্মিকতা)



* লেখকের “দি এক্সপ্যানশন অব স্পিরিচুয়ালিটি অ্যাজ এ ক্যাক্ট অব ইণ্ডাস্ট্রিয়াল সিভিলিজেশন” (“প্রবন্ধ ভারত”, পে ১২৩৬)। এই প্রবন্ধ রেকর্ডের রাসকক শতবার্ষিকী উপলক্ষে অনুষ্ঠিত ধর্মসম্মেলনের (৮-১০ এপ্রিল ১৯৩৬) সভাপতির অভিভাষণ রূপে লিখিত।

মানুষের সৃষ্টিমাত্রই আধ্যাত্মিক। কেননা মানুষের আত্মা যেখানে কর্তৃত্ব করে না সেখানে সৃষ্টি হয় না। ছুনিয়ার উপর আত্মার অধিকার স্থাপনকে বলি সৃষ্টি। তাহারই অপর নাম আধ্যাত্মিকতা।

আধ্যাত্মিকতা অর্থাৎ সৃষ্টি অসংখ্য মূর্তিতে দেখা দেয়। সেই সৃষ্টি-গুলাকে সহজে চলনসই চার শ্রেণীতে বিভক্ত করিলাম :—(ক) আর্থিক অস্থান-প্রতিষ্ঠান, (খ) রাষ্ট্রিক অস্থান-প্রতিষ্ঠান, (গ) সামাজিক অস্থান-প্রতিষ্ঠান, (ঘ) মানসিক অস্থান-প্রতিষ্ঠান। এক কথায় (ঘ)-কে সংস্কৃতি বা কৃষ্টি বলিতেছি।

সংস্কৃতির ভিতর পড়ে অসংখ্য অস্থান-প্রতিষ্ঠান। একটার নাম সাহিত্য, আর একটার নাম শিল্প, ইত্যাদি। ধর্ম এই সকল সংস্কৃতি-মূলক অস্থান-প্রতিষ্ঠানের অন্ততম। ধর্ম বলিতে বুঝি দেবতা, পূজা, উপাসনা, সাধনা ইত্যাদি বিষয়ক চিন্তা ও কর্ম। অতএব ধর্ম হইল মানুষের হাজার-হাজার আধ্যাত্মিক অভিব্যক্তির (অর্থাৎ সৃষ্টিকর্মের) অন্ততম অভিব্যক্তি।

সংসারের আদি হইতে আজ পর্যন্ত মানুষ চিরকালই সৃষ্টি করিয়া আনিতেছে। অর্থাৎ প্রাচীনতম মানুষও আধ্যাত্মিক ছিল। আর একালের আদিমতম মানুষও আধ্যাত্মিক বটে। আধ্যাত্মিকতাসূত্র মানুষ থাকিতেই পারে না। অপর দিকে ঋগ্বেদ-পরা, দেশ শাসন করা ইত্যাদির মতন দেবতা কল্পনা করা, দেবতার পূজা করা ইত্যাদি কাজও মানুষের পক্ষে অতি প্রাচীন। অর্থাৎ ধর্মহীন মানুষ কোনো দিন ছিল না। আজকালকার অতি-আদিম মানুষও ধর্মহীন নয়। সুতরাং

“ধর্মেণ হীনাঃ পশুভিঃ সমানাঃ”,—

“হিতোপদেশে”র এই বয়েংটা পুরাপুরি সত্য।

আমার বিশ্বাস,—মানুষ আধ্যাত্মিক হিসাবে যুগের পর যুগ ধরিয়া বাড়িয়া চলিয়াছে। বিংশ শতাব্দীর এই ঘোরতর “কলিযুগে”ও

আধ্যাত্মিকতা কমে নাই। বরং আধ্যাত্মিকতার বাড়তিই দেখিতেছি। সেইরূপ বাড়তি দেখিতেছি মাহুঘের ধর্মজীবনেও। প্রাচীন ও মধ্য যুগের নরনারীর চেয়ে বর্তমান কালের নরনারী কম ধার্মিক নয়, বেশী ধার্মিক। অর্থাৎ এমন কি যান্ত্রিক এবং অগ্রাগ্র সত্যতার “চাপে পড়িয়া”ও কি ধর্ম, কি আধ্যাত্মিকতা দুয়েরই আকার-প্রকার বাড়িয়া গিয়াছে। কোনোটাই ঘাটতির দিকে নয়।

বলা বাহুল্য এইসকল আলোচনা অনেকটা পারিভাষিকের মামলা। তর্কশাস্ত্রের এই গণ্ডীগোলে অনেক সময়েই প্রবেশ করিবার প্রয়োজন হয় না। বর্তমান ক্ষেত্রে ধর্মের সঙ্গে আধ্যাত্মিকতার সম্বন্ধ আর মাহুঘের অগ্রাগ্র কাজ ও চিন্তার সঙ্গে এই দুই চিজের যোগাযোগ আলোচনা করিবার জ্ঞান সকলকে ডাকিতেছি না। অগ্রাগ্র ক্ষেত্রের মত এই ক্ষেত্রেও আমি আমার মেজাজ-মাফিক শব্দ ও অর্থ চালাইয়া যাইতেছি। ষাঁহার যেরূপ মজ্জি তিনি সেই অর্থেই ধর্ম ও আধ্যাত্মিকতা বুঝিতে থাকুন। এই আলোচনার ভিতর পারিভাষিক শব্দগুলো কি অর্থে ব্যবহৃত হইয়াছে তাহা খতাইয়া না দেখিলেও চলিবে। ধর্ম আর আধ্যাত্মিকতা ঘেঁশাঘেঁশি এইরূপ বুঝিয়া লইলেও সম্প্রতি কোনো গোলযোগ উপস্থিত হইবে না।

হিন্দুধর্ম ও হিন্দু দেবদেবী অমর

পাছে কেহ ভুল বুঝেন এইজন্ত কণাটা স্পষ্টাঙ্গটি বলিয়া রাখিতেছি। হিন্দু “ধর্ম” অমর, কিন্তু হিন্দু “সমাজ” বর্তমানে যে অবস্থায় রহিয়াছে তাহাকে “ভ্রমলোকের পাতে” দেওয়া অসম্ভব। একরূপ নীচাশয়, ঘৃণ্য, অমাহুঘিক ও নিষ্ঠুর “সামাজিক” ব্যবস্থা হুনিয়ার কোথাও চোখে পড়ে নাই। মাহুঘের আমলে অথবা মধ্যযুগে ভারতের হিন্দু “সমাজ” কিরূপ ছিল চোখে দেখি নাই। কল্পনাও করিতে পারি না। কিন্তু

চোখের সম্মুখে হিন্দু সমাজের বিধি-নিষেধ, অনুলোম-প্রতিলোম, জল-চল ইত্যাদি সংক্রান্ত যাহা-কিছু নজরে পড়িতেছে তাহাতে মানুষের ব্যক্তিত্ব আর সংঘশক্তি দুইই এক সঙ্গে পঞ্চস্থ প্রাপ্ত হয়। এই সমাজের বিধানেনে মনুষ্যত্বের বিন্দুমাত্র টুঁড়িয়া পাইনা বলিলেই চলে। যতদিন এই সামাজিক বিধানগুলি জারি থাকিবে ততদিন হিন্দুধর্মের অন্তর্গত নরনারী দুর্বল হইতে দুর্বলতর হইতে থাকিবে। সেই দুর্বলতা হইতে হিন্দুজাতিকে বাঁচাইতে পারা রক্তমাংসের মানুষের পক্ষে সম্ভবপর হইবে না।

অপর দিকে হিন্দু সাহিত্যের উপনিষৎ, বেদান্ত আর গীতা যতদিন আছে ততদিন হিন্দু “ধর্ম” ছনিয়ায় দিগ্‌বিজয়ের পর দিগ্‌বিজয় চালাইবেই চালাইবে। কেননা ইহার ভিতর আছে মানুষকে ব্যক্তিনিষ্ঠ করার মন্ত্র। মানুষের স্বাধীনতা, মানুষের স্বরাজ ও স্বারাজ্যসিদ্ধি, প্রকৃতির উপর মানুষের কর্তৃত্ব, জগতে মানুষের প্রভুত্ব প্রতিষ্ঠা,—এই সবই হইল উপনিষৎ-বেদান্ত-গীতার পক্ষে ডাল-ভাত স্বরূপ। মানুষকে দেবতা, ভগবান্, পরমেশ্বরের মধ্যাদা দিয়া এই “ধর্ম” সংসারে আশা, কর্মনিষ্ঠা আর সৃষ্টির আনন্দ বাঁটিয়াছে। নতুন-নতুন দেশে নতুন-নতুন অবস্থার ভিতর মাথাওয়ালা নরনারী উপনিষৎ, বেদান্ত আর গীতার ব্যক্তিনিষ্ঠার নতুন-নতুন ব্যাখ্যা চালাইয়া মানুষকে নতুন-নতুন কর্তব্যের পথ দেখাইতে পারিবে। ব্যক্তি-স্বাধীনতার চরম কথা আর মানুষের অধ্যাত্ম-শক্তির পরাকাষ্ঠা দেখিতেছি হিন্দু সাহিত্যের এইসকল “ধর্ম”-গ্রন্থে।

অধিকন্তু দেবতা, পূজা, উপাসনা, সাধন-ভজন ইত্যাদির দিকে তাকাইলেও হিন্দু “ধর্ম”র ভবিষ্যৎ সম্বন্ধে সন্দেহ করিবার কোনো কারণ নাই। হিন্দুধর্মের দেবদেবীগুলো টিকিয়া যাইবে এইরূপ বিশ্বাস করিতে ভয় পাইতেছি না। তেত্রিশ কোটি দেবতার সংসারে যদি তিনশ’

কোটি দেবদেবী আসিয়াও ছুটে তাহাও মাহুষের মগজ হজম করিতে পারিবে। কেননা নতুন-নতুন দেবদেবী নতুন-নতুন স্কুমার-শিল্পেরই রসদ জোগাইবে মাত্র। মাহুষের আত্মা এই বাড়তিতে বাধা দিবে না। নতুন-নতুন মূর্তি-ছবি-পট, নতুন-নতুন আটচালা-মন্দির-অট্টালিকা, নতুন-নতুন মস্তুর-গান-কথকতা-কীর্তন-প্রার্থনা, নতুন-নতুন নাচ, নতুন-নতুন বাজনা, নতুন-নতুন বক্তৃতা-প্রবন্ধ-গ্রন্থ,—এই সবই হইবে নতুন-নতুন দেবদেবীর বস্তুনিষ্ঠ নিদর্শন। এইগুলি দেশের সংস্কৃতির অন্তর্গতরূপে সমাদৃত হইবারই কথা। অধিকন্তু একালের “সার্কজেনীন দুর্গা-পূজা”, “সার্কজেনীন সরস্বতী-পূজা” ইত্যাদি অমূল্যের ব্যবহার দেবদেবী-সংক্রান্ত ধর্ম লোক-চিত্তে বেশী-বেশী প্রভাব বিস্তার করিতে থাকিবে। তাহা ছাড়া, ইন্সুল-পাঠশালায় ম্যাট্রিক-বাড়তির সঙ্গে-সঙ্গে সংস্কৃত-পড়ুয়াদের সংখ্যা দিনের-পর-দিন বাড়িয়া যাইতেছে। ইহার অগুতম ফল হইবে হিন্দুধর্ম, হিন্দুসাহিত্য ও হিন্দুসংস্কৃতির প্রতি জনগণের অমুরাগ-বৃদ্ধি—এক কথায় হিন্দুধর্মের বাড়তি। কাজেই হিন্দু-“ধর্ম” সকল তরক হইতেই অমরতা লইয়া জন্মিয়াছে। ভবিষ্যতে ইহার মার নাই। বরং সর্বদাই হিন্দু-“ধর্ম” বাড়তির পথে চলিতে থাকিবে।

হিন্দু “সমাজ” আর টেকসই নয়

কিন্তু মাহুষের চেহারাওয়ালা জীব মাহুষের অঙ্গুষ্ঠ, ইহা যে-সমাজের বিধান সেই “সমাজ”কে বাঁচাইয়া রাখা বিংশ শতাব্দীতে চলিবে না। হিন্দু “সমাজ” আর টেকসই নয়। যে-সমাজের আইন-কাহন ব্যক্তিমাত্রকে সর্বাধিকার করিয়া তোলে সেই সমাজকে তাহার নরনারী খোলাখুলি আর-অজ্ঞাতসারেও “কলা দেখাইয়া” চলিতে বাধ্য। এখনই অধিকাংশ হিন্দু নরনারী প্রাণে-প্রাণে হিন্দু-

সমাজকে অগ্রাহ্য করিয়া জীবনযাত্রা চালাইতেছে। আর কিছুদিন পর এই হিন্দু-সমাজ সমাজ-লীলা সংবরণ করিয়া বসিবে। অর্থাৎ ইহার বিধি-নিষেধ কেহ সম্মান করিতে রাজি থাকিবে না। অতএব হিন্দু সমাজের সেবকগণ নিজ-নিজ কর্তব্য পালনে অগ্রসর হউন।

“ধর্ম” উদার ও মহান অথচ “সমাজ” জঘন্ত ও সর্কার,—এই সমস্তাই বিংশ শতাব্দীর নয়া বাংলাকে ভাবাইয়া তুলিয়াছে। মীমাংসা চাই-ই-চাই। মীমাংসার পথ অতি-সোজা। ইন্সুল-পাঠশালায়, সংবাদপত্রে, কংগ্রেসে-কাউন্সিলে, আন্তর্জাতিক মেলামেশায় বাঙালী-হিন্দুর মুড়ো ও কলিজা হাজার-প্রকার উদারতা লাভ করিতেছে। সেই উদারতা ত হিন্দু “ধর্মের”ই চিরন্তন সত্য। আর বর্তমানে রামকৃষ্ণের প্রভাবে সেই উদারতা হিন্দুধর্মের গোড়ার কথায় পরিণত হইয়াছে। কিন্তু জীবনের বিভিন্ন কর্তৃক্ষেত্রে ও চিন্তাক্ষেত্রে যে উদারতা বাঙালী হিন্দুর আটপোরে জ্বিনিস হইতে চলিয়াছে সেই উদারতা একমাত্র “সমাজে” নাই,—এই অবস্থা স্বাভাবিক অবস্থা নয়। এই অসামঞ্জস্য ও “বেথাগ্না” অবস্থা আধ্যাত্মিক বিপ্লবের আবহাওয়া সৃষ্টি করিতেছে। সেই আবহাওয়ায়ই নির্খ্যাতিত ও বিক্রোহী আশ্বেদকার হিন্দু সমাজের ষথার্থ সেবক ও স্বহং। আশ্বেদকার সৃষ্টিমূলক অস্থিরতার প্রতিমূর্তি। সনাতন-সমাজপন্থীরা চোপের ঠুলি খুলিয়া সংসার নিরীক্ষণ করুন।

যে-যুগের অবতারের মুখে হিন্দু বলিতে শিখিয়াছে “যত মত, তত পথ” সেই যুগের হিন্দু-“সমাজে” কোনো লোকই নিজ পথের বহির্ভূত অপর পথের পথিককে অস্পৃশ্য ও শ্লেচ্ছ বিবেচনা করিতে পারিবে না। হিন্দু মাত্রেই মগজে ক্রমশঃ প্রবেশ করিতে বাধ্য যে, হয় “যত মত, তত পথ” মিথ্যা কথা, না হয় অন্তান্ত পথের পথিকেরাও সকলেই বোলআনা মানুষ। সকলের মাথায়ই আজ নতুন করিয়া প্রবেশ করিতেছে চণ্ডীদাসের বাণী,—

“সবার উপরে মানুষ শ্রেষ্ঠ

তাহার উপরে নাই।”

এক মুড়োর ভিতর দুই পরস্পর-বিরোধী চিন্তা ঠাই পাইবে না।
অতএব হিন্দুরা “সমাজ”কে “ধর্মে”র আদর্শে “যত মত, তত পথ”-
মাফিক ভাঙিয়া গড়িবেই গড়িবে।

একালের হিন্দু ঋষি আশ্বেদকার

হিন্দু-সমাজের সংস্কার ও উদ্ধার সাধন করিবে কে বা কাহারো ?
সনাতনীরা নয়, ব্রাহ্মণেরা নয়, তথাকথিত উচ্চবর্ণ বা উচ্চ জাতের
লোকেরা নয়। হিন্দু সমাজকে মেরামত করিবে, হিন্দু-সমাজকে
উন্টাইয়া-পাণ্টাইয়া ঢালিয়া সাজাইবে অস্পৃশ্য, পদদলিত, শিয়াল-
কুকুরের মতন উপেক্ষিত, আর অমানুষিকভাবে অবনমিত “ছোট
লোকেরা”। তাহারা জ্ঞাতসারে বা অজ্ঞাতসারে সকলেই আশ্বেদ-
কারকে বিংশ শতাব্দীর নবীন হিন্দু ঋষিরূপে পূজা করিতেছে। কেননা
রক্তমাংসের মানুষ মাত্রেই স্বীকার করে যে,—

গানে বক্তৃতায় বা কথার জোরে সাহস-আশা বাড়ালে আমার,

অগ্নিহোতা মধুচ্ছন্দার আগুন-মূর্তি দেখি তোমার।

আশ্বেদকারের জাত বা দল বা পেটোআরাই হিন্দুসমাজকে
চুরস্ত করিয়া নয়। দিগ্বিজয়ের জন্ত খাড়া করিয়া তুলিবে। আশ্বেদ-
কারের মতন লোকই যুগে-যুগে ভারতের জনপদে-জনপদে আবির্ভূত
হইয়া হিন্দুর সমাজ, ধর্ম ও সংস্কৃতিকে বাড়াতির পথে ঠেলিয়া
তুলিয়াছে। আশ্বেদকার সেই সকল যুগান্তর-সাধনকারী হিন্দু
ঋষিদেরই বর্তমান প্রতিনিধি। সনাতনীদেব ভিতর বাহাদেব মগজে
যী আছে আর বাহাদেব হৃদয়ে মানুষের রক্ত আছে তাঁহারা আশ্বেদ-
কারকে অগ্রণী করিয়া হিন্দু-সমাজের ওলট-পালট সাধনে আগুয়ান

হউন। আশ্বেদকার নির্যাতিত হিন্দুর বাণীমূর্তি, এক বিপুল স্বর্গীয় অশান্তির বিগ্রহ। সে জ্বরদন্ত “বাপ্কা বেটা।” অতএব আশ্বেদকার হিন্দু মাত্রেয় প্রণম্য।

হিন্দু সমাজের সকল প্রকার গলদের কথা আলোচনা করা এই রচনার বহির্ভূত। গলদগুলো কাটিয়া ফেলিবার সহজ বা কঠিন উপায়-সমূহের বিবরণ দিতেও আসি নাই। হিন্দু সমাজকে খোল-নল্চে ছুই-ই বদলাইতে হইবে, শুধু এই কথাটা বলিবার জগুই বর্তমানে কলম ধরিয়াছি। দু'একটা গলদ ও দাওয়াই সম্বন্ধে কিঞ্চিৎ-কিছু বলিয়া গেলাম মাত্র। “বিলোহীদের” লেজুর ধরিয়া হিন্দুসমাজকে ভাঙিবার জন্ত “সনাতনী”রা উঠিয়া-পড়িয়া লাগুন। সনাতনীদের বুকের পাটা অত চওড়া কি?

অপ্রিয় কথার বেপারী

আশ্বেদকার আজ কোটি-কোটি নির্যাতিত নরনারীকে হিন্দু সমাজ ও ধর্মের বিরুদ্ধে লড়িতে আর হিন্দুধর্মের বাহিরে চলিয়া যাইতে ভাকিতেছেন। এই অবস্থায় একটা নয়া ধর্ম ভারতে দেয়া দিতেও পারে। নতুন একটা ধর্ম বা সমাজ কায়েম করা অতি-কঠিন কিছু নয়। বলাই আছে :—*

জল-পাহাড়ে খেত-খনিতে চুঁড়ে বারা নয়া মাল,

তাজা প্রাণে গড়্ছে তারা নয়া ধর্ম, সমাজ, কাল।

আশ্বেদকারের এই “জৈহাদ্”—মাফিক কাজ করিবার জন্ত অগণিত নরনারী প্রস্তুত হইতেছে। মামুলি চোখে আশ্বেদকারের মতন হিন্দু-শত্রু আর কেহ নাই। আমি ঠিক সেই সময়েই এই আশ্বেদকারকে হিন্দু-সেবক আর হিন্দু-স্বহৃৎ বলিতেছি। আর বলিতেছি যে,

* লেখকের “তাজা প্রাণ” (“বাড়ুতির পথে বাঙালী” পৃ: ২৩৯)

নির্যাতিতের ক্রন্দনের ভিতরেই আর বিদ্রোহীদের হুকারের ভিতরেই সত্য আছে, সত্য নাই সনাতনীদের বিদানে। অধিকন্তু আবেদনকারের বাণী হজম করিয়া দাঁড়াইলেই হিন্দু সমাজ মজবুদ হইতে পারিবে। বলা বাহুল্য আমার মতন আহান্মুক কমই দেখিতে পাওয়া যায়।

বাংলার মুসলমানেরাও আজ বাঙালী হিন্দুদের বিরুদ্ধে ব্রতবদ্ধ। অবস্থা এইরূপ দাঁড়াইয়াছে যে, বঙ্গজীবনের কোনো কর্মক্ষেত্রেই হিন্দু টিকির পাশে বা পশ্চাতে বা সামনে মুসলমান দাড়ি দেখিতে পাই না। মুসলমানের হাতে যে ছ একটা নতুন প্রতিষ্ঠান কায়েম হইতেছে তাহার চৌহদ্দির ভিতর হিন্দুর প্রবেশ যেন এক-প্রকার নিষিদ্ধ। হিন্দুর সঙ্গে মুসলমানের অসহযোগ প্রায় চরমে গিয়া ঠেকিয়াছে। হিন্দুগুলা বকোপসাগরে ডুবিয়া মরিলেই যেন বোধ হয় বহুসংখ্যক মুসলমানের “আপদঃ শাস্তি” হয়। আফশোষের কথা। কিন্তু এইরূপই দেখা যাইতেছে বাংলাদেশের আবহাওয়ায়। অতএব সহজ দৃষ্টিতে মুসলমানেরা হিন্দুর শত্রু। কিন্তু এই দুর্ঘোষের সময়েও, বহু-বহু হিন্দু-বিশেষী মুসলমানের চড়া মেজাজ দেখিবার পরও আমি হিন্দুকে বলিতেছি যে, মুসলমানের আত্মায় আর হিন্দুর আত্মায় জোড়া লাগাইবার স্রোত আছে। হিন্দুচিন্তের সঙ্গে মুসলমান চিন্তের সাকো-বাঁধাবাঁধি চলিতে পারে। মুসলমানের স্পর্শ বরদাস্ত করিয়া উঠিতে পারিলেই হিন্দুসমাজ বিশ্ববিজয়ী হইবে। বুঝাই যাইতেছে যে, আর এক দফা আহান্মুকির চূড়ান্ত দেখাইয়া ছাড়িলাম। হিন্দু এবং মুসলমান উভয়েই আমাকে চরম বেআকুব ভাবিতেছেন। কি করা যায় ?

লোক-প্রিয় কথা এই উনত্রিশ বৎসরের ভিতর একদিনও বলিয়াছি কিনা সন্দেহ। দেশ-বিদেশে সারা জীবন অপ্রিয় কথার বেপারীভাবে কাটাইতেছি। সার্বজনিক মত-মাকিক যেটা সত্য তাহার অধিকাংশ

ক্ষেত্রেই সত্য চুঁটিয়া পাই নাই। আজ হিন্দু নরনারীর অতি-প্রিয় ধারণাগুলোকে সম্মানযোগ্য সম্বন্ধে পারিলাম না। অতএব অতিমাত্রায় অপ্রিয় কথাই বকিয়া যাইতেছি। পূর্বে-পূর্বে দেখিয়াছি যে, যে-সব কথা লোকজনের পছন্দসই হইল না সেই সব কথা পাঁচ-সাত-দশ-পনের বৎসরের ভিতর সাধারণ্যে অনেকটা স্বীকৃত হইয়াছে। এমন কি প্রথমবার বিদেশ হইতে ফিরিয়া আসিবার পর ১৯২৫-২৭ সনে যে-সকল সার্বজনিক মতের বিরোধী বোলচাল ঝাড়িয়া লোক-প্রিয় কথার যমরূপে চলাফেরা করিয়াছি সেই-সকল বোলচালও ইতিমধ্যেই রামা-ইস্মাইল-আবদুল-যহুর মুখে-মুখে কিছু-কিছু যেখানে-সেখানে চলিতেছে। অপ্রিয় কথা বেশী দিন অপ্রিয় থাকে না।

আজ হিন্দু সমাজের খোল-নল্চে বদলাইবার আবশ্যকতা সন্দেহে ঠোটকাটারূপে যে-সকল কথা বলিয়া হিন্দু নরনারীর ঝাঁটা খাইবার ব্যবস্থা করিয়া রাখিলাম সেই সকল কথাও আগামী পাঁচ-সাত-দশ-পনের বৎসরের ভিতরই বহুসংখ্যক হিন্দু-সেবকের প্রাণের কথায় পরিণত হইবে। ১৯৫০ সনের পূর্বেই বাঙালী-হিন্দুর মগজ এই বিষয়ে গেঁজামিলপূর্ণ চিন্তার দৌরাণ্ড্য হইতে মুক্তিলাভ করিতে পারিবে।

রামকৃষ্ণ-মিশনের কর্মগণ্ডী

বঙ্গজীবনে রামকৃষ্ণ-মিশনের কর্মগণ্ডী সন্দেহে ১৯১৩ সনের শেষাংশে লিখিয়াছিলাম :—*

“বঙ্গে ত্যাগধর্ম জাতীয় শিক্ষার প্রতিষ্ঠাকল্পেই সবিশেষ আত্মপ্রকাশ করিবে। * * * যখন চারি পাঁচ বৎসরের কর্মভাষ্যে বঙ্গসমাজে স্বার্থত্যাগ, পরোপকার ও কষ্টস্বীকারের প্রবৃত্তি সুবিস্তৃত ও সুগভীর

* “গৃহস্থ” (অগ্রহায়ণ, ১৩২০, নবেম্বর ১৯১৩)। লেখকের “বিশদৃষ্টি” (১৯১৪) জটব্য, পৃষ্ঠা ২৩২-২৩৬

হইল তখন বাঙ্গালার রামকৃষ্ণ-বিবেকানন্দ মিশনের প্রতি বাঙ্গালীর বিশেষ দৃষ্টি পড়িল। গত দুই তিন বৎসরের ভিতর (১৯১১-১৩) রামকৃষ্ণ-বিবেকানন্দ মিশন বাঙ্গালীর জাতীয় ধর্ম-প্রতিষ্ঠানে পরিণত হইয়াছে।

তখনকার দিনে রামকৃষ্ণ-বিবেকানন্দ মিশনকে “সকল প্রকার প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য বিজ্ঞান ও দর্শন এবং বেদান্ত ও পদার্থবিজ্ঞান সম্বন্ধ-সাধনের” যন্ত্র ও বাহনস্বরূপ মনে হইত। এই মিশনকে “জাতীয় ধর্ম-প্রতিষ্ঠান” রূপে স্বর্জন করিতাম। ইহার মারফৎ “বিংশ শতাব্দীর মানবোপযোগী গীতাধর্ম” প্রচারিত হইতেছে এইরূপ ছিল ধারণা। এই নয়া ঢঙের গীতাধর্মের মূলমন্ত্র বুঝিয়াছিলাম তিনটি—
“প্রথমতঃ, ব্যক্তিগত জীবনে বৈরাগ্য অবলম্বন এবং কাম-কাঞ্চন-কীর্তি বর্জন, দ্বিতীয়তঃ, সামাজিক জীবনে পরোপকার ও মানব সেবার কর্মযোগ, তৃতীয়তঃ, সংসারে ও গার্হস্থ্যাশ্রমে এই বৈরাগ্য ও কর্মযোগের যথোচিত প্রবর্তন।” বর্তমানেও সেইসব ধারণাই বজায় আছে।
সেকালে এই “জাতীয় ধর্ম-প্রতিষ্ঠানের” ঘাড়ে “সমাজ-সংস্কারের” বোঝা চাপাইতে ঝুঁকিতাম না। বোধ হয় “জাতীয় শিক্ষার” যুগে সমাজ-সংস্কার কাণ্ডটাকে বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ সম্মুখিতে অভ্যস্ত ছিলাম না। মোটের উপর ভাবিতাম যে, অল্প কোনো নয়া-পুরাণ প্রতিষ্ঠানের মারফৎ হয়ত সমাজ-সংস্কারের যাহা-কিছু সবই সাধিত হইবে। আজও রামকৃষ্ণ মিশনকে “সামাজিক” ভাঙা-গড়ার দায়িত্ব লইতে অল্পরোধ করিতেছি না। কিন্তু আজ জোরের সহিত সজ্ঞানে সামাজিক ওলট-পালটের জন্ত নতুন-নতুন প্রতিষ্ঠানের উদ্ভব আকাঙ্ক্ষা করিতেছি।

রামকৃষ্ণ মিশন যে-“যুগধর্ম” প্রচারের দায়িত্ব লইয়া জন্মিয়াছে সেই যুগ-ধর্মের প্রভাবে বাঙালী জীবনবোধের ব্যক্তিগত কর্তব্য-জ্ঞান শক্তিশালী হইতে পারিবে। চরিত্র গঠনের জন্ত এই যুগধর্মের মহত্ব অতি বেশী। এই জন্ত সেকালে সাহসের সহিত বলিয়াছিলাম যে, “এই যুগধর্মের কর্ম

যতদিন না পরিসমাপ্ত হয়, ততদিন আর কোনো দর্শনবাদ বঙ্গদেশে প্রতিষ্ঠা লাভ করিতে পারিবে না। ধর্ম-প্রচারক, সমাজ-সংস্কারক ও শিক্ষা-প্রচারকগণ কর্তৃক যাহা-কিছু নূতন মৌলিক তত্ত্ব স্বাধীনভাবে প্রচারিত হইবে তাহাও নূতন প্রণালীতে সেই চিন্তাশ্রোতকেই পুষ্ট করিবে। সকলই রামকৃষ্ণ-বিবেকানন্দের দর্শনবাদের কৃষ্ণগত হইয়া যাইবে এবং নানাদিক্ হইতে তাহাকে বিশদ ও স্পষ্টীকৃত করিবে। এই তত্ত্বের প্রচার, প্রয়োগ, ব্যাখ্যা ও উপলব্ধিই আগামী বঙ্গীয় জীবনের একমাত্র কার্য থাকিবে।”

তাহার পর বাইশ-তেইশ বৎসর চলিয়া গিয়াছে। বিংশ শতাব্দীর নবীন গীতা-ধর্ম নয়া-নয়া আকার-প্রকারে বাঙালী জাতের মহলে-মহলে তরঙ্গ তুলিতেছে। বাংলার নরনারী হাজারে-হাজারে রামকৃষ্ণ-বিবেকানন্দ প্রবর্তিত যুগ-ধর্মের জোয়ারে সাঁতার কাটিতেছে। ব্যক্তিত্ব-নিষ্ঠা আর স্বার্থত্যাগের আধ্যাত্মিকতা বাঙালী জাতকে নিত্য-নূতন কর্মক্ষেত্রের জন্ত তাতাইয়া তুলিতেছে।

কিন্তু সামাজিক নীচাশয়তা, সঙ্কীর্ণতা ও দুর্বলতাগুলা ভাঙিবার উদ্দেশ্যে বাংলার নরনারী আজও উল্লেখযোগ্য কর্মশক্তি দেখাইতেছে না। এইদিকে আমাদের মস্ত অভাব। চাই তাহার জন্ত নতুন-নতুন ব্যক্তি, নতুন-নতুন প্রতিষ্ঠান, নতুন-নতুন আন্দোলন।

বিবেকানন্দের ডাক

বিবেকানন্দ যুবক বাংলাকে বলিয়া গিয়াছেন (১৮৯৭),—“হুনিয়াকে দখল না করিয়া ভারতের উদ্ধার নাই। আমরা হুনিয়া দখল করিবই করিব।”* হিন্দু-“সমাজ” উদার ভিত্তির উপর চলিতে শিখিলেই

* “দি কম্মিটি ওয়ার্কস অব দ্য বীবেকানন্দ” (কলিকাতা ১৯৩২), তৃতীয় ভাগ, ৩১৬ পৃষ্ঠা।

হিন্দু-“ধর্মের” দিগ্‌বিজয় এক অভিনব অধ্যায়ে আসিয়া দেখা দিবে। বিবেকানন্দের আদর্শ বাঙালী হিন্দুকে এই নয়া কর্মনিষ্ঠা ও নয়া সাধনার দিকে কোমর বাঁধিয়া খাড়া হইবার জন্ত ডাকা-ডাকি করিতেছে। বিবেকানন্দের আকাজ্জা আজও অপূর্ণ রহিয়াছে। এই নবীন অস্থিরতার সমুদ্রে ঝাঁপ দিবার জন্ত যুবক বাংলা দলে-দলে প্রস্তুত হউক।

“হিন্দুসমাজ” একবার দুরন্ত হইলেই, ভাই বাঙালী, দেখিতে পাইবে যে,—

“তোমারি চরণ তলে
রহিয়াছে চাহি
দৈন্ত্যনাশী ধরণীর
সমগ্র রতন।”†

† মালদহ জাতীয় শিক্ষাসমিতির কবি কুমুদনাথ লাহিড়ীর “ভূমি” (“গৃহস্থ”
জানুয়ারি ১৯১৩)।

উন্নতি-অবনতি ও ভাঙন-গড়নের

ধরণ-ধারণ*

শ্রীবিনয়কুমার সরকার

অবনতির ভঙ্গ

একালের সমাজ-চিন্তায় ও রাজনৈতিক কক্ষক্ষেত্রে ফরাসী পণ্ডিত লাপুজ্জ কর্তৃক “লে সেলেক্‌সিঅঁ সোসিয়াল” (সামাজিক নির্বাচন) গ্রন্থে (১৮৯৬) প্রতিষ্ঠিত মতবাদটা যার পর নাই প্রভাবশালী। তাঁহার বাণী নিম্নরূপ:—(১) আৰ্য্যজাতির বিনাশ অবশ্যজ্ঞাবী; (২) সমসাময়িক সভ্যতার সমগ্র ধারা ও আকার-প্রকার সবই অবনতির পর অবনতি এবং ক্ষয়ের পর ক্ষয়ের পথেই ছুটিয়া চলিয়াছে; (৩) পৃথিবীর ইতিহাসের উপাদান ও তথ্যাদি বিশ্লেষণ করিলে এবং মানব সভ্যতার ক্রমবিকাশ খতাইয়া দেখিলে প্রগতি বা উন্নতিকে এই সমুদয়ের যুক্তিযুক্ত পরিণতি রূপে বিবেচনা করা যায় না। লাপুজ্জের এই সকল সিদ্ধান্ত সমসাময়িক দর্শন, সমাজ-বিজ্ঞান ও রাষ্ট্র-বিজ্ঞানের আখড়ায় একটা জ্বরদন্ত্ তরু-লড়াইয়ের মশলা জোগাইয়াছে। এইসকল কথার ভিতর মগজওয়ালা লোকেরা বিজ্ঞান-ক্ষেত্রের “যুদ্ধং দেহি” গুণিতে পাইয়া থাকে। সমস্তটার ভিতর “ভূর্গা” বলিয়া ঝুলিয়া পড়া যাউক। দেখা যাউক লড়াইয়ের মাঠ হইতে কী বাহির হইয়া আসে।

* আমেরিকার “সোশ্যাল ফোর্সেজ” নামক পত্রিকায় (ডিসেম্বর ১৯৩৭) প্রকাশিত প্রবন্ধ হইতে “আন্তর্জাতিক বঙ্গ” পরিষদের গবেষক শ্রীযুক্ত মনোজ নাথ সরকার এম-এ কর্তৃক অনূদিত।

আজকালকার দিনে খ্যাতনামা বহু চিন্তানায়ককে মানব-জাতির অবনতি বা অধঃপতনের মতবাদ প্রচার করিতে দেখা যায়। পাশ্চাত্য-জগৎ অবনতির পথে প্রধাবিত,—জার্মান পণ্ডিত স্পেঙ্কার তাঁহার “উন্টার-গাড্ ডেস্ আবেগ্ লাণ্ডেস” (পাশ্চাত্যের অধোগমন) গ্রন্থে (১৯১৮-১৯২২) এই সূত্র প্রতিষ্ঠিত করিয়াছেন। “পাশ্চাত্য সভ্যতার বিনাশ অবশ্যজ্ঞাবী”,—সাধারণে বহুল প্রচারিত এই বাণী আসিয়াছে ফরাসী সাহিত্যবীর রমঁ। রলঁ। হইতে। খুব সম্ভব, একমাত্র ইতালিয়ান ও স্লাভিক জাতি বাদে ইয়োরোপের সমস্ত রক্তগত জাতির মধ্যেই বার্লুকাদশা প্রাপ্তির চিহ্ন পরিস্ফুট হইয়া উঠিয়াছে,—ইতালীর লোক-শাস্ত্রী জিনি “ক্রমোন্নতির পারাবোলা (অধিবৃত্ত)” বিশ্লেষণ করিতে গিয়া এইরূপ অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন। মার্কিন সমাজ-বিজ্ঞান-সেবকগণও এই ক্ষয়-বাদের ছোঁআচ এড়াইতে পারেন নাই। হান্‌কিন্স ইত্যাদি কোনো-কোনো পণ্ডিত ইয়োরামেরিকান জনগণের স্বাভাবিক সম্ভান-জনন-কমতার হ্রাসপ্রাপ্তি দেখিয়া উদ্বিগ্নচিত্তেই সমস্তাটার আলোচনায় প্রবৃত্ত হইয়াছেন।

বর্তমান যুগের এই সমস্ত ক্ষয়বাদ ও অবনতিবাদ প্রচারের প্রাচুর্য বশতঃ সমাজ-বিজ্ঞান-সেবীদিগকে বাধ্য হইয়া সমাজের পরমাণু, বাড়তি ও বিলুপ্তি বিষয়ক সমস্তাগুলি লইয়া ভীষণ মাথা ঘামাইতে হইতেছে। সঙ্গে-সঙ্গে তাঁহাদিগকে সামাজিক পরিবর্তন ও ভাঙন-গড়ন, সমাজ-বিপ্লব এবং সমাজের রূপান্তর-সাধন ইত্যাদি সমস্তাটা সম্বন্ধেও অবতীত হইতে হইতেছে। লম্বা-লম্বি (অর্থাৎ উচ্চ বা উন্নত এবং অল্পভূমিক আড়াআড়ি অর্থাৎ সমস্তর,—এই দুই প্রকার সামাজিক গতিশীলতার মধ্য দিয়াই সমষ্টিগত পরিবর্তন আত্মপ্রকাশ করিয়া থাকে। সুতরাং উন্নতি বা অবনতির স্বরূপ নির্ণয় বিষয়ক আলোচনার বেলায় জীবনের গতিভঙ্গীসমূহের পুঙ্খানুপুঙ্খ পরীক্ষার উপরই নির্ভর করিতে

হয়। অর্থাৎ যে সমস্ত শক্তি রক্তগত জাতি, শ্রেণী, বর্ণ বা জাতপাত ইত্যাদি বিভিন্ন মানব সমষ্টির সংগঠন ও রূপান্তর সাধন করিতেছে তাহার রীতিমত বিশ্লেষণ আবশ্যক। এই সকল গতি বা শক্তি বিশ্লেষণের ভিতরই উন্নতি-তত্ত্বের স্ফায়শাস্ত্র পাকড়াও করিতে হইবে। চাই কেবল গতি, বিপ্লব, পরিবর্তন আর ভাঙন-গড়নের তথ্য ও শক্তিগুলি লইয়া ঘাঁটাঘাঁটি।

দুঃখবাদ, সৃষ্টিমূলক অস্থিরতা ও উন্নতি

সকল যুগেই সংসারের কতকগুলি মানুষ দুঃখ-পূর্ণ দৃষ্টিভঙ্গীতে পার্থিব ঘটনা ও বস্তুসমূহ নিরীক্ষণ করিতে অভ্যস্ত। ছুনিয়ার সর্বত্র এইরূপ মনোভাববিশিষ্ট মানুষের অস্তিত্ব দেখিতে পাওয়া যায়। খৃষ্টান বাইবেল-প্রসিদ্ধ জেরেমিয়াদের দুঃখবাদ অল্পবিস্তর প্রত্যেক নরনারীই সমর্থন করে। ইহার কারণ নির্ণয় অত্যন্ত সহজ। প্রথমতঃ কোনো ব্যক্তি বা শ্রেণীর আর্থিক, রাজনৈতিক বা সামাজিক অবস্থা বা মর্যাদা যত উচ্চই হউক না কেন, তাহাকে কম-বেশী, এক প্রকার না এক প্রকার দুঃখকষ্টের সম্মুখীন হইতেই হয়। দুঃখহীন লোক ধরাতলে নাই। দ্বিতীয়তঃ, প্রকৃত বুদ্ধিজীবী প্রত্যেক ব্যক্তিই দুঃখবাদীদের সংশয়পূর্ণ মনোভাব ও সতর্কবাণী অর্থাৎ “স্বর্গীয় অসন্তোষের” মধ্যে নিঃসন্দেহে আত্ম-সমালোচনা ও সামাজিক পুনর্গঠনের পক্ষে শক্তিশালী মালমশ্কার সন্ধান পাইয়া থাকে। দুঃখবাদ নৈরাশ্রমূলক নয়। বাস্তবিক পক্ষে দুঃখবাদই “সুপ্রতিষ্ঠিত মূল্যগুলার পুনর্মূল্য নির্ধারণ” সম্বন্ধে সাহায্য করে। মূল্যের নূতন মাপকাঠির আবিষ্কার এবং সভ্যতার উর্দ্ধযাত্রার সহায়ক নানাপ্রকার উৎসাহ-উদ্বীপনা-পূর্ণ দুঃসাহসিক কার্যাদির জন্য মানবসমাজ দুঃখবাদের নিকট ঋণী। অতএব, দুঃখ, দৈন্ত, দারিদ্র্য ইত্যাদির দিকে দৃষ্টি রাখিতে-রাখিতেই ছুনিয়া সমৃদ্ধ হইয়া উঠিয়াছে।

গঠনশক্তি হিসাবে হুঃখবাদের অবদান কোনরূপেই অবজ্ঞা করা চলে না। হুঃখবাদের সামাজিক কিম্বৎ “লাখ টাকা”। হুঃখবাদের স্বপক্ষে ওকালতি করিবার জন্য গলদঘর্ষণ হইতে হয় না। কাজেই যখন লোকেরা দেশের বা ছুনিয়ার ধ্বংসের কথা, অবনতির কথা, ঘাটতির কথা চড়া বা নরম স্বরে বলাবলি করে তখন তাহাতে সহজেই সহানুভূতি দেখানো যাইতে পারে।

সৃষ্টিমূলক অস্থিরতা ও চাকল্য ছাড়া উন্নতিসাধন অসম্ভব। এই অস্থিরতা, চঞ্চলতা ও অশান্তির মূলে প্রায় সব সময়ই দেখা যায় অভাব-বোধ, অপূর্ণতার খেদ, হুঃখের ভাঙনা, হুঃখবাদ।

তবে সর্বত্রই তর্কাতর্কি আর আলোচনা-বিশ্লেষণের ক্ষেত্র আছে। আমাদের চারদিকেই সমাজজীবনের রূপান্তর, ভাঙন-গড়ন, উঠানামা, বিপ্লব আর পরিবর্তন সাধিত হইতেছে। এই তথ্য সন্মুখে সকল লোকই প্রায় একমত। কিন্তু গুণগোল হাজির হয় সামাজিক ভাঙন-গড়নের বা গতিভঙ্গীর মূল্য-নির্দ্ধারণের বেলায়। সমাজের ভিতর যেসকল রূপান্তর ও বিপ্লব সাধিত হইতেছে সেইগুলার স্ব-কু সন্মুখে নানা মূনির নানা মত। এই মতবৈচিত্র্য বিশেষ লক্ষ্য করিবার বিষয়। বলা বাহুল্য প্রত্যেক সমাজ-শাস্ত্রী নিজ-নিজ বুখ্‌নি ও পারিভাষিকের পরিপোষক। প্রত্যেকেই আবার নিজ-নিজ অভিজ্ঞতা ও ব্যক্তিগত দার্শনিকতা ফলাইয়া ছুনিয়ার স্ব-কু সম্মুখে এবং মঙ্গলামঙ্গল সন্মুখে পাতি দিতে অভ্যস্ত। ব্যক্তিগত বুখ্‌নি-নিষ্ঠার দৃষ্টান্ত অগণিত। দুই একটা উল্লেখ করিতেছি। স্পেন্সার আপন খেয়াল-খুসী মত উনবিংশ ও বিংশ শতাব্দী অপেক্ষা সপ্তদশ ও অষ্টাদশ শতাব্দীকে অধিকতর স্বজন-ধর্মী রূপে প্রচার করিয়াছেন। বর্তমান জগৎটা তাঁহার চিন্তায় সৃষ্টিশক্তিহীন। বলাবাহুল্য স্পেন্সারের এই মত মানিয়া লওয়া কঠিন। আবার পণ্ডিত মহলের অনেক চিন্তাশীল ব্যক্তি জীবনযাত্রা-

প্রণালী ও জনগণের মঙ্গলবিধানের উপর সমাজবীমা ও অস্বাস্থ্য আধুনিক আইন-কানূনের কল্যাণকর প্রভাব দেখিতে পান না। বর্তমান লেখকের বিচারে এই ধরনের পণ্ডিতেরা বস্তুনিষ্ঠ নন। প্রকারান্তরে তাঁহারা সামাজিক তথ্য সম্বন্ধে অন্ধ।

রক্তগত জাতির বিনাশ সামাজিক অবনতির লক্ষণ নয়

অস্বাস্থ্য গলদও আছে। আর্থিক ও সাংস্কৃতিক প্রগতির দ্বারা এক সমষ্টি হইতে অন্য সমষ্টি এবং এক শ্রেণী হইতে অন্য শ্রেণীর দিকে প্রবাহিত হয়। সামাজিক ভাঙন-গড়ন বা রূপান্তরসমূহ সাধারণতঃ শ্রেণী-বিপ্লব বা সমাজ-বিপ্লবরূপে পরিচিত। কিন্তু সমাজদেহের এই সমুদয় রূপান্তর-প্রক্রিয়ার অনেক কিছুই মূলতঃ “রেস” অর্থাৎ হাড়মাস সঞ্চয়ী বা রক্তগত জাতির চড়াই-উৎরাই বা উঠা-নামা ছাড়া আর কিছু নয়। ঘটনাচক্রে পূর্বোক্ত সত্যটি যাহারা স্বীকার করিতে প্রস্তুত তাহারা শেথোক্ত মতবাদটিকে আমল দিতে আর্দো প্রস্তুত নয়। অর্থাৎ শ্রেণী-বিপ্লব বা সমাজ-বিপ্লব নামে পরিচিত ভাঙন-গড়নগুলো অনেক ক্ষেত্রে যে “রক্তগত জাতির” ভাঙন-গড়ন হাড়মাসের উঠা-নামা এইরূপ সমঝিয়া লওয়া অনেক সমাজশাস্ত্রীর পক্ষে সম্ভবপর হয় না।

এক একটা “রেস” (রক্তগত জাতি) অপর একটা, রেসের সহিত মিশিয়া যাইতেছে বা তাহাকে স্থানচ্যুত করিতেছে অথবা একদম লোপাট করিয়া ছাড়িতেছে। বিশ্ব-সংস্কৃতির পশ্চাদভূমি বিশ্লেষণ করিলে ঠিক এই সত্য অনেক সময়েই আবিষ্কৃত হইবে। মানব-সভ্যতার কাঠাম কাটিয়া-ছিঁড়িয়া দেখিলে রক্তগত জাতির উর্দ্ধগমন ও নিম্নগমন, অর্থাৎ হাড়মাসের বিস্তার ও বিনাশ হামেশা নজরে আসে। এই রক্তগত জাতির ভাঙন-গড়নগুলো সামাজিক ভাঙন-গড়ন ও উন্নতি-তথের আধড়ায় বিশেষরূপে খতাইয়া দেখা উচিত।

পুরা-প্রস্তরযুগের পাথুরে যন্ত্রপাতি আর হাল-হাতিয়ারের কাহিনীর মধ্যেই মানব জাতির চিরন্তন কাহিনী অতি সহজে পাকড়াও করিতে পারি। সে হইতেছে রক্তগত জাতির বিনাশ-বিকাশ। এই যুগেরই কোনো সময়ে “ফরাসী” ও “জার্মান” মুস্তেরিয়ান রক্তের জাতি প্রবল ছিল। কিন্তু তাহাদিগকে লোপাট করে বিলাতের ওরিনাসিয়ান রক্তের জাত। পরবর্ত্তিকালে আবার জার্মানির মাগ্‌ডালেনিয়ান রক্তের জাত ওরিনাসিয়ান রক্তের জাতকে ধ্বংস করে ইত্যাদি। পাথরগুলা এইরূপ রক্তের পরে রক্তের গতি সন্মুখে সাক্ষ্য দিতেছে। মাঙ্কাতার আমল হইতেই দেখিতেছি যে, দেশান্তর-গমন অর্থাৎ লোক-চলাচল ও বিভিন্ন রক্তগত জাতির মধ্যে সংঘর্ষ, লড়াই, লেনদেন ও যোগাযোগের মারফৎই সম্ভবতঃ সমাজ-জীবনের কাঠামো গড়িয়া উঠিয়াছে।

প্রাগৈতিহাসিক যুগের বিপ্লব বা যুগান্তরগুলা ছাড়িয়া ঐতিহাসিক যুগের যুগান্তরগুলা বিশ্লেষণ করা যাউক। ইয়োরোপের রোম সাম্রাজ্যের আর এশিয়ার হিন্দু ও অগ্ন্যগ্ন সাম্রাজ্যের পতন-কাণ্ডগুলা কি? এই সবার বেলায়ও দেখিতে পাই যে, বিশেষ বিশেষ রক্তগত জাতিতে অপরাপর রক্তগত জাতি বিধ্বস্ত করিয়া উর্দ্ধে আরোহণ করিতেছে। আধুনিক, অতি-আধুনিক, সাম্প্রতিক ও সমসাময়িক যুগগুলাও ঠিক একই ধরণের সাক্ষ্য দেয়। ইয়োরেশিয়া মহাদেশে রক্তগত জাতির সংমিশ্রণ, নিমজ্জন ও উন্নয়ন ইত্যাদি সামাজিক পরিবর্তন ও ভাঙন-গড়নের সমস্ত ধারাই ক্রিয়াশীল রহিয়াছে। রক্তের পর রক্তের বিনাশ আর বিকাশ এত বেশী যে, ইয়োরোপের প্রাচীন অধিবাসীদের সহিত আধুনিক ইয়োরোপীয়ানদের শারীরিক কাঠাম বিবয়ক সন্মত-সংস্থাপন যারপর নাই সংশয়পূর্ণ ও কঠিন প্রমাণ-সাপেক্ষ। সেকালের ইয়োরোপীয়ান আর একালের ইয়োরোপীয়ানেরা যে এক রক্তের ও এক হাড়মাসের লোক তাহা সহজে বিশ্বাস করা কঠিন। পরিবর্তনের পরিমাণ

অতি বেশী। ঠিক সেইরূপই আধুনিক ভারতবাসীর সহিত পুরাকালীন ভারতীয়দের শারীরিক কাঠাম-বিষয়ক যোগাযোগ ও তেমনি সংশয়পূর্ণ ও প্রমাণসাপেক্ষ। অসংখ্য রক্ত-সংমিশ্রণ এবং বহবার বহবিধ রক্তের উঠানামা এইসকল সন্দেহের কারণ।

বাংলায় আমাদের চোখের সম্মুখেই দল-গত পরিবর্তনের ও ভাঙন-গড়নের বিশ্বমুষ্টি প্রকটিত। বঙ্গীয় সমাজে প্রায় ত্রিশটা জাত্ “আদিম” রূপে পরিচিত। বিভিন্ন ধরণের এই জাতগুলার মোট লোক-সংখ্যা প্রায় ১৫ লক্ষ অর্থাৎ বাংলার মোট জন-সংখ্যার প্রায় শতকরা ৩ অংশ। এই সমস্ত আদিম জাতের মধ্যে সবচেয়ে বড় তিনটা (“জিবীর”) সাঁওতাল, ওরাওঁ এবং মুণ্ডা নামে পরিচিত। সকল প্রকার আদিম জাতের লোকগুলার মধ্যে এই তিন জাতের লোকসংখ্যা প্রায় দুই-তৃতীয়াংশ। কায়স্থ, ব্রাহ্মণ ও বৈষ্ণবরূপে পরিচিত তিনটা তথাকথিক উচ্চ বর্ণের মোট লোক-সংখ্যা ত্রিশ লক্ষেরও অধিক। গত ৪০ বৎসরের মধ্যে এই তিন বর্ণ শতকরা ১৩৭ অংশ বর্দ্ধিত হইয়াছে। পক্ষান্তরে আদিম জাতগুলি এই সময়ের মধ্যে শতকরা ৩১২ অংশ বাড়িয়াছে। ইহাদের এই অসম্ভব বৃদ্ধি বা অতি-বাড়্টি হইতে বুঝা যাইতেছে যে, সাঁওতাল-মুণ্ডা-ওরাওঁ ইত্যাদি জাতিসমূহের জনন-ক্ষমতা যারপরনাই বিশেষত্বপূর্ণ।

আদিম জাতদের এই সংখ্যা-বৃদ্ধি সংখ্যার তরফ হইতে রীতিমতো গুরুত্বপূর্ণ। আরওএকটা ব্যাপারে এই বাড়্টির মূল্য বাড়িয়াছে। কেননা বর্তমানে আদিম রক্তের লোকগুলি ধর্ম-কর্মে তাহাদের আনিমিজম্ বা তথাকথিত প্রেতোপাসনা অর্থাৎ “উপজাতীয়” ধরণ-ধারণ পরিত্যাগ করিয়া দলে-দলে “হিন্দু” বনিয়া গিয়াছে। আদিম রক্তের জাতি সমূহের ভিতর আজকাল “প্রেতোপাসনার” চেয়ে হিন্দুত্বই বহরে বেশী। সব চেয়ে বড় আদিম “জিবীর”দের ভিতর শতকরা ৬৬ জন এখন হিন্দু। তাহাছাড়া আদিম জাতদের গুণগত রূপান্তর-গ্রহণ অর্থাৎ হিন্দু করণ অল্প

এক তরফ হইতেও যারপর নাই মহত্বপূর্ণ সামাজিক তথ্য। “হিন্দু” সমাজের তথাকথিত অবনত রূপে পরিচিত সম্প্রদায়সমূহের মধ্যে “হিন্দুকৃত” আদিম রক্তের লোকজনের হিন্দু প্রায় শতকরা ১২ জন। সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, গতকল্যকার “আদিম”রক্তের লোকজন বর্তমানে “অবনত” হিন্দুর আকার ধারণ করিতেছে। অল্প কথায় বলিতে হয় যে, সামাজিক পরিবর্তন বা ভাঙন-গড়নের প্রভাবে অহিন্দু আদিম রক্তের লোক ধর্ম হিসাবে হিন্দু পাইতেছে আর হিন্দু সমাজের বিস্তৃতি সাধনে সাহায্য করিতেছে। তাহাতে বাস্তবিক পক্ষে রক্তগত জাতিসমূহের সংমিশ্রণের প্রণালী এবং আত্মীকরণের পথ পরিষ্কার হইতেছে। জাতি-সঙ্কর ও বর্ণ-সঙ্কর হিন্দুসমাজের অতিমাত্রায় সুপ্রচলিত স্বভাবসিদ্ধ ঐতিহাসিক ঘটনা। সেই ঘটনাগুলোই নয়া আকারে একালেও দেখা যাইতেছে।

বর্ণ-সঙ্কর ও সাংস্কৃতিক উন্নতির যোগাযোগ

হিন্দু বাংলার সমাজ-বিপ্লব অর্থাৎ সামাজিক পরিবর্তন বা ভাঙন-গড়ন এইখানে আসিয়াই ঠেকে নাই। বুঝা যাইতেছে যে, পরিবর্তনগুলো একমাত্র সংখ্যা-বিষয়ক নয়। নরনারীর গুণ আর সামাজিক মূল্য ইত্যাদিতেও ভাঙন-গড়ন লাগিয়াছে। এই গুণ-গত বা মূল্য-গত ভাঙন-গড়নের দৌড় আরও সুদূর-বিস্তৃত। সেই দিকেও লক্ষ্য রাখা আবশ্যক। বৎসর চল্লিশেকের ভিতর একটা বিপ্লব ঘটিয়া গিয়াছে বলা যাইতে পারে। বৎসর চল্লিশেক ধরিয়া তথাকথিত উচ্চ তিন বর্ণের ভিতর কায়স্থদের স্থান ছিল ব্রাহ্মণদের ঠিক নিম্নে। কিন্তু সম্প্রতি কায়স্থদের বাড়তি ঘটিয়াছে জ্বর। এমন সংখ্যা-বৃদ্ধি ঘটিয়াছে যে, বর্তমানে তাহারা ব্রাহ্মণদিগকে ছাড়াইয়া গিয়াছে। চল্লিশ বৎসরের মধ্যে ব্রাহ্মণগণ যেখানে বাড়িয়াছে শতকরা ২৪, কায়স্থদের সেখানে বাড়তির হার

৫৮%। কায়স্থদের এই অতি-বৃদ্ধি বা বিপুল বাড়তির কারণ কি? ইহা কেবলমাত্র আপেক্ষিক জনন-কমতা নয়। একমাত্র প্রাকৃতিক বৃদ্ধি-হারও এখানে দেখিলে চলিবে না। অর্থাৎ মৃত্যু-হার অপেক্ষা জন্ম-হারের আধিক্য বশতঃ কায়স্থরা এত বেশী বাড়িয়া যায় নাই। আসল কথা,—অষ্টাদশ বর্ষের লোকেরা কায়স্থদের সহিত মিশিয়া গিয়াছে প্রচুর পরিমাণে। এই সংমিশ্রণের ফলে কায়স্থদের অতিবৃদ্ধি ঘটিয়াছে। বহুকাল ধরিয়া জাত-পাতগুলার উর্দ্ধযাত্রা চলিয়া আসিতেছে। খুব সম্ভব, গতকল্যকার “অবনত” দলভুক্ত অ-কায়স্থগণই দলে-দলে আজকার তথাকথিত উচ্চ বর্ণে (কায়স্থে) পরিণত হইয়াছে। ইহা যদি সত্য হয় তাহা হইলে আবার দেখিতেছি যে, কেবলমাত্র সামাজিক বা শ্রেণীগত উর্দ্ধ-যাত্রাই সাধিত হয় নাই; সঙ্গে-সঙ্গে রক্তগত জাতি-ঘটিত রূপান্তরও সাধিত হইয়াছে। অর্থাৎ জাতি-সঙ্কর ও বর্ণ-সঙ্করের জয়-জয়কার চলিতেছে। আদিম ও উচ্চ বর্ণের হিন্দুর মধ্যে অবশ্যই খুব বেশী ফারাক বিद्यমান; কিন্তু মন্দ গতিতে হইলেও এই ব্যবধানের সেতুবন্ধের কাজ নিশ্চিত ও স্পষ্ট ভাবেই চলিতেছে।

এইখানে মনে পড়িতেছে “ডী গেজেলশাফ্টসওর্ডমুড” (সমাজ-শৃঙ্খলা) নামক গ্রন্থের (১৮৯৫) জার্মান পণ্ডিত আম্মন-প্রচারিত বাণী। তিনি বিবেচনা করিতেন যে, সামাজিক স্তরবিভাগস অতিমাত্রায় নিরেট বাঁধাবাঁধির ভিতর আবদ্ধ। চোখের সম্মুখে দেখিতেছি যে, এমন কি হিন্দু সমাজের বর্ণ-বিভাগেও বিস্তর ফাঁক আছে। স্তরবিভাগকে পুরাপুরি আটপৃষ্ঠে বাঁধা, নড়ন-চড়নহীন ও সীমাবদ্ধ রূপে সম্মুখিয়া রাখা বিজ্ঞানসম্মত নয়। আম্মনকে স্বীকার করিয়া চলা সমাজশাস্ত্রীদের পক্ষে যুক্তিহীন বিবেচিত হইবে।

শ্রেণীগত ও রক্তগত কাঠামোর আয়ুল পরিবর্তন চলিতেছে নিবিড়-ভারে। অর্থাৎ ভাঙন-গড়ন ও রূপান্তর-পরিগ্রহ দেখিতেছি অতি

গভীর। তাহা সত্ত্বেও অথবা তাহার সঙ্গে-সঙ্গেই বাঙালী জাতি বাড়িয়া চলিয়াছে। ইয়োরামেরিকায় অন্তান্ত রক্তগত জাতির উপর স্নাতকদের চাপের দরুণ যে রূপান্তর-ক্রিয়া চলিতেছে তাহা ভারতবর্ষের সুপরিচিত পরিবর্তনসমূহেরই জুড়িদার। সর্বত্রই চলিতেছে বর্ণ-সঙ্কর ও জাতি-সঙ্কর। এই সকল সঙ্কর বা রক্তসংশ্লিষ্টতার ফলাফল সত্ত্বেও অতিমাত্রায় উদ্বিগ্ন হইবার কারণ দেখা যায় না। “বর্ণসঙ্কর”দের গুণ বা সভ্যতার আলোকবর্তিকাবহনের যোগ্যতা সম্পর্কে সুপ্রজনন-বিজ্ঞা এখন পর্য্যন্ত সঠিক কোনো সিদ্ধান্তে উপনীত হইতে পারে নাই। তবে নিত্যন্ত সংরক্ষণমূলক সংস্কার-প্রয়াসী অর্থাৎ প্রতিক্রিয়াশীল ব্যক্তিগণ অবশ্যই অন্তরূপ গাহিতে পারে। ফরাসী পণ্ডিত লাপুজ এইরূপ প্রতিক্রিয়াশীল মতই প্রচার করিয়াছেন। তাহার নৈরাশ্র ও দুর্ভাবনা সত্ত্বেও দুনিয়ার ইতিহাস ঘোষণা করিতেছে যে, একটার পর একটা করিয়া রক্তগত জাতিগুলা উঠিতেছে ও নামিতেছে। এই ধরণের রক্তের অভ্যুদয় ও তিরোধান অনবরত ঘটিতেছে। কিন্তু তাহা সত্ত্বেও সভ্যতার ধারা চলিতেছে অবিরত। অর্থাৎ কোনো নির্দিষ্ট হাড়মাসের রক্তের বা জাতের উপর আজ পর্য্যন্ত সভ্যতার বাড়তি নির্ভর করে নাই। রক্ত-সংশ্লিষ্টতার ফলে সভ্যতা কোনো গর্ভে আসিয়া আটক হইয়া পড়ে নাই। লাপুজের মত ও সিদ্ধান্ত খাটি ঐতিহাসিক তথ্যের উপর প্রতিষ্ঠিত নয় বুঝা যাইতেছে। সৃষ্টিমূলক অস্থিরতার উপরই সাংস্কৃতিক পরিবর্তন ও বাড়তি নির্ভর করে। বহুসংখ্যক অনার্থ্য রক্তওয়াল জাতি এইরূপ সৃষ্টিমূলক চাকল্যের পরিচয় দিয়াছে। দেখা যাইতেছে যে, তথাকথিত আর্ধ্য-রক্ত না থাকিলেও অথবা অতি অল্প মাত্র থাকিলেও সভ্যতার বিকাশ বরাবর চলিয়া আসিয়াছে। সভ্যতার ধারা ভবিষ্যতেও চলিতে পারিবে আশা করা যায়।

রাষ্ট্রে-রাষ্ট্রে ও জাতে-জাতে অটনৈক্য সত্ত্বেও উন্নতি

সমষ্টিগত পরিবর্তন ও সামাজিক রূপান্তরের আর একদিকে পায়চারি করা যাউক। কিঞ্চিৎ রাষ্ট্রিক লেনদেনের ভিতর প্রবেশ করিতেছি। উন্নতি-অবনতির ধরণ-ধারণ নতুনভাবে পরিষ্কার হইয়া আসিবে। যুগ-যুগান্তর-ব্যাপী ক্রমবিকাশের ফলে ইয়োরোপ আজ ৪৭ কোটি নরনারীর মহাদেশে পরিণত। ভারতের লোকসংখ্যা প্রায় সাড়ে ৩৫৫ কোটি। অর্থাৎ ভারত ইয়োরোপের মোট লোকবলের প্রায় বার আনার (তিন-চতুর্থাংশের) অধিকারী। ভারতবর্ষকে একটা মহাদেশ বা উপ-মহাদেশ বলিলে অগ্রায় করা হইবে না। ভারত ঠিক যেন আর একখানা ইয়োরোপ। ভারতীয় উপ-মহাদেশের বিভিন্ন অংশকে লইয়া আজকাল একটা ফেডারেশন বা যুক্তরাষ্ট্র গঠনের জল্পন-কল্পন চলিতেছে। এই সূত্রে “গেও-পোলিটিক” (ভূ-রাষ্ট্রনীতি বা ভূ-নীতি) অর্থাৎ বিভিন্ন অঞ্চলের সীমানা-চৌহদ্দি আর বিভিন্ন দলের যোগাযোগ লইয়া অবশ্যই অস্ববিধা ঘটিতে পারে। কিন্তু এই সমস্ত সমস্তার ভিতর খাটি ভারতীয়, প্রাচ্য বা গ্রীষ্মপ্রধান দেশের নিজস্ব বস্তু বলিয়া কোনো কিছু দেখিতে পাওয়া যায় না। ভাসাঁই সন্ধি অনুযায়ী (১৯১৯) পুনর্গঠনের পরেও ইয়োরোপের রাষ্ট্রিক নৃত্ব বা ভূ-রাষ্ট্রনীতি ভারতবর্ষের চেয়ে কম সমস্তাবহুল নয়। বর্তমানে ইয়োরোপে চলিতেছে ৩২টা বা ৩৩টা স্বাধীন রাষ্ট্র। আন্তর্জাতিক আইন অনুসারে এইগুলির প্রত্যেকেই নিজ-নিজ এলাকার ভিতর সার্বভৌম ক্ষমতার অধিকারী। অর্থাৎ গোটা ইয়োরোপ লইয়া ঐক্যগঠন আজও অলীক কল্পনা মাত্র। ফরাসী রাষ্ট্রবীর ব্রিগাঁর “প্যান-ওরোপ” আজও আকাশ-কুসুম ছাড়া আর কিছু নয়। ঐক্যবদ্ধ ইয়োরোপ-রাষ্ট্র পূর্বেরকার মত এখনও স্বদূরবর্তীই রহিয়াছে। ইয়োরোপীয় রাষ্ট্রে-রাষ্ট্রে অটনৈক্য সত্ত্বেও ইয়োরোপে উন্নতির অভাব

নাই। ইয়োরোপের মাপকাঠি ও নজীর অনুসারে ভারতবর্ষেও অনায়াসে ভজন দুই স্বাধীন রাষ্ট্র স্থাপিত হইতে পারিত।

জেনীভার বিশ্ব-রাষ্ট্র-সভা যতদিন পর্যন্ত ইয়োরোপের মানচিহ্নে এই রাষ্ট্র-বন্টনের ব্যবহার জিহ্মাদার স্বরূপ দণ্ডায়মান আছে, ততদিন পর্যন্ত এই অবস্থাকে ভয়াবহ গরমিলের অবস্থা বলিয়া দোষাবহরূপে ঘোষণা করা চলিবে না। কাজেই ভারতেও এইরূপ বিশ-পঁচিশটা স্ব-স্ব-প্রধান স্বাধীন রাষ্ট্র কায়েম হইলে সেই অবস্থাতে মহাভারত ও অন্তঃ হইয়া যাইতে পারে না। কোনো জনপদে রাষ্ট্রের সংখ্যাধিক্য লোক-জনের পক্ষে উন্নতির বিষয়স্বরূপ সমঝিয়া রাখা অসুচিত। বহুসংখ্যক পরস্পর-বিচ্ছিন্ন স্বরাজশীল রাষ্ট্রের অনৈক্য সত্ত্বেও জনপদের উন্নতি,—রাষ্ট্রিক, আর্থিক, সাংস্কৃতিক,—সাধিত হইতে পারে। এইবার অপেক্ষাকৃত ছোট-খাটো অঞ্চল লইয়া তথাকথিত “জাতীয়” ঐক্য সম্বন্ধে আলোচনা করিব। শুনা যায়,—ভার্সাই সন্ধির (১৯১৯) পর অনেকগুলি “জাতিগত রাষ্ট্রের” পতন হইয়াছে। তন্মধ্যে পোলাণ্ডের কথাই ধরা যাক। পোলাণ্ডে খাঁটি পোল জাতির শতকর হিস্তার পরিচয় রাষ্ট্রিক বা সামাজিক উন্নতি-তত্ত্বের গবেষণায় রীতিমতো আলোকপাত করিবে। পোলাণ্ডের জনসংখ্যার মধ্যে পোলদের সংখ্যা শতকরা ৫৩ জনের বেশী নয়। পোল ছাড়া এই দেশে উক্রেনিয়ান (২১%), ইহুদি (১১%), শ্বেত রুশ (৭%), জার্মান (৭%) প্রভৃতি বহু জাতীয় লোকের বসবাস। এই নয় তথাকথিত “নেশন”-রাষ্ট্রে অর্থাৎ জাতিগত রাষ্ট্রে কন্সে-কন্স পাঁচ-পাঁচটা বিভিন্ন জাত বা ভাষাগত দল বিদ্যমান। সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, ইয়োরোপের সামাজিক ভাঙন-গড়ন নেহাৎ ছোট-ছোট রাষ্ট্রের বেলাতেও রক্তগত ঐক্যের উপর প্রতিষ্ঠিত নয়। জাতে-জাতে আর ভাষায়-ভাষায় অনৈক্য সত্ত্বেও রাষ্ট্রের জন্ম ও বিকাশ বাধা পায় নাই।

“বেংসীহংস-লেরে” অর্থাৎ যোগাযোগ-বিজ্ঞা বা সামাজিক “সম্বন্ধ বিজ্ঞান” ও সামাজিক গড়ন লইয়া গবেষণা করা ফরাসী পণ্ডিত দুখাঁইম, জার্মান পণ্ডিত ফোন ভীজে ইত্যাদি সমাজশাস্ত্রীদের প্রধান ধাড়া। ইহাদের প্রবর্তিত প্রণালীতে যাহারা যোগাযোগ-বিজ্ঞায় গবেষণা করিতেছেন, তাঁহারা বলিতে বাধ্য যে, রক্তগত জাতি-সম্পর্কিত ঐক্য জাতীয়তাবাদের প্রধান খুঁটা নয়। এই সম্পর্কে যাহা ইয়োরোপ তাঁহা ভারত। দুয়ে উনিশ-বিশ করা যুক্তিসিদ্ধ হইবে না। দেখিতেছি যে, ইয়োরোপের প্রত্যেক ছোট-ছোট জনপদে রক্তগত জাতির বহুত্ব সম্বন্ধে উন্নতির পথে বাধা আসিয়া জুটে নাই। অর্থাৎ উন্নতির ধরণ-ধারণ সমঝিবার জন্ত যখন-তখন যেখানে-সেখানে রক্তগত বা ভাষাগত ঐক্যের ধাক্কা দিশেহারা হইবার প্রয়োজন নাই। ভবিষ্য ভারতের জন্ত কর্তব্য নির্ধারণের সময় এই কথাটা মনে রাখা আবশ্যক।

ধর্মবিরোধ ও শ্রেণী-সমস্যা সনাতন

এইবার সমাজ-জীবনের বিভিন্ন শ্রেণীর ভিতর প্রবেশ করা যাউক। সামাজিক “স্বত্ববিজ্ঞাসের” কয়েকটা সমস্যা সম্পর্কে বিশ্লেষণ চালাইব। সামাজিক ভাঙন-গড়ন আর বিভিন্ন দলের পারস্পরিক সম্বন্ধের পুনর্গঠন মাঝষকে নয়া-নয়া আকারে গড়িয়া তুলিতেছে। একটা বিলাতী নজীর দিতেছি। সকলেরই জানা আছে যে, ১৮৩৯ সনে ইংলণ্ডে রোমান ক্যাথলিকদিগকে সামাজিক ও ধর্ম সম্বন্ধীয় মুক্তি প্রদান করিতে হইয়াছিল। ইহার দ্বারা বুঝিতে হইবে যে, রোমান ক্যাথলিকগণ বহুকাল যাবৎ বিলাতী সমাজে কোনো কোনো বিষয়ে বেশ-কিছু অবনত, ঠিক যেন অশ্লীল ও পারিয়া শ্রেণীরূপে পরিচিত ছিল। বর্তমানে ইয়োরোপের বিভিন্ন দেশে খৃষ্টানদের সহিত অ-খৃষ্টানদের,—বিশেষতঃ পূর্ব, মধ্য ও দক্ষিণ-পূর্ব ইয়োরোপে

ইহুদিদের—সম্বন্ধ রীতিমতো প্রাধান-যোগ্য। জেনীভার বিশ্বরাষ্ট্র-সম্মেলন সংখ্যালঘুদের জন্য নির্দিষ্ট কর্মবিভাগ এসম্বন্ধে সম্পূর্ণরূপে ওয়াকেবহাল আছে। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে ইহুদিদের অবস্থা অ-খৃষ্টানদের বিরুদ্ধে খৃষ্টানদের সনাতন বহুমূল কুসংস্কারের আর একটি উজ্জল দৃষ্টান্ত।

এই সকল কুসংস্কার, নির্ধাতন ইত্যাদি শোচনীয় অবস্থার সহিত পাশ্চাত্য-জগতের সমাজ-বিজ্ঞান-সেবীদের যথেষ্ট পরিচয় আছে। পুরাপুরি খৃষ্টানদের মধ্যেও সামাজিক যোগাযোগের অভূত-অভূত প্রথা বিद्यমান। ক্যাথলিক ও অ-ক্যাথলিকদের মিলমিশের বেলায় ইহার জল-জ্যাস্ত দৃষ্টান্ত চোখে পড়ে। অল্প কয়েক বৎসর পূর্ব পর্যন্তও বিবাহ বিষয়ক গীর্জার আইনকাহ্ননের দ্রুণ বিভিন্ন সম্প্রদায়ের খৃষ্টানদের মধ্যে ঘনিষ্ঠ সামাজিক যোগাযোগ সাধনের চরম বাধা ঘটিত। বর্তমানে বিবাহ-আইনগুলা ধর্মের প্রভাব হইতে অনেকাংশে মুক্তি পাইয়াছে। কিন্তু তবুও পারিবারিক জীবনে বিভিন্ন খৃষ্টান উপ-সম্প্রদায়ের ঐক্য সেরূপ প্রতিষ্ঠা লাভ করিতে পারে নাই। ভারতবর্ষে “সাম্প্রদায়িক” উপজাতীয় বা শ্রেণীগত ভেদবুদ্ধি বর্তমানে রীতিমত নির্মিত হইতেছে বটে, কিন্তু এইসকল শ্রেণী-বিষেব বা উপজাতিও সম্প্রদায়-বিষয়ক কুসংস্কার ভারতীয় সমাজে সুপরিচিত। উল্লেখযোগ্য কথা এই যে, ইয়োরোপ এই বিষয়ে ভারতের মতনই পাপী। ইয়োরোপের ছোট-বড়-ও-মাঝারি কয়েকটা রাষ্ট্রে দেখিতে পাই যে, রাষ্ট্রনৈতিক দলগঠনের বেলায় ধর্মবিষেব, শ্রেণী-বিষেব ইত্যাদি মূলক ভেদবুদ্ধি বোলকলায় বিद्यমান। ইয়োরোপে যতদিন পর্যন্ত রাজনৈতিক দলগঠনে নরনারী স্বাধীনতা ভোগ করিত এবং বাধা-নিষেধের রেওয়াজ কয়েম হয় নাই, ততদিন পর্যন্ত ইয়োরোপের নানা দেশে ধর্ম ও সম্প্রদায় অহুসারে দল-গঠনই ছিল চিরন্তনী নীতি। উদাহরণ স্বরূপ প্রাক্-কাশিস্ ইতালির “পপোলারি” ও প্রাক্-নাৎসী

জার্মানির “ংসেটক্রম” নামক ক্যাথলিক দল দুইটার কথা উল্লেখ করা যাইতে পারে। রুমানিয়াতে একটি ইহুদি রাষ্ট্রিক দল আজও চলিতেছে। আবার ইহার উল্টা ইহুদি-বিরোধী রাষ্ট্রিক দলও আছে।

একণে খৃষ্টান নৃতত্ত্বের গবেষণায় প্রবৃত্ত হইব। প্রটেষ্ট্যান্টদের সমাজ বিশ্লেষণ করিতেছি। ইহাদের ভিতর বিস্তর দল, উপদল এবং মতবাদ সংক্রান্ত পার্থক্য ও অনৈক্য রহিয়াছে। তাহান ফলে প্রটেষ্ট্যান্টদের মধ্যে স্তরে-স্তরে বা শ্রেণীতে-শ্রেণীতে বিভিন্নতা দেখা যায় প্রচুর। খৃষ্টান জগতের ধর্ম-বিষয়ক নৃতত্ত্ব সম্বন্ধে যাহারা আলোচনা করিয়াছেন তাঁহাদের পক্ষে এই সকল কথা অতি-পুরাতন। এই সকল অনৈক্য, পার্থক্য ও বিভিন্নতার সামাজিক ফলাফল নেহান অগ্রাহ্য করিবার বস্তু নয়। খৃষ্টান মিশনারী-দিগকে চীন মূল্যে খৃষ্টধর্মে নব দীক্ষিত চীনাঙ্গের সহিত কারবারের বেলায় প্রতিনিয়তই এই ভেদমূলক সামাজিক নীতির বাস্তব ও প্রত্যক্ষ ফল ভোগ করিতে হইয়া থাকে। চীনারা খৃষ্টানদের বহুত্ব ও অনৈক্যে অস্থির হইয়া নানা প্রকার প্রশ্ন করিতে অভ্যস্ত। “আমরা কাহাকে অনুসরণ করিব? ব্যাপটিষ্টদিগকে, এপিঙ্কোপেলিয়ানদিগকে, এভাঞ্জেলিষ্ট না প্রেস্‌বিটেরিয়ান দিগকে? তোমাদের যিশু কে? আর তাদের যিশুই বা কে?” নবদীক্ষিত চীনা খৃষ্টানগণ প্রত্যহই এই ধরনের উদ্ভট প্রশ্নাদি উত্থাপন করিয়া খৃষ্টান প্রচারকদিগকে স্তম্ভিত করিয়া তুলে। উত্তর দেওয়ার সময় ইহাদিগকে বাস্তবিকই দিশেহারা হইতে হয়।

ধর্ম ও সমাজ জীবনে অশেষ ভাঙন-গড়ন, পরিবর্তন, বিপ্লব রূপান্তর ও পুনর্গঠনের কর্মপ্রচেষ্টা সত্ত্বেও খৃষ্টান জগতে শেষ পর্য্যন্ত বহুসংখ্যক বাদ-বিশ্বাসদের কারণ রহিয়া গিয়াছে। ঝগড়া-ঝাঁটিগুলো আজও লুপ্ত হইবার অবস্থায় আসিয়া পৌঁছে নাই। ভারতের অবস্থাও তদ্রূপ। এই সকল বিষয়ে প্রাচ্য ও পাশ্চাত্যের মধ্যে সাদৃশ্য, ঐক্য ও সমান্তরলতা দেখা যায়। সামাজিক পরিবর্তন বা রূপান্তরের সংখ্যা, মাপজোক

ও তথ্যমূলক গবেষণায় প্রবৃত্ত হইলে এইরূপ ধারণা ও বিশ্বাসই মনের মধ্যে বজ্রমূল হইতে বাধ্য। “শ্রেণী-সমস্তার” বা সাম্প্রদায়িক বিরোধের যথোপযুক্ত সমাধান এখনও স্বদূরবর্তী ভবিষ্যের গর্ভে অবস্থিত। উচ্চতম সংস্কৃতির অধিকারী অর্থাৎ ইয়োরোপের তথাকথিত “নর্ডিক” বা উত্তরদেশীয় জাতি ইত্যাদি সকল মিশ্রণের বেলাতেই এই দূরবস্থা লক্ষ্য করিতে হইবে। উন্নতির চরম অবস্থায় পৌঁছিয়াও ধর্ম-ধর্ম আর শ্রেণীতে-শ্রেণীতে লড়াই বন্ধ করা সম্ভবপর হয় নাই। অথচ ধর্ম-সংগ্রাম আর শ্রেণী-সংগ্রাম সম্বন্ধে নানা ক্ষেত্রে উন্নতি সাধিত হইতেছে।

সার্বজনিক স্বাস্থ্য, সমাজ বিপ্লব ও রাষ্ট্রনিষ্ঠা

ইয়োরোপ ও ভারতবর্ষের মৃত্যুহার বর্তমানে অনেক পরিমাণে হ্রাস পাইয়াছে। মানব জাতির পুনর্গঠনে ইহা খুব বেশী সহায়তা করিতেছে। এ সম্বন্ধে কিছু আলোচনারও প্রয়োজন। ১২০৫ সনে জার্মানির ব্যাভেরিয়া প্রদেশে শিশুমৃত্যুর হার ছিল হাজার করা ২৪৮। বাংলার হার ১২১৪ সনের ২২১ হইতে ১২৩২ সনের ১৭২ পর্যন্ত হ্রাস পাইয়াছে। বর্তমানে বিহারের হার ১৪৮। ইংল্যান্ড ও ফ্রান্স ১৮২৬-১২০৫ পর্যন্ত, ইতালি ১২০৫-১৪ সন পর্যন্ত, এবং জার্মানি যুদ্ধোত্তর দশক পর্যন্ত এই অবস্থায় উপনীত হয় নাই। অর্থাৎ বিহারের অবস্থা এই ইয়োরোপীয় দেশগুলার তুলনায় বেশ চলনসই। বর্তমানে উক্রেনিয়া, বুলগেরিয়া, লিথুয়ানিয়া, চেকোস্লোভাকিয়া, মিসর, হাঙ্গারী, রুম্যানিয়া, রুশিয়া ও দক্ষিণ আমেরিকার চিলি ইত্যাদি দেশে বিহার অপেক্ষা অধিকতর হার চলিতেছে। সহজেই বুঝা যাইতেছে যে, উচ্চ শিশু-মৃত্যু হারের সঙ্গে ভারতীয় আবহাওয়ার কার্য-কারণ সম্বন্ধ চূঁচা চলিবে না। ভারতীয় রক্তগত জাতিসমূহও এই উচ্চ হারের

কারণ নয়। অধিকন্তু স্বীকার করিতে হইবে যে, শিশুমৃত্যুর উচ্চ হার ভারতীয় ধর্ম ও সামাজিক রীতিনীতির একচেটিয়া বিশেষত্ব নয়। জন্ম-মৃত্যুর হারের তুলনামূলক আলোচনার ফলে আমরা ভাঙন-গড়ন ও সামাজিক পরিবর্তন এবং উন্নতি-অবনতি সম্বন্ধে অনেক নতুন ধারণা লাভ করিতে পারি।

এই সঙ্গে সার্কজনিক স্বাস্থ্যের আলোচনা প্রাসঙ্গিক। জন-স্বাস্থ্যের উন্নতি-বিধানের ফলে সমাজে নবজীবনই সঞ্চারিত হয়। কিন্তু এই ক্ষেত্রের উন্নতিটা পয়সার খেলা। সার্কজনিক স্বাস্থ্য রীতিমত ব্যয়-সাপেক্ষ। এই ব্যয় সম্বন্ধেও আলোচনার প্রয়োজন। ১৮৩১ সন হইতে ১৮৭১ সন পর্য্যন্ত বিলাতকে পাঁচ দফা কলেরার আক্রমণ সহ্য করিতে হইয়াছিল। এই সময়ের মধ্যে এশিয়ার মতো ইয়োরোপও ছিল কলেরা ও বসন্তের লীলা-নিকেতন। টাইফাস ও টাইফয়েডও কেবলমাত্র প্রাচ্য জগতের ব্যাধি নয়। ইয়োরোপের কয়েকটা দেশে অনেক কাঠ-খড়ি পোড়াইয়া এই সমস্ত ব্যাধি দমন করা হইয়াছে। অবলম্বিত প্রক্রিয়াসমূহও সুবিদিত। ১৮৪৮ সন পর্য্যন্ত বিলাতে জন-স্বাস্থ্য বিষয়ক আইন অজ্ঞাত ছিল। জল-সরবরাহ ও স্বাস্থ্যরক্ষার বন্দোবস্ত ছিল মাছাতার আমলের অবস্থায়। বিশেষতঃ কল-কারখানা ও সহর অঞ্চলে এই দুই ব্যবস্থা ছিল জঘন্য ধরণের। ১৮৪৮ সনে প্রথম সার্কজনিক স্বাস্থ্য বিষয়ক আইন জারি হয় বটে, কিন্তু আইনটা কার্যে পরিণত করার কোনো ব্যবস্থা বা প্রতিষ্ঠান ছিল না। ১৮৭৫ সনে কাউন্টি কাউন্সিল (জেলা-সভা) গুলা বাধ্য হইয়া মোটা বেতনে হেলথ-অফিসার বা স্বাস্থ্য-কর্মচারী ও জঞ্জাল-পরীক্ষকসমূহ নিয়োগ করে। জার্মানিতেও এই সময় “রাইখ্‌স্-গেজুন্‌হাইট্‌স্-আম্ট” (সাম্রাজ্যিক স্বাস্থ্য-দপ্তর) প্রতিষ্ঠিত হয়।

বারে বারে বলিতেছি যে, সার্কজনিক স্বাস্থ্যরক্ষার বন্দোবস্ত প্রচুর

টাকাকড়ির মামলা। বিলাতে “লোক্যাল রেটস্” বা মফঃস্বলে সংগৃহীত করের ২২% স্বাস্থ্য-রক্ষাকল্পে খরচ করা হয়। পরের কোঠায় পড়ে শিক্ষা বিষয়ক ব্যয় এবং এই খাতে হার ১০%। অতএব বেশ মালুম হইতেছে যে, নাতিশীতোষ্ণ আবহাওয়া, নর্ডিক বা উত্তর দেশীয় রক্তের জাতি, আর ইয়োরোপীয় বা পাশ্চাত্য রীতিনীতি ও আচার-ব্যবহার কোনো-কিছুই ব্যাধিকে মুছিয়া ফেলিতে সমর্থ হয় নাই। সামাজিক ভাঙন-গড়ন, রূপান্তর ও উন্নতি-বিধানের তরফ হইতে এই সত্যটা পরিকাররূপে সমঝিয়া রাখা আবশ্যক। প্রথমতঃ দেখা যাইতেছে যে, রাষ্ট্রের ক্ষমতা ও দণ্ডশক্তি অর্থাৎ দণ্ডমূলক আইনই ব্যাধিকে দমন করিতে সমর্থ হইয়াছে। রাষ্ট্রিক আইনের দণ্ডভয়েই পাশ্চাত্য নরনারীরা স্বাস্থ্যরক্ষার অভ্যাসটা রপ্ত করিয়াছে। এই চরিত্র-পরিবর্তন বা চরিত্র-বিপ্লব, আচার-ব্যবহারের রূপান্তর ইত্যাদির জন্ত আইন আর আইন অমান্য করিবার ফলে রাষ্ট্রিক সাজা প্রধান ভাবে দায়ী। দ্বিতীয়তঃ দেখা যাইতেছে যে, জনসাধারণের পেছনে জলের মত অর্থ ব্যয় করিবার ব্যবস্থা ছিল ও আছে। টাকাটা আবার আসিরাছে সরকারী দপ্তর হইতে। বর্তমান যুগের নয়া মানবসমাজের গোড়া-পত্তনের জন্ত “কুধির” ঢালা হইয়াছে বিস্তর। “রূপচাঁদ” আর সরকারী রূপচাঁদ হইল স্বাস্থ্যবিষয়ক মানব-চরিত্র আর স্বাস্থ্য-বিষয়ক নয়া সমাজের জন্মদাতা। স্তূতরাং শ্রেণী-গত ও রক্তগত রূপান্তর ও পরিবর্তনের ক্ষেত্রে “এতাতিস্ম্” বা রাষ্ট্র-নিষ্ঠার ইচ্ছা খুব বড়।

ভারতবর্ষে আজও সার্বজনিক জনস্বাস্থ্য বিষয়ক আইনের কোনো বালাই নাই। সামাজিক, আর্থিক বা অন্য কোনো পুনর্গঠন ও প্রগতিমূলক পরিকল্পনাদি সম্পর্কে আমাদের অর্থাভাবে কাহিনীও চির-পরিচিত। কিন্তু স্বদেশ-সেবক চিন্তরঞ্জনের দৌলতে বাংলা

সরকার ১৯২৫ সনে বিভিন্ন স্বাস্থ্য-কেন্দ্র স্থাপনের পরিকল্পনাটা মানিয়া লইয়াছে। তাহার ফলে জেলায়-জেলায় কেন্দ্র স্থাপিত হইয়াছে। বিভিন্ন ডিস্ট্রিক্ট বোর্ডের অধীনে এইগুলি পরিচালিত হয়। গবর্ণমেন্ট প্রত্যেক কেন্দ্রে বায়িক ২০০০ টাকা সাহায্য যোগাইয়া থাকে। স্পটাস্পটি বুঝিয়া রাখা ভাল যে, স্বাস্থ্য ও স্বাস্থ্যরক্ষার উপায়াদি সম্বন্ধে বাংলা ও ভারতের অন্যান্য প্রদেশ এবং ছুনিয়ার অগ্রগামী দেশগুলার মধ্যে পঞ্চাশ-পঁচাত্তর বৎসরের ব্যবধান রহিয়াছে। অর্থাৎ অগ্রবর্তী আর পশ্চাদ্বর্তী দেশসমূহের ভিতর কেবলমাত্র ঐতিহাসিক অর্থাৎ সময়ের দূরত্বই পরিষ্কৃত। ইহার ভিতর আবহাওয়া, রক্ত, ধর্ম ইত্যাদির প্রভেদ লক্ষ্য করা চলিবে না। কিন্তু গবর্ণমেন্ট যদি চিন্তরঞ্জনের প্রবর্তিত পথে জোরের সহিত চলিতে থাকে, আর বেশী-বেশী “কুধির” ঢালিবার ব্যবস্থা করা হয় তাহা হইলে সময়ের দূরত্ব বা ব্যবধান অর্থাৎ ইয়োরোপের তুলনায় বাঙালীর বা ভারতবাসীর পশ্চাদ্বর্তিতা নিবারণ করা সম্ভব হইবে। স্বাস্থ্যবিষয়ক অগ্রগমনের অভাব ঘটিয়াছে টাকার অভাবে আর সরকারী দরদেয় অভাবে। স্বাস্থ্যবিষয়ক সমাজ-বিপ্লব বা সামাজিক উন্নতি-তত্ত্বের আলোচনা-ক্ষেত্রে সমাজশাস্ত্রীদিগের পক্ষে টাকাকড়ি আর সরকারী দরদেয় বিশ্লেষণ বিশেষ আবশ্যক।

যন্ত্রনিষ্ঠা ও ভাঙন-গড়ন

সমাজ-বিপ্লবের অর্থাৎ সমষ্টিগত জীবনে ভাঙন-গড়ন, রূপান্তর ও পরিবর্তনের সহায়করূপে যন্ত্রনিষ্ঠার ঠাই অতি উঁচু। যন্ত্রপাতি সম্বন্ধে আলোচনা উন্নতি-অবনতির সমাজশাস্ত্রে যারপরনাই প্রাসঙ্গিক। বর্তমানে প্রাচ্য ও পাশ্চাত্যের মধ্যে অবশ্যই পার্থক্য আছে; কিন্তু ইতিহাসের দিক্ হইতে বিচার করিলে বুঝা যাইবে যে, এই পার্থক্য

আদৌ আদর্শ-গত নয়। সভ্যতার লক্ষ্য লইয়া, জীবনের গন্তব্য স্থান লইয়া পূর্বে-পশ্চিমে কোনো ফারাক নাই। সর্বত্রই লোকেরা চায় একই ধরণের স্বথ, স্বচ্ছন্দতা, স্বাধীনতা ইত্যাদি। মানবজাতির পুনর্গঠন বিষয়ক স্তর বা ধাপের বিভিন্নতায়ই এই পার্থক্য নিহিত রহিয়াছে। কলকল্প ও যন্ত্র-বিজ্ঞান আয়ত্ত করার মধ্যে পূর্ব ও পশ্চিমের সভ্যতা বিষয়ক সাম্যের বস্তুনিষ্ঠ মাপকাঠি টুঁড়িতে হইবে। ইতিহাসের সাক্ষ্য লইলে দেখিব যে, মধ্যযুগের শেষ পর্য্যন্ত ইয়োরেণিয়ার এই দুই শাখার—অর্থাৎ ইয়োরোপ ও এশিয়ার—মধ্যে আর্থিক, সাংস্কৃতিক এবং সামাজিক প্রতিষ্ঠান বা ধ্যান-ধারণা বিষয়ক বিশেষ কোনো পার্থক্য ছিল না। পরবর্ত্তী কালে এশিয়ায় ও ইয়োরোপে “রেণেসাঁস”, নবাব্যুদয় বা নবযুগ সাধিত হয়। কোনো কোনো ক্ষেত্রে বৌদ্ধ ও মুসলমানদের সমবেত প্রচেষ্টায় এশিয়ার রেণেসাঁস সাধিত হয়। ইয়োরোপের মত ভারতে, চীনে ও এশিয়ার অজ্ঞাত অঞ্চলে রেণেসাঁস (অর্থাৎ নবাব্যুদয় বা নবযুগ) হুকুমার শিল্পে, কুটার শিল্পে ধর্ম্ম-সংস্কার ইত্যাদি বিষয়ে মুষ্টি গ্রহণ করে। ইয়োরোপীয় রেণেসাঁস আর এশিয়ার বিভিন্ন অঞ্চলের রেণেসাঁস অনেক বিষয়ে পরস্পর জুড়িদার ছিল।

ইতিহাসের দিক্ হইতে যাচাই করিয়া দেখিলে স্পষ্টই প্রতীয়মান হয় যে, সমাজ-বিপ্লবের বা সামাজিক পরিবর্ত্তনের গতি-ভঙ্গী বহু ক্ষেত্রেই ধর্ম্ম, দেশ ও রক্তগত জাতিকে উপেক্ষা করিয়া চলিতেছে। দেশ, ধর্ম্ম ও রক্তের সঙ্গে সামাজিক ভাঙন-গড়নের যদি কোনো যোগাযোগ থাকে তবে তাহা সম্পন্ন হইতেছে অনেকটা একই প্রণালীতে। অর্থাৎ দেশ-দেশে, ধর্ম্ম-ধর্ম্মে, রক্তে-রক্তে প্রভেদ টুঁড়িয়া পাওয়া যায় না। সুতরাং জার্মান সমাজশাস্ত্রী মাক্স ডেবার প্রাচীন ও মধ্যযুগ সম্বন্ধে “ভিট্‌শাক্টস্-এটিক্” (আর্থিক কর্তব্য জ্ঞান) বিষয়ক বেসব নূতন প্রচার করিয়াছেন সেই সব সংশোধনের প্রয়োজন। তিনি হিন্দু ও বৌদ্ধধর্ম্ম

সম্প্রদেয়সকল মত প্রচার করিয়াছেন সেই সব অভিমত মামুলি, পুথিগত ও একদেশ-দর্শিতা-দুষ্ট। বস্তুনিষ্ঠ সমাজশাস্ত্রের জন্ত যে ধরনের তথ্য ও সংখ্যা আবশ্যিক ভেবার সেইসকল তথ্য ও সংখ্যার সাহায্য না লইয়াই ভারতীয় ধর্ম এবং আর্থিক কর্তব্যবিজ্ঞান সম্প্রদেয় মত প্রচার করিয়াছেন। ভেবারের সমাজ-চিন্তায় গলদ আছে।

আধুনিক জড়বিজ্ঞানের পথপ্রদর্শক হইতেছেন লাইবনিট্‌স্, দেকার্ত ও নিউটন। তাঁহার্য্য সপ্তদশ শতাব্দীর লোক। অষ্টাদশ শতাব্দীতেই পশ্চাত্য জগৎ প্রাচ্য হইতে সম্পূর্ণরূপে পৃথক পথে যাত্রা স্বরূপ করিয়াছে। তবুও নয়া বিজ্ঞানের পক্ষে বহুকাল পর্য্যন্ত কোনো প্রকার আর্থিক ও সামাজিক ভাঙন-গড়ন সাধন করা সম্ভবপর হয় নাই। অবশেষে ১৭৮৫ সনে বাষ্পযন্ত্র তুলা-শিল্পে বিপ্লব আনয়ন করে। ক্রমশঃ অস্ত্রাস্ত্র শিল্পেও বিপ্লব দেখা দেয়। এই সময়ে পশ্চাত্য জগতের ও প্রাচ্য জগতের মধ্যে সর্বপ্রথম যথার্থ ভেদরেখা অঙ্কিত হয়। এই প্রভেদকে পূর্বে-পশ্চিমে প্রভেদ না বলিয়া আদিম বা মধ্য যুগ হইতে আধুনিক যুগের প্রভেদরূপে বিবৃত করাই সমাজশাস্ত্রীদের পক্ষে যুক্তিসঙ্গত। শিল্প-বিপ্লবই সেকাল ও একালের মাঝখানে দাঁড়ি বিশেষ। একদম নতুন ধরনের সৃষ্টিশীলক অস্থিরতা স্বরূপ হয় শিল্প-বিপ্লবের প্রভাবে। এই ধরনের অস্থিরতা বা চাঞ্চল্য পূর্ববর্তী যুগে এশিয়ায়ও ছিল না, ইয়োৰোপেও ছিল না। গোটা দুনিয়ার পক্ষে এই অস্থিরতা বিলকূল নতুন।

আধুনিক যন্ত্র-বিজ্ঞানের ফলে অষ্টাদশ শতাব্দীর মাঝামাঝি ও শেষ দিকে নবীন দুনিয়ার সৃজপাত হইয়াছে। প্রায় দুই পুরুষকাল ধরিয়া শিল্প-বিপ্লবের অগ্রদূতরূপে বিলাত এই নয়া দুনিয়ায় ইয়োৰোমেরিকার অস্ত্রাস্ত্র দেশগুলার উপর স্বমহিমায় শির উন্নত করিয়াই দণ্ডায়মান ছিল। ঊনবিংশ শতাব্দীর প্রায় মধ্যভাগ পর্য্যন্ত জার্মানি

ও ফ্রান্স এই নতুন সামাজিক কৌলীন্ডের ধাপে উন্নীত হইতে পারে নাই। কিন্তু পরবর্তী কালে জার্মানরা শিল্পনিষ্ঠায় আর যত্নপাতিতে দৈত্যদানবের মত লাফাইতে-লাফাইতে অগ্রসর হইয়াছে। ১৯০৫ সনে পৌছিতে-না-পৌছিতেই জার্মান নরনারী যন্ত্রবিজ্ঞানের কৃতিত্বে ইংরেজের সমান মর্যাদা প্রাপ্ত হয়। সেই সঙ্গে শিল্পোন্নতির ক্ষেত্রে ইঙ্গ-জার্মান সাম্য-সম্বন্ধও প্রতিষ্ঠিত হয়। সামাজিক গতিবিজ্ঞানের রাজ্যে সমষ্টিগত রূপান্তর-সম্পর্কিত পার্থক্যের ও সাম্যের এতবড় উদাহরণ আর কোনো স্থানেই মিলিতে পারে না। দেখা গেল যে, কাল হিসাবে অনেক পরে শুরু করিয়াও জার্মান জাতি ইংরেজ জাতিকে পাকড়াও করিয়া ফেলিল। জার্মানদের গতি ইংরেজদের চেয়ে খুব বেশী দ্রুত সন্দেহ নাই। ইয়োরোপ ও আমেরিকার প্রত্যেক সমাজই জার্মান বা এমন কি ফরাসী জাতির মত দ্রুতগতিতে উন্নতি লাভ করিতে পারে নাই। বলকান-চক্র, পূর্ব ইয়োরোপ, রুশিয়া, ও লাটিন আমেরিকার নানা সমাজ আপনাদিগকে আজও জার্মানি বা ফ্রান্সের প্রায় অর্ধ-শতাব্দীর পূর্বেকার যান্ত্রিক ও আর্থিক অবস্থায় দেখিতে পাইতেছে। এই সকল দেশ ঠিক যেন শিল্পবিপ্লবের প্রাথমিক অবস্থায়ই রহিয়াছে। উন্নতির হার ভিন্ন ভিন্ন জনপদে ভিন্ন ভিন্ন। কিন্তু তথাপি উন্নতি সর্বত্রই লক্ষ্য করা যায়। উন্নতির নিদর্শনগুলা সবই মজুদ অথচ বিকাশের অসাম্যও রহিয়াছে। এই দুয়ে অসামঞ্জস্য নাই। ভারতবর্ষও আপনাকে বর্তমানে অল্পবিস্তর “প্রথম শিল্প-বিপ্লবের” স্তরেই দেখিতে পাইতেছে। আমাদের চোখের সম্মুখে জার্মানি, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র, বিলাত ও ফ্রান্সের সামাজিক কাঠামোয় ট্রাষ্ট বা শিল্পবাণিজ্যের সম্বন্ধ, যুক্তিযোগ, অতি-আধুনিক যন্ত্র-নিষ্ঠা, সরকারী মালিকানা, সরকারী নিয়ন্ত্রণ ও অর্থনৈতিক পরিকল্পনার ঘাত-প্রতিঘাতে গভীর রূপান্তর সাধিত হইতেছে। এই সকল ভাঙন-গড়ন “দ্বিতীয় শিল্প-বিপ্লব” রূপে

অভিহিত হওয়ার যোগ্য। অষ্টাদশ শতাব্দীর শেষভাগে আর উনবিংশ শতাব্দীর মাঝামাঝি যে বিপ্লব সাধিত হইয়াছিল তাহাকে প্রথম শিল্প বিপ্লব বলিতেছি।

প্রথম ও দ্বিতীয় শিল্প-বিপ্লবের পারস্পর্য্য

দ্বিতীয় ও প্রথম শিল্প-বিপ্লবের মধ্যে “সামাজিক ভাঙন-গড়ন” সম্বন্ধে দূরত্বের পরিমাণ উর্দ্ধপক্ষে দুই পুরুষের বেশী নয়। কিন্তু গভীর অর্থ-নৈতিক ও চিন্তাগত শৃঙ্খলাপরম্পরা এই দুই বিপ্লবকে সংবদ্ধ রাখিয়াছে। এই দুই ভাঙন-গড়ন পরস্পর-সাপেক্ষ। একটি রূপান্তরে অপরটির প্রয়োজন আছে। প্রথম শিল্প-বিপ্লবের দেশগুলি আপন-আপন সাধারণ আর্থিক জীবন যাপনের জন্য দ্বিতীয় শিল্প-বিপ্লবের দেশগুলো হইতে যন্ত্রপাতি, যন্ত্র-বিশেষজ্ঞ, এবং পুঁজিপাট্টা আমদানি করিতে বাধ্য। প্রসঙ্গক্রমে একটা উল্লেখযোগ্য ঘটনার দিকে নজর ফেলা যাইতে পারে। বাংলার জমিদারেরা দেশবাসীদেরকে যন্ত্রনিষ্ঠায়, শিল্প-বিজ্ঞানে ও সংস্কৃতিমূলক আধুনিকতায় উন্নত করিবার জন্য আপন-আপন পুঁজিপাট্টা নিয়োগ করিয়াছেন। কিন্তু লক্ষ লক্ষ অধিবাসী সম্বলিত বিস্তীর্ণ জনপদের যথোপযুক্ত শিল্পোন্নতি-বিধানের পক্ষে তাঁহাদের সমবেত আর্থিক মুরোদ যথেষ্ট নহে। সুতরাং দেশের বাহির হইতে পুঁজি আমদানি করা বঙ্গসমাজের পক্ষে অত্যাবশ্যক। কাজেই স্বদেশী আন্দোলন এবং অর্থনৈতিক “অটার্কি” বা আত্ম-পরি-পূর্ণতার আদর্শ থাকা সত্ত্বেও কার্য্যক্ষেত্রে দেখিতে পাই পরমুখাপেক্ষিতা। বোল আনা আর্থিক স্বরাজ, বোল আনা জাতীয়তা ইত্যাদির পরিবর্তে গুল্জার দেশে-দেশে পরস্পর-নির্ভরতা এবং আন্তর্জাতিকতা।

ভারত এবং অন্যান্য অনগ্রসর দেশের শিল্পোন্নতি সাধিত হইলে যন্ত্রনিষ্ঠার রেওয়াজ বাড়িয়া যাইতে বাধ্য। তাহা হইলে বিদেশ হইতে

যন্ত্রপাতির আমদানি অবশ্যস্বাবী। অগ্রগামী দেশগুলার ভিতর মজুরদের জগত নতুন-নতুন কাজের সংস্থানও না হইয়া পারে না। ফলতঃ অনগ্রসর দেশসমূহে প্রথম শিল্প-বিপ্লবের ফলে শিল্পোন্নত দেশগুলো এইভাবে উচ্চতর জীবন-স্বাক্ষার ধাপে উন্নীত হইবার অবকাশ পাইতেছে। ফরাসী সমাজ-শাস্ত্রী দুর্খাইমের প্রচারিত শ্রমবিভাগ-নীতির কার্যফল এইক্ষেত্রে বেশ স্পষ্ট। কেননা যদিও প্রথম ও দ্বিতীয় শিল্প-বিপ্লবের ভাঙন-গড়নগুলো দুই বিভিন্ন প্রকারের রূপান্তর তথাপি এই দুইয়ের মধ্যে পারস্পরিক নির্ভরতা কায়েম হইয়াছে। এই পারস্পর্যের প্রভাবে এক নয়া আন্তর্জাতিক “সংহতির” গোড়াপত্তন দেখিতেছি।

অপূর্ব যান্ত্রিক উন্নতির বলেই “দ্বিতীয় শিল্পবিপ্লব” সাধিত হইতেছে। সঙ্গে-সঙ্গে দেশব্যাপী ও আন্তর্জাতিক বেকার-সমস্যা ইহার নিত্য-সহচরে পরিণত। বর্তমান যুগের অর্থনৈতিক সঙ্কটের রোজ্যে দ্বিতীয় শিল্পবিপ্লবের এই অন্তত দিকটা ভাষার দীপ্তিতেই প্রকটিত। কিন্তু মনে রাখিতে হইবে যে, একই সময়ে কোনো-কোনো জনপদে প্রথম শিল্পবিপ্লবও চলিতেছে। ফলে অনগ্রসর দেশগুলার কৃষকদের ক্রয়ক্ষমতা এবং ভূস্বামী ও মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়গুলার আর্থিক শক্তিও বাড়িতেছে। সুতরাং দ্বিতীয় শিল্পবিপ্লবের দেশগুলার হাল-হাতিয়ার (“প্রোডাক্টসিয়োনস্ মিটেল”), ধনোৎপাদনের যন্ত্রপাতি, রেল ও সড়কের উপাদান, “উৎকৃষ্ট দ্রব্যনিচয়” প্রভৃতি পণ্যদ্রব্যের বাজারও নয়া-নয়া দেশে সম্প্রসারিত হইতেছে। অনগ্রসর দেশের হাতে যেই টাকা বাড়িতেছে সেই তাহারা উন্নত দেশ হইতে নতুন-নতুন ধরণের জিনিষপত্র কিনিতে শুরু করিতেছে। অনগ্রসর দেশগুলার কুটীরশিল্প ও আধুনিক ছোট-বড়-মাকারি শিল্পগুলো শেষ পর্যন্ত “উন্নত” দেশগুলার অর্থনৈতিক শক্তি-বৃদ্ধিরই সহায়ক। সুতরাং গুনিতে যতই অসম্ভব বোধ হউক না কেন, দ্বিতীয় শিল্পবিপ্লবের দেশগুলার আর্থিক সেনাপতি-

দিগকে আপন এলাকার বেকার-ব্যাধি দূর করিবার জন্য পূর্ব ইয়োরোপ, রুশিয়া, এশিয়া ও লাতিন আমেরিকার “স্বদেশী আন্দোলন”-সমূহ সফল করিয়া তুলিবার জন্য উঠিয়া-পড়িয়া লাগিতে হইবে। ভারতের পক্ষে অটাওয়ায় গৃহীত সাম্রাজ্যিক পক্ষপাত-নীতি (১৯৩২) লাভজনক হইবার কথা। কেননা ইহার ফলে বিলাতের বাজারে ভারতীয় মালের বিক্রী বাড়িবে। অধিকন্তু ভারতে ব্রিটিশ পুঁজি আমদানির সুযোগ পাওয়া যাইবে। তাহা ছাড়া ভারতবর্ষ যতদিন ব্রিটিশ সাম্রাজ্যের অন্তর্ভুক্ত থাকিবে ততদিন ব্রিটিশ মুদ্রা-ব্যবস্থার সহিত ভারতীয় মুদ্রাব্যবস্থাকে বাধিয়া রাখারও প্রয়োজন। তাহাতে ভারতের কৃষক ও মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের পক্ষে বিদেশী মাল কিনিবার বেলায় সুবিধা জুটিবে।

বিশ্বব্যাপী মন্দা নবমৌবনের পূর্বমুহূর্ত

সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, প্রথম শিল্পবিপ্লবের প্রভাবে সৃষ্ট অনগ্রসর সমাজের উন্নতি ও শ্রীবৃদ্ধির দ্বারা উন্নততর দেশের বেকার-ব্যাধি প্রভৃতি দ্বিতীয় শিল্প-বিপ্লবের অমঙ্গলগুলার অনেকাংশে উপশম হইতে পারে। সোজা কথা,—“প্রবীণদের” সমৃদ্ধি “তরুণদের” সম্পদ ও জয়-ক্ষমতার বৃদ্ধি দ্বারা সীমাবদ্ধ এবং তাহার উপরই নির্ভর করিতেছে। আবার তরুণদের উন্নতিও প্রবীণদের উন্নতির উপর একইভাবে নির্ভর করিতেছে। সুতরাং বর্তমান যুগের শিল্প-বিপ্লব দুইটা একই আধিক ও সামাজিক চক্রের অন্তর্ভুক্ত। সামাজিক রূপান্তরগুলি পূর্ব ও পশ্চিমকে—তরুণ ও প্রবীণকে—আন্তর্জাতিক সহযোগিতার শক্ত বনিয়াদের উপরই দৃঢ় সংবদ্ধ করিতেছে।

সৃষ্টিমূলক অস্থিরতা বা স্বর্গীয় অশান্তি একই সময়ে জগতের দুই প্রকার অঞ্চলে দুই বিভিন্ন আকারে দেখা দিয়াছে। কিন্তু দুই আকারের ভিতর কাজ করিতেছে একই শক্তি। অধিকন্তু দুই আকারের

লোকজন শেষপর্যন্ত এক বিপুল সামাজিক ও আর্থিক জীবন-ক্ষেত্রের বা সাংস্কৃতিক ব্যবস্থার ভিতর গিয়া পড়িতেছে।

বলিতে হইবে যে, জীবন যাত্রা প্রণালী ও ধ্যান-ধারণার উচ্চতর স্তরের দিকেই গোটা মানব জাতির যাত্রা সুরু হইয়াছে। পৃথিবী-ব্যাপী আর্থিক মন্দা তাহারই একটা আনুষঙ্গিক ও সামাজিক লক্ষণ মাত্র। গোটা দুনিয়ার নরনারী বর্তমানে আপনাদিগকে এক নব-যৌবনের পূর্ব মুহূর্তেই দেখিতে পাইতেছে। সামাজিক ভাঙন-গড়ন ও রূপান্তরসমূহ সামাজিক গতিশীলতার আনুষঙ্গিক ঘটনা হিসাবে বেশ-কিছু জটিল বিবেচিত হইতে পারে। বেকার-সমস্যা, দারিদ্র্য এবং অন্যান্য বহু উপসর্গ মানবকে দিশেহারাও করিতেছে। এই সমস্ত সত্ত্বেও বস্তুনিষ্ঠ ও সংখ্যা-মূলক সমাজ-বিজ্ঞানের গবেষকগণ অনায়াসেই জাগতিক প্রগতির যথার্থতা সম্বন্ধে আস্থা রাখিতে সমর্থ ও অধিকারী। উন্নতি অলৌক কথা মাত্র নয়। ইহা একটা বস্তুনিষ্ঠ নিরেট তথ্য।

সর্বত্রই দেখিতেছি যে, সামাজিক রূপান্তর বা সমাজ-বিপ্লব রক্তগত জাতি, দেশ, ধর্ম প্রভৃতির কোন তোআক্কা না রাখিয়াই চলিতেছে। এইরূপ নিরপেক্ষতার আর একটা দৃষ্টান্ত দিতেছি। আর্থিক ক্রম-বিকাশের কোনো-কোনো ধাপে যন্ত্র-বিরোধিতা ও যান্ত্রিক উন্নতির শত্রুতা সাধন যেন কতকটা দস্তুরে পরিণত। ফরাসী লোকশাস্ত্রী বুথুল যন্ত্রের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ ঘোষণা সম্পর্কে ঊনবিংশ শতাব্দীর প্রথম ভাগের বিলাত ও ফ্রান্স এবং বর্তমান যুগের চীন ও ভারতের মধ্যে একটি রীতিমত সাম্য-সম্বন্ধ প্রতিষ্ঠা করিয়াছেন। জগতের সর্বত্র ১৯২৯ সনে আর্থিক মন্দা সুরু হওয়ার পর হইতে সহজাত প্রবৃত্তির বশেই “ত্রাভ্ দেজ্ আঁভ’গ্যাসিঁজ্” (আবিক্রিয়া-বিরতি) বিষয়ক দাবী উত্থাপিত হইয়াছে। যান্ত্রিক উন্নতির ও যুক্তি-যোগের বিরোধী মনোভাবও মানবজাতিকে যেন পাইয়া বসিয়াছে। দেখিতে গেলে এইরূপ

চিন্তা-প্রণালী অনেকটা বিশ্বজনীন ব্যাপার। বুখুলের এই বিশ্লেষণ সামাজিক রূপান্তরের বস্তুনিষ্ঠ গবেষণায় নূতন ইচ্ছন যোগাইবে।

উন্নতি-তত্ত্বে বহুত্ব-নিষ্ঠা

ভাঙন-গড়ন, উৎরাই-চড়াই, সৃষ্টিমূলক অস্থিরতা, বিপ্লব, স্বর্গীয় অশান্তি অথবা উন্নতি-অবনতির নানা কথা আলোচনা করা গেল। এই সকল রূপান্তর গ্রহণের আকার-প্রকার, আনুযায়িক ফলাফল এবং কারণ ইত্যাদি সম্বন্ধেও রকমারি তথ্য ঘাঁটাঘাঁটি করিয়া দেখিলাম। এইবার কয়েকটা সোজা সিদ্ধান্ত দেখাইয়া বিশ্লেষণটা থাম করিব।

বিশেষ কোনো রক্তগত বা হাড়মাসের জাতি সভ্যতার একমাত্র অধিকারী,—বর্তমান আলোচনা সমাজ-বিজ্ঞান-সেবীদিগকে এই অঙ্ক গৌড়ামির কবল হইতে নিষ্কৃতি লাভের পথ দেখাইতেছে। দ্বিতীয়তঃ যে-কোনো সম্প্রদায়ের বিভিন্ন স্তর, শ্রেণী ও দলগুলি অনেকটা তরল পদার্থের মতো এবং সদা-সর্বদাই এইগুলি বিভিন্ন রক্তগত জাতির সহিত সংমিশ্রিত হইতেছে। সমাজ-বিজ্ঞানসেবীদিগকে এই কথাটাও উপলব্ধি করিতে হইবে। তৃতীয়তঃ প্রত্যেক দেশ, ধর্ম, রক্তগত জাতি, শ্রেণী ও সামাজিক স্তরে বিচিত্র ও বহুবিধ শক্তি বা কারণের প্রভাবে ভাঙন-গড়ন সাধিত হইয়া থাকে। সমষ্টিগত জীবনের এই গতি-ধর্মুটাও তলাইয়া দেখার দরকার। নয়া-নয়া জনপদ, নয়া-নয়া রক্ত বা হাড়মাসের জাতি, নয়া-নয়া শ্রেণী ও নয়া-নয়া শক্তি বা কারণের উর্দ্ধযাত্রা নজরে না রাখিলে বিপ্লবের, ভাঙন-গড়নের অথবা উন্নতি-অবনতির যুষ্টি হৃদয়ঙ্গম হইতে পারে না। আসল কথা সর্বত্রই নজরটা রাখিতে হইবে বৈচিত্র্যের দিকে,—বহুত্বের দিকে।

লাপুজ ও আম্মন ইত্যাদি সমাজশাস্ত্রীরা আর্থ্য জাতির অবশ্রম্ভাবী পতনের কথা প্রচার করিয়াছেন। তাহা যদি ঘটেও তথাপি তাহাতে

মানব-জাতির বা বিশ্ব-সভ্যতার বিশেষ-কোনো দুর্দিন উপস্থিত হইতে পারে না। কেন না নতুন-নতুন মূল্যের দ্বারা মানুষের সংস্কৃতি অবিরত গতিতে সমৃদ্ধ ও সম্ভাবিত হইয়া উঠিতেছে। সুতরাং উন্নতি-তত্ত্বের বিশ্লেষণ করিবার সময় এইসকল নতুন-নতুন ঘটনা, নতুন-নতুন তথ্য ও নতুন-নতুন পরিস্থিতির খতিয়ান করিয়া অগ্রসর হওয়া কর্তব্য। সমাজ-বিজ্ঞানের, গতি-বিজ্ঞানের, জীবন-বিজ্ঞানের অস্থিরতা-বিজ্ঞানের বিপ্লব-বিজ্ঞানের এবং উন্নতি-বিজ্ঞানের আবহাওয়ায় হামেশা চাই বৈচিত্র্য-বোধ ও বহুত্বনিষ্ঠা।

রকমারি সমাজ ও সভ্যতা*

শ্রীহরিদাস পালিত

“আত্মের গম্ভীরা” এবং “বাংলা ও সংস্কৃত
ধাতুর গোড়া এক” প্রণেতা

সমাজ শব্দের নানা নজীর

সমাজ শব্দের ব্যুৎপত্তিগত অর্থ, সংস্কৃতে;—ইহা পুংলিঙ্গ শব্দ,
“সম-অঙ্গ-অধিকরণে ঘঞ্”—সমূহ গণ, সভা, একসঙ্গে (ভাবে) ।
বাংলা-ভাষায়—সম+অঙ্গ—সমাজ । সম, ধা—বৈক্লব্য (বিক্লব-ভাব,
বিক্লব—‘বি-ক্লব,কর্তৃ-অন্’—অর্থ বিবশ, বিহ্বল, ভীত, অবধারণ
অসমর্থ, পু—(ভাবে-অন্,—ব্যাকুলতা, জড়তা)—বিহ্বলতা, বিবশতা

* “আন্তর্জাতিক বঙ্গ” পরিষদের আলোচনা (১৫ ডিসেম্বর ১৯৩২) । সেই সময়ে
সমাজ-বিজ্ঞানের আলোচনাসমূহ এই পরিষদের অন্তর্গত ছিল ।

সন-তারিখের নামলা বর্তমান প্রবন্ধে এক প্রকার বর্জিত হইয়াছে । ভারতীয়
সমাজের একাল ও সেকাল সম্বন্ধীয় নানা তথ্য এই রচনায় সঙ্কলিত হইয়াছে । যাহারা
সাংস্কৃতিক নৃতত্ত্ব আলোচনা করেন এই সকল তথ্য তাঁহাদের কাজে লাগিবে । তথ্য
সমূহের ব্যাখ্যা সম্বন্ধে নানা প্রকার মত দেখা দিতে পারে । বঙ্গীয় সমাজবিজ্ঞান
পরিষদের ব্যবহার কোন নির্দিষ্ট ব্যাখ্যা-প্রণালী গৃহীত হয় না । বর্তমান গ্রন্থে
প্রকাশিত অন্ত্যস্ত প্রবন্ধ সম্বন্ধেও এই কথা প্রযোজ্য । যে ধরণের তথ্য হরিদাস
বাবুর রচনায় নানা স্থান যুগ ও সাহিত্য হইতে সংগৃহীত হইয়াছে সেই ধরণের তথ্য
সর্বত্র চোখের সম্মুখে রাখিয়াই ভারতীয় সমাজ সভ্যতা, সংস্কৃতি, আদর্শ, দর্শন, জীবনের
লক্ষ্য ও গতি ইত্যাদি সম্বন্ধে আলোচনায় অগ্রসর হওয়া কর্তব্য । সম্পাদক ।

† অমর কোষ (বিশেষ বিষয়বর্গ) জড় (জি) “জল-অচ্-কর্তৃ”—যে ব্যক্তি মোহ

ইত্যাদি। অজ, ধা—গতি; ক্ষেপণে (অ-জ, অ টি—নঞ্, ন, না অর্থ প্রকাশ করে, অব্যয় শব্দ, এবং অ টি জন, ধাতুর—জ, অর্থ উৎপত্তি, যথা—দ্বিজ, অন্ত্যজ ইত্যাদি), ক্ষেপণ অর্থে—ক্লী, “ক্ষিপ-ভাবে-অনট্”, —ক্ষেপ, প্রেরণ, যাপন। ক্ষিপ ধাতু—প্রেরণ, ক্ষেপণ। মূল অর্থ হইতেছে—বিহ্বলতা, বিবশতা পূর্বক গতি বা জীবনযাত্রা নির্বাহ করা,—অপ্রাকৃত ব্যাপার। জনগণের সজ্জবদ্ধভাবে হিতাহিত অবধারণে অসমর্থ হইয়াও কাল ক্ষেপণ। দলবদ্ধ হইয়া একই নিয়মে, কেন জীবনযাত্রা নির্বাহ করিতেছি ইহা অবধারণে অসমর্থ হইয়াও গতিশীল হওয়া বুঝায়। মোট কথা হইতেছে দশেমিলে কেন একভাবে চলিতেছি ইহার তাৎপর্য না বুঝিয়া, ভীত বা বিবশভাবে সংসারযাত্রা নির্বাহ করা অথবা জড়বৎ গতিশীলতা। ইহা একপ্রকার বন্ধন, স্বাধীন ভাবের আংশিক বিলোপ। ইহা স্বভাবেই প্রবর্তিত করায়—দলবদ্ধ হইয়া জীবনযাত্রা নির্বাহ ব্যাপারে। সকল প্রাণী মাত্রেই প্রায় দল বাঁধিয়া জীবনযাত্রা নির্বাহ করে, মৌমাছি, পিপড়েরাও দল বাঁধিয়া থাকে। সজ্জবদ্ধ হওয়াটা প্রাকৃতিক নিয়মের অন্তর্গত। আপনিই প্রবর্তিত হয়। প্রকৃতিই দলবদ্ধ হইতে প্রবৃত্তি দেন। দলবদ্ধ গতি এবং সমাজ মধ্যে প্রভেদ বিস্তর। তত্রাচ মৌমাছি ও পিপড়েরা যে সমাজবদ্ধ জীব ইহা বুঝিতে পারা যায়। একা মাহুষ সমাজ স্রষ্টা নর। প্রথমে বিক্রম শব্দের অর্থ দেওয়া হইয়াছে, বিক্রম ও বিহ্বল একই অর্থ, অমর ১৩৪ শ্লোকে—“ব্যসনার্ত্তোপরত্তৌ

বশে ইষ্ট, অনিষ্ট, হুং হুং জানে না সর্বদা তুর্কীভাবে (চুপ করিয়া) পরের বশ ধরিয়া থাকে তাহাকে জড় বলে। ১১৪। সম ধাতুর বৈকল্য অর্থে—যে জড়, বাহ্য সমাজের প্রধান বিষয়। সমাজের এই জড়ত্ব ব্যাপার চিন্তনীয়।

জড় অজ্ঞ সমান—কিছু জানে না যে। সমাজ-পরবশে চলার একটি সজ্জ। বিক্রম—বিহ্বল—ভয়ানিতে অভিভূত হইয়া যীর পরীর ধারণাক্রমকে বুঝায়। ১৩৪।

রকমারি সমাজ ও সভ্যতা*

শ্রীহরিদাস পালিত

“আত্মের গম্ভীরা” এবং “বাংলা ও সংস্কৃত
ধাতুর গোড়া এক” প্রণেতা

সমাজ শব্দের নানা নজীর

সমাজ শব্দের ব্যুৎপত্তিগত অর্থ, সংস্কৃতে ;—ইহা পুংলিঙ্গ শব্দ,
“সম্-অঙ্-অধিকরণে ঘঞ্”—সমূহ গণ, সভা, একসঙ্গে (ভাবে) ।
বাংলা-ভাষায়—সম+অঙ্—সমাজ । সম, ধা—বৈক্লব্য (বিক্লব-ভাব,
বিক্লব—‘বি-ক্লব,কর্তৃ-অন্’—অর্থ বিবশ, বিহ্বল, ভীত, অবধারণ
অসমর্থ, পু—(ভাবে-অন্,—ব্যাকুলতা, জড়তা)—বিহ্বলতা, বিবশতা

* “আন্তর্জাতিক বঙ্গ” পরিষদের আলোচনা (১৫ ডিসেম্বর ১৯৩২) । সেই সময়ে
সমাজ-বিজ্ঞানের আলোচনাসমূহ এই পরিষদের অন্তর্গত ছিল ।

সন-তারিখের নামলা বর্তমান প্রবন্ধে এক প্রকার বর্জিত হইয়াছে । ভারতীয়
সমাজের একাল ও সেকাল সম্বন্ধীয় নানা তথ্য এই রচনায় সন্নিবিষ্ট হইয়াছে । যাহারা
সাংস্কৃতিক নৃতত্ত্ব আলোচনা করেন এই সকল তথ্য তাঁহাদের কাজে লাগিবে । তথ্য
সমূহের ব্যাখ্যা সম্বন্ধে নানা প্রকণ্ড মত দেখা দিতে পারে । বঙ্গীয় সমাজবিজ্ঞান
পরিষদের ব্যবস্থায় কোনা নির্দিষ্ট ব্যাখ্যা-প্রণালী গৃহীত হয় না । বর্তমান গ্রন্থে
প্রকাশিত অন্তান্ত প্রবন্ধ সম্বন্ধেও এই কথা প্রযোজ্য । যে ধরণের তথ্য হরিদাস
বাবুর রচনায় নানা স্থান যুগ ও সাহিত্য হইতে সংগৃহীত হইয়াছে সেই ধরণের তথ্য
সর্বদা চোখের সম্মুখে রাখিয়াই ভারতীয় সমাজ সভ্যতা, সংস্কৃতি, আদর্শ, মর্শন, জীবনের
লক্ষ্য ও গতি ইত্যাদি সম্বন্ধে আলোচনায় অগ্রসর হওয়া কর্তব্য । সম্পাদক ।

† অমর কোষ (বিশেষ বিষয়বর্গ) জড় (জি) “হল-অচ্-কর্তৃ”—যে ব্যক্তি মোহ

ইত্যাদি। অজ, ধা—গতি; ক্ষেপণে (অ-জ, অ টি—নঞ্, না অর্থ প্রকাশ করে, অব্যয় শব্দ, এবং জ টি জন, ধাতুর—জ, অর্থ উৎপত্তি, যথা—দ্বিজ, অন্ত্যজ ইত্যাদি), ক্ষেপণ অর্থে—ক্লী, “ক্ষিপ-ভাবে-অনট”, —ক্ষেপ, প্রেরণ, যাপন। ক্ষিপ ধাতু—প্রেরণ, ক্ষেপণ। মূল অর্থ হইতেছে—বিহ্বলতা, বিবশতা পূর্বক গতি বা জীবনযাত্রা নির্বাহ করা,—অপ্রাকৃত ব্যাপার। জনগণের সজ্জবদ্ধভাবে হিতাহিত অবধারণে অসমর্থ হইয়াও কাল ক্ষেপণ। দলবদ্ধ হইয়া একই নিয়মে, কেন জীবনযাত্রা নির্বাহ করিতেছি ইহা অবধারণে অসমর্থ হইয়াও গতিশীল হওয়া বুঝায়। মোট কথা হইতেছে দেশেমিলে কেন একভাবে চলিতেছি ইহার তাৎপর্য না বুঝিয়া, ভীত বা বিবশভাবে সংসারযাত্রা নির্বাহ করা অথবা জড়বৎ গতিশীলতা। ইহা একপ্রকার বন্ধন, স্বাধীন ভাবের আংশিক বিলোপ। ইহা স্বভাবেই প্রবর্তিত করায়—দলবদ্ধ হইয়া জীবনযাত্রা নির্বাহ ব্যাপারে। সকল প্রাণী মাত্রেই প্রায় দল বাঁধিয়া জীবনযাত্রা নির্বাহ করে, মৌমাছি, পিপড়েরাও দল বাঁধিয়া থাকে। সজ্জবদ্ধ হওয়াটা প্রাকৃতিক নিয়মের অন্তর্গত। আপনিই প্রবর্তিত হয়। প্রকৃতিই দলবদ্ধ হইতে প্রবৃত্তি দেন। দলবদ্ধ গতি এবং সমাজ মধ্যে প্রভেদ বিস্তর। তত্রাচ মৌমাছি ও পিপড়েরা যে সমাজবদ্ধ জীব ইহা বুঝিতে পারা যায়। একা মানুষ সমাজ স্রষ্টা নর। প্রথমে বিক্লব শব্দের অর্থ দেওয়া হইয়াছে, বিক্লব ও বিহ্বল একই অর্থ, অমর ১৩৪ শ্লোকে—“ব্যসনার্ত্তোপরন্তো

বশে ইষ্ট, অনিষ্ট, সুখ দুঃখ জানে না সর্বদা তুচ্ছীভাবে (চুষ করিয়া) পরের বশ ধরিয়া থাকে তাহাকে জড় বলে। ১১৪। সম ধাতুর বৈকল্য অর্থে—যে জড়, বাহ্য সমাজের প্রধান বিষয়। সমাজের এই জড়ত্ব ব্যাপার চিস্তনীয়।

জড় অজ্ঞ সমান—কিছু জানে না যে। সমাজ-পরবশে চলার একটি সজ্জ। বিক্লব —বিহ্বল—ভরাদিতে অভিভূত হইয়া বীর শরীর ধারণাক্ষমকে বুঝায়। ১৩৪।

(১৩২ য়ো বিহন্ত-ব্যাকুলো সম্যো । বিরুবো বিহ্বলঃ স্মাত্ত (১৩৪) বিবশেহবিষ্ট দৃষ্টদীঃ (১৩৫)”—ভয়াদিতে অভিভূত হইয়া স্বীয় শরীর ধারণাক্রমকে বুঝায় ।” ১৩৪ ।

সমাজ শব্দের ঐতিহাসিক কাল নির্ণয় করিতে হইলে প্রমাণযোগ্য বিষয় অবলম্বনেই করিতে হয়, এমন এক বা একাধিক প্রমাণের আবশ্যক যে, তাহাদের পরিবর্তন হয় সাই, যে কালে উক্ত শব্দটির ব্যবহার বা প্রয়োগ হইয়াছে এখন সেই প্রমাণ বিদ্যমান । সম্রাট অশোকের সময় যে শিলা এবং শৈল শাসনলিপিমাল্য খোদিত হইয়াছিল, উহার নিদর্শন এখন বিদ্যমান রহিয়াছে । অশোকের রাজ্যকাল ঐতিহাসিক মাত্রেই অবগত আছেন । বারাণসীর সারনাথস্থ স্তম্ভলিপি তাহার জীবনকালেই খোদিত হইয়াছিল ।

অশোক নামটি একমাত্র মাকি-অম্বুশাসনেই পাওয়া যায় । বৈদিক পুরাণে ‘অশোকবর্দ্ধন’ এই নামের ব্যবহার হইয়াছে । প্রায় সকল অশোক-শাসন লিপিতে ‘সজ্জ’ শব্দের ব্যবহার হইয়াছে । ‘সজ্জ’ শব্দটি বৌদ্ধ-সমাজ বিশেষকেই গোণরূপে বুঝায় । সজ্জ অর্থে—সমূহ, দল । সমাজ অর্থেও প্রায় উহাই বুঝায় (সম্-হন-কন্ধে-ঘঞ্ হন, ধা-বধ, গতি) । অশোক শাসন লেখমালায় যেসকল আদেশ বিজ্ঞাপিত হইয়াছে নিশ্চয়ই সেই সকল শাসন বাক্য,—‘পাটলিপুত্রের ধর্ম্ম-সমিতিতে’ উক্ত বিষয়ের আলোচনা হইবার ফলে অশোকের তথাক্রম আজ্ঞা—অশোক শাসনে খোদিত হইয়াছে । এইসকল শাসনলিপির ভাষা মাগধী । পালি সাহিত্যের অম্বরূপ ভাষা, এবং লিপি মাগধী বংভীর । কেবল দুইখানি শাসন লেখমালা—নাগ (খরোষ্ঠী) অক্ষরে লিখিত । অশোকের ২৭শ রাজ্যাব্দের (খৃঃ পূঃ ২৪৩ সনের) পরবর্তী কালের ।

সজ্জ শব্দটির একটি উদাহরণ—“[ভিক্ষু-বা-ভিক্ষুনি-বা] সংঘং ভা

[খতি] সে ওদাতানি ছস [†] সং নং ধাপয়িয়া অনাবাসসি আবাসয়িয়ে ॥” সজ্জের পরিচয় একাধিক শাসনে বিদ্যমান রহিয়াছে। অশোকের অত্যাগত স্তম্ভলিপির মত এ লিপিকথানিও প্রাচীন মৌর্য—বংভী লিপিতে খোদিত। অশোকের ‘দেবানাং প্রিয়’টি বংশগত উপাধি বিশেষ। মুদ্রারাক্ষসে চন্দ্রগুপ্তের প্রতি উহা প্রয়োগ হইয়াছে। সজ্জ নামান্তর সমাজ বিশেষ।

সম্রাট অশোকের গির্গার শৈল লেখমালার প্রথম লিপির কিয়দংশ—

(মূল লিপির অনুরূপ পাঠ)

“ইয়ং ধংমলিপি দেবানাং পিয়েন পিয়দসিনা রাঞা লিখাপিতা
ইধ ন কিংচি জীবং অরভিংপা প্রজুহিতব্যং ন চ সমাজো কতব্যো
বহকং হি দোসং সমাজমহি পসতি” ইত্যাদি।

এই শাসনে দুই স্থানে সমাজ শব্দের উল্লেখ বিদ্যমান রহিয়াছে। ইহার বাংলা অনুবাদ (সান্ত্বালকৃত)—“এই ধর্মলিপি দেবপ্রিয় প্রিয়দর্শী রাজা দ্বারা লেখান হইল। এখানে কোন জীবকে বলি দিয়া হোম করিবে না; অথবা সমাজ (সুরাপান ও মাংসাহার সহিত আগোদ-প্রমোদ) করিবে না। অনেক দোষ সমাজে প্রবেশ করে। (পরবর্তী পাঠের অনুবাদ মাত্র দেওয়া হইল)—দেবপ্রিয় প্রিয়দর্শী রাজার একটা হিতকর সমাজ (বৌদ্ধ সজ্জ) আছে ইত্যাদি।”

সজ্জ অর্থে বৌদ্ধ-সমাজ এবং ইহা ধর্ম্মাশোক-প্রবর্তিত বা প্রচারিত। বৌদ্ধ সমাজের পরিচালক বা প্রতিষ্ঠাতা রাজা। যাজ্ঞিক সমাজে তৎকালে “অনেক দোষ সমাজে প্রবেশ করে” বাক্যাদি দ্বারা মন্তনাদি দোষের পরিচয় প্রদত্ত হইয়াছে। অকৃতাবে ভয়ে দলবদ্ধ হইয়া থাকায় কদাচারী হইয়া থাকে, উহাই বিহ্বল গতি, বিবশগতি। দোষগুণের বিচার করিবার অবকাশ

হয় না, সকলেই সমাজভয়ে অনাচার করিতে থাকে। যাহাই হউক সমাজ ও সম্ব্য প্রায় এক অর্থ প্রকাশ করিলেও সমাজ অর্থ যে কি, তাহা এই অশোক শাসন হইতে কিছু অবগত হওয়া যায়। সমাজ শব্দের ব্যবহারের ঐতিহাসিক প্রমাণ ইহার পূর্বে বড় একটা পাওয়া যায় না। যদিও সমাজের প্রত্যক্ষ প্রমাণ এই শৈল-লিপি, তজ্জাচ সমাজ শব্দের প্রচলন পূর্বে ছিল। মগধরাজ্যে একাধিক বৈদিক, বৌদ্ধ এবং জৈনাদি সমাজ বিদ্যমান ছিল। বৌদ্ধদের সম্ব্য ও হিন্দুদের সমাজ মানে একই।

বৌদ্ধ সাহিত্যে নরনারী একত্রে পান ভোজনাদিসহ নৃত্য-গীতাদির উপাখ্যান একাধিক আছে, এবং এই প্রকার সামাজিক ব্যাপার বৈদিকগণ করিতেন, ইহা বৌদ্ধ সাহিত্যেও আছে এবং বৈদিক পুরাণাদিতেও আছে। সেইসকল অভিনয় হিন্দু-বৈদিক সমাজের। যথাকালে প্রদর্শিত হইবে।

“সভাসদঃ সভাস্তারাঃ সভ্যাঃ সামাজিকাশ্চতে ॥৩৮

(ব্রহ্মবর্গ, অমর)

সভ্য শব্দে সভার আরম্ভকারক ব্যক্তিকে বুঝায়। সামাজিক (পুং) (সমাজ + ইক্ণ্ ষ্টিক) সমাজে আগমন করে যে। ৩৮। সভাস্তার (পুং) ‘সভা-আ-স্তৃ অণ্ কর্তৃ’—সভা আন্তরণ (আচ্ছাদন) করে যে। সভার সভাগণই সামাজিক ব্যক্তি। ভারতে যখন গণতন্ত্র-শাসন প্রচলিত ছিল, তখন সাধারণ জনগণের মনোনীত প্রধানগণ ‘সংস্থানাগারে’ যখন সভা করিয়া বসিয়া, একযোগে বিধিবিধান সম্বন্ধে একমত হইতেন, এবং কর্তব্য অকর্তব্য নির্ধারণ করিতেন, সেই এক মতাবলম্বী প্রধানগণ সভ্য বলিয়া উক্ত হইতেন। গণতান্ত্রিক সমাজ বলিতে উহাই বুঝাইত। সেই প্রধানগণ প্রকৃতিপুঞ্জের মনোনীত প্রতিনিধি। তাহাদের উপাধি ছিল তখন গণমুখ বা সম্ব্যমুখ (মুখপাত্র)। গণ-তান্ত্রিক সমাজ ক্রমে

রাজ-তান্ত্রিক হয়, দেখা যায় অবন্তি, বৎস, কোশল ও মগধে প্রথমে রাজতান্ত্রিক শাসন প্রবর্তিত হইয়াছিল। তজ্জাচ চাণক্য ও শুক্ৰনীতিতে গণমত সম্বন্ধে বিশেষ পরিচয় পাওয়া যায়। সম্রাট অশোকের সময় রাজমত প্রধান হইলেও গণমত একেবারে উপেক্ষিত হইত না। সমাজ বলিতে সমূহ, গণ, সভা (এক সম্মেলন গতিশীল জনগণ) এবং সমাজের নামান্তর সভা। অমর কোষে সভা ও সমাজ প্রায় সমান অর্থেই ব্যবহৃত হইয়াছে। গণ-সভা সঙ্ঘ-সভা ইত্যাদি সমাজের মূল।

সঙ্ঘ শব্দের ব্যবহার বৌদ্ধ সামাজিকেরাই অধিক করিয়াছেন। বৌদ্ধ বিহারাদিতে যেসকল ভিক্ষু ও ভিক্ষুণী এক প্রধান স্থবিরের অধীনে অবস্থান করিতেন সঙ্ঘের লোক দ্বারা তাঁহাদিগকেই বুঝাইত। প্রতি সঙ্ঘের প্রধানের অধীনে একই নিয়ম মানিয়া চলিতে হইত। সঙ্ঘের নিয়মভঙ্গ করিলে বা 'উপোনথ' যথাযথ পালন না করিলে অশোকের আদেশে নিয়মভঙ্গকারীদিগকে শ্বেতবস্ত্র পরিধান করাইয়া, সঙ্ঘ হইতে দূরে পাঠান হইত। মোট কথা বৌদ্ধ সমাজ হইতে তাড়াইয়া দেওয়া হইত। সঙ্ঘ ও সমাজকথার অর্থে বিশেষ প্রভেদ নাই।

অশোক শৈলাদি শাসনে যে 'সমাজ' শব্দের উল্লেখ আছে, উহা বৌদ্ধ সঙ্ঘ অর্থে প্রয়োগ হয় নাই। যাজ্ঞিক-সমাজ অর্থেই প্রয়োগ হইয়াছে। পশুহত্যা, মগ্ধ মাংস উপভোগসহ নরনারী একত্রে নৃত্যগীতাদি বৈদিকগণই করিতেন, অশোক তথাকথিত আচরণ নিবারণের আদেশ দেন। এই আচরণে সমাজে অনেক দোষ প্রবেশ করে, এই সমাজ বৈদিক-সমাজ (হিন্দুসমাজ ?) সঙ্ঘ যেমন উপদেশাদি পালন না করিলে, অনাচারীদিগকে বিতাড়নের আদেশ ছিল, তজ্জপ যাজ্ঞিকগণের তথাকথিত কদাচার নিবারণেরও ব্যবস্থা করিয়াছিলেন। এইজন্য বলা যাইতে পারে, যাজ্ঞিক সামাজিকদের

দোষ নিবারণেরও ব্যবস্থা হইয়াছিল, সুতরাং ‘সমাজ’ অর্থে বৈদিক-সমাজই বুঝায় (যাজ্ঞিক-কর্মকাণ্ড আচরণকারী) ।

যজ্ঞস্থলে বহু নরনারী পান, ভোজন এবং উৎসবাদিতে যোগ দিতেন সেই হেতু উক্ত জনগণ বৈদিক সমাজভুক্ত বিবেচিত হইত,— ইহা সভা নয়। ইহা জাতীয় উৎসবে সমাগত জনসম্মেলন মাত্র। যাজ্ঞিকের গণ। এই যজ্ঞীয় উৎসব প্রায়ই বর্তমান বারোয়ারীর তুল্য ব্যাপার ছিল। ইহা যথাস্থানে বিবৃত হইবে।

চক্রগুপ্তের সময় ‘নগর-সভা’ ছিল। অশোকের সময়ও ছিল। অশোক খৃঃ পূঃ ২৭৩ বা ২৭২ অব্দে মগধের রাজা হন। নগর, পল্লী প্রভৃতিতে একাধিক সভা-সমিতি ছিল। কিন্তু সেসকল সভা প্রকৃত সমাজ নয়। এক জাতি এবং এক ধর্মীদের যে নিয়মবদ্ধ গতি ইহাই সমাজ, সমাজ ঠিক সভা নয়।

অমর সিংহের সময় সভা-সমিতি-বিশেষকেই ‘সমাজ’ বলিতে আরম্ভ হয়। অশোকের সময়ে সমাজ ও সম্মেলন প্রায় একার্থকই ছিল— কিন্তু ইহাকে ‘সভা’ বলা হইত না। সভাটি বিশেষ প্রতিষ্ঠান—বিবিধ ধর্মের, একাধিক জাতীয় সভ্যগণের একত্রে অবস্থিতিকে সভা বলা হয়; কিন্তু সমাজের অর্থ ইহা নয়। এক জাতি ও এক ধর্মী না হইলে ‘সমাজ’বন্ধ হওয়া চলে না। মগধের পরবর্ত্তী গুপ্ত উপাধিধারী রাজাদের সময়েরই বিক্রমাদিত্য, এবং সেই রাজসভায় পণ্ডিত অমরসিংহ ও বরাহমিহির ছিলেন।

অশোক এবং অমরসিংহের মধ্যে কালব্যবধান কত? অশোক খৃঃ পূঃ তৃতীয় শতকের; অমর সিংহ পণ্ডিত লোক, প্রবাদ এই যে, তিনি বিক্রমাদিত্য উপাধিধারী কোন রাজার সভা-পণ্ডিত ছিলেন। অমর সিংহের কাল যথাযথ নির্দ্ধারিত হইয়াছে। তিনি কোন বিক্রমাদিত্য উপাধিধারী রাজার সভাপণ্ডিত ছিলেন, ইহা অবগত

হওয়া গিয়াছে। ধৰ্মে তিনি ছিলেন বৌদ্ধ। প্রবাদ আছে নবরত্ন পণ্ডিত সভার তিনি একজন সভ্য ছিলেন। এই নবরত্ন সভা সমাজ নয়, যেহেতু পণ্ডিতদের মধ্যে একাধিক পণ্ডিত বৌদ্ধ ছিলেন। সভায় বৈদিক ও বৌদ্ধ পণ্ডিত থাকায় এই সভাকে সমাজ বলা সঙ্গত হয় না।

বৌদ্ধ পণ্ডিত সমাজ; জৈন এবং বৈদিক পণ্ডিত সামাজিকগণের সভা, ইহা সমাজ নয়। এক্ষণে বৌদ্ধ পণ্ডিত অমরকোষ-প্রণেতা অমর সিংহের সময় নির্ধারণ করা যাউক। বৌদ্ধগয়ার একটি বৌদ্ধমন্দিরের (বিহার) একখানি প্রস্তর লেখমালাদ্বারা বিক্রমাদিত্যের নয়জন সভাসদ ছিলেন। এই সভাসদেরাই ‘নবরত্ন’ নামে প্রসিদ্ধ। প্রধান পণ্ডিত ও রাজার প্রিয়মন্ত্রী অমর সিংহ এই মন্দির বৌদ্ধগয়ায় নির্মাণ করেন। শিলা-লিপিখানি অমরের সময় সংযোজিত হয় নাই। অন্ত কোন ব্যক্তি লিপি-রচয়িতা*—তিনি লিখিয়াছেন “অমরদেবই এই মন্দির প্রতিষ্ঠা করেন। এই বিষয় পণ্ডিতগণকে জানাইবার জন্য এই লিপি ১০০৫ সম্বতের (১৪৮ খৃঃ) চৈত্র মাসে শুক্লপক্ষের চতুর্থী তিথিতে শুক্রবারে খোদিত করান হইল। অমরদেব এই সময়ের কিছু পূর্বের লোক ছিলেন। চৈনিক পর্যটক হিউএনথসঙ খৃষ্টীয় ৬২৮ হইতে ৬৪৩ অব্দের মধ্যে উক্ত বৌদ্ধ-নিকেতনটি দেখিয়াছিলেন। তিনি দেখিয়াছিলেন মন্দিরের বুদ্ধমূর্তিটি পূর্ব মুখে। বর্তমান মন্দিরের দ্বারটিও পূর্বমুখী। ফা-হিয়াঙ যখন ভারত ভ্রমণ করেন সে সময়টি খৃষ্টীয় ৩২২ অব্দ। তিনি অমরের প্রতিষ্ঠিত এই মন্দির দেখেন নাই। অতএব ফা-হিয়াঙ (৭) সময়ের পরে এবং হিউএনথসঙএর পূর্বে অমরদেব তাঁহার মন্দিরটি নির্মাণ করিয়াছিলেন। সুতরাং তিনি খৃঃ চতুর্থ শতাব্দীর পরে সপ্তম শতাব্দীর পূর্বে কোন সময়ে বিদ্যমান ছিলেন। বরাহ মিহিরও

* এশিয়াটিক রিসার্চেজ প্রথম ভাগ ২৮৬ পৃষ্ঠা।

নবরত্নের এক রত্ন। ইনি খৃষ্টীয় ষষ্ঠ শতাব্দীর মধ্যভাগে বিজ্ঞমান ছিলেন।† ‘শক্ৰজয় মাহাত্ম্য’ নামক একখানি জৈন গ্রন্থের অনুবাদ বেবের সাহেব ১৮৫৮ খৃষ্টাব্দে করেন। ইহাতে লিখিত আছে জনৈক বিক্রমাদিত্য ৫৪৪ খৃষ্টাব্দে (৪৬৬ শকে) বিজ্ঞমান ছিলেন বা রাজা হন। স্মৃতরাং বলা চলে তাঁহারই সভাপণ্ডিত অমর সিংহ, মিহিরও সেই সময়ের লোক ছিলেন। এক্ষণে বলা যাইতে পারে অমর সিংহ ষষ্ঠ শতাব্দীতে অমরকোষ লিখিয়াছেন। সেই কালে, সভা ও সমাজের অর্থ ভেদ হইয়াছিল। মগধের পাটলিপুত্রে অশোক রাজা হন প্রায় ২৭৩ খৃষ্টাব্দে। প্রায় ২ শত বৎসর পূর্বে সজ্জ ও সমাজ শব্দে যাহা বুঝাইত সজ্জ অর্থ ঠিক সেই মতই ছিল, কিন্তু সমাজ শব্দের অর্থ পৃথক হইয়া পড়ে। অশোকের সময় হইতেই বৈদিক সমাজ হীনবল হয়, অমরের সময়ে আরও অনাচার প্রবেশ করে।

যে কোন ধর্মমত মানবে প্রচার করে, কালে কালে তাহা হইতেই একাধিক মতবাদের উদয় হয় এবং মূল মতবাদটি প্রায় অন্তিমিত হইয়া পড়ে। অশোকের সময় ভগবান বুদ্ধদেবের প্রচারিত মতবাদেরও তাদৃশ অবস্থা উপস্থিত হইয়াছিল। অশোক তথাকথিত বিভিন্ন মতের সমন্বয় করিবার জন্ত মগধের পাটলিপুত্র নগরে এক সভা করিয়া সভ্যধর্ম প্রচারার্থ ‘ধর্ম-মহামাত্র’ নামে একটি সজ্জ প্রতিষ্ঠা করেন। সেই রাজকর্মচারী দ্বারাই ভারতে এবং ভারত-বহির্ভাগে বৌদ্ধধর্ম স্প্রচারিত হয়।

পাটলীপুত্রে যে মহাসভা হয় তাহাতে বৌদ্ধধর্মের একাধিক মতবাদীরা সভ্যরূপে সমবেত হইয়াছিলেন, এই হেতু ইহা সভা-সমিতি নামের যোগ্য। এবং এক মতালম্বী বৌদ্ধধর্মী দ্বারা যে ‘ধর্মমহামাত্র’

† এসিয়াটিক রিসার্চেজ নবম ভাগ ১৫৬ পৃষ্ঠা।

নামক পৃথক সজ্জ প্রতিষ্ঠা করেন, উহা একপ্রকার ক্ষুদ্র-সমাজ বিশেষ, স্তত্রাং একধর্মী ও এক কর্মীর দলই সমাজের স্বরূপ।

মেগাস্থিনিসের লেখা হইতে চন্দ্রগুপ্তের রাজত্বকালের বিবিধ বিবরণ পাওয়া যায়। তিনি কতিপয় সজ্জ প্রতিষ্ঠা করিয়া, পৃথক পৃথক শাসন কার্যের ভার, এক এক সজ্জের হস্তে গ্রস্ত করিয়া শাসন কার্য সূচাঙ্করূপে সম্পাদন করিতেন। সজ্জগুলি একই নির্দিষ্ট কর্ম করিত বটে, কিন্তু সজ্জের জনগণ একধর্মী ছিলেন না, স্তত্রাং সেই সজ্জগুলি ‘সমাজ’ নামে পরিচিত হয় নাই। নগরাদির শৃঙ্খলা সম্পাদনের ভার ৩০ জন প্রধান সদস্যের হস্তে গ্রস্ত ছিল। ‘সদস’ শব্দের অর্থই— সভা, এবং সদস্য বলিতে সভাসদ বুঝায়। বৈদিক সাহিত্যে ‘সদস্য’ বলিতে যজ্ঞাদি স্থলের বিধিদর্শী বুঝায়। এইরূপ বর্তমান মিউনিসিপালিটির মত চন্দ্রগুপ্তের সময়ে যে সদস্য পরিষদ গঠিত হয় তাহার ছয়টি বিভাগও ছিল। সদস্যেরা সমিতির সভাসদ বা পরিষদ ছিলেন। এ প্রকার যে প্রতিষ্ঠান তাহা ‘সমাজ’ নহে। সকলে এক কর্মী থাকিলেও এক ধর্মী ছিলেন না। বৈদিক ‘সদস্য’ সদস হইতেই উৎপন্ন হইয়াছিল; কিন্তু তাঁহারা যজ্ঞ ব্যাপারের একাংশ মাত্র পর্যবেক্ষণ করিতেন সমগ্র যজ্ঞ ব্যাপার নয়—তাঁহারা একধর্মী ছিলেন, তাঁহারা একত্র হইয়া কর্ম করিতেন বলিয়া সভা বলা হইত। সভার প্রকৃত অর্থ পরিষদ, জনতা। সভাজন—পূজা (রঘু, ১৩শ) কিন্তু এ অর্থে পঞ্চায়ৎ সভা বুঝায়, সে সভার অধিবেশনে লোকে ভয় ভক্তি করিত। “সভাজ,” ধাতু গঠিত পদ—সভা (সভাজন), এই ধাতুর অর্থ—সেবা, সম্ভাষণ। দেশের বা সমাজের সেবা করণার্থে যাহারা সমবেত হয় এবং পরস্পর সম্ভাষণ দ্বারা (অর্থযুক্ত কথন বা বাক্যালাপ) কর্তব্য স্থির করিয়া একযোগে কর্মে প্রবৃত্ত হন, তাঁহারা সভাজন। তাঁহাদের যুক্তি পরামর্শের যে বৈঠক উহাই সভা। ইহা সমাজ নামের যোগ্য নয়,

বিভিন্ন সামাজিকগণের লোকেরাই সভাজন, সভ্য ইত্যাদি,—এক কর্মী হইলেও এক ধর্মী নহেন। নানা রকমে দেশের সেবা করাই সভার কার্য। চন্দ্রগুপ্তের সময় রাষ্ট্রের পূজাদি কার্য নির্বাহার্থে যে পরিষদ গঠিত হইয়াছিল, উহা ‘সমাজ’ নয়। বৈদিক সদশ্রু বৈদিক সমাজের এক অংশ বিশেষ, পূর্ণ সমাজ নহে, সমাজে সকল বৈদিকগণকে সর্ব রকমে পরিচালন করা হয়, বাধ্য করা হয় সকলের হিতাহিত বিষয়ে লক্ষ্য রাখিতে।

অশোক পূর্ব পুরুষের রাষ্ট্রনীতির অনুসরণ করিয়াছিলেন এবং বৌদ্ধ-ধর্ম প্রচারে তাহার ঐকান্তিক আগ্রহ ছিল। তিনি বৌদ্ধ প্রকৃতিপুঞ্জের ‘সমাজপতি’ ছিলেন, কিন্তু সকল প্রজাদের ছিলেন রাজা; যদিও তিনি একাধিকবার বলিয়াছিলেন—“সকল প্রজাকেই আমি পুত্রতুল্য দেখি।” প্রজারা ছিল একাধিক ধর্মের। ধর্মভেদ থাকায় তাঁর কর্মভেদও ছিল। তাঁহার ধর্ম ও কর্মে ভেদ থাকায় তাঁহার প্রতিষ্ঠিত কোন সভা, সমিতি, ‘সমাজ’ (সাধারণ-সমাজ) নামের যোগ্য হয় নাই। তব্বাচ তিনি বৌদ্ধ সমাজের প্রতিষ্ঠাতা। ভারতে কখন ‘এক সমাজ’ ছিল না, বৈদিক কালেও হয় নাই, হিন্দু রাজাদের সময়েও এক সমাজ ছিল না, বর্তমানেও নাই। হিন্দুদের মধ্যে একাধিক সমাজ বিद्यমান, প্রত্যেক সমাজ পৃথক পৃথক।

চন্দ্রগুপ্তের সময়ে বৈদিক চাণক্য তাঁহার মন্ত্রী ছিলেন। চন্দ্রগুপ্ত গ্রীক নারী হেলেনকে বিবাহ করেন। চাণক্যের অমতে এ বিবাহ সম্পাদিত হয় নাই। অবশুই তাঁহার মত ছিল। এই দিক্ দিয়া তথাকালের উদার বৈদিক মতের পরিচয় পাওয়া যায়। বৈদিক ‘সমাজ’ বিবাহ ব্যাপারে তখনও সঙ্কীর্ণ ছিল না। বৈদিক অপরাধ-নীতি-তত্ত্ব চন্দ্রগুপ্তের সময়েও প্রচলিত ছিল, যেমন অপরাধ-বিশেষে অন্তর্ভেদন। বৈদিক সমাজে নাসা-কর্ণ ছেদনেরও ব্যবস্থা ছিল।

এই সকল অপরাধ-বিধি অশোকের সময় উঠিয়া যায়। অশোক বৈদিক-দিগকে যজ্ঞাদি কর্ম করিতে কখনও নিষেধ করেন নাই, কেবল কঠোর আদেশ প্রচার করিয়াছিলেন—যজ্ঞে পশু বধ না করিতে, এবং বৈদিক-সামাজিকদিগকে যজ্ঞ-উৎসবে মদ, মাংস ইত্যাদি পান ভোজন না করিতে। ঐসবতে সমাজ কলুষিত হয়। নর-নারী একত্রে মত্ত-আসব (তাড়ি) এমন কি বারুণী (ভোতো মদ, হাঁড়িয়া) পান করিয়া যজ্ঞস্থলে মাতলামি করিত। পুরাণে এসব উপাখ্যান আছে। বৈদিক সমাজ, তথাকালে সর্বাংশে উন্নত ছিল ইহা বলা যায় না।

দীর্ঘ নয়শত বৎসরে যে পরিবর্তন ঘটিয়াছে, ইহা অস্বাভাবিকও নয়। চন্দ্রগুপ্ত (১ম) মৌর্য ধারার প্রবর্তক। মৌর্য নামক প্রাচীন ক্ষত্রিয় বংশে চন্দ্রগুপ্তের জন্ম, বৈদিক পুরাণে এই বংশ শূত্র বলিয়া লিখিত আছে।* প্রকৃত কথা তাহা নয়—চন্দ্রগুপ্ত মৌর্য নামক ক্ষত্রিয় বংশেই জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন। চন্দ্রগুপ্তের পৌত্র অশোক। তাঁহার কোন পীড়ায় রাজ-বৈমুখ তাঁহাকে ‘পের্যাজ’ খাইতে উপদেশ দেন, ইহাতে অশোক বলিয়াছিলেন “আমি ক্ষত্রিয়ের পুত্র ক্ষত্রিয়, পের্যাজ খাইতে পারিনা।” বিশেষ ঐতিহাসিক প্রমাণ পাওয়া যায় নাই; তত্রাচ মগধের বিখ্যাত নন্দবংশেই চন্দ্রগুপ্ত জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন, ইহা সত্য। পুরাণ বিশেষে (পরবর্তিকালে রচিত, বৌদ্ধ বিদ্বেষপূর্ণ) নন্দদিগকে শূত্র বলা হইয়াছে, কিন্তু নন্দরাও মৌর্যবংশীয় ক্ষত্রিয় ছিলেন। ৩২১ খৃঃ পূঃ চন্দ্রগুপ্ত মগধরাজ নন্দ রাজাদিগকে,

* নীতিসারের একটি স্লোকের মর্ম—(বেদবিদ্ চাণক্য নন্দবংশ ধ্বংস করান চন্দ্রগুপ্তের দ্বারা)।

“বস্ত্রাভিচার বজ্রেন বজ্রস্থলন তেজসঃ। পপাত-মূলতঃ স্রীমান্ হৃৎপর্কান নন্দ পর্কতঃ।
একাকী অত্রশক্ত্যা যঃ শক্ত্য শক্তিরূপোমঃ। আজহায় নৃচন্দ্রায় চন্দ্রগুপ্তায় মেঘিনীম্॥”

চন্দ্রগুপ্তের কথাই বলা হইয়াছে। ভাগবতে এইরূপ স্লোকের গুপ্ত শব্দটি মেঘিনীর বিশেষণ করিয়া অর্থাভ্রম ঘটাইয়াছেন ব্যাখ্যা কর্তার। ভাগবত চন্দ্রগুপ্তের পরের লিখা।

চাণক্যের মন্ত্রণাবলে হত্যা করিয়া রাজা হন। যখন চন্দ্রগুপ্ত আশ্ব-
রক্ষার্থ পলায়ে পলায়ন করেন, তখন চাণক্যের সহিত তাঁহার পরিচয়
ঘটে। নন্দেরা ক্ষত্রিয়, হর্যাক কুলের, ইহারই নামান্তর মোর্ধ্য-ক্ষত্রিয়।
মোর্ধ্যা হইতে ‘মূরা’ নাম করণ করিয়াছেন পৌরাণিকেরা।

চন্দ্রগুপ্তের রাজত্বের সময়কার অনেক কথা মেগাস্থিনিসের গ্রন্থ
হইতে অবগত হওয়া যায়। তাঁহার সময়েও বৈদিক সামাজিক
রীতি-নীতি-রাজ্যশাসনে প্রচলিত ছিল, দণ্ড-প্রণালীর মধ্যে হস্তপদাদির
অংশ-ছেদন চলিত। রাজ্য শাসনে কতকটা বৈদিক দণ্ড-প্রণালীর
প্রচলন ছিল। রাজ্য শাসন ব্যাপারে মিশ্র নীতি প্রবর্তিত হইয়াছিল।
চাণক্যের মত পণ্ডিত এবং রাজনীতিজ্ঞ ব্যক্তির প্রাধান্য কালে, গ্রীক
রাজকন্যা হেলেনকে চন্দ্রগুপ্ত বিবাহ করেন। তখন এই প্রথা অবৈধ
ছিল না। থাকিলে চাণক্য অবশ্য বাধা দিতেন। বিদেশের নারী
গ্রহণ ভারতের ক্ষত্রিয় রাজারা করিতেন এবং ধনিকেরাও তক্ষশীলার
বাজারে বৎসরে একাধিকবার ইয়োরোপীয় শ্বেতনারী হাটে ক্রয় করিয়া
গৃহে আনিতেন। অযোধ্যার রাজা দশরথও পারসিক রাজকন্যা
কৈকেয়ীকে বিবাহ করিয়াছিলেন। ইন্দের ইন্দ্রাণী শচীদেবী অসুর-
কন্যা ছিলেন। বৈদিক সমাজে এ প্রথা প্রচলিত ছিল। চন্দ্রগুপ্তের
রাজত্বকালে, রাষ্ট্রশাসন ব্যপদেশে, একাধিক সভা-সমিতি ছিল, কিন্তু
সেসকল সভাদি প্রতিষ্ঠানকে ‘সমাজ’ বলা হয় নাই। চন্দ্রগুপ্তের পুত্র
বিন্দুসার (নন্দ ? মোর্ধ্য ক্ষত্রিয় ?) রাজা হয়, তাঁহার মৃত্যুর পর
২৭৩ খৃঃ পূঃ অশোক মগধের সিংহাসন লাভ করেন।

আদ্য-প্রাকৃত-লোকায়ত-সমাজ

প্রাকৃত অর্থে বাস্তবিক, আরক্ত ইত্যাদি। প্রাক্লোক পূর্বের
বা অগ্রের লোক। মানব সভ্যতার পূর্বের বা আদিম কালের লোক।

বৈজ্ঞানিক কথায় আদি পাষণ-যুগের মানুষ বুঝায়। সেকালের লোকে অগ্নির ব্যবহার জানিতনা, পশু চৰ্ম পরিধান করিত এবং পর্বতগুহায় বংশাবলী ক্রমে একত্রে বাস করিত এবং প্রত্যক্ষে বাহ্য দেখিত তাহাই বুঝিত, পরিকল্পিত কোন মতাদির ভাবোচ্ছাস তাহাদের ছিল না। তাহাদের চিন্তা করিবার অবকাশ ছিল না যে,— এই পৃথিবী, জল, স্থল, পর্বত, বন পশু-পক্ষী, ফল-মূলাদির কেহ স্রষ্টা আছেন বা থাকা সম্ভব। তাহারা প্রত্যক্ষ দেখিত সূর্য উদয় হয়, আকাশের মেঘ হইতে বৃষ্টি পড়ে, পর্বত গাত্র ভেদ করিয়া প্রস্রবণ ছুটিয়া বাহির হয়। বীজ হইতে বৃক্ষাদি জন্মায় এবং বড় হয়, ফুল ফোটে, ফল হয়, ফলের মধ্যে বীজ হয়। নর-নারীর সম্মেলনে নারী সন্তান প্রসব করেন। তাহারা বুঝিত এই প্রকারেই সব হইতেছে, ইহার পৃথক স্রষ্টা বা নির্মাতা অস্ত্র কেহই নাই। প্রাকৃতজনস্বলভ প্রাথমিক ধারণা ইহাই।

তাহারা পশু মারিয়া মাংস খায়, বৃক্ষ লতাদির ফল-ফুল-মূল খাইয়া জীবন ধারণ করে। নারীর গর্ভে পুত্র-কন্যা উভয়ই জন্মায়। স্তন্যে বীজ সৃষ্টিকা ও জল এই তিনের সংযোগে উদ্ভিদ জন্মায় এবং ইহারই ফল-ফুল-মূল হয়। অতএব এসকল কে সৃষ্টি করিয়াছে বা না করিয়াছে সে খবর পাইবার ইচ্ছাই তাহাদের তখন হয় নাই। শিশু জন্মলাভ করিয়া মাতৃস্বস্ত-পান করে। মাতাই সে দুগ্ধ দেন এবং সন্তান-সন্ততিকে পান করান। মানুষের মতই পশু মাতৃগর্ভে জন্মলাভ করে। ইহা প্রত্যক্ষভাবে দেখিয়া জন্মের কারণ বুঝিত এবং অদৃশ্য কোন স্রষ্টার চিন্তা তাহাদের মনে উদয় হইত না। মাতৃ-গর্ভে সন্তান বড় হয়। খাত্তের অন্ত পশুশিকার করে, গাছ হইতে ফল পাড়িয়া ও মাটি হইতে মূল তুলিয়া খায় ও ছেলেপিলেকে মানুষ করে। নর-নারী যথাকালে সন্মিলিত হয়। গুহায় বাস করে, ক্রমে অগ্নির ব্যবহার শিখে, এ আগুন দাবদাহে বনে

উৎপন্ন হয়। আগুনের প্রকৃতি বুঝিয়া, গুহায় আনিয়া রক্ষা করে, শুক কাঠের দ্বারা প্রদীপ্ত করিয়া রাখে, সেই আগুনে পশু-পক্ষী-ফল-মূল দগ্ধ করিয়া ভোজন করে। অগ্নি কাহারও সৃষ্ট কিনা এ ধারণা তাহাদের ছিল না বা হয় নাই। তাহারা প্রত্যক্ষ দেখিত পাহাড়-পর্বতের বনে তৃণাদি দগ্ধ হইতে, শুক কাঠের ঘর্ষণে আগুন হইতে, কাঠে কাঠে ঘর্ষিত হইয়া আগুন হইতে। আবশ্যক হইলে তাহারা স্বহস্তে কাঠ ঘর্ষণে আগুন জালিত। পাথরে পাথর ঘষিয়া অগ্নি ক্ষুলিজ বাহির করিয়া তৃণাদির সাহায্যে আগুন জালিত। অগ্নির উৎপাদন তাহারাই করিত, স্ততরাং অগ্নির স্রষ্টা যে পৃথক আছেন এ ভাব তাহাদের মানসপটে কখন উদয় হইবার অবকাশ পায় নাই। তাহারা প্রত্যক্ষ দেখিত নর-নারী সংযোগে মাহুষ জন্মায়। স্ততরাং মানব সৃষ্টির পৃথক একজন অদৃশ্য কর্তার কল্পনা তাহারা করিত না। পিতা-মাতাই সন্তানের স্রষ্টা। এক এক বংশের নর-নারীরা এক এক গুহায় একত্রে বাস করিত, শীতে আগুনের চতুর্দিকে বসিয়া আগুন পোহাইত, পরস্পর আশ্রয়-প্রাকৃত-ভাষায় কথা বলিত, মাংস ফল-মূল পোড়াইয়া খাইত। বস্ত্র হিংস্র জন্তুর আক্রমণ হইতে রক্ষা পাইবার জন্ত গুহা মুখে ধুনি জালাইয়া রাখিত। লাঠি, পাষাণ-অস্ত্র লইয়া সমর্থেরা হিংস্র পশুদের সহিত প্রায়ই মল্লযুদ্ধ করিত। তখন হিংস্র পশুগুলিই তাহাদের শত্রু বা প্রতিদ্বন্দী ছিল। পশুরা যে গুহায় বাস করিত, পাষাণ যুগের মাহুষেরা সেই গুহা নিজেদের অধিকারে লইয়াছিল। অধিকার লইয়াই তখন পশু-মানবে সংগ্রাম হইত।

এক এক গুহাবাসী একবংশীয় পরিবারবর্গ যেন 'সমাজ' বন্ধ ভাবেই থাকিত। পিপ্ড়া এবং মৌমাছিদের মতই পাষাণ-মানবের গোষ্ঠীবদ্ধ সামাজিক ভাব ছিল। তাহারা এক কর্মী ও এক ধর্ম্মীই ছিল। এইরূপভাবে সহস্র সহস্র বৎসর অতীত হইয়াছিল। পাষাণ

যুগের এই প্রকার বংশ-আগত ভাব প্রবাহকেই, পরবর্তী কালে ‘লোকায়ত’ ধর্ম বলিয়া দার্শনিকেরা নাম দিয়াছেন।

লোকায়ত অর্থে ‘লোক-আয়ত’; আয়ত—(আ + যত—যত = যত্না সং—“আ—যম-কর্তৃ-ক্ত” অর্থ—দীর্ঘ, বিস্তৃত, আকৃষ্ট, সংযত। “আ-যত-কর্তৃ-অন্”—সম্যক যত্ন। দীর্ঘকালে জনগণ মধ্যে সম্যক যত্নে যে কর্ম-নীতির প্রচলন হইয়াছে, বা দীর্ঘকালে মানব বংশ পরম্পরায় যে সংসারযাত্রা বা জীবন ধারণ ব্যাপারের নিয়ম প্রবর্তিত হইয়াছে উহারই নাম “লোকায়ত ধর্ম”। লোক পরম্পরায় আগত ভাবধারা। এ ভাব ধারায় অষ্টা সম্বন্ধে কোন জ্ঞানেরই উল্লেখ হয় নাই অথবা ছিলনা। দার্শনিকেরা অর্থ দিয়াছেন চার্কাক মত, নাস্তিক্য।

পাষণ যুগের মানবের আন্তিক্য-নাস্তিক্য সম্বন্ধে কোন জ্ঞানই ছিল না, তাহারা অষ্টা বা ঈশ্বর বিষয়ক চিন্তা করিতেই শিখে নাই। তথাকালে প্রবল নৈয়ামিক চার্কাক (চার্কাক?) সম্প্রদায়ও জন্মলাভ করেন নাই। ভগবান কপিলদেবের (পঞ্চশিখ সামাজিক?) আবির্ভাবও হয় নাই। সুতরাং প্রকৃতি-পুরুষ বিচার জ্ঞান তখন ছিল না। সেই পাষণ-আশ্র বা পরবর্তী নবীন-পাষণ কালের বংশগত সমাজ ও সামাজিক পদ্ধতিরই আলোচনা করা হইতেছে।

বর্তমান সভ্যতায় সামাজিকগণের মধ্যেও সকল দেশেই লোকায়ত পদ্ধতি-বিশেষ, কতক কতক সমানে চলিতেছে। চলিতেছেন ইহা বলিবার উপায় নাই। সামান্য চেষ্টা করিলেই দেখা যাইবে যে, লোকায়ত-পদ্ধতি সকল সমাজেই জাড়ীভূত হইয়া রহিয়াছে। এক এক গৃহবাসীর দলে সমভাবধারা প্রচলিত ছিল,—এই জন্ত সেই দলকে লোকায়ত সামাজিক বলা চলে। সমাজ শব্দটি প্রাচীন নয়। বেদে সমাজ সম্বন্ধে উক্তির অভাব। বৈদিক-পূর্ব ভারতের ক্ষুদ্র-ক্ষুদ্র প্রাকৃত সামাজিকদের মধ্যে বংশাগত পদ্ধতিক্রমে যে প্রাকৃত জ্ঞানের

উন্মেষ হইয়াছিল, তাহাতে প্রত্যক্ষভাবে স্রষ্টা সম্বন্ধে কোন জ্ঞানই ছিল না। তাহারা জীবন-যাত্রা নির্বাহ করিত। সে পাষণ-মানবীয় যুগের কল্পনা, বৈদিক (যাজ্ঞিক) সামাজিকেরা তাঁহাদের আদি-শাস্ত্রে স্বীকারই করেন নাই। তাহারা মানব কুলের উৎপত্তি ও গতি অলৌকিকরূপে বর্ণনা করিয়া গিয়াছেন। মানুষ একেবারে সভ্য-ভব্য হইয়া ধরাপৃষ্ঠে অবতীর্ণ হয় নাই। কিন্তু বৈদিক মত ইহা নহে। তাঁহাদের শাস্ত্রীয় মতে বুঝায় তাহারা সভ্যতা লইয়াই প্রকট হইয়াছেন। এ সভ্যতা অনাদি। বর্তমান বৈজ্ঞানিক পণ্ডিতেরা এমত গ্রহণ করেন নাই। দেখা যায় প্রাকৃত পাষণ-যুগের অবসানের দীর্ঘকাল পরে, যাজ্ঞিকগণের আবির্ভাব হয়, সুতরাং তাঁহাদের শাস্ত্রে পাষণ-যুগের বর্ণনা পাওয়া যায় না।

একটি নিরক্ষর বস্তুপ্রকৃতির মানবদের সমাজ প্রতিষ্ঠার শ্রুতিমূলক উপাখ্যান বর্ণনা করিয়া, আদি-মানবের বিষয় লিখিত হইল। বহুকাল ধরিয়া বৈদিকগণ শ্রুতি-কথারই আবৃত্তি করিয়া আসিয়াছিলেন। সেগুলি যেমন শ্রুতি-জাত-শাস্ত্র, তদ্রূপই বস্তু-প্রকৃতির নিরক্ষর মানবদের শ্রুতিগত উপাখ্যানও শাস্ত্র। সামাজিক পরম্পরাগত শ্রুতির প্রতি যেমন তাঁহাদের বিশ্বাস, তথাকথিত অসভ্য জাতিরও তদ্রূপ। একের শ্রুতি বিশ্বাসযোগ্য এবং অন্য সম্প্রদায়ের শ্রুতি বিশ্বাসযোগ্য নয়, নিরপেক্ষভাবে একথা বলা চলে না। মূলে সৃষ্টির আদি কথা কাহারও বিদিত থাকা সম্ভব নয়। কারণ আদিতে কোন মানবই ছিল না, যিনি সৃষ্টির বিষয় চাক্ষুষ দর্শন করিয়াছেন। জ্ঞান ও সভ্যতার উন্মেষ সহকারে বিবিধ কল্পনামূলে রচিত উপাখ্যান বিশেষ 'দর্শন-শাস্ত্র' নামে কথিত হইয়া থাকে। বস্তু সরলপ্রকৃতির মানবদেরও সেই রকম পরিকল্পিত শ্রুতি-বিশেষ দর্শন। মূলের সন্ধান না পাইয়া প্রথম সূত্র অলৌকিক রহস্যজালে আবৃত্তই হইয়াছে। যেমন 'বীজ

আগে না গাছ 'আগে' এ কথার মীমাংসা এইরূপে নিরাকৃত হয় না। সৃষ্টিকর্তার আরোপ না করিলে এতাদৃশ অবৈজ্ঞানিক প্রশ্নের শেষ হয় না! সেইরকম ব্যাপার বলিয়া, কি বর্ষের জাতি, কি সভ্যতা অভিমানী জাতি, সকলেই অলৌকিক রহস্য দ্বারা সৃষ্টির গোড়াপত্তন করিয়াছে। প্রথমে বস্তুজাতি-বিশেষের সৃষ্টি প্রকরণ উপাখ্যান অবলম্বনে দেখা যাউক, তাহাদের সৃষ্টিবিষয়ক শ্রুতি কি বলে? দেখা যাইবে সৃষ্টির আদিকথা সকলেরই একরূপ। কেন এমন হয়? কালক্রমে আদি সৃষ্টি কথাকে, জ্ঞানবানেরা দার্শনিকতত্ত্ব দ্বারা সাজাইয়া লইয়াছেন কিন্তু প্রশ্নের শেষ হয় নাই। লোকে তর্ক করে, রচা কথা স্বীকার করে না।

চিরকালই কি লোকে অন্ধ-বিশ্বাসী হইয়া থাকিবে? একজনে অবৈজ্ঞানিকভাবে যাহা বলিবে, তাহা ঘণিয়া মাজিয়া না দেখিয়া, স্বীকার করিবে কেন? এই জন্ত শাস্ত্রীয় অলৌকিক ব্যাপারগুলি বৈজ্ঞানিক কষ্টিতে কষিয়া যাহা ঝুটা বিবেচিত হইতেছে, শিক্ষিত নবীন-সম্প্রদায় তাহাই ত্যাগ করিতেছেন। আধ্যাত্মিক গবেষণা করা পরায়ে পুষ্টদেরই শোভা পায়। ইহলোকে যতই লোক দুর্দশাগ্রস্ত হইতেছে, ততই পারলৌকিক স্রব্ধের জন্ত উৎকণ্ঠিত হইতেছে। জীবিতকালে যাহা হইল না মৃত্যুর পরে তাহা হইবে। “বর্তমান নাহি জ্ঞানি কেবল ভবিষ্যৎ মানি” এ প্রকার চিন্তাশীলতা, লৌকিক জগতের নয়।

হড়-শ্রুতি

(সাঁওতালদের পুরাণ ও নীতিশাস্ত্র)

স্বজাতি-প্রিয়, জাতীয়ভাবে বিভোর সরল জাতি হড়। লোকে ইহাদিগকে সামভাল, সম্ভাল, সাঙভাল ইত্যাদি নাম দিয়াছে।

ইহাদের কোন লিখিত শাস্ত্র নাই। লোক পরম্পরাগত ঋতি আছে। সৃষ্টি, জাতি ও সমাজতত্ত্ব সম্বন্ধে যে উপাখ্যান আছে, তাহাই সংক্ষেপে বিবৃত করা হইতেছে। ইহাতে ভূমি ও মানব আবির্ভাবের বিষয় হইতে সমাজ প্রতিষ্ঠার কৌতুকাবহ উপাখ্যান পাওয়া যাইবে। ইহাদের ঋতিতে অল্প কোন জাতির ঋতি-কথা এ পর্য্যন্ত মিশ্রিত হয় নাই। তাহাদের চিরন্তনাগত প্রবাদই চলিয়া আসিতেছে। বৈদিক প্রভাব ইহাতে আদৌ প্রবেশ করে নাই। তাহাদের ঋতিমতে তাহারা আদি-মানব (হড় = মানব), এই আদি মানব হইতেই সকল মানব (হড়রেন) প্রকট হইয়াছে। একজানি (মনোজেনেটিক) মত ভারতে প্রসিদ্ধ। ইয়োরোপ, মিশর, চীন ইত্যাদি দেশেও—একজানি মত প্রচলিত। এইসকল একজানি মত সমাহারে ‘বহুজানি’ (পলি-জেনেটিক) মতের পরিপোষণ করে। দেশে-দেশে চলিত একজানি মতবাদ, পৃথিবীতে বহুজানি মতবাদের সৃষ্টি করিয়াছে। বাইবেলের, আবেস্তার, চীনের ও ভারতের পৃথক পৃথক একজানি মতের সমাহারে পৃথিবীর বহুজানি ভাবের বিকাশ। বহুজানি মতই সমগ্র পৃথিবীর।

“সেদায় সানাম্ এথেন্ দাঃগি তাঁহেকানা। সেরমা খন্, মারাং-বুরু তোড়ে-সুতাম্‌তে টিল্ডি-আং আড়গো লেনায়। আর দাঃ-চেতান্‌রে সোনেগর-মাচি বেল্‌কাতে এ ছুদ্দুপ্‌ এনায়। উনিআ বারেয়া হড়মো-মাইলাখন্ হাঁস, হাঁসিল্‌-চ্যাড়ে কিন্‌ জানাম্‌ এনা। মারাং-বুরুঅফ্‌ হকুম্‌তে ওনা সেনেগর-মাচি, পয়রানি-বাহা দারে এনা। ওনা পয়রানি-বাহা-স্কা কাম্‌ চেতান্‌রে, উনকিন্‌ বারেয়া চ্যাড়ে কিন্‌ বেলে কেদা। উন্‌রে ধারতী বেনাও-লাগিঃ—মারাংবুরু আডি আডি রাজকায়েমেতাং কোআ। তায়ান্‌-রাজা, কাটকোম্‌-রাজা, কাটকোম্‌-রাজা, ইচাঃ রাজা, গোংহা-রাজা এমান্দ বাংকো দাড়ে আদা-(আং+আ)। মেন্‌খান্‌ হড়-রাজা আর কেঁচুয়া-রাজা কিন্‌ দাড়ে আদা, কেঁচুয়া-রাজা পয়রানি-

বাহা-জাব্ ভিংরি ভিংরিতে অলম্বকাতে হাঙ্গা এ বুকজ্ রাকাব্ কেদা ; আব্ হড়-রাজা দেয়া চেতান্‌রে ওনা হাসাকর আতাং কেদা । নোংকাতে ধাব্‌তি বেনাও এনা । ওনা বারেয়া বেলেখন্—পিলচু-হাড়াম, আব্-পিলচু, বুড়্‌হি,-কিন্‌ জানাম্ এনা । হুকিন্‌গি সানাম্ হড়রেন্‌ আগিল্‌ এংগা আপা ।” (হড় শ্রুতির প্রত্যেক শব্দ-পদাদি ধাতু-মূলীয়)

বাংলা অমুবাদ—সৃষ্টির আগে এসবই জলময় ছিল । স্বর্গ থেকে মারাং-বুরু* (সর্বশ্রেষ্ঠ দেবতা), রেশমী দড়িতে বাঁধা সোনার ‘মেচে’—(সিংহাসনে, শ্রেষ্ঠ-আসনে) বসিয়া,—যেমন মই বাহনে নামা যায়, সেই রকমে নামিয়া জলের উপরে (পৃষ্ঠে-চেতানরে) অধিষ্ঠান হইলেন বা জলের উপরে সোনার সিংহাসন স্থাপন করিলেন (বেলকাতে—বেল, স্থাপন, ছুড়ুপ—বসা, উপবেশন) ; তাঁহার শ্রেষ্ঠ অঙ্গ হইতে, দুই টুকরা মলা (জলে পড়ায়) পড়িল এবং উক্ত মলা দুটিতে হাঁস ও হাঁসিনী জন্মিল । মারাং বুরুর আদেশে ঐ স্বর্গ-সিংহাসন এক ঝাড় পল্ল-গাছে পরিবর্তিত হইয়া গেল (হংস-হংসীর স্থানের জন্ত) ; হংস-হংসী (যোগে) দুটি ডিম পাতার উপর পাড়িল । এদের জন্ত ভূ-ভাগ (সৃষ্টির কারণে) অনেক অনেক রাজা (জলচর শ্রেষ্ঠ)-দিগকে ডাকিলেন—অর্থাৎ বলিলেন । কুমীর রাজা, কাঁকড়া রাজা, চিংড়ী-রাজা শামুকরাজা প্রভৃতি রাজারা কেহই পারিল না । কিন্তু (মেসুখান্‌) কাছিম-রাজা এবং কেঁচো-রাজা এরা দুই জনে পারিয়াছিল । কচ্ছপ

* নামান্তর লিটা, চালদীয়—অসিরীয়দের উপাখ্যানে—লিটা দেবীর উল্লেখ আছে, তিনি পর্বতের উপরে স্বর্গ-সিংহাসনে বসিয়া জল-বিভাগ শাসন করিতেন । বৈদিক বরুণ রাজার অনুরূপ নীতা দেবী (নীত ?) পৌরাণিক দেবতা । মারাং—প্রধান, সকলের শ্রেষ্ঠ, বড় । বুরু (বুর+উ)—স্বর্গবাসী শ্রেষ্ঠ বা বড় গুরু এবং পাহাড়, পর্বতও বুঝায় । মারাংবুরু—পরেশনাথ পাহাড় শ্রেণী । ইহার তাৎপর্য্য অর্থ—সকলের আদি ও শ্রেষ্ঠ । সূর্য্য-চন্দ্র অর্থও হর (হড় ভাবায়)

রাজা দেহের পৃষ্ঠে মাটি (হাসাকর) ধারণ করিয়াছিল, কেঁচো রাজা পল্লের মৃণালের ছিদ্র দিয়া মাটি আনিয়াছিল।

(কেঁচো মাটি তুলিয়া কাছিম (হর) গিঠে রাখিয়াছিল), ইহাতে মাটির ডিপি (বৃক্ষ) হয়; এইরূপে ধরিত্রী সৃষ্ট হইল। ঐ দুটি পাখীর ডিম হইতে, পিলচু-হাড়াম এবং পিলচু বুড়ী জন্মগ্রহণ করে। এইরূপে এরাই সকল নর-নারীর (এংগা-আপা) সর্বপ্রথম পিতা-মাতা (প্রকট প্রাপ্ত হন)।* ইহারাই নরনারীর আদি মাতা-পিতা।

হংস অর্থে—পুং—“হন-কর্তৃ-অনু” (হৃক্) আভিধানিক অর্থ ভেষজ। ‘হন-কর্ম্ম স’—হংস, হাঁস। পরব্রহ্ম, নিরোভ মতি, অজপামন্ত্র; মংসর ইত্যাদি শব্দের পরবর্তী হইলে—শ্রেষ্ঠ। জী—হংসী।” বিষ্ণুর দেহের মল হইতে যেমন মধু-কৈটভ জন্মিয়াছিলেন, হৃদ-স্রাবের হংস-হংসীও তদ্রূপ ডিম (আদিবীজ) রূপে জন্মিয়াছিলেন। মারাং বৃক্ষ অর্থে সূর্য্যও বুঝায়, সূর্য্য, বিষ্ণু এক অর্থ। কোন দিক্ হইতে কাহারো কোন অর্থ গ্রহণ করিয়া শাস্ত্রীয় উপাখ্যান রচনা করিয়াছেন বলা যায় না। হংস শব্দে সূর্য্য (শ্বেতচ্ছদ—হাঁস) বিষ্ণু, বংসর ইত্যাদি অমরকোষ, নানার্থবর্গ ৬৯২।

‘বেল’ নামক দেবতা (চালদাঁয়, বাবিলোনীয়)—ভারতেরও—পৃথিবীর বৃক্ষাদি শোভা-সম্পদের দেবতা। বেল অর্থে নির্মাতা। বেল-মন্ডিক বৈদিক দেবতা, তাহার ঋগ্‌মন্ত্রও আছে, তিনি দক্ষিণ আকাশের পিতৃগণের দেবতা। উক্ত মন্ত্রের বিকৃত ব্যাখ্যাই বৈদিক গ্রন্থের চীকায় পাওয়া যায়। যাহাই হউক তিনি পিতৃগণের দেবতা বিশেষ (বেল-উ-চি-স্থান ত্রষ্টব্য)

* রাঢ় দেশে পৃথিবী-ব্রত নামক একপ্রকার ব্রত নারীরা করেন, ইহাতে পদ্ম-পাতার উপরে কেঁচোর-মাটি রাখা হয়। শুক্ত-পুরাণে (ধর্ম্ম পূজা পদ্ধতি) “কাকড়া জানিল যুক্তিকা তিল পরিমাণ—তাল পরিমাণ”—ছড়া গভীরার সৃষ্টি প্রকরণে গীত হইয়া থাকে।

প্রাকৃত হৃৎশ্রুতির ধরিত্রী নির্মাণ ও আদি মাতা-পিতার
আবির্ভাবের উপাখ্যান পৌরাণিক সৃষ্টিতত্ত্বসহ তুলনীয় ।

বংশবৃদ্ধি-বিবাহ ও সমাজ প্রতিষ্ঠার হৃৎ-শ্রুতি

পৃথিবী সৃষ্ট হইল, উদ্ভিদ জীবাদি জন্মিল, আদি মাতা পিতা
(আদম-ইভার মত) অরণ্যে বাস করিলেন । এ ভূখণ্ডের অধিকারী
কেহই ছিল না । ইহা তখন শ্রষ্টার আনন্দ-বন নন্দন কাননই ছিল ।
যথাকালে আদি মাতার গর্ভে সাতটি পুত্র (সপ্তঋষির মত) এবং
সাতটি কন্যা জন্মিলেন । ছেলে-মেয়েরা উপযুক্ত হইলে পর, আদি
মাতাপিতার মধ্যে প্রায়ই ঝগড়া হইত,—ছেলেমেয়েদের বিবাহের
কথা লইয়াই ঝগড়া হইত । এদের বিবাহ ত দিতে হইবে—মা
কেবল এই কথা তুলিলে, স্বামীর সহিত কলহ হইত ।

একদিন ইাড়িয়া মদ (বারুণী-মদ—ভেতো-মদ) খাইয়া আদি
মাতাপিতা ও পুত্রকন্যারা সকলেই মাতাল হইয়াছিল (হড়েয়া এই
মদ প্রতিদিন পান করে, ইহাই আদি-মদ) । সেই সময়ে ছেলে-মেয়েদের
বিবাহের কথা লইয়া পিতা মাতার কলহ উপস্থিত হয়, শেষে পুত্র
কন্যাদিগকে দুইজনে ভাগ (হাটিং) করিয়া লয় । পিতার ভাগে সাতটি
ছেলে, এবং মা লইলেন সাতটি কন্যা । সেই হইতে পিতার সম্পত্তি
ছেলে এবং মাতার সম্পত্তি কন্যারা পায়) । শ্রুতি—যথাঃ—এয়ায়
গোটে কুড়ী, এয়ায় গোটে কোড়া । মিদ্ দিন্ দ, পিলচু বুড়ী
পিলচু হাড়াম, ইাড়ি জুঁকে কেনাকিন্ বুলি না কিন্ ক্করিও (ঝগড়া)
এনাকিন্ গিদরা হাটিংকে কোয়া কিন্ কেড় উনি হাতাও কো পিলচু
হাড়াম বুড়ী হাতাও কো কুড়ী ।”

দৈবগতিক একদিন, পিতা পুত্রদিগকে লইয়া শিকারে গেলেন, মা

তার কতাদিগকে লইয়া শাল-পাতা (শাকাম্-পাতা) তুলিতে বনে গেলেন। মেয়েরা বনের মধ্যে একটি বৃহৎ বট গাছের তলায় গিয়া, উহার একটা ডালে বসিয়া দোল খাইতে লাগিলেন এবং বির-সেরিং অথবা বাপলো সেরিং গাহিয়া তালে তালে দোলা (হড়মাজ্জেই ভালবাসে) চলিতে লাগিল। মাঝে মাঝে লীলো, লীলো, লীলো (বাহবা বাহবা) বলিয়া চিৎকার করিতেছিল।

ঠিক সেই সময়ে ছেলেরা একটা হরিণকে তীরবিদ্ধ করায়, সে দৌড়িয়া পলাইল; কিন্তু তাহার ক্ষতস্থান হইতে ফোঁটা ফোঁটা রক্ত পড়ায়, সেই চিহ্ন দেখিয়া, পিতাসহ ছেলেরা হরিণের গতিপথ ধরিয়া ছুটিল। এদিকে হরিণটা দৌড়াইয়া সেই বটতলায় আসিয়া পড়িয়া গেল এবং মরিল। দেখিতে দেখিতে পিপড়ার সারি আসিয়া হরিণের ক্ষতস্থানে জমিল। এই ব্যাপার দেখিয়া মেয়েরা নূতন গান ধরিল সে গান “বাপ্লা সেরিং” *—মিলনের গান।

সাতভাই দূরে থেকেই বহিনদের “বাপলা-সেরিং” শুনিতে পাইয়া, হরিণের সন্ধানে সেই বড়-গাছের তলায় উপস্থিত হইল। এবং সমবেত ভাবে নৃত্য-গীতে যোগদান করিল এবং তালে তালে “হুংগুর-হুংগুর”

* সেরিং—গীত, গান। বির (বন) সেরিং - বনের গান, খোলা প্রেমের গান—
অনীলতা হেতু গ্রামে গান করা চলে না বা বনের গান। গান কয়েক প্রকার যথা—

লাগড়ে সেরিং—যে গান সকল সময়ে গীত হইতে পারে।

বাপ্লা সেরিং—বিবাহের গান—এ গান না হইলে বিবাহই হয় না।

তো'তোঃ সেরিং—ধানের বীজ তুলিবার গান।

রহর সেরিং—ধান রোপণের সময়ের গান।

হাড়্ হাঃ সেরিং—নিড়ানের গান।

কারাম্ সেরিং—শরতের গান।

সহরার সেরিং—কালী পূজার সময়ের গান।

মাঃ মোড়ে সেরিং ও বাহা সেরিং—বসন্তের গান (বাহা কুল)

শবে নৃত্যসহ তাল দিতে আরম্ভ করিল। বৃদ্ধ পিতামাতার বিজ্ঞমানে
ব্রাত্য ভগিনীদের এই মিলন নৃত্যগীত অতিশয় মনোহারী হইল।

মিলনের নৃত্যগীতে কানন মুখরিত হইয়াছে, এমন সময়ে পার্শ্বের
কৈদ-বন (বন-গাভের বন—যে গাছের পাতায় ভামাকের বিড়ি বাধে)
প্রান্তের একটি বড়-ঝাঁকড়া কৈদ তলায় প্রেমের দেবী আছাদিনী
চন্দ্রমা (চন্দ্র) পতি সূর্য্যদেব সহ দেখা দিলেন। চন্দ্র দেবীর আছাদনে
সকলে নৃত্যগীত ছাড়িয়া দোড়াইয়া, কৈদ-তলায় গেল। মিলনের দেবী
প্রেমের দেবী ভাই-ভগিনীদিগকে বলিলেন,—তোরা বয়স অল্পসারে
ভাই-বোনে দাঁড়া। তাহারা জোড় মিলিয়া দাঁড়াইল। তখন দেবী
বলিলেন—তোদের জোড়া মিলাইয়া দিলাম, স্বামি-স্ত্রী ভাবে বাস কর।
তখন তাহারা জোড়ে জোড়ে বনান্তরালে গমন করিল, কেবল কনিষ্ঠ
পুত্র-কন্যা দুইটি-যুগলে চন্দ্র-সূর্য্যের সেবা পূজায় নিযুক্ত হইল (যেন
ইহারাই চন্দ্র আরাধনার আদি যুগল, চন্দ্রবংশ বা)। এই মিল
হয়েছিল ‘খাডেরা’ বনে,—পুণ্ড্রের ‘হুড়ক’ বনে শিকারে গিয়াছিল।

পরমা সুন্দরী শ্বেতবর্ণা (সিনী, সিনীবালী) চন্দ্র দেবী এবং রবি ঠাকুরের (মারাং-বুরু) পূজাদি কৈদ গাছের তলাতে ছোট ভাই বন দম্পতি যুগলেই করায়, দেবী তাহাকে উপাধি দিলেন—‘মানসরেন’ (পুরোহিত) এই ধারা বিবাহ, পূজা আত্মাদি সামাজিক কৰ্ম করিবার অধিকারী। মানসরেনগণই হাড়ের দোষগুণ বিচার করিয়া জাতিতে উঠা-নামার নেতৃত্ব করেন। এই পদবী যেন বৈদিকগণের গোত্রতুল্য।

এক ছেলেকে 'সরেন্ সিপাই' (রাজ সেনাপতি) মারাবুরু দিলেন। মারাবুরু (মৃত্যু) অতিশয় ক্রোধী। অল্প জনের উপাধি মুরমু (মরম-মর, অসুস্থ-বিশেষ, যাত্না)। 'কিসকু-হড়' উপাধি দিয়া তাহাকে রাজা করিলেন (বীর ক্ষত্রিয়)। একজনকে মুরমু ঠাকুর খেতাব দিলেন,

তিনি রাজার রক্ষী বা মন্ত্রী হইলেন। একজন কিষ'ড়-হড় বা 'মান্ডি-কিষড়'—ইনি শস্ত্র-অধিপতি (অমি জমা ভাগ করিয়া দিবার কর্তা)। এইরূপে মারাংবুক—সকলকে সাতগোত্রে বিভাগ করিয়া দিলেন। কোন কোন ঋতিতে দ্বাদশ গোত্র বিভাগের উপাখ্যান আছে।

বিবাহের যে বিধি প্রবর্তন করিয়াছেন তাহাই হড়েরা মানিয়া চলে। বিবাহের সময় বাপলা-সেরিং না গাহিলে বিবাহই হয় না। (রাজপুত, বাঙ্গালী ও খোঁটাদি জাতিদের মধ্যে বিবাহে গান ও নৃত্য প্রথামধ্যে গণ্য)। প্রত্যেককে একটি ছাগ ও মুরগী দিতে হয়, বর একখানি কুঠার কনে কুলা পাইয়া থাকে।

উপাধি বা গোত্র পাইবার পরে, সিন্দুর দানের ব্যবস্থা, সিন্দুর পাত্রকেই দিতে হয়। দিবসে সিন্দুর দিবার ব্যবস্থা দেবীর। সূর্য্য অস্তগমনের পূর্বেই এ কার্য্য শেষ করিতে হয়। গৃহে গিয়া কনের কপালে সিন্দুর দিবার জন্ত কয়েকজন তাড়াতাড়ি চলিল, একটি পাহাড়ে শুষ্ক নদীখাত পার হইয়া, কয়েক জোড়া ওপারে যাইবার পর, নদীতে বান ডাকিল, নদীর কাণায় কাণায় জল ছুটিল, যাহারা নদীপার হইয়াছিল, ঘরে গিয়া তাহারা সিন্দুর দান করিল। যাহারা নদীপার হইতে না পারিয়া খাঁড়ে বা বনে রহিল তাহাদের কনেরা সিন্দুর পাইল না। এই প্রকারে দুইটি শ্রেণীর উদ্ভব হইল।

যাহারা সিন্দুর পরে তাহাদিগকে বলে 'আংগারিয়া টুক'; যাহারা সিন্দুর পরে না তাহারা সাদাটুক বা বোগামা টুক। এদের মধ্যে বিধবায় পুনঃ বিবাহ হয়, সেই জ্বী সিন্দুর পরে না।

শ্রেণী বিভাগ বা গোত্র বিভাগ থাকিলেও জাতিতে সকলেই হড়। যেমন 'হিন্দু' বলিলে ব্রাহ্মণ, ক্ষত্রিয় হইতে সকল শ্রেণীর হিন্দুকেই বুঝায়। হড় যাত্রাই সকল হড়ের অন্ন, জল ভোজন পান করে, ইহাদের অগোত্রে বিবাহ হয় না। ভিন্ন গোত্রে বিবাহ হয়।

এই হড় জাতি অস্থির জাতি বিশেষ। ইহারা প্রবাসী হিসাবে ভারতের বাহিরে বহুদূরে উপনিবেশ প্রতিষ্ঠা করিয়াছিল বলিয়া বিশ্বাস হয়। পারস্ত উপসাগরের তাইগ্রীস ও ইউফ্রেতীস নদীর মোহনায় 'হড়মাসিয়া' নামে এক দ্বীপ আছে। ইজিপ্তান দেশের এক জাতির মধ্যে 'সিমহ-হড়'র নামক জাতি ছিল। সিমহ-হড় বা সেমহ-হড় ইজিপ্তান দেশে পূর্ব অধিবাসী (হলের এঃ হিঃ-পত্র ৫৮)।

হড়দের রাজা বলিতে 'মোড়ল' (মণ্ডল?) বা প্রধান ব্যক্তি বুঝায়। বাকালী নিম্নশ্রেণীর মধ্যে ছুলে-বাগদীদের মধ্যেও সামাজিক শাসন ব্যাপারে রাজা, মন্ত্রী ইত্যাদি উপাধিওলালা বংশ আছে। পুণ্ড্র বা পুণ্ডরী জাতির মধ্যেও রাজা, মন্ত্রী, বারিক, প্রামাণিক ইত্যাদি উপাধিবিশিষ্ট লোক আছে। সামাজিক ব্যাপারে এসব আবশ্যক হয়। তথাকথিত উপাধিবিশিষ্ট ব্যক্তির সভায় উপস্থিত থাকা চাই, নচেৎ সে বৈঠক সামাজিক বৈঠক বা সভা নামের যোগ্য হয় না, অথবা তদ্বারা সামাজিক শাসনকার্যও হয় না। 'সমাজে' তথাকথিত সভ্যগণ থাকা আবশ্যক। উহারাই সমাজের প্রধান উপকরণ।

বৈদিক সমাজের নমুনা

সভ্যতা লইয়াই সমাজ। কিন্তু এই সভ্যতা বলিতে কি বুঝায়? ভারতের এক সম্প্রদায় বলেন, আৰ্য্যেরাই সভ্য, তাঁহাদের ধারণা অনু-আৰ্য্যেরা সভ্য নয় বরং নর। এ উক্তির সভ্যতা প্রমাণিত হয় না। ভারতীয় শাস্ত্রকারেরা বলেন,—ভারতই আৰ্য্যভূমি। বৈদেশিকেরা বলেন (বাইবেল মতে) ভারতের বাহিরে আৰ্য্য-ভূমি। প্রথমেই 'আৰ্য্য' লইয়া এই বন্দ-ভাব বিজ্ঞমান।

ভারতীয় শাস্ত্র পুরাণাদি গ্রন্থে দেখা যায়, যাজ্ঞিকেরা বৈদিক-আৰ্য্য। যাহারা যজ্ঞীয় কৰ্ম-কাণ্ড বিরোধী তাহারাই অনাৰ্য্য।

সুতরাং যাজ্ঞিকেরাই সেকালে সভ্য ছিলেন এবং তাঁহাদের আচার ব্যবহারাদিই সভ্যতা।

সভ্য বলিতে কি বুঝায়? যাজ্ঞিক আৰ্য্যদের বেদে কিন্তু সভ্য এবং সভ্যতা শব্দের ব্যবহার নাই। ঋগ্বেদের দুই স্থানে মাত্র ‘সভেয়’ শব্দের ব্যবহার আছে। ২।২৪।১০ এবং ১।১১।২০ ঋকে আছে।

ঋকার্দ্দ—“উতাশিষ্ঠা অমু শৃংতি বহুয়ঃ

সভেয়ো বিপ্রা ভরতে মতী ধনা। ২।২৪।১৩

সায়ন ভাষ্যে—“সভেয়ঃ সভায়াং সাধু।” দ্বিতীয় ঋক্ (গণ্ডে)

“সাদগ্ৰ্য বিদধ্যাং সভেয়ং পিতৃশ্রবণং যো দদাশদশ্মৈ। ১।১১।২০

সায়ন—সভেয়ং চন্দ্রসি। পাণিনি ৪।৪।১০০ ইতি তত্র সাধুরিত্যর্থৈ চ-প্রত্যয়। সভেয় অর্থে সভায়াং সাধুঃ (সকল শাস্ত্রজ্ঞ) ইহাই সায়নের মত। সভ্য শব্দেও সভায়াং সাধুঃ বুঝায়।*

“সভেয়ং পিতৃশ্রবণং”—সায়ন ভাষ্যে,—“পিতৃশ্রবণং। পিতা শ্রয়তে প্রাধ্যায়তে যেন পুত্রেন তাদৃশং। পিতার যশোরশি যে পুত্র দ্বারা সর্বত্র ঘোষিত হয়, এমন যে পুত্র তিনিই সভ্য, এই সভেয় আচারই সভ্যতা। সমিতি অর্থে (স্ত্রী) যুদ্ধ এবং সভা বুঝাইত (সভ্য, সজ্জন)।

ঋগ্বেদে ৩৪ স্থানে আৰ্য্য (আৰ্য্য?) শব্দের ব্যবহার আছে এবং

* সংস্কৃতে—সভা (স্ত্রী) “সহ-ভা-অধি-ক্ৰিপ্”—অর্থ পরিষদ জনতা। সভাসদ (ত্রি) “সভা-সদ-কর্তৃ-ক্ৰিপ্,”—সভ্য। সভ্য (ত্রি) ‘সভা-ক্য’- সামাজিক। দ্যুতকর। সভ্যতা—(স্ত্রী) ‘সভ্য-তা’—সামাজিকতা, ভদ্রতা। ভদ্র (ক্ৰী) “ভদ্র-কর্তৃ-রক্” মঙ্গল, সৌভাগ্য। ত্রি,—সাধু শ্রেষ্ঠ, মঙ্গলজনক, অনারাস। ভদ্র-ধাতুর অর্থ, আঘোদ, ত্রিভি, কল্যাণ। সহ-ধা—শক্তি, সহম। ভা-ধা দীপ্তি দ, সভা—বিবাদ।

একাধিক বিভক্তির প্রয়োগ দেখা যায়।* বাহাই হউক যাজ্ঞিক না হইলে আৰ্য্য বলা চলিত না। ধার্মিক অর্থাৎ বৈদিক ধর্ম পালন করা চাই। তাছাড়া অন্তান্ত নীল থাকা আবশ্যক। কিন্তু অনার্য্যদের নীলতা থাকিলেও তাহারা যাজ্ঞিক না থাকায় যাজ্ঞিকেরা তাহাদিগকে নাস্তিক, বর্বর বোধে অনার্য্য বলিয়াছেন। এপ্রকার উক্তি ‘একতরফা’ সাম্প্রদায়িক। প্রথমে জাতি বিভাগ ছিলনা। যাজ্ঞিকেরাই অ-যাজ্ঞিকদিগকে স্বধর্ম্মী-কর্ম্মী নয় বলিয়া অনার্য্য নাম দিয়াছেন। প্রকৃত ব্যাপার এই আৰ্য্য ও অনার্য্য অর্থের প্রভেদ বিশেষ ছিল না। আৰ্য্যগণ সভ্য এবং অনার্য্যেরা অসভ্য ইহা কেবল বিবেচ্যমূলক ভাব।

আৰ্য্য শব্দে বুঝায়—(ত্রি) ‘আৰ্য্য-ঋ’ (ঋ-কর্ম্মে-ঘ্যাণ্) ‘আরাং পাপ কর্ম্মভ্যো যাতঃ’। মানী, শ্রেষ্ঠ, গুরু, জ্যেষ্ঠ, স্বামী, সজ্জন।

‘কর্ত্তব্যমাচরন্ কামমকর্ত্তব্যমনাচরন্।

তিষ্ঠতি প্রকৃত্যচারে যঃস আৰ্য্য ইতি স্মৃতঃ ॥

উচিত আচারী। এই সকল গুণ (বিশেষণে) তাঁহাদেরই কথিত, অপর সম্প্রদায়ের নয়। আৰ্য্য (ত্রি) ‘ঋষি-ঋ’-ঋষি প্রণীত। ঋ ঋতুটি বৈদিক, স্মৃতরাং তাঁহারা স্মবিধাবাদী হিসাবে ইহার অর্থ করিয়াছেন। পুংলিঙ্গে বিবাহ বিশেষ, সে বিবাহ প্রথায় কন্যাকর্ত্তা বর হইতে গোষ্ম গ্রহণ করিতেন “আদান্যাকস্ত গোযুগম্”। যাজ্ঞিকদের মতে যেটি পাপ-কর্ম্ম বলিয়া বুঝিয়াছিলেন, তাহা করিতেন না। তখন

*ঋক্—১১৩০৮ “যজ্ঞমানমার্য্যং” এবং ১১১৭১২১ ঋকে—‘হোতিশ্চক্রধুরার্য্যায়’ সায়ন—আৰ্য্যায় বিদুষে। সায়ন ভাষ্যে—বিদ্বান্ ও স্তোতা অর্থই করা হইরাছে। (আন্তিক, পরোপকারী, যাজ্ঞিক,—হইলেই সভ্য ও সাধু পদবাচ্য হন) সভ্যতা হইতেছে তৎকালকথিত সভ্যের আচার ব্যবহারাদি। সভ্যগণের সভ্যতা ধর্ম্মের দিক্ দিয়া গণিত হইত,—মনুসংহিতার ২৬১৩টি নীলযুক্ততাই ধর্ম্ম। মহর্ষি হারিত উক্ত ত্রয়োদশ নীলের উল্লেখ করিয়াছেন (দেবপিতৃভক্ততা বিশেষ লক্ষণ)।

যজ্ঞে বহু গো এবং পশু হত্যা করা হইত। যাজ্ঞিকদের মধ্যে ‘সমিতা’রা পশু হত্যা করিতেন, বিশেষ প্রকরণে কুশ-রজ্জ্বারা পশুকে শ্বাস রোধ করিয়া হত্যা করিতেন। চামড়া তুলিয়া, মাংস প্রস্তুত পূর্বক তাঁহারা রন্ধন করিতেন। শ্বাস রোধে পশুবধ তখন সদাচার ছিল।

“* * মনবে শাসদব্রতান্ অচং কৃষ্ণামরবন্ধয়ং।” ঋক্ ১।১৩০।৮
সায়ন ভাষ্যে—* * “অয়মিহো মনবে মহুশ্যায় (বিভক্তি ব্যত্যয়ঃ) মহুশ্যাপামর্থ্যাত্রতায়ন্ ব্রতমিতি কৰ্ম্মণামতব্রহিতান্ যাগবিধেষিণঃ শাসং শিক্ষিতবান্ হিংসিতবান্ (শাসেলৈট্যাভাগমঃ) তথা কৃষ্ণাং অচং কৃষ্ণান্নোহস্বরশ্চ কৃষ্ণবর্ণাং অচমুংকৃত্যারন্ধয়ং হিংসিতবান্ (রথ হিংসায়াম্)।”

বৈদিক ধৰ্ম বা যজ্ঞবিরোধীদের জীবিত অবস্থায় চৰ্ম উত্তোলন পূর্বক হত্যা করা হইত। অন্ত্র দেখা যায় যজ্ঞ বিরোধীদের অপরাধে, তৃণরজ্জ্বারা বৃক্ষে বন্ধন করিয়া তৃণরাশি দ্বারা অগ্নি জ্বালিয়া, জীবিত অবস্থায় পোড়াইয়া মারা হইত। এই ব্যাপার (ঘোরতর হিংসামূলক) দেখিবার জন্ত যাজ্ঞিকদের আবালবৃদ্ধ বনিতারা সমবেত হইয়া আনন্দ উপভোগ করিতেন। ইহাও কি সদাচার মধ্যে গণ্য হইত ? * যাজ্ঞিকদের তথাকথিত সদাচার হিংসামূলক ব্যাপার। ইহাই যদি সদাচার এবং সভ্যতা হয়, তাহা হইলে কদাচার ও বর্বরতার অর্থ কি

* বৈদিককালের অপরাধের বিচার ও শাস্তি ব্যাপারে হস্তপদাদি অঙ্গচ্ছেদন করা হইত। নারীদেরও নাক-কাণ কাটরা দেওয়া হইত। এ সকল বৈদিক ব্যবস্থা তথাকালে বৈদিক-গণের সদাচার এবং সভ্যতার অন্তর্গতই ছিল। বৈদিক ব্রাহ্মণেরা ইচ্ছা করিলে শূদ্র বা দাসগণের স্ত্রীকে লইয়া পতিপত্নীর স্থায় ব্যবহার করিতেন। ইহাতে যাহার স্ত্রী তাহার কিছুই বলিবার ছিলনা। ইহা বৈদিক সদাচার এবং সভ্যতা। পক্ষান্তরে দেখা যায় বৈদিকের স্ত্রী শূদ্রেও গ্রহণ - রিত, একপক্ষে বিশেষ শাস্তি হইত। সেই বৈদিক নারীর গর্ভের সন্তানেরা চণ্ডালাদি জাতি মধ্যে গণ্য হইত। লিঙ্গচ্ছেদন বা জীবিত দগ্ধ করা হইত।

হইবে? অতএব সভ্য সদাচারী যাজ্ঞিকগণের সদাচার তাঁহাদেরই কল্পিত ব্যবহার। প্রকৃত আচার বলিতে তাঁহাদেরই আচরণ (সং অসং বিচার ছিল না) বাহাই হউক, তাহাই সদাচার বলিয়া গিয়াছেন। তাঁহাদের তথাকথিত সদাচার সর্ববাদিসম্মত সদাচার নহে। বৈদিক সদাচার প্রকৃত সদাচার না হইলেও, তাঁহাদের মতে ঐসবই ছিল সদাচার। এবং পিতৃ যশ কীর্ত্তন হেতু পূর্ব অমুষ্টিত হিংসামূলক ব্যাপার সদাচার বলিয়া কীর্ত্তন করিতেই হইত। নচেৎ সভ্য পর্যায়ভুক্ত হওয়া চলিত না।

বৈদিকাকালে কোন যাজ্ঞিকই লিখিতে পড়িতে জানিতেন না, কারণ তাঁহাদের বর্ণ-মালা ছিল না। প্রথমে ভারতে জাতিভেদ বা ধর্ম-কর্ম ভেদও ছিল না। পুরাণাদিতে দেখা যায়, ত্রাবিড়রাজন মনু (বৈবস্বত নামান্তর সত্যব্রত, মনু প্রকৃত নাম কি অজ্ঞাতই রহিয়াছে) ত্রেতায় (খৃষ্টপূর্ব প্রায় তিন হাজার বর্ষ) যজ্ঞের কর্ম-কাণ্ড প্রচার করেন।

তখনও জাতিভেদ ছিলনা। তিনি রাষ্ট্র-কায়স্থ (রাজ্যাদ-স্বামী, অমাত্য, সূত্রং, কোষ, রাষ্ট্রদূর্গ-সৈন্য এই সপ্ত প্রকৃতি সমেত অষ্ট এবং পুরোহিত লইয়া নব (১১)। গণ লইয়া প্রথমে নবীন কর্ম-কাণ্ডের প্রবর্তন করেন। রাজস্ব অর্থে ক্ষত্রিয় বুঝায়। এই কর্ম-কাণ্ডের প্রবর্তন কালের পরই, যাহারা পৈতৃক ধর্ম কর্ম ত্যাগ করে নাই তাহাদিগকেই ব্রাত্য বা অনার্য ইত্যাদি মধ্যে গণ্য করা হয়। ভারতের ধর্মভেদের স্রষ্টা মনু মহারাজ। এই ধর্মভেদ লইয়াই একই জাতির মধ্যে দুইটি বিভাগ কল্পিত হয়। ভ্রাতৃবিচ্ছেদের ইহাই প্রথম প্রবর্তন।

বৈদিকেরা বলেন, এই প্রাচীন বৈদিক-সভ্যতা একমাত্র ভারতেই বিদ্যমান বা বিকাশ প্রাপ্ত হয়, অন্য কোথাও ছিল না। খৃষ্টীয় প্রথম

অথবা কিছু পূর্বে মহাসংহিতা (সংগ্রহ) সঙ্কলিত হয়, মহা ইহার প্রণেতা নহেন। মহাসংহিতায় বর্ণিত আছে যে, সমগ্র ভারতে এই বৈদিক সভ্যতা বিद्यমান ছিল না। যথা—

“সরস্বতীদৃষত্ত্যোদেব নতোর্ধদন্তরম্।

তং দেবনির্ধিতং দেশং ব্রহ্মাবর্তং প্রচক্ষতো ॥ ২।১৭

তস্মিন দেশে য আচারঃ পারম্পর্যক্রমাগতঃ।

বর্ণানাং সান্তবালানাং স সদাচার উচ্যতে ॥ ২।১৮

ইত্যাদি ক্রমে ২।২৪ শ্লোক পর্যন্ত বর্ণিত হইয়াছে। বৈদিক-সদাচার তথাকথিত দেশেই প্রবর্তিত ছিল। ব্রহ্মাবর্ত, ব্রহ্মবিদেশ, মধ্যদেশ ও আৰ্য্যাবর্ত প্রদেশই যাজ্ঞিক-সেবিত সদাচার-দেশ।

মহাভারতে সভাপর্বে দাতাকর্ণ যুধিষ্ঠিরের মাতুলের দেশ মন্ত্র সম্বন্ধে যেসকল সদাচারের উক্তি সভায় দাঁড়াইয়া করিয়াছিলেন, তাহাতে বৈদিক রাজত্বদের সদাচারের বিশেষ পরিচয় আছে। মন্ত্ররাজ পরিবারে দাস, দাসী, রাজা, রানী, পুত্র বধু, জামাতা ও কন্যা এবং আত্মীয়গণ একত্রে হাঁড়িয়ামদ (বাকণী ?) মাংসাদি পান-ভোজন করিয়া মাতলামি করিত। ইহাও এক প্রকার বৈদিক সদাচার এবং সভ্যতা ছিল।

মহাভারতে অশ্বমেধ ও রাজসূয় যজ্ঞ ব্যাপারে, নিমন্ত্রিত, অনিমন্ত্রিত বৈদিক নর নারী বালক বৃদ্ধ যুবারা আগমন করিতেন। তথায় ভেতোমদ (হাঁড়িয়া) আসব (বিবিধ প্রকার তাড়ি), মৌয়ার মদ এবং প্রচুর মাংস, মাংসের পূরদেওয়া শিংএরা (শৃঙ্গাটক), সক্রচাকলী (সক্রলী), শিক-কাবাব (শূল বিদ্ধ মাংস), মুগের মেঠাই এবং ভাত-তরকারী পানাহার করিতেন। শেষে অতিরিক্ত মদ-তাড়ি খাইয়া, যজ্ঞভূমিতে মাতাল হইয়া, কেহ উলঙ্গ কেহ অর্দ্ধ উলঙ্গ অবস্থায় এদিকে

ওদিকে পড়িয়া থাকিতেন। এ প্রকারের একাধিক উদাহরণ বেদব্যাঙ্গ রচিত বলিয়া কথিত পুরাণেই পাওয়া যায়। যাজ্ঞিকদের বর্ণনার তথাকথিত ব্যাপার-সদাচার এবং সভ্যতার আদর্শ বলিয়া বিবেচিত হয় কি? বর্তমানকালে সামভাগ, বাউড়ী, মূচী ইত্যাদি জাতিরা হাঁড়িয়া খাইয়া, সেকালের বৈদিকদের মতই মাতলামি করে এবং উলঙ্গ প্রায় অবস্থায় পড়িয়া থাকে এবং বমিও করে। বৈদিকগণের সদাচার ও সভ্যতা শিক্ষিতগণের মধ্যে ছিল, অধিকাংশ বৈদিক ছিলেন অশিক্ষিত। মহাভারতে এমনও উপাখ্যান আছে, যোগশিক্ষা দ্বারা বিজ্ঞালাভ করিবার চেষ্টাও হইত। স্পষ্টই উক্ত আছে শিক্ষা (বিজ্ঞা) যত্ন ও চেষ্টাসাপেক্ষ। যোগ সাধনা নিরক্ষর ব্যক্তিও করিতে পারে। রামায়ণে শম্বুক নামক শূত্র যোগী হইয়াছিল। রামচন্দ্রের হাতের খাঁড়া দিয়া বসিষ্ঠ ঋষি তাহার মাথা কাটিয়া ফেলিয়াছিলেন।

বৈদিকগণ তখন চারিবর্ষের বিভাগ করেন নাই। একই গৃহের গৃহস্থদের মধ্যে কেহ কৃষিকর্মী, কেহ যাজ্ঞিক, কেহ চিকিৎসক হইতেন কেহবা গরু চরাইতেন। মুনিঋষিরা স্বয়ং শিশুগণ লইয়া হুলচালনা, জমির আলি-বাধা ইত্যাদি করিতেন। কেহ বা যজ্ঞে হত পশুর চর্শ্ব দ্বারা বিবিধ সামগ্রী প্রস্তুত করিতেন। কেহ কেহ ঋত্বিকের কর্ম করিতেন এবং বাণিজ্যও করিতেন। বসিষ্ঠ ঋষি একজন বিশিষ্ট ঋত্বিক এবং তাঁহার সামুদ্রিক পোত ছিল, সমুদ্র পথে বণিক (বৈশ্ব) বৃত্তি করিতেন। অনেকেই চামড়ার দড়ি পাকাইতেন।* বৈদিকগণ

* ঋগবেদে বা অন্তর্ভুক্ত এমন বিবরণও আছে—রাজপুত্রেরা দুই ভাইয়ের মধ্যে একজন রাজকাৰ্য্য করিতেন অন্ত ভাই যাজ্ঞিক রূপে যজ্ঞাদি কর্ম করিতেন অর্থাৎ বৈদিক ঋষি ছিলেন। বিদূষী নারীরাও ঋগ্-বেদের দ্রষ্টারূপে যত্ন রচনা করিতেন। তখন স্ত্রীলোকের বৈদিক কর্ম-কাণ্ডে যোগদান স্রাব্যবহ হয় নাই।

বলিয়াছেন পণি নামক বণিকেরা (যাহারা সামুদ্রিক বাণিজ্যে শ্রীলাভ করিত, উচ্চহুদে ঋণ দিত, বহু গোপালন করিত এবং ঘৃত, দুগ্ধ, দধি বিক্রয় করিত) বৈদিকগণের গরু চুরি করিত। ইহার বিপরীত উক্তিও বেদে দৃষ্ট হয়। যজ্ঞার্থে পশুর জন্ত প্রায়ই পণিদের স্বরক্ষিত পালের গরু বলাৎকারে আনিতেন। ঋগবেদে রাজা অশ্বমতি (১০।৬০।৬) এবং দভীতির (২।১৫।৪-২। এবং ৬।২০।১৩) সম্বন্ধে উল্লেখ আছে। যজ্ঞার্থে ঋষিরাও পণিদের গরু হরণ করিতেন, সন্দেহ বহু যাজ্ঞিক যোদ্ধাও থাকিতেন। দেখা যায় (ঋক্ ১০।১০২।২) কেবল ঋষিরাই যাইতেন তাহা নয় ঋষি-পত্নীরাও যাইতেন, মুদগল ঋষির স্ত্রী ইন্দ্রসেনার বীরত্বকাহিনী ঋগ্বেদে খ্যাত আছে। সহস্র নামক জর্নৈক ধনাঢ্য পণির গোধন হরণ করিতে গিয়া, যথারীতি যুদ্ধের পর ইন্দ্রসেনা গাভীসকল লইয়া শত্রুদের মধ্য দিয়াই রথে চড়িয়া ক্ষত রথ চালাইবার সময় তাঁহার বস্ত্রাঞ্চল বায়ুবেগে উড়িয়াছিল। যজ্ঞার্থে পরধন অপহরণে ঋষিদের কোন বাধাই ছিল না। তাঁহারাই ছিলেন নীতিশিক্ষক এবং ধর্মপ্রবর্তক। তখনকার ইহাই ছিল সদাচার ও সভ্যতা।

তখনকার কালে রাজারা যে যজ্ঞ করিতেন, উহার ব্যয় নিজেরাই বহন করিতেন। যাজ্ঞিক ঋষিরা মধ্যে মধ্যে যজ্ঞ করিতেন, কোন কোন যজ্ঞ দীর্ঘকাল ধরিয়া চলিত। এইরূপ যজ্ঞ ‘বারোয়ারি’ হিসাবেই হইত। যজ্ঞীয় উপাদান রাজা-প্রজা সকলেরই নিকটে চান্দা আদায়ের মত করিয়া লওয়া হইত, যজ্ঞ সমাধা হইবার পূর্বেই যদি উপকরণের অভাব হইত তাহা হইলে, ব্রাহ্মণ বা ক্ষত্রিয় যজ্ঞমানের আরক যজ্ঞ সমাপ্তির জন্ত অযাজ্ঞিক বহু পশু এবং ধনশালী বৈশ্য বা শূত্রের নিকট চাহিয়া না পাইলে, যাজ্ঞিকেরা দল বাঁধিয়া আবশ্যক মত পশু ও অন্ত্যাত্ম প্রভৃতি বলপূর্বক সংগ্রহ করিয়া যজ্ঞ সমাপ্ত করিতেন। তখন ঐ সকল বৈশ্যাদির

সম্পদ অশ্রবণ* বলিয়া লুপ্তন করা হইত। এবং বৈদিক রাজাও এ প্রকার পরধন হরণে কোন বাধা দিতেন না †।

মহাভারতের একটি উপাখ্যান হইতে অবগত হওয়া যায় যে, মহারাজ দুর্যোধন বোধ হয় যজ্ঞার্থে গো-দান করিতে করিতে বিরক্ত হইয়াছিলেন। জনৈক যাজ্ঞিক তাঁহার নিকট যজ্ঞার্থে গোসকল প্রার্থনা করিলে তিনি বিরক্তি প্রকাশ পূর্বক গোপালদিগকে মৃত গরু দিবার আদেশ করেন। যাজ্ঞিকপ্রবর এই কারণে দুর্যোধনের মৃত্যু কামনায় মারণ অভিচার করিয়াছিলেন।

যজ্ঞে দীর্ঘকাল ধরিয়া নর-নারীর একত্রে মত্ত-মাংস পান-ভোজনে এবং মত্ততায় সমাজে দোষ প্রবেশ করে অবগত হইয়া সম্রাট অশোক পশুবধ ও মত্তপান প্রথা রহিত করণার্থ আদেশ করিয়াছিলেন। যজ্ঞ উৎসব করিতে নিষেধ করেন নাই, কেবল যজ্ঞস্থানে পশুবধ এবং মত্ত-মাংস পানভোজন নিষেধ করিয়াছিলেন।

বৈদিক সমাজে (?) খ্যাত আছে বুদ্ধদেব যজ্ঞ নিন্দা করিয়াছিলেন। ভাগবতে যজ্ঞ (কর্ম-কাণ্ড) নিন্দা করা হইয়াছে। কিন্তু তাহাতে বুদ্ধদেবের নামগন্ধও নাই। মহাভারতীয় কালে চাকবাক (চার্বাক) নামক বিদ্বান ও নৈয়ায়িক আর্ষা ঋষিরা, যাজ্ঞিকগণের কর্মকাণ্ডের

* মহাভারতে—দুর্যোধন সৈন্তসামন্তসহ বিরাট রাজার গোধন হরণ করিতে গিয়াছিলেন।

† কিন্তু ব্রাহ্মণ্যং ন হর্তব্যং ক্ষত্রিয়েণ কদাচন ১১।১৮।

১ অবজ্ঞনোক্ত যদ্বিত্তমাস্রবণং তদুচ্যতে ১১।২০।

২ ন তস্মিন্ ধারয়েদগুং ধার্মিকং পৃথিবীপতিঃ।

ক্ষত্রিয়স্ত হি বালিষ্ঠাদ্ ব্রাহ্মণঃ সীদতি ক্ষুধা ১১।২১।

সেই প্রকার প্রজারক্ষক রাজাকে বৈদিক শাস্ত্রে ধার্মিক বলা হইত। বৈদিক সভ্যতার ও সভ্যতার ইহাই হইল আদর্শ। এই প্রকার ব্যবহারে বশ ও ধর্ম পরিবর্তিত হইত।

উপর একেবারে বীভৎস হইয়াছিলেন, শাস্ত্রে আছে দুর্ঘোষনের চার্বাক্ রাক্স (পণি) নামে এক প্রিয় সখা ছিলেন। চার্বাক্ কাহার নাম নহে, বৈদিক কর্মকাণ্ডের ঘোরতর বিরোধী নৈয়ায়িক সঙ্ঘ বিশেষ।

আরও তথাকালে বৈদিক সামাজিকদের মধ্যে একদল বিদ্বান ও চিন্তাশীল বুদ্ধিমান ঋষি ছিলেন, যাহারা উপনিষৎ নামক শাস্ত্রে, কর্মকাণ্ডের বিষময় ফল দেখিয়া প্রকাশভাবেই নিন্দা করিতেন। যাজ্ঞবল্ক্যের সভাপতিত্বে যে ব্রহ্মধর্ম ও বৈদিক কর্মকাণ্ড আচরণকারীদের বিরাট সভা হয়, তাহাতে ব্রহ্ম-উপাসনাই সর্বশ্রেষ্ঠ বলিয়া প্রতিপন্ন হইয়াছিল। ব্রহ্ম-উপাসনামূলক উপনিষৎ শাস্ত্র শ্রেষ্ঠ বলিয়া খ্যাত হয়। মুণ্ডকোপনিষৎ ১ম মুণ্ডক ২য় খণ্ডের ৭ম মুণ্ডকে আছে—

“প্রবাহ্নেতে অদৃঢ়া যজ্ঞরূপা অষ্টাদশোক্তমবরণেষু কর্ম্ম।

এতচ্ছে যো যেভিনন্দতিমুঢ়া জরামৃত্যুংতে পুনরেবাপি যাস্তি ॥৭১॥”*

ক্রমেই কর্মকাণ্ড-বিরোধী মতবাদীর দল বৃদ্ধি হইতেছিল। বৈদিক-সমাজ বলিতে কোন একটি সমাজ ছিল না। মূলে বৈদিক বলিতে এক যাজ্ঞিক কর্মকাণ্ড আচরণকারিগণকেই বুঝায়। এই কর্মকাণ্ডের মধ্যে আবার একাধিক বিভাগ ছিল। ব্রহ্ম উপাসক বৈদিক এবং যাজ্ঞিক বৈদিক এক নয়। দুই সমাজের ধর্ম ও কর্ম এবং চিন্তাধারা সম্পূর্ণ পৃথক। চার্বাক্ (চার্বাক ?) এবং সাংখ্যযোগী (পঞ্চশিখ-সম্প্রদায়) একই বৈদিক সমাজের পৃথক শাখা। এক বৈদিক সামাজিকগণের মধ্যে জ্ঞান বিজ্ঞার উয়েষে পৃথক পৃথক সমাজের উদ্ভব হয়। সুতরাং বৈদিক বলিতে একটি কিছু বুঝায় না।

* (শঙ্কর-কুপা নামক টীকা) “এই অষ্টাদশ অর্থাৎ বোড়শ পুরোহিত, যজমান ও তৎপত্নী এই অষ্টাদশপ্রিয় যজ্ঞরূপ ভেলাসমূহ, যাহাতে শাস্ত্র কর্তৃক অশ্রেষ্ঠ কর্ম্ম উক্ত হইয়াছে, এই সমস্ত অদৃঢ়। যে সকল মূর্খ ব্যক্তি ইহাকে শ্রেয় মনে করিয়া প্রশংসা করে তাহার পুনরায় জরামৃত্যু প্রাপ্ত হয়। অষ্টমটিও পাঠ করিলে দেখা যাইবে—যেমন “অন্ধেনৈব নীরমানা যথাক্কাঃ ॥৮॥” এই কর্মকাণ্ডও উক্তপ।

‘আর্য’ উপাধিটি বৈদিকগণ নিজেরাই গ্রহণ করিয়াছিলেন। প্রথমে যাজ্ঞিক আর্যসংখ্যা নগণাই ছিল। লোক-সংগ্রহের জন্ত, সম্ব-শক্তি বৃদ্ধির জন্ত, তাঁহারা বাধ্য হইয়া বিভিন্ন ধর্মী বিভিন্ন সমাজের লোক-দিগকে ‘ব্রাত্য-স্তোম’ নামক সংস্কার দ্বারা আর্য-সমাজভুক্ত করিয়া লইতেন।

আর্য-সমাজ একাধিক জাতির সমাহার

বর্তমানকালে বৈষ্ণব-সমাজ যেমন বিভিন্ন জাতীয় সম্ভ্রমাত্মক এবং ‘ভেক’ নামক সংস্কার দ্বারা, বিভিন্ন ধর্মী একাধিক জাতির একধর্মের দীক্ষা দ্বারা একধর্মী করিয়া এক ভেকধারী বৈষ্ণব-সমাজের অভ্যুদয় হইয়াছে, সেইরূপ প্রাচীন আর্য-সমাজেও হইয়াছিল। আর্যগণ বিভিন্ন জাতির সম্ভ্রমাত্মক এক যাজ্ঞিক ধর্ম-আচারণকারী। বিভিন্ন জাতির এক-ধর্মের অবস্থান বুঝায়। ‘ভেক’ ধারণের মতই বৈদিক-আর্যেরা “ব্রাত্য-স্তোম”* নামক সংস্কার দ্বারা বিভিন্ন জাতীয় পৃথক পৃথক ধর্মের লোকদিগকে আপনাদের দলভুক্ত করিয়া লইতেন।

* ব্রাত (পু) “বৃ-কর্ণে-অতচ”-অর্থ সমূহ। দল-(মাঘ)। পু-‘ব্রত-ক’-শ্রমজীবী। ক্লী—‘ব্রাত-ক’ মজুরি। শ্রম। ব্রাত্য (ত্রি) ‘ব্রত-ক’ অর্থ সংস্কারহীন। সাবিজী-ঋত-(মহু)। সাবিজী (মহু ?) ত্যাগীরাই ব্রাত্য। অতএব সংস্কারহীন (বৈদিক) জনগণকে সাবিজী দান করাই ব্রাত্য স্তোম। বৈদিক আর্যেরা সাবিজী ত্যাগী হইলে বৈদিকমতে ব্রাত্য হয়। বৈদিকেরা অস্ত্র ধর্মী অস্ত্র জাতিবিশেষকে সাবিজী দিলেই আর্য বৈদিক হন। স্তোম (ই) ‘স্তোম—কর্ণ—অল’ রাশি, সমূহ, ‘যজ্ঞ,’ ভাবে স্তবাক্ত ক্লী ধন। মন্তক, শস্ত্র। ত্রি—বক্র, নত। স্তোম ধাতুর অর্থ স্নান।

সমূহ জনগণকে যজ্ঞ কর্ম দ্বারা আর্য্যে স্থান দান বুঝায়। আহুতীয়, চালসী, রাবিলোনীয় পৌরাণিক বিবরণে পাওয়া যায়। অহর রাজ্যের দেবালয়ে অবিধনেরা পূজারী কর্ম করিত। বিশেষ কারণে রাজা স্বয়ং পুরোহিত হন এবং পূর্ব পূজারীগণকে স্নেহ হইতে বিতাড়িত করেন। তাহার কতক ভারতে আদিরা খুব সম্ভব বৈদিকগণ কর্তৃক ব্রাত্যস্তোম সংস্কারে আর্য বৈদিক দলভুক্ত হয়। তাঁহাদের সংখ্যা অধিক হইরাছিল, তাহারাই সম্ভবত যেতকার আর্য। আদি আর্য ভারতীয়।

ত্রাত্যন্তোম দ্বারা আৰ্য্য-বৈদিকগণ স্ব-সমাজের লোকবল বৃদ্ধির জন্ত একাধিক পণি-নামক অবৈদিকদিগকে বলাৎকারে বৈদিক-সমাজভুক্ত করিয়াছিলেন। যখন ভারতে রীতিমত জাতি নির্দেশিত হয় নাই (পূর্বে একজাতিই ছিল) তখন পণি নামক বণিক-সম্প্রদায়, সমুদ্রপথে দেশবিদেশে বাণিজ্য করিত। তাহারা প্রধান নেতাদের অধীনে উত্তর ও পূর্ব-ভারতে বাস করিত। ঋক্বেদে কতিপয় পণি-নায়কের নাম পাওয়া যায়। বৃসয়, তুগ্র, পিপ্র, বিতস্থ, দসোনি, ইয়হ, শরং, নববাস্তব, ধুনি, চুমুরি, প্রমগন্ধ, ত্রিবু। এইসকল নেতাদের মধ্যে বৃসয় সরস্বতী তীরে, ত্রিবু গঙ্গাতীরে, এবং প্রমগন্ধ কীকটে বাস করিতেন। ইহারা সকলেই ধনী এবং ইহাদের রাজ্যও ছিল।

যজ্ঞার্থে গো এবং অর্থাদি ব্যাপার লইয়া পণিদের সহিত যাজ্ঞিকদের প্রায়ই বিবাদ হইত। ইহাদের ধনসম্পদ রক্ষার্থে প্রচুর সৈন্য থাকিত।* সরস্বতী তীরে বৃসয় সহ যাজ্ঞিকদের যুদ্ধ হয়। (যজ্ঞ-আহব, যুদ্ধ ও বুঝায়), যাজ্ঞিক যোদ্ধারাই যজ্ঞের রক্ষক।† অগস্ত্য (১।১৮২।৩, ৫ ১৮৪।৪ ঋক) গৃৎসমদ (২।২৪।৬), বসিষ্ঠ (৭।৩।৩।১২-২), বিশ্বামিত্র (৩।৫৮, ২৫৩, ১০) প্রভৃতি কুড়ি বাইশ জন ঋষি পণিগণের ঘোরতর বিরুদ্ধবাদী ছিলেন। ইহাদের সকলেরই বহু শিষ্য (যোদ্ধা-বিশেষ) ছিল, বিশ্বামিত্রের ত প্রবল ‘সুমহাবল ত্রাঙ্কণ পরিষদ’ নামে যৌধের দলই ছিল। এক এক বৈদিক ঋষি প্রকৃতপক্ষে এক এক জন সেনাপতি বিশেষই ছিলেন। প্রায়ই বিরুদ্ধবাদীদের সহিত এবং গো-ধনাদি যজ্ঞার্থে সংগ্রহের জন্ত যুদ্ধ করিতে হইত। পণিদের পক্ষেও একাধিক ঋষি ছিলেন, কেতু, আগ্নেয় (ঋ—১০।১৫৬।৩) সংযু, ত্রাইস্পত্য (৬।৪৪) ইহাদের নাম ঋগ্বেদে পাওয়া যায়।

* ভাগবতে দেখা যায় নন্দের গোষ্ঠে খড়্গধারী রক্ষীরা অবস্থান করিত।

† স্তো ধাতুজ—আহব যুদ্ধ (শ্রদ্ধা, আহ্বান)। হ ধাতুজ—আহব, যজ্ঞ (ধাতুজার্থে-হোম, ভক্ষণদা, ন ও ঈগন)

কেতু ঋষি পণিদের বাণিজ্যের উন্নতির জন্য অগ্নির (যজ্ঞের) নিকট প্রার্থনা করিতেন। পণি ত্রিবু—যাজ্ঞিকগণের সাহায্য করিতেন এবং পরে তিনি* স্বয়ং যাজ্ঞিক হইয়া পড়েন। ঋগবেদে সংযু বার্ব্হস্পত্য ঋষি তাঁহার যথেষ্ট স্মৃতি করিয়াছেন।

“গন্ধাতীরবাসী ত্রিবু, সকল পণির শ্রেষ্ঠ সংযু, বার্ব্হস্পত্য স্বয়ং সংযুর নিকট গো প্রার্থনা করিবামাত্র এক হাজার গো তৎক্ষণাৎ দান পাইয়াছিলেন। মহুসংহিতায় (১০।১০৭) ত্রিবুর স্মৃতি আছে। এই ত্রিবু উক্ত বার্ব্হস্পত্য ঋষির নিকট ত্রাত্যস্তোম দ্বারা সংস্কৃত না হইলে ঋষিরা তাঁহাকে যজ্ঞ করাইতেন না। বার্ব্হস্পত্য তাঁহার পুরোহিত থাকাই সম্ভব। কালে বৈদিক সমাজভুক্ত হইয়াছিলেন একাধিক পণি। পণিনেতা যখন যাজ্ঞিক হইলেন তখন তাঁহার অনুগত জনগণও ত্রাত্য-স্তোমদ্বারা আর্ধ্য-যাজ্ঞিক সম্প্রদায়-ভুক্ত হইয়াছিলেন। এইরূপে ক্রমে ক্রমে একাধিক জাতীয় প্রধানেরা সদলবলে আর্ধ্য-যাজ্ঞিক হন। অতএব আর্ধ্য একটি সম্মিলিত মিশ্র জাতি, কিন্তু ধর্মযাজ্ঞিক। আর্ধ্য-যাজ্ঞিক সমাজ মিশ্র জাতীয় সজ্ব বিশেষ। ঠিক এই প্রথাটি বৈষ্ণব (ভেকাশ্রয়ী) সমাজের পক্ষেও খাটে। বৌদ্ধ-সম্প্রদায় এই প্রকার একাধিক জাতির সমষ্টি। দেখা যায় অনেক যাজ্ঞিক-ব্রাহ্মণ বৌদ্ধধর্ম গ্রহণ করিয়াছিলেন। কেবল ভাব-ভঙ্গির দ্বারাই বৈদিকেরা বৌদ্ধ-ধর্ম গ্রহণ করিয়াছিলেন। সম্রাট অশোক এই ভাব-ভঙ্গির জন্যই যজ্ঞে পশু বধ এবং মত্ত-মাংস পানাহার নিষেধ করিয়াছিলেন। স্বয়ং বুদ্ধদেবও কোন কোন বৈদিককে জীব হিংসায় বিরত করিয়া নিরামিষ যজ্ঞ করাইয়াছিলেন। বৈদিক-যাজ্ঞিকেরা হিংসামূলক যজ্ঞ করিতেন। ভাগবতে এই হিংসামূলক যজ্ঞের বিরোধী উক্তিই পাওয়া

* এইরূপ ব্যাপার বাইবেলে মোজেসের ছিল।

† সজ্ব শব্দটি বৌদ্ধগণের দ্বিঃ।

যায়। উপনিষৎ বিশেষে এই কৰ্ম-কাণ্ডের নিন্দাই করা হইয়াছে, এবং যাজ্ঞিকদিগকে ‘মূঢ়’ বলা হইয়াছে। ইহারা ধর্ম-অন্ধ—

“অবিজ্ঞায়ামন্তরে বর্তমানাঃ স্বয়ং ধীরা পণ্ডিতম্ভুমানাঃ।

জজ্ঞবন্তমানাঃ পরিয়াস্তি মৃঢ়া অন্ধেনৈব নীয়মানা যথাক্কাঃ ॥ ৮ ॥

(মুণ্ডক, ১ম। ২য় খণ্ড)

বৈদিক শাস্ত্রে যাজ্ঞিকদিগকে অন্ধ, মূঢ় ইত্যাদি বলা অধিক কমতার কৰ্ম। তখন ব্রহ্মবিজ্ঞা শ্রেষ্ঠ হইয়াছিল।* যাজ্ঞিক প্রতাপ হ্রাস হইয়াছিল।†

বৈদিকগণ ত্রাত্যস্তোম দ্বারা সজ্জ-বল বৃদ্ধি করিয়া ভারতের শ্রেষ্ঠ শক্তিতে উন্নত হইয়াছিলেন। পারে প্রাচীন নীতি ত্যাগ করিয়া কেবল বিভাগ দ্বারা নিজেরাও হতবল হইলেন এবং জাতীয় একতার বিলোপ সাধন করিয়া দেশবাসীরও পতনের হেতু হইলেন। “বার রাজপুত্রের তের হাঁড়ী”—দুঃমার্গ প্রবেশ করাইয়া, ‘ভাই ভাই ঠাই ঠাই’ হইয়া দ্রুত মৃত্যুর পথেই ধাবিত হইতেছে। বহুজাতি এক ধর্মী কৰ্মী হইয়া সজ্জবল না হইলে জাতীয় উন্নতির আশা নাই। ভারতের প্রায় সর্বত্রই বৈদিক প্রাধান্য প্রতিষ্ঠিত হইলে তাঁহারা (সম্ভবতঃ বৌদ্ধ প্রভাব কালে) চারিবর্ণের কল্লিত বিভাগ করেন। একজাতি, চার বা ততোহধিক বিভাগ হয়।

বৈদিক-সমাজ বিভাগ হইতে হইতে ভারতে শতশত বিভিন্ন ব্রাহ্মণ কজিয়াদির সজ্জ বিভাগ হইয়াছে। শত শত ধরণের ব্রাহ্মণ-সমাজ সমগ্র ভারতে বিস্তারিত। পরস্পর পরস্পরের নিন্দা কুংসায় ব্যস্ত।

* ইহার পরেই বেদ বিরোধী জৈন ও বৌদ্ধ ধর্ম প্রচারিত হয়।

† বর্তমানে ‘আর্য সমাজ’ নামে এক সম্প্রদায়, ত্রাত্যস্তোম দ্বারা বিভিন্ন বিজাতীয় জনগণকে বৈদিক (হিন্দু) সমাজভুক্ত করিয়া লইতেছেন। ইহাতে সজ্জশক্তি পরিবর্ধিত হয়। সংসারে সজ্জবলেরই বিশেষ আবশ্যক। শক্তিবৃদ্ধি না হইলে দ্রুতপ্রার জাতির উদ্ধার নাই।

উড়িষ্যার ব্রাহ্মণেরা বাঙালী ব্রাহ্মণের নিন্দা করে, এই প্রকার সমাজ বিভাগ হেতু,—জাতীয় শক্তি ক্ষীণতর হইয়াই যাইতেছে। সকলেই ভাবে আমরা শ্রেষ্ঠ, মূলে কে শ্রেষ্ঠ প্রমাণিত হয় না। বর্তমানে কোন সমাজই একটি নয় বহু সমাজে বিভক্ত। স্তত্রাং সকল সামাজিকেরাই শক্তিহীন হইয়া পড়িয়াছে। ব্রাহ্মণ সমাজও শতধা বিভক্ত হইয়া পড়িয়াছেন। ব্যক্তিগত সভ্যতাই সমষ্টিগত সভ্যতা। সভ্য জাতিরও যেমন সমাজ আছে, তদ্রূপ নিম্নশ্রেণীর জনসম্মেলনও সমাজ আছে। বরং তাহাদের সমাজ অনেকটা দৃঢ়। উন্নত জাতির সমাজ ক্রমশ অদৃঢ় হইতেছে। বৈদিকগণের জাতিতত্ত্ব কিছু অদ্ভুত ধরণের। বৈদিক-বাস্তবিকের দাসী গর্ভজ পুত্র বৈদিক হন, দাস কণ্ঠামৎস্রগন্ধার ঋষি পরাশরের ঔরসজাত পুত্র ব্রাহ্মণ। রক্তমিশ্রণ দোষাবহ হয় নাই, এই প্রকার রক্ত সংমিশ্রণের একাধিক উদাহরণ, বৈদিক সামাজিকগণের পক্ষে উদ্ধৃত করা যাইতে পারে। বৈদিক ব্রাহ্মণ-কৃত্রিম জাতিতত্ত্বে মিশ্র শোণিতের অভাব নাই। স্তত্রাং বৈদিক সামাজিকগণের সমাজকে মিশ্র-জাতীয় সমাজ বলিলে বিশেষ দোষাবহ হয় না।

“নিরমল কুলখানি

যতনে রাখিহু আমি

কালাতাহে সাধিলেক বাদ।”*

* রক্ত মিশ্রিত হয় নাই, এমন একটি জাতি পৃথিবীতে আছে কিনা সন্দেহ। পদি, ত্রাক শক, হণ, পারসিক জাতির মিশ্রণে আৰ্য্য সমাজ গঠিত। পারসিক আবেস্তাশাস্ত্রে বৈদিক শাস্ত্রের বিরোধী কথাই পাওয়া যায়। ইহা না পাইলে, একা বৈদিকশাস্ত্র হইতে, বৈদিক জাতির স্বরূপ অবগত হওয়া যাইত না। তক্ষশীলার হাটে বৎসরে বৎসরে একাধিকবার যুরোপীয় নারী বিক্রয় হইত। বড়লোকেই তাঁহাদিগকে ক্রয় করিতেন, তাঁহাদের গর্ভজ সন্তানেরা পিতৃ জাতি রূপেই গণ্য হইয়া গিয়াছেন। বৈদিক কালেও এই রূপ মিশ্রণের অভাব হয় নাই। ব্রহ্মপুরাণীয় জাতিতত্ত্ব একেবারে আধুনিক এবং অধিকাংশ কল্পিত।

ব্যক্তি ও সমাজ

শ্রীনগেন্দ্রনাথ চৌধুরী, এম, এ (নর্থওয়েস্টার্ন বিশ্ববিদ্যালয়,
শিকাগো, আমেরিকা), গবেষক, “আন্তর্জাতিক বঙ্গ”
পরিষৎ, সহযোগী, বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ

(১)

প্রত্যেক সমাজে ব্যক্তির “অধিকার” সম্বন্ধে লোকের ধারণা যুগে যুগে পরিবর্তিত হইয়া থাকে। “অধিকার” সম্বন্ধে আধুনিক ভাবের স্ফূরণ হইতে আধুনিক সমাজ-সংস্কার আন্দোলন ও সমাজ-হিত অনুষ্ঠান উৎপত্তি লাভ করিয়াছে। বর্তমান জগতের সমাজ-হিত-সাধনের মূলতত্ত্বে উপনীত হইতে হইলে সমাজের অন্তর্গত ব্যক্তির অধিকার সম্বন্ধে আধুনিক মতাবলী জানা আবশ্যক। আমরা এ সম্বন্ধে সংক্ষিপ্ত আলোচনায় প্রবৃত্ত হইতেছি।

অধিকার সম্বন্ধে পাশ্চাত্য জাতির নূতন ধারণার পরিচয় লাভ করিতে যাইয়া দেখা যায় যে, এই নব জাগরণের পশ্চাতে কতকগুলি ঐতিহাসিক ঘটনা গুঞ্জীভূত রহিয়াছে। তন্মধ্যে এইগুলি প্রধান : ইংল্যাণ্ডে অষ্টাদশ শতাব্দীতে ভূম্যধিকার লইয়া বিবাদ ; ইয়োরোপের প্রধান জাতিগুলির মধ্যে কলকারখানার সৃষ্টি ; বিগত দেড়শত বৎসর-ব্যাপী রাষ্ট্রীয় বিপ্লব ও সাধারণতন্ত্রের আন্দোলন ; ভাবের আদান প্রদানের জন্য নূতন নূতন উপায় অবলম্বন ; গমনাগমনের সুবিধার সৃষ্টি ; নূতন দেশে বসতিস্থাপন ; সাম্যবাদের প্রচার ; ধন-বিজ্ঞান ও সমাজ-বিজ্ঞানের শ্রীবৃদ্ধি ; শ্রমিক সঙ্ঘের উৎপত্তি ও শক্তিসঞ্চয় ; জনহিতসাধন-কল্পে রাষ্ট্রের কর্তব্যজ্ঞান বৃদ্ধি, ইত্যাদি। এই ঘটনা-

গুলিতে অনেক উৎকর্ষ ভাব, চিন্তা ও কল্পনার, উদ্দাম কার্যকারিতার, যুক্তির ও অর্থোক্তিকতার, বীরত্বের ও ভীকৃতার, এবং সহযোগের ও বিবাদের নিদর্শন পরিস্ফুট আছে বটে, কিন্তু সমাজ-সংস্কার ও সমাজ হিতসাধন সম্বন্ধে ঐসকল ঘটনার ভিতর দিয়া একটি প্রচ্ছন্ন নূতন তত্ত্বের আভাস সর্বদা পাওয়া যায়। মানুষের “অধিকার” সম্বন্ধীয় ভাবকে কেন্দ্র করিয়াই সমাজ-সংস্কার ও সংগঠনের ঐ নূতন তত্ত্ব বিকাশলাভ করিতেছিল।

১৭৮৯ খৃষ্টাব্দে ফ্রান্সে মানুষের অধিকার সম্বন্ধে এক ঘোষণা প্রচারিত হয়। এডমাণ্ড বার্ক এই ঘোষণার বিরুদ্ধে তীব্র সমালোচনা করায় টমাস পেইন্ ফরাসী ঘোষণার সমর্থন করিয়া স্বীয় মন্তব্য প্রকাশ করেন। ইহার পূর্বে টমাস জেফারসন্ মানুষের অধিকার সম্বন্ধে নূতন ভাব উপনিবেশগুলিতে প্রচার করিতেছিলেন; এর চরম পরিণতি হইয়াছিল উপনিবেশসমূহের স্বাধীনতা ঘোষণায়। এইরূপ ঘোষণা ও প্রচারের ফলে পাশ্চাত্য দেশবাসীর মনে মানুষের অধিকার সম্বন্ধে নূতন ভাবের সৃষ্টি হয় এবং পরবর্তী কালে ক্রমশঃ উক্ত ভাবের বিকাশ হইতে থাকে। আধুনিক সমাজ-সংস্কার আন্দোলন ও সমাজ-হিত-প্রতিষ্ঠানগুলিকে মানুষের অধিকার সম্বন্ধীয় নূতন ভাবের জীবন্ত মূর্তিরূপে গ্রহণ করা চলে। সমাজ-সংস্কার আন্দোলন দ্বারা অধিকারের নূতন ব্যাখ্যা ও পুনর্ব্যাখ্যা চলিতেছে। আধুনিক সমাজ-হিত-প্রতিষ্ঠানগুলি মানুষের অধিকার-সম্বন্ধীয় প্রাচীন মতের উচ্ছেদ-সাধন করিয়া নূতন অর্থ ও ভাব প্রচার করিতেছে; ব্যক্তিগত স্বার্থের পরিবর্তে সামাজিক স্বার্থের আদর্শ গ্রহণ করিতেছে। সামাজিক আন্দোলন সমাজের বিভিন্ন প্রকোষ্ঠে পরিব্যাপ্ত হইতেছে, উহা বিভিন্ন কালে ও বিভিন্ন দেশে বিভিন্নরূপ ধারণ করিতেছে। কখন বা দাস-প্রথার উচ্ছেদ-সাধন-যুদ্ধে, কখন বা সাম্যতত্ত্বের প্রচারে, কখন বণিক-শ্রমিকের কলহে, কখন বা সোশিয়ায়েট

প্রজাতন্ত্র স্থাপনে, কখন হয়ত ব্যবস্থাপক সভায় শ্রমিকের দৈনিক কার্যকাল নিরূপণে উহা ব্যক্ত হইতেছে। আবার প্রতীচ্যের বাহিরে কোথাও বা সামাজিক আন্দোলনের প্রকাশ দেখা যাইতেছে, অস্পৃশ্যতা বর্জনের চেষ্টায়, অসবর্ণ বিবাহের আইনে, বিধবা-বিবাহ প্রচলনের আগ্রহে, বিভিন্ন সম্প্রদায়গুলির একীকরণ প্রচেষ্টায়, স্বরাজলাভের উৎসাহে, উপকূল সংরক্ষণ প্রস্তাবনায়, বৈদেশিক মূলধনের উপযোগিতা বা অল্পপযোগিতা স্থিরীকরণের যুক্তি অবলম্বনে, সামাজিক ব্যাধি দূরীকরণের কল্পনায় এবং বহুবিধ পাশ্চাত্য ভাব ও আদর্শ গ্রহণে। যে-ভাবেই সামাজিক আন্দোলন প্রকাশ পাউক না কেন, প্রত্যেক ক্ষেত্রে অধিকারের সমস্তাটা বর্তমান আছেই। অধিকারের নূতন আদর্শ গ্রহণ করিয়া অষ্টাদশ শতাব্দীর সাম্য-মৈত্রী-স্বাধীনতা আদর্শের মর্যাদা বৃদ্ধি করা পাশ্চাত্য জাতির অভিপ্রায়।

(২)

কিন্তু অধিকার সম্বন্ধে যে চিরদিন মতভেদ ও বিরোধ চলিতেছে ও চলিবে, তদ্বিষয়ে সন্দেহ নাই। রাজা মনে করেন, ঈশ্বর-প্রদত্ত অধিকারের বলে তিনি রাজত্ব করেন, সুতরাং প্রজাদিগের মধ্যে বিদ্রোহ উপস্থিত হইলে সে বিদ্রোহ নিবারণের অধিকার তাঁহার আছে। প্রজা মনে করেন, রাজার রাজত্ব সম্পূর্ণ প্রজার সম্মতির উপর নির্ভর করিতেছে; রাজা যদি প্রজার সম্মতি না লইয়া কর ধার্য করেন, তাহা হইলে রাজার বিরুদ্ধে দণ্ডায়মান হওয়ার অধিকার তাঁহার আছে। শ্রমিক বলেন, জীবন-ধারণের উপযুক্ত পারিশ্রমিক লাভের অধিকার তাঁহার আছে। ধনিক বলেন, তাঁহার ব্যবসায়ের হস্তক্ষেপ করিবার অধিকার তিনি কাহাকেও দিতে পারেন না। অভিজাত বলেন, তাঁহার বংশগত মর্যাদার অধিকার তিনি পরিত্যাগ করিতে পারেন না। সাধারণ বলেন, সমাজে তাঁহার স্থান কাহারও নিম্নে নহে; তাঁহার

অধিকার কাহারও অপেক্ষা কম নহে, ইত্যাদি। চিরকাল অধিকার সম্বন্ধে এরূপ মতভেদ চলিতেছে। কিন্তু আজ বিভিন্ন মত থাকা সত্ত্বেও সমাজ-বিজ্ঞানের উৎকর্ষের ভিতর দিয়া অধিকারের পরিচয় নূতনভাবে পাওয়া যাইতেছে। এ পরিচয় অষ্টাদশ শতাব্দীতে ভালরূপে পাওয়া যায় নাই। ফরাসী দার্শনিক তুর্গোৎ মাহুযের অভাব ও অধিকারের সম্বন্ধ বুঝিতে পারিয়াছিলেন, কিন্তু সম্বন্ধ যে কি করিয়া আসিল তাহা বিচার করেন নাই। ইনি ভগবানের উপর সকল ভার অর্পণ করিয়া থালাস পাইয়াছেন। ইনি বলিতেছেন, ভগবান মাহুযকে অভাব দিয়াছেন ও ঐ অভাব মিটাইবার জন্ত তাকে শ্রম করিতেই হইবে এমন ব্যবস্থা করিয়াছেন। এইরূপে তিনি কাজ করাটা প্রতি মাহুযের অধিকারভুক্ত করিয়াছেন। আধুনিক সমাজ-বিজ্ঞান অধিকারের এ ব্যাখ্যা গ্রহণ করিবে না। ব্ল্যাকষ্টোন তাঁহার কমেণ্টারিজ্‌এ অধিকার সম্বন্ধে আর এক প্রকার ব্যাখ্যা প্রদান করিয়াছেন। এই ব্যাখ্যা অনুসারে সমাজ অথবা রাষ্ট্র চুক্তির ফল মাত্র, সুতরাং মাহুয জন্মগ্রহণের সঙ্গে সঙ্গেই সর্ভাভ্যাসী কতক স্বাধীনতা প্রাপ্ত হয়। এই স্বাধীনতার কিয়দংশ জনসাধারণের হিতের জন্ত সমাজের বা রাষ্ট্রের কাছে অপিত হয় এবং অবশিষ্ট অংশ অধিকার আখ্যা প্রাপ্ত হয়; অথবা অপিত জন্মগত স্বাধীনতার পরিবর্তে সমাজ বা রাষ্ট্র ব্যক্তিকে অপরাপর যেসকল সুবিধা প্রদান করেন, সেগুলিকে অধিকার আখ্যা দেওয়া যাইতে পারে। এ ব্যাখ্যা কতক পরিমাণে গ্রহণীয়, সম্পূর্ণরূপে নহে; কেন না সমাজ বা রাষ্ট্র যে চুক্তির ফল তাহা আজ কেহ স্বীকার করেন না। সামাজিক অধিকারবাদ বা সোশ্যাল কন্ট্রাক্ট থিওরি আজ একরূপ পরিত্যক্ত হইয়াছে।

(৩)

আধুনিক রাষ্ট্র-বিজ্ঞান ও সমাজ-বিজ্ঞানের লেখকগণ অধিকারের

সম্ভব ব্যাখ্যা দানে সমর্থ হইয়াছেন। “কোকণ্ডেজ” (লোকের ধরণধারণ) নামক গ্রন্থের সুপ্রসিদ্ধ লেখক অধ্যাপক সামনার বলেন, অধিকার দেশাচার বা লোকাচার হইতে উৎপন্ন হয়। ইহা জীবন-সংগ্রাম জীড়ার নিয়মস্বরূপ। অধিকার সম্বন্ধে মানুষের ধারণা চিরকাল একরূপ থাকে না। অধিকারকে অগ্রবর্তী করিয়া সভ্যতার সৃষ্টি হয় নাই, সভ্যতার ফলে অধিকারের সৃষ্টি হইয়াছে। মানুষ আদিকাল হইতে জীবন যাত্রা নির্বাহের জন্য দোষগুণ বিচার পূর্বক যে উপায় অবলম্বন করিয়াছে, তাহা হইতেই প্রকারান্তরে অধিকারের উৎপত্তি ঘটিয়াছে। রাষ্ট্র-বিজ্ঞানের জনৈক খ্যাতনামা ইতিহাস-লেখক বলেন, জনসাধারণের সমর্থন হইতে অধিকার উৎপত্তি লাভ করে; ইহা অতীতে যেমন সত্য ছিল এখনও তেমনই সত্য। এ ব্যাখ্যায় অধিকারের প্রকৃত তত্ত্ব ফুটিয়া উঠিয়াছে। এখানে বুঝা যাইতেছে যে, অধিকার সমাজের দেওয়া জিনিষ; জনসাধারণ যাহা সমর্থন করে না তাহা অধিকারের আমলে আসিতে পারে না।

(৪)

অধিকার সম্বন্ধে একদা হাঙ্গলি যে মত ব্যক্ত করিয়াছিলেন তাহার সার মর্ম্ম এই :—

মানুষ নিতান্ত অসহায় অবস্থায় জন্মগ্রহণ করে। সভ্য সমাজে শিশু যে কাহারও পদতলে দলিত হইয়া মারা যায় না, তার কারণ শিশুর স্বকৃতি নহে, শিশুর আত্মীয়দের স্নেহ ও মমতা এবং সমাজের ব্যবহৃত আইনই শিশুকে মৃত্যুমুখ হইতে রক্ষা করে। শিশু এমন কিছু করিয়া পৃথিবীতে আসে নাই যে, লোকে বাধ্য হইয়া তাহার লালন-পালনের ও শিক্ষা-দীক্ষার ব্যবস্থা করিয়া দিবে। সমাজে এইরূপ বিধি-ব্যবস্থা প্রচলিত আছে বলিয়াই শিশু লালিত, পালিত ও শিক্ষিত হয়। শিশু বড় হইয়া উপার্জন করে, ধন-সম্পত্তির মালিক হয়; কিন্তু এ বিষয়েও

সমাজের সহায়তা ভিন্ন সে কিছু করিতে পারে না। সমাজ মানুষকে উপার্জন করিবার এবং সম্পত্তির মালিক হইবার অধিকার প্রদান করে বলিয়াই সে স্বীয় অধিকারের গৌরব করিয়া থাকে। সমাজ সমর্থন করিলে বলবান্ দুর্বলের সম্পত্তি কাড়িয়া লইতে পারে; সমাজের সমর্থন নাই বলিয়াই একের সম্পত্তি অপরে জোর করিয়া হস্তগত করিতে পারে না এবং করিলেও উহাতে অধিকার বৰ্ত্তে না।

(৫)

তবেই দেখা যাইতেছে, অধিকার জিনিষটা সমাজের সৃষ্টি। সমাজ যাহা সমর্থন করে না তাহা অধিকার পদ-বাচ্য হইতে পারে না। সমাজে বাস করিয়া সমাজের অমতে জোর করিয়া ‘অধিকার’ লাভ করা চলে না। দুর্বল সমাজে একরূপ অধিকার সম্ভবপর হইলেও সমাজ সবল হইয়া উঠিলেই ইহার অবসান হইতে পারে। সমাজের বিগত ও বর্ত্তমান অভিজ্ঞতায় যাহা শ্রেয়ঃ বলিয়া প্রতিপন্ন ও নির্দিষ্ট হইয়াছে, তাহার বাহিরে কেহ অধিকার পাইতে পারে না। সমাজের অভিজ্ঞতায় চৌধ্য, দম্ভ্যতা, নরহত্যা প্রভৃতি শ্রেয়ঃ বলিয়া বিবেচিত হয় নাই; স্ততরাং চোর, দম্ভ্য, নরহস্তা প্রভৃতির শাস্তির ব্যবস্থা সমাজ করিয়াছে; সমাজের অননুমোদিত কার্যের কৰ্ত্তা সমাজজ্যোহী আখ্যায় অভিহিত হইয়া নিন্দিত হইতেছে। স্ততরাং মানুষ সমাজে বাস করিয়া সমাজের অনুমতিক্রমে যেসব সুবিধা ভোগ করিতে পায়, সেগুলিই মাত্র অধিকার পদ-বাচ্য। সমাজ শ্রেয়ঃ সম্বন্ধে বিবেচনা করিতে যাইয়া ভুল করিতে পারে এবং এই ভ্রমের জগ্গ সমাজ নানাভাবে ক্ষতিগ্রস্তও হইতে পারে। তথাপি সমাজের সমর্থিত ভ্রান্ত মতই আইনে কিংবা দেশাচারে বা লোকাচারে পরিণত হইয়া লোকের অধিকার নির্দেশ করিয়া দেয়। যতদিন ভ্রমের সংশোধন না হয়, ততদিন অধিকারের পরিবৰ্ত্তন হয় না। আবার ভ্রম সংশোধিত হইলে লোকের অধিকার

সম্বন্ধে নূতন ব্যবস্থা হয়। সুতরাং যে কোন বিষয়েই হউক, অধিকারকে চিরস্থায়িরূপে গ্রহণ করা চলে না। অধিকার পরিবর্তনশীল। প্রাচীন সমাজে লোকের বেসকল অধিকার ছিল, আজ তাহার অনেক পরিবর্তন হইয়াছে। আজ সমাজ-হিত সম্বন্ধে লোকের বিশ্বাস অন্তরূপ হইয়াছে; অনেক নূতন সামাজিক অভাবের ও সমস্কার উৎপত্তি এবং উহাদের পূরণের ও সমাধানের চেষ্টা হইয়াছে। সঙ্গে সঙ্গে অনেক প্রাচীন অধিকারের পরিবর্তন ও নূতন অধিকারের আগমন ঘটিয়াছে। ভবিষ্যতেও এরূপ হইবার সম্ভাবনা। অবস্থার পরিবর্তনের সঙ্গে সঙ্গে লোকের অধিকারেরও পরিবর্তন ঘটিয়া থাকে, কিন্তু সমাজের সমর্থন ব্যতিরেকে উহা হইতে পারে না। মানুষ পরস্পরের সহিত নানারূপ সম্বন্ধে আবদ্ধ হইয়া একত্র বাস করে; ইহার ফলে তাহাদের সামাজিক জীবনের উদ্ভব হইয়াছে। কোন মানুষ যদি সমাজের বাহিরে একাকী বাস করে, তবে তাহার অধিকার সম্বন্ধে প্রশ্ন উঠিতে পারে না, সে যাহা খুসী তাহা অবাধে করিয়া যাইতে পারে। কিন্তু যখন দশজনে একত্র হইয়া বাস করে, তখন প্রত্যেকের অপর নয় জনের দিকে চাহিয়া সংযম অবলম্বন করিতে হয়; পরস্পরের সুবিধা-অসুবিধার দিকে লক্ষ্য রাখিয়া সকলে মিলিয়া যে নিয়ম প্রবর্তন করে, প্রত্যেককে তাহা মান্ত করিয়া চলিতে হয়। যদি কেহ নিয়মের বিরুদ্ধাচরণ করে, তবে অপর নয় জন মিলিয়া তাহাকে শাসন করিয়া থাকে; নিয়ম-ভঙ্গকারী নয় জনের বিরুদ্ধে একাকী দাঁড়াইবার সামর্থ্য রাখে না। সম্ভবত্বভাবে বাস করিতে হইলে ব্যক্তিগত স্বাধীনতাকে সঙ্ঘের কল্যাণে কতক পরিমাণে থরু করিতে হয়; সুতরাং সমাজবাসীর সামাজিক জীবনের প্রতি পাদক্ষেপে তাহার অধিকার সম্বন্ধে প্রশ্ন উঠিয়া থাকে। মানুষের সামাজিক জীবন আছে বলিয়া তাহার অধিকার-অনধিকার সম্বন্ধে বিচার আবশ্যক হয় এবং সমাজই তাহার বিচার করিয়া থাকে। পূর্বে

বলা হইয়াছে যুগে যুগে লোকের অধিকার পরিবর্তিত হয়। সমাজই এই পরিবর্তন সাধন করিয়া থাকে। নূতন অভিজ্ঞতা অল্পসারে আপনাকে নিয়ন্ত্রিত করিতে যাইয়া সমাজ প্রাচীন অধিকারের পরিবর্তন বা পরিবর্জন ও নূতন অধিকারের সৃষ্টি সাধন করিতে পারে।

(৬)

বেহাম্ মনে করিতেন রাষ্ট্রের অহুমতি ব্যতীত অধিকার উৎপত্তি-লাভ করিতে পারে না। এই ধারণা সম্পূর্ণরূপে সত্য নহে। অপরূপ সামাজিক প্রতিষ্ঠান অপেক্ষা রাষ্ট্রের প্রতিপত্তি অধিক থাকায় অধিকার সম্বন্ধে সর্বশেষ বিচারের ভার রাষ্ট্রের উপর স্থাপ্ত হয়। কিন্তু রাষ্ট্র যাহা খুসী তাহা বিচার না করিয়া অতীত অভিজ্ঞতার এবং সমাজ-প্রদত্ত কর্তব্যবুদ্ধির উপরই নির্ভর করিয়া থাকে। সুতরাং অধিকারকে সমাজের কর্তৃত্ব হইতে পৃথক্ করিয়া দেখা চলে না। রাষ্ট্র ও সমাজ এক জিনিষ নহে; এক না হইলেও রাষ্ট্রকে সমাজ হইতে স্বতন্ত্র করা যায় না। রাষ্ট্র সমাজের অন্তর্গত। সুতরাং যাহা সমাজ দ্বারা সমর্থিত ও সমাজের পক্ষে বিধেয় বলিয়া গণ্য না হয় তাহা অধিকার বলিয়া গণ্য হইতে পারে না। কিন্তু সমাজের সকল অধিকার এক শ্রেণীর নহে। ইচ্ছিম-ভোগের অধিকার বিজ্ঞানাভের অধিকার হইতে স্বতন্ত্র। সেনা-বিভাগে প্রবেশাধিকার ও ভূম্যধিকার এতদূভয়ের মধ্যে তফাৎ অনেক। এক অধিকার অপর অধিকার অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ হইতে পারে। সমাজ-হিত বিশ্বাসের সাহায্যে অধিকারের বিচার হয়। হয়ত এক প্রকার অধিকার বর্তমান থাকার ফলে সমাজে গোলযোগ উপস্থিত হইতেছে, পক্ষান্তরে অপর এক প্রকার অধিকারের ফলে সমাজ উপকৃত হইতেছে। এ স্থলে শেষোক্ত অধিকার প্রথমোক্ত অধিকার অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ। কিন্তু সমাজ-মঙ্গলের আদর্শ সকলের কাছে সমান না-ও হইতে পারে, কাজেই সমাজ-মঙ্গল সম্বন্ধে সকলের বিশ্বাস এক না হওয়ারই কথা। সম্ভবতঃ দেশের ও

সমাজের উন্নতি সম্বন্ধে বিভিন্ন সম্প্রদায়ের বিভিন্নরূপ বিশ্বাস দেখা যায়। একজন অধিকারের ভাল-মন্দ সম্বন্ধে সকলে একমত হয় না। এক সম্প্রদায় যে অধিকারকে সমাজের পক্ষে হিতকর মনে করেন, হয়ত অপর এক সম্প্রদায় সে অধিকারকে সমাজের পক্ষে অনিষ্টকর বলিয়া গণ্য করেন। এক সম্প্রদায় প্রাচীন রীতি-নীতির পক্ষপাতী, অপর এক সম্প্রদায় হয়ত উহার বিরোধী। এক সম্প্রদায় বিশেষ কোন নূতন অধিকার দ্বারা সমাজের ও দেশের উন্নতি হইবে বলিয়া মনে করেন, অপর এক সম্প্রদায় হয়ত ঐরূপ অধিকার দ্বারা সমাজের ও দেশের অপকার সাধিত হইবে ভাবিয়া উহার বিরুদ্ধে দণ্ডায়মান হন। সমাজ-হিত সম্বন্ধে শ্রমিকের যেরূপ বিশ্বাস ধনিকের সেরূপ নহে; ধনিকের যেরূপ বিশ্বাস হয়ত জনসাধারণের বিশ্বাস সেরূপ নহে। ঈশ্বরবাদী সমাজ-হিত সম্বন্ধে যে বিশ্বাসের বশবর্তী হইয়া কাজ করেন, নিরীশ্বর-বাদীর হয়ত সে বিশ্বাসে আস্থা নাই। ফাণ্ডামেন্টালিষ্ট খৃষ্টানগণ সমাজের পক্ষে যাহা মঙ্গলকর মনে করেন হয়ত মডার্নিষ্ট খৃষ্টানগণ তাহা করেন না। ভূম্যধিকারী ও প্রজার বিশ্বাসের সমতা নাই; শাসকের ও শাসিতের বিশ্বাসের মধ্যে আকাশ-পাতাল প্রভেদ। জ্ঞানী ও অজ্ঞান, বৈজ্ঞানিক ও অবৈজ্ঞানিক, সাম্রাজ্যবাদী ও সাম্যবাদী প্রভৃতি ভিন্ন ভিন্ন বিশ্বাসে আস্থাবান, সর্বত্র এরূপ দেখা যায়। সমাজ-মঙ্গল বা দেশোন্নতি সম্বন্ধে বিশ্বাসের সমতা না থাকায় অধিকার লইয়া দলে-দলে, শ্রেণীতে-শ্রেণীতে, সম্প্রদায়ে-সম্প্রদায়ে বা জাতিতে-জাতিতে বিরোধ চলিতে পারে। তাই প্রতি সমাজে বা দেশে একদল রক্ষণশীলরূপে এবং অপর দল উন্নতিশীল-রূপে দেখা দিতেছেন। কিন্তু অধিকারের মূলে সমাজ-হিতের বিশ্বাস বর্তমান।

শিক্ষা-দীক্ষা ও নূতন অভিজ্ঞতা লাভের ফলে মানুষের বিশ্বাস যুগে যুগে পরিবর্তিত হয়; কাজেই অধিকারও যুগে যুগে পরিবর্তিত হইয়া

থাকে। আজ সভ্য-জগতের কোন লোক, সম্প্রদায়, জাতি বা আদি আপন অধিকারকে চিরস্থায়ী সত্যরূপে বা স্বতঃসিদ্ধরূপে গ্রহণ করিতে পারেন না। মহত্তর আদর্শের উর্দ্ধে নীচ আদর্শ বেশী দিন দাঁড়াইতে পারে না। প্রতিপক্ষের দুর্বলতার সুযোগ গ্রহণ করিয়া প্রবল পক্ষ বহু দিন আপন অধিকার বজায় রাখিতে পারেন; কিন্তু প্রতিপক্ষ যে চিরদিনই দুর্বল থাকিবে তাহা বলা যায় না। জনসাধারণের অধিকার সাম্প্রদায়িক অধিকার অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ। কোন কারণে ক্ষুদ্র সম্প্রদায় বৃহত্তর সমাজের আর্থ অগ্রাহ্য করিবার অধিকার রাখিতে পারেন, কিন্তু এ অধিকার আজ সভ্যজগতে সমর্থিত ও বিধিসম্মত বলিয়া গণ্য হয় না। আজ সম্পত্তিশালী ব্যক্তি হয়ত ইহা ভাবিয়া ক্ষুব্ধ হইতেছেন যে, সম্পত্তির উপর তাঁহার অধিকার চিরস্থায়ী নহে। সম্পত্তি যদি দেশ বা সমাজ-মঙ্গলের প্রতিকূল হয়, তবে উহা সমাজকে উৎসর্গ করা যাইতে পারে।

সমাজে যেসকল অধিকার প্রচলিত আছে, জনসাধারণের হিতের জন্য প্রয়োজন অমুসারে উহাদের রক্ষণ, পরিবর্তন, পরিবর্দ্ধন বা পরিবর্দ্ধন কিংবা নূতন অধিকারের সৃষ্টি-সাধন, সমাজ-সংস্কারের ও সমাজ-সংগঠনের অগ্রতম কার্য। প্রজাস্বত্ব আইন, বিধবা-বিবাহ আইন, আন্তর্জাতিক বিবাহ আইন, অস্পৃশ্যতা বর্দ্ধন আন্দোলন, বিজ্ঞান-স্বাপন, স্বরাজ্যলাভের প্রচেষ্টা, কারখানা আইন, মজুর-সম্মেলন উৎপত্তি ও ক্রমবিকাশ, কংগ্রেসের অধিবেশন, ম্যালেরিয়া প্রতিবেদন সমিতি, নারীরক্ষা সমিতি, পল্লী-উন্নতি সমিতি প্রভৃতির প্রত্যেকটিই কোন না কোনরূপে ব্যক্তি, সম্প্রদায় বা সমাজ-সম্পর্কীয় অধিকারের ভাবের সহিত সংশ্লিষ্ট। একের অধিকার বৃদ্ধি করিতে যাইয়া যখন অপরের অধিকার ধর্ম করা আবশ্যক হয়, তখন উদার ও অমুদার সম্প্রদায়ের মধ্যে বিরোধ অনিবার্য হইয়া উঠে। কিন্তু উন্নতিশীল

সমাজে এ বিরোধ বেশী দিন স্থায়ী হয় না। যে অধিকার ভ্রাত্যের স্বদৃঢ় ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত, তাহার জয় অবশ্যই হইয়া থাকে। উন্নত সমাজে রক্ষণশীল সম্প্রদায় ক্রমশঃ উদার-নীতির পক্ষপাতী হইয়া সত্যের পথে অগ্রসর হইয়া থাকেন, ইহা উন্নতিশীল জাতির উন্নতির ও সমাজবতার একটি প্রধান লক্ষণ।

(৭)

সমাজের বিশেষ অবস্থায় সম্প্রদায় অথবা শ্রেণীর বিশেষ অধিকারের বিরুদ্ধে আপত্তি উঠিতে পারে ; পূর্বে হয়ত ঐরূপ আপত্তি উঠিবার কারণ ঘটে নাই। শ্রমিকদের সম্মুখ হইবার অধিকার আছে কিনা তৎসম্বন্ধে একদিন পাশ্চাত্য জগতে প্রশ্ন উঠিয়াছিল। এখন সভ্য জগতে ইহা মীমাংসিত হইয়াছে যে, শ্রমিকদের ইউনিয়ন গঠন করিবার অধিকার আছে। আজ শ্রমিকদের অধিকার সম্বন্ধে নূতন প্রশ্নও উঠিয়াছে। একটি প্রশ্ন এই,—যেহেতু শ্রমিকদের সহায়তা ব্যতীত ধনিকগণ ধন-উৎপাদনে সমর্থ নহেন, সুতরাং ধনিকদের ব্যবসার পরিচালনায় শ্রমিকদের হাত থাকিবে না কেন ? এ প্রশ্নের উত্তরে যে একদিন ধনিকগণ শ্রমিকদিগের স্বপক্ষে মন্তব্য প্রকাশ করিবেন, তাহার লক্ষণ দেখা যাইতেছে। দুই চারিটি দৃষ্টান্তও মিলিতেছে। পাশ্চাত্য জগতে আধুনিক কল-কারখানার সৃষ্টির পূর্বে শ্রমিকদের এবস্ত্রকার অধিকার-বৃদ্ধির পক্ষে প্রশ্ন উঠিবার আবশ্যিকতা দেখা যায় নাই। ভবিষ্যতে শ্রমিকগণের অধিকার-বৃদ্ধির পক্ষে কি প্রশ্ন উঠিবে, তাহা আজ নিশ্চিতরূপে বলা যায় না ; কিন্তু প্রশ্ন যে উঠিবে, ইহা অবধারিত। উন্নত পাশ্চাত্য সমাজগুলিতে কিছুকাল পূর্বে প্রশ্ন উঠিয়াছিল, লাম্পাট্য ও ব্যাভিচার দ্বারা সমাজ-নীতিকে কলুষিত করিবার অধিকার জী বা পুরুষের আছে কি না ? উত্তর হইয়াছিল—নাই। ইহার ফলে অনেক স্থানে নূতন আইনের বলে গণিকাবৃত্তির উচ্ছেদ সাধন করার

চেষ্টা হইয়াছে। আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রে কয়েক বৎসর পূর্বে প্রশ্ন উঠিয়াছিল, মত্তপান দ্বারা সমাজের দুর্নীতি ও অপরাধের বোঝা ভারি করিবার অধিকার যুক্তরাষ্ট্রবাসীর আছে কিনা? উত্তর হইয়াছিল নাই। ইহার ফলে যুক্তরাষ্ট্রে ছেলস্টেড্‌ অ্যাক্টএর উৎপত্তি ও মত্তপানের বিরুদ্ধে আইন প্রচলিত হয়। আজ যুক্তরাষ্ট্রে প্রশ্ন উঠিয়াছে, কে-সকল অধিবাসী সমাজের গলগ্রহস্বরূপ অথবা যাহারা পুরুষাভুজকে সমাজ-বিগর্হিত কর্ণের পুনঃ পুনঃ অভিনয় দ্বারা সমাজে অশান্তির মাত্রা বাড়াইতেছে, তাহাদের বংশবিস্তারের অধিকার আছে কিনা? এ সম্বন্ধে এখন পর্য্যন্ত যুক্তরাষ্ট্রবাসীরা একমত না হইলেও কোন কোন প্রদেশে আইন বিধিবদ্ধ হইয়াছে। ভার্জিনিয়া প্রদেশে অপ্রকৃতিস্থ ও স্বভাব-অপরাধীদের বংশ-বিস্তারের বিরুদ্ধে আইন হইয়াছে এবং ঐ শ্রেণীর লোকদের সম্মান-উৎপাদিকা-শক্তি নষ্ট করিয়া দেওয়ার ব্যবস্থা হইয়াছে; যুক্তরাষ্ট্রের সর্বপ্রধান ধর্ম্মাধিকরণ উক্ত ব্যবস্থা সমর্থন করিয়াছেন। আজ সুপ্রজনন-বিচার আলোচনার ফলে পাশ্চাত্য-জগতে বংশবিস্তারের অধিকার সম্বন্ধে প্রশ্ন আবশ্যক হইয়াছে। সুতরাং দেখা যাইতেছে, সমাজের নূতন অভিজ্ঞতা লাভের ফলে অধিকার সম্বন্ধে নূতন প্রশ্নের সৃষ্টি হয়।

(৮)

আজ বংশ বিস্তারের অধিকার সম্বন্ধে জাতিগত প্রশ্নও উঠিতেছে। প্রশ্নটি এস্থলে অগ্রাসঙ্গিক হইলেও উহার উল্লেখ কতি নাই। প্রশ্নটি এই,—জগতে সকল জাতির বংশ-বিস্তারের অধিকার আছে কিনা? উত্তর হইতেছে, ধরাভলে যেসকল জাতি নিকট, তাহাদের বংশ-বৃদ্ধির অধিকার থাকা সম্ভব নহে, কারণ নিকট জাতিরা বংশ-বৃদ্ধি দ্বারা পৃথিবীর দুখ-দারিদ্র্য বৃদ্ধি করিয়া থাকে। পৃথিবীতে নাকি যেত জাতিই উৎকৃষ্ট; সুতরাং কেবলমাত্র এই জাতিই পৃথিবীতে বাস করিবার

অধিকারী। নিকুটে জাতিগুলিকে তবে কি উপায়ে ধরাপৃষ্ঠ হইতে বিদূরিত করা যায়? উপায় দুইটি। প্রথম উপায়, শ্বেতজাতির রক্ত-মিশ্রণ দ্বারা নিকুটে জাতিগুলিকে ক্রমশঃ শ্বেত জাতিতে পরিণত করা। কিন্তু এ কার্য সহজ নহে। অ-শ্বেত নিকুটে জাতির লোকসংখ্যা এতই অধিক যে উহাদিগকে ক্রমশঃ শ্বেত জাতিতে পরিণত করিয়া তুলিতে বহু সময় ও যত্ন আবশ্যক হইবে। সুতরাং এ উপায় সমীচীন নহে। দ্বিতীয় উপায়, নিকুটে জাতির উৎপাদিকা শক্তির বিলোপ-সাধন করা। কিন্তু এ কার্যে নিকুটে জাতি স্বীকৃত হইবে কেন? কোশলে এ কার্য সম্পাদন করিতে হইবে। নিকুটে জাতিগুলিকে বুঝাইতে হইবে, যদিও এ জন্মে তাহাদের সম্ভান লাভের আশা নাই, কিন্তু মৃত্যুর পর যখন তাহারা পুনরায় পৃথিবীতে জন্মগ্রহণ করিবে, তখন তাহাদের ও শ্বেত-জাতির মধ্যে পার্থক্য থাকিবে না। এইরূপে, জন্মান্তরবাদের লাহাব্য গ্রহণ এবং সঙ্গে সঙ্গে কতক অর্থ প্রদান দ্বারা নিকুটে জাতির লোকদিগকে বশীভূত করিয়া তাহাদের সম্ভান-উৎপাদিকা শক্তির বিলোপসাধন পূর্বক পৃথিবীতে কেবলমাত্র শ্বেতজাতির বসতির অধিকার স্থাপিত করিতে হইবে। এই কল্পনা বিকৃতমস্তিষ্ক-প্রসূত অথবা ব্যক্তিবিশেষের খেয়ালের ফল নহে, ইহার জন্ম পাশ্চাত্য-জগতে বেশ একটু প্রচার-কার্য বা প্রোপাগান্ডা চলিতেছে। মাঝে মাঝে এ সম্বন্ধে সংবাদ-পত্রে আলোচনা হইতেছে, কোন কোন অধ্যাপক পুঁথিও লিখিতেছেন। ফুরিয়ে দালুঁবে তাঁহার রচিত দি ইনক্কা অ্যাণ্ড দি সুপার ওয়াল্ড নামক গ্রন্থে সম্ভান-উৎপাদিকা শক্তির বিনাশ দ্বারা যে অপকুটে জাতিগুলির ধ্বংস সাধন করা যাইতে পারে তৎ সম্বন্ধে আভাস দিয়াছেন। পাশ্চাত্য জাতির উর্বর মস্তিষ্কে অনেক কল্পনা স্থান পায়। কিন্তু মনে রাখিতে হইবে, শক্তিশালী জাতির উদ্ভট কল্পনাও কালে প্রকৃত ঘটনায় পরিণত

হইতে পারে। সুতরাং অধিকার সম্বন্ধে শ্বেত বনাম অ-শ্বেত সমস্তাটাকে অগ্রাহ্য করিলে চলিবে না, উহাতে ভাবিবার ও শিখিবার উপাদান রহিয়াছে।

(২)

আজ দেড় শতাব্দী যাবৎ পাশ্চাত্য জগতে মানুষের অধিকার সম্বন্ধে যে দাবী চলিতেছে অথবা দাবীর পূরণ হইতেছে, তন্মধ্যে প্রধানগুলির উল্লেখ করা যাইতেছে।

প্রথমতঃ, ব্যক্তিত্ব-বিকাশের প্রতিকূল অবস্থা হইতে জনসাধারণের মুক্তিনাভের অধিকার। এ অধিকার-বোধ যে প্রাচীন সমাজে ছিল না, তাহা নহে। কিন্তু সম্প্রতি উহা স্ফূট ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে। আজ প্রাণ-বিজ্ঞান ও সমাজ-বিজ্ঞান-বিশারদগণ দেখাইতেছে যে, মানুষের উন্নতির প্রতিকূল অবস্থাগুলিকে বিদূরিত করা হইলে, তাহার বিকাশের পথ উন্মুক্ত হয়। অসভ্য-জাতির উন্নতির সর্বপ্রধান অন্তরায় তাহার প্রতিকূল প্রাকৃতিক ও সামাজিক আবেষ্টন। যদি কোন অসভ্যকে শৈশবকাল হইতে সভ্যতার আবেষ্টনের ভিতর যত্নপূর্বক লালন-পালন ও শিক্ষাপ্রদান করা হয়, তবে তাহার মানসিক বিকাশ দ্রুতবেগে হয়, প্রকৃতপক্ষে সে সভ্য-পদবাচ্য হইয়া থাকে। সভ্য-সমাজে কোন কোন শ্রেণীর লোক এমনই প্রতিকূল আবেষ্টনের মধ্যে লালিত-পালিত ও বঞ্চিত হয় যে, তাহাদের ব্যক্তিত্বের বিকাশ ঘটিতে পারে না। সমাজকে সবল করিয়া তুলিতে হইলে, তথা-কথিত নিম্নশ্রেণীর লোকদিগকে প্রতিকূল অবস্থা হইতে মুক্তি পাইবার অধিকার প্রদান করিতে হইবে। জন-সাধারণের উন্নতি হইলে, সমাজের উন্নতি হয়, ইহাতে সমাজেরই স্বার্থ। তাই আজ সভ্য-সমাজে জনসাধারণের ব্যক্তিত্ব-বিকাশের অসংখ্য নানাপ্রকার বিধি প্রচলিত হইতেছে। অনেক কু-প্রথা উচ্ছেদসাধন করা হইয়াছে। পাশ্চাত্য-সমাজে

দাসত্বপ্রথা আর বর্তমান নাই। কারখানা আইনে কারখানা আবেষ্টনের উন্নতি সাধন দ্বারা শ্রমজীবীদের উন্নতির পথ মুক্ত করা হইতেছে। কিন্তু আজ পাশ্চাত্য শ্রমজীবীদের চাহিদা দিন দিন বাড়িয়া চলিয়াছে। তাঁহারা বলিতেছেন, সমাজে বাস করিয়া উত্তমরূপে জীবনযাত্রা নির্বাহ করিতে হইলে, যে পরিমাণ আয় আবশ্যক, তাহা করিবার অধিকার তাঁহাদের আছে। এই দাবীর ফলে স্থানে স্থানে জীলোক ও বালক-বালিকাদের সর্বনিম্ন বেতন আইন দ্বারা ধার্য করা হইয়াছে। পুরুষ শ্রমজীবীদের সর্বনিম্ন বেতন সঙ্কেও যাহাতে ঐরূপ আইন প্রচলিত হয়, তৎসঙ্কে সর্বত্র আন্দোলন চলিতেছে। এই আন্দোলনের অন্ত্য উদ্দেশ্যও আছে; যথা,—শ্রমজীবীদের কার্যস্থলে স্বাস্থ্যকর অবস্থার সৃষ্টি তাহাদের বাসস্থানের উন্নতি-সাধন ইত্যাদি। শ্রমজীবীদের ব্যক্তি-বিকাশের অমুকুল দাবীগুলি লইয়া কোন কোন স্থানে প্ল্যাটফর্ম অব্‌ গ্লাশনাল্ মিনিমাম্ আন্দোলনের সৃষ্টি হইয়াছে। এই আন্দোলন একদিন শ্রমজীবীদের উন্নতির অমুকুল আইন প্রবর্তন করিবে বলিয়া আশা করা যায়।

(১০)

দ্বিতীয়তঃ, কর্মীদের বিশ্রাম-লাভের অধিকার। এ অধিকার আজ সকল সভ্য সমাজই মানিয়া লইতেছেন। সমাজ দেখিতেছে, উদয় গোষণের জন্ত মানুষের সকল শক্তি ব্যয়িত হইলে তাহার বিকাশের পথ অবরুদ্ধ হইয়া যায়। মানুষের সভ্যতার অনেকাংশ তাহার বিশ্রাম-লাভের ফলস্বরূপ উৎপন্ন হইয়াছে। দরিদ্র কর্মীদিগকে উপযুক্ত বিশ্রামের সুযোগ দেওয়া হইলে তাহারা অবসর সময়ে আত্মোন্নতি সাধনপূর্বক সভ্যতার শ্রীবৃদ্ধি সাধন করিতে পারে। বিশেষতঃ, পরিশ্রমের পর উপযুক্ত বিশ্রামের সুযোগ না পাইলে মানুষের স্বাস্থ্যের অক্ষতি ঘটে, তদ্বদেহ লইয়া মানুষ পরিবারের বা সমাজের বিশেষ কোন

উপকারে অশ্লিস্তে পারে না। সুতরাং আধুনিক পাশ্চাত্য জাতির। শ্রমজীবীদের বিজ্ঞানের আবশ্যকতা হৃদয়ঙ্গম করিয়া দৈনিক কার্য-কাল নির্দিষ্ট করিয়া দিতেছে। এক শতাব্দীর মধ্যে শ্রমিকদের কার্য-কাল পনর, ষোল, ঘণ্টা হইতে আট, নয় ঘণ্টায় আসিয়া দাঁড়াইয়াছে। কোন কোন স্থানে বিজ্ঞানকাল আরও বৃদ্ধি করিয়া দৈনিক কার্যকাল ছয় ঘণ্টায় নামাইবার জন্ত শ্রমজীবীদের দাবী চলিতেছে।

(১১)

তৃতীয়তঃ, বিজ্ঞানাভের অধিকার। শিক্ষার মত মনুগ্রন্থ বিকাশের উপায় যে আর কিছু নাই ইহা আজ সর্বত্র স্বীকৃত হইতেছে; জনসাধারণের শিক্ষা-লাভের অধিকার উন্নত সমাজগুলিতে সমর্থিত হইতেছে। ফলে, পাশ্চাত্য দেশে অবৈতনিক নিম্ন ও উচ্চ বিদ্যালয়ের সংখ্যা ক্রমশঃ বৃদ্ধি পাইতেছে। শিক্ষা-বিস্তারের জন্ত গবর্ণমেন্ট ভিন্ন জনসাধারণেরও অনেক কর্তব্য আছে, এ ধারণা ক্রমশঃ বদ্ধমূল হইতেছে।

(১২)

চতুর্থতঃ, নির্দোষ আমোদ-প্রমোদের অধিকার। মানুষের জন্মগত প্রবৃত্তিগুলির মধ্যে ক্রীড়া প্রবৃত্তি অন্যতম। এই প্রবৃত্তি সুপথে পরিচালিত না হইলে, কুপথে ধাবিত হইতে পারে; কাজেই জনসাধারণের জন্ত নির্দোষ আমোদ-প্রমোদের ব্যবস্থা করা সমাজের কর্তব্য। ক্রীড়াক্ষেত্র, উদ্যান, নির্দোষ নাট্যালয়, সঙ্গীতালয়, সচ্ছিত্তা ও সদালাপ সমিতি, সামাজিক মিলনক্ষেত্র প্রভৃতি স্থাপন দ্বারা মানুষের ক্রীড়া প্রবৃত্তির চরিতার্থতা সাধন করিয়া সমাজকে পাপ ও অপরাধ হইতে অনেক পরিমাণে মুক্ত রাখা যাইতে পারে। নির্দোষ আমোদ-প্রমোদের ব্যবস্থা দ্বারা সমাজবাসীর দৈহিক ও মানসিক স্বাস্থ্যের উন্নতি সাধন করা যায়, সুতরাং তাহাতে সমাজেরই উন্নতি হইয়া থাকে। এই অধিকারের যৌক্তিকতা সকল সভ্য জাতি গ্রহণ করিয়াছেন।

(১৩)

পঞ্চমতঃ, স্বাস্থ্যরক্ষার অধিকার। বহুলোক এক স্থানে সম্ববদ্ধ হইয়া বাস করিলে স্বাস্থ্যের প্রতিকূল নানা প্রকার অবস্থার সৃষ্টি হইয়া থাকে। এই অবস্থার জন্ত সজ্জ অথবা সমাজ দায়ী। সমাজের কর্তব্য, প্রতিকূল অবস্থার বিলোপসাধন দ্বারা সমাজবাসীর স্বাস্থ্য অব্যাহত রাখা। সকল সভ্যদেশেই নাগরিক সমিতি বা মিউনিসিপ্যালিটি নগরবাসীদের স্বাস্থ্যরক্ষার অধিকার সমর্থন করিয়া তদন্তরূপ কার্যে প্রবৃত্ত হইয়াছেন। এই স্বাস্থ্যরক্ষা-কার্য নগরের পরিচ্ছন্নতা রক্ষা, খাদ্যব্যয়ের বিশুদ্ধতা রক্ষা, সংক্রামক ব্যাধির প্রশমন, দাতব্য চিকিৎসালয় স্থাপন ইত্যাদি বিভিন্ন দিকে বিস্তার লাভ করিতেছে। আবাসগৃহের উন্নতি সৰ্ব্বদে অনেক পাশ্চাত্য সমাজ সচেষ্ট আছেন। অনেক সমাজ-হিতৈষী মনে করেন, ধনী, দরিদ্র প্রত্যেকেরই স্বাস্থ্যকর গৃহে বাস করিবার অধিকার থাকা আবশ্যিক। আবাস-গৃহ সৰ্ব্বদে সমাজের এমন ব্যবস্থা থাকা উচিত যাহাতে কেহ স্বাস্থ্যরক্ষার একটা নির্দিষ্ট আদর্শের গণ্ডির বাহিরে বাস করিতে না পায়। উন্নত পাশ্চাত্য সমাজগুলিতে উক্ত ব্যবস্থা ক্রমশঃ প্রচলিত হইতেছে। এতদ্বারা জনসাধারণের স্বাস্থ্য-রক্ষার অধিকার সমর্থিত হইতেছে।

আজ শিশুদের স্বাস্থ্য সৰ্ব্বদে সমাজের দায়িত্ব স্বীকৃত হইতেছে। আজিকার শিশুরাই কিছুকাল পরে সমাজের প্রতিনিধি হইবে, সুতরাং ভবিষ্যৎ সমাজের মঙ্গলের জন্ত শিশুদের স্বাস্থ্যের প্রতি দৃষ্টি রাখা বর্তমান সমাজের পক্ষে একান্ত কর্তব্য। এই উদ্দেশ্যে সমাজে নানাপ্রকার শিশুহিতকর প্রতিষ্ঠান স্থাপিত হইতেছে। অধিকন্তু শিশুরা বাহাতে ব্যাধিমুক্ত হইয়া জন্মগ্রহণ করিতে পারে তৎসম্বন্ধে স্ব-প্রজনন-বিভাগ নির্দেশ অনুসারে কার্য-পদ্ধতি নিরূপণের চেষ্টা চলিতেছে। ছুরারোগ্য স্থপিত ব্যাধিরিষ্ট, দুর্বল ও উন্মাদ রোগগ্রস্ত মাতাপিতার সন্তান লাভের

অধিকার ধৰ্ম করার সম্বন্ধ হইতেছে। আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্রের কোন কোন প্রদেশে বিবাহপ্রার্থী পুরুষ ও স্ত্রীলোককে তাহাদের দৈহিক ও মানসিক স্বাস্থ্যের সম্ভাবজনক নিদর্শনপত্র প্রদর্শন করিয়া বিবাহের অনুমতি লাভ করিতে হয়। বিবাহে সকলের অধিকার আছে, এ কথা আজ উন্নততর পাশ্চাত্য সমাজে স্বীকৃত হইতেছে না। আজ সভ্যতার উৎকর্ষ হেতু সামাজিক নীতির উৎকর্ষ অনেক পরিমাণে সাধিত হইয়াছে, ইহার ফলে সভ্য-সমাজ অপরাধীদিগের অধিকার কতক পরিমাণে বৃদ্ধি করিতে প্রস্তুত হইয়াছেন। আজ প্রশ্ন উঠিতেছে, অপরাধের জন্ত সমাজ দায়ী নহে কি? মানুষ আপনা-আপনি অপরাধী হয় না, সমাজে প্রকৃত শিক্ষা-দীক্ষার ব্যবস্থা না থাকায় এবং অপরাধ পূর্বাধি প্রচলিত থাকায় নূতন অপরাধীর উৎপত্তি হইয়া থাকে। সমাজের এই ব্যাধির জন্ত সমাজই দায়ী; অপরাধী ব্যাধিক্লিষ্ট সমাজেরই সম্ভান। সমাজের পক্ষে আপন সম্ভানকে একেবারে পরিত্যাগ করা সম্ভব নহে। সমাজের নিকট অপরাধীর কতক দাবী আছে, ঐ দাবী গ্রাহ্য করা উচিত। এইরূপ আলোচনা ও আন্দোলনের ফলে অপরাধীর প্রতি সামাজিক অত্যাচারের অনেক হ্রাস হইয়াছে। অনেক স্থান হইতে প্রাণদণ্ডের ব্যবস্থা উঠিয়া গিয়াছে, অপরাধীদের শিক্ষার ব্যবস্থা হইতেছে, কারাগারের সংস্কার সাধনদ্বারা অপরাধীদের স্বাস্থ্যের ও নৈতিক চরিত্রের উন্নতিসাধনের চেষ্টা চলিতেছে। ঋণের জন্ত কারাদণ্ডের ব্যবস্থা অপ্রচলিত হইতেছে এবং অপরাধীকে শারীরিক যন্ত্রণা প্রদান করা পাশবিক বলিয়া বিবেচিত হইতেছে। অপরাধীকে মানুষের নৈতিক উৎকর্ষের ফল কতক পরিমাণে ভোগ করিতে দেওয়া হইতেছে। দরিদ্র-দের দুঃখ প্রশমনের পক্ষেও উন্নত সভ্যসমাজ একেবারে উদাসীন নহেন। সমাজের সহানুভূতি ও অনুকম্পা-লাভে তাহাদের কতক অধিকার আছে, উন্নত সমাজ ইহা স্বীকার করিতেছেন।

(১৪)

বর্ধতঃ, সামাজিক জীবনে পুরুষের মত স্ত্রীলোককেও সকল বিষয়ে সমান অধিকার দান। উন্নত পাশ্চাত্য সমাজে এ সম্বন্ধে মতভেদ ক্রমশঃ কমিয়া আসিতেছে। কিছুকাল পূর্বেও এ সম্বন্ধে বিস্তর মতভেদ ছিল এবং স্ত্রীলোকের অধিকার সম্বন্ধে অনেক স্থানেই পুরুষেরা অসহ্য মতের পোষকতা করিতেন। শিক্ষিত পাশ্চাত্য রমণীদের বহু চেষ্টায় স্ত্রী-জাতির আত্ম-বিকাশের পথ অনেক পরিমাণে নিষ্কটক হইয়াছে। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে নারী প্রাদেশিক শাসন-কর্তার পদ লাভ করিয়াছেন। অদূর ভবিষ্যতে স্ত্রী-জাতির অধিকার লাভের চেষ্টা আরও জয়যুক্ত হইবে বলিয়া আশা করা যায়।

(১৫)

এ পর্যন্ত আমরা সমাজে ব্যক্তির অধিকার সম্বন্ধে আলোচনা করিয়াছি। তাই বলিয়া সমাজের অধিকার অবহেলার বিষয় নহে; বরং উহার প্রয়োজনীয়তা এত অধিক বলিয়া স্বীকৃত হইতেছে যে, উহাকে অগ্রাহ্য করিয়া আজ ব্যক্তির অধিকার সম্বন্ধে আলোচনা চলিতে পারে না। আজ সভ্য-জগতে ব্যক্তির অধিকার সমাজের অধিকারের নিম্নে স্থান পাইতেছে। উভয় প্রকার অধিকারের মধ্যে বিরোধ উপস্থিত হইলে, সমাজের অধিকারই প্রাধান্য লাভ করিতেছে। সমাজ স্ব স্ব ও সবল না হইলে, সমাজবাসীর মঙ্গল সাধিত হইতে পারে না, সুতরাং সমাজের স্বাস্থ্য ও শক্তির রক্ষণ ও পরিবর্দ্ধনের জন্ত সভ্যজগতে বিধিমত চেষ্টা চলিতেছে। এই চেষ্টার ফলে সমাজের অধিকার বিভিন্ন দিকে প্রকাশ পাইতেছে। সমাজের স্বার্থ অগ্রাহ্য করিয়া আজ কোন ব্যক্তি অধিকার-বিশেষের জন্ত দাবী করিতে পারে না। তবে সমাজের স্বার্থ কি, তাহা বিশেষরূপে প্রণিধানের বিষয়। সমাজের স্বার্থ প্রকৃষ্টরূপে স্থিরীকৃত না হইলে ব্যক্তির স্বার্থ অন্তায়রূপে বিদলিত হইতে পারে।

কাল্পনিক বিশ্বাসের বশবর্তী হইয়া, ধনিকদের সঞ্চিত অর্থ বাজেয়াপ্ত করা হয়ত সমাজ-স্বার্থের অল্পকূল নাও হইতে পারে। জনসাধারণের হস্ত হইতে শিল্প-ব্যবসা-বাণিজ্য পরিচালনার ভার কাড়িয়া লওয়া বিধেয় কিনা, তৎসম্বন্ধে সকল সভ্য-সমাজ এখনও একমত হইতে পারেন নাই; ভবিষ্যতেও হইতে পারিবেন কিনা সন্দেহ। সুতরাং এ ক্ষেত্রে বিশেষরূপ বিচার না করিয়া খেয়ালের বশবর্তী হইয়া কাজ করিলে ব্যক্তি ও সমাজ এতদুভয়ের স্বার্থেরই হানি হইতে পারে। অকারণে ব্যক্তির স্বার্থের বিদলন সমাজ-স্বার্থের অল্পকূল হইতে পারে না; আবার সমাজ-স্বার্থকে বিদলিত করিয়া ব্যক্তির স্বার্থকে বড় করিয়া তুলিলে সমাজের এবং পরোক্ষে ব্যক্তির অবনতি ঘটে। প্রকৃত প্রস্তাবে সমাজ ও ব্যক্তি এতদুভয়ের স্বার্থের মধ্যে সন্ধি বা সামঞ্জস্য স্থাপনই সমাজ সংস্কার বা সংগঠনের একটি প্রধান অঙ্গ। কিন্তু সন্ধির আদর্শ, সর্বসাধারণের বা সমাজের মঙ্গল, কোন ক্ষুদ্র সম্প্রদায়ের বা ব্যক্তিবিশেষের স্বার্থরক্ষা নহে। সন্ধি-স্থাপনে সমাজ-স্বার্থের নিকট ব্যক্তির স্বার্থ পরাজয় মানিতে বাধ্য।

এই সমাজ-মঙ্গল আদর্শকে লক্ষ্য করিয়াই সমাজের অধিকার উত্তরোত্তর প্রসার লাভ করিতেছে। যেসব লোক নানাভাবে সমাজের অনিষ্ট সাধন করে, আত্মরক্ষার্থে তাহাদিগকে বিদূরিত করা সমাজের অভিপ্রায়। প্রাণনাশের পরিবর্তে অধিকারের ধ্বংস সাধন দ্বারা অনিষ্টকারীর হস্ত হইতে সমাজ অব্যাহতি লাভ করিতে পারিলেও কোন কোন ক্ষেত্রে অপরাধীর অধিকারের সম্পূর্ণ বিলোপ সাধন বা প্রাণদণ্ড এখনও অনেকস্থানে সমর্থিত হইয়া থাকে। ভবিষ্যতে সকল সভ্য সমাজ প্রত্যেক লোকের জীবন-ধারণের অধিকার স্বীকৃত হইলে অপরাধীর প্রাণদণ্ড সম্বন্ধে সমাজের অধিকার কতকটা ধর্ম হইবে সন্দেহ নাই। এ সম্বন্ধে মানব-সভ্যতার নৈতিক আদর্শকে লক্ষ্য করিয়া সমাজই স্বেচ্ছায়

নিজের অধিকার কতকটা খর্ব করিতে প্রস্তুত হইবে, আশা করা যায়। সুতরাং সভ্য-সমাজের অধিকার উত্তরোত্তর নানা ক্ষেত্রে প্রসারিত হইলেও কোন কোন বিষয়ে উহা হ্রাসও হইতে পারে। সমাজ আত্মরক্ষা ও আত্মোন্নতিকল্পে স্থগিত ব্যাধি-পীড়িতের, দেশ বা সমাজদ্রোহীর, নরহত্যাকারীর, দস্যুত্বকারীর, দুর্নীতিপরায়ণের বা মত্তপায়ীর অধিকার খর্ব করিবার অধিকার রাখিলেও সমাজের এবশ্প্রকার কার্যের মূলে যথেষ্টচারিতা থাকিতে পারে না। প্রত্যেক লোক স্বস্থ, সবল, মেধাবী, কর্মঠ, নীতি-পরায়ণ, দেশভক্ত ও মানব-হিতৈষী রূপে গড়িয়া উঠিয়া যাহাতে দেশের ও জগতের কল্যাণে আপনাকে নিয়োজিত করিতে পারে, কেবলমাত্র ইহার জন্তই সমাজের অধিকার-বৃদ্ধির আবশ্যিকতা ও স্বার্থকতা উপলব্ধি করিতে পারা যায়।

ব্যক্তিগত স্বার্থ ও সমাজ-স্বার্থ এতদুভয়ের মধ্যে আপাততঃ বিরোধ উপস্থিত হইলেও শেষপর্যন্ত ব্যক্তির চরম স্বার্থ ও সমাজ-মঙ্গলের চরম আদর্শের মধ্যে প্রভেদ নাই। ব্যক্তির চরম স্বার্থ,—ব্যক্তিত্বের চরম বিকাশ; সমাজ-মঙ্গলের চরম আদর্শও ব্যক্তির চরম বিকাশ সাধন। ব্যক্তিত্বের চরম বিকাশ সাধনের জন্ত ব্যক্তির জ্ঞান ও যথোচিত অধিকারের বৃদ্ধি সাধন সমাজের পক্ষে কর্তব্য। এই অধিকার বৃদ্ধি দ্বারা সমাজেরই প্রভূত মঙ্গল সাধিত হয়। প্রত্যেক লোকের চরম দৈহিক, মানসিক, নৈতিক ও আধ্যাত্মিক উৎকর্ষ সাধনের চেয়ে সমাজের পক্ষে অধিকতর বাহ্যনীয় কিছু থাকিতে পারে না।

কয়েদখানার সমাজতত্ত্ব*

শ্রীপঙ্কজকুমার মুখোপাধ্যায়, এম-এ, বি-এল্

গবেষক, “আন্তর্জাতিক বঙ্গ” পরিষৎ

কারাতত্ত্ব

কয়েদখানা সম্বন্ধে বলিবার পূর্বে কারাতত্ত্ব সম্বন্ধে কিছু বলা আবশ্যক। আমাদের দেশে কারাতত্ত্বের আলোচনা অল্পই হইয়াছে। যাহা হইয়াছে তাহাও কয়েদ-নীতি সম্বন্ধে বড় বড় লোকদের কাহার কি ধারণা তাহার চূষক, আর খুব বেশী হয়ত আমাদের দেশে পুরাকালে কি ছিল, এবং মুনি-ঋষিরাও যে ঐ একই ভাবধারায় অনুপ্রাণিত হইয়াছিলেন, তাহা দেখাইতে সংস্কৃত শ্লোক তুলিয়া গবেষণা মাত্র। “বস্তুনিষ্ঠ”ভাবে কারাতত্ত্বের আলোচনাগত্ৰি এ দেশে একেবারেই নাই বলিলেও অত্যুক্তি হয় না। ইয়োরোপের বহু-দেশে, এমন কি, অগ্রসরতম সভ্য দেশগুলিতেও অধিক দিন ইহার প্রচলন হয় নাই। পূর্বে কয়েদ-নীতির মূল ভিত্তি ছিল অপরাধীকে দণ্ড দেওয়া, কিন্তু এখন আর সে ভিত্তি নাই। সভ্যতায় বিকাশের সঙ্গে মনুষ্যজাতির উন্নতি কি অবনতি হইতেছে এই লইয়া বহু তর্ক-বিতর্ক হইয়া গিয়াছে এবং বহু পুস্তকাদি এই লইয়া বাহির হইয়াছে। তন্মধ্যে এক দল বলেন—মানুষ “উন্নতি-শীল এবং অপর দল বলেন মানুষ “অবনতিশীল”। এই দুই মতের সত্যাসত্য বিচার করা আমার উদ্দেশ্য নহে; আমি শুধু এইটুকু বলিব যে, “মনুষ্যত্ব” বিকাশের দিক্ থেকে যখন আমরা দেখি, তখন মানুষকে “উন্নতিশীল” না বলিয়া

* “আন্তর্জাতিক বঙ্গ” পরিষদে গঠিত (১৩ মার্চ ১৯৩৩)। সেই সময়ে সমাজ-বিজ্ঞান বিষয়ক আলোচনা এই পরিষদের অন্তর্গত ছিল।

থাকিতে পারি না। একদিন ছিল যখন অসতের প্রতি ঘৃণা পোষণ করাইয়া, ভীতি জন্মাইয়া মানুষকে সং পথে চালাইতে চেষ্টা করা হইত। সেই জন্ত পূর্বে অপরাধীকে কয়েদখানায় রাখিয়া খুবই শাস্তি দেওয়া হইত, এমন শাস্তি দেওয়া হইত যাহাতে সে বেশ শিক্ষা পাইয়া যায় এবং পুনরায় সেরূপ কাজ আর না করে। উক্ত মতাবলম্বীদের ধারণা ছিল “শাস্তি” ভীতিপ্রদ না হইলে তাহা কিছুই নয়। আজকাল ঠিক তাহার বিপরীত পথে মানুষের চিন্তাধারা চলিয়াছে। “অপরাধী”কে “নিরপরাধ” ব্যক্তির সঙ্গে একই অবস্থায় আনিবার চেষ্টাই আজিকার কয়েদ-নীতিজ্ঞদের মূল উদ্দেশ্য। মানুষের মধ্যে পার্থক্য রাখিয়া মনুষ্যত্বকে খর্ব করার বিধি উঠাইয়া দিয়া, দুর্বলকে সবল করিয়া লইয়া মনুষ্যত্বের পূর্ণতা সম্পাদনই সাধনা।

“অপরাধীকে” সমাজ থেকে বহিস্কৃত করার পন্থা আর চলিবে না। এখন তাহাকে সামাজিক করার উপায় অনুসন্ধান করা বাঞ্ছনীয়। সমাজের দ্বার তাহাদের নিকট মুক্ত করিয়া দেওয়াই এখন কয়েদনীতির লক্ষ্য। তাহারাও সমাজের একজন হউক, তাহারাও সমাজকে উন্নত করুক, সমাজকে পূর্ণ করুক, ইহাই উদ্দেশ্য।

আধুনিক কারাতত্ত্বের অঙ্গীভূত বিষয়গুলি নিম্নে দেওয়া হইল :

(১) সামাজিক অবস্থার উন্নতি করিয়া অপরাধের মূল কারণ বিদূরিত করা।

(২) অপরাধ-বিষয়ক আইনের পরিবর্তন করাইয়া অপরাধীর বিচারের ব্যবস্থা আরও ভাল করা এবং সুবিচারের ব্যবস্থা করা।

(৩) যদি অপরাধীর আচরণ লক্ষ্য করিয়া বুঝা যায় যে, তাহার স্বভাবের পরিবর্তন হইতেছে বা হইয়াছে, তাহা হইলে, তাহাকে সাধারণ অপরাধীদিগের সহিত না রাখিয়া তাহার “সর্ত্তাধীন মুক্তির” ব্যবস্থা করিয়া দেওয়া।

(৪) অপরাধীকে “শ্রেণীবিভক্ত” করা। প্রথম অপরাধীর সহিত পুরাতন অপরাধীর একত্রে বসবাস বা চলাফেরা ফোনমতে যুক্তিযুক্ত নহে। কাজেই প্রথমোক্ত অপরাধীকে শ্রেণীভুক্ত অপরাধী হইতে পৃথক রাখার রীতি প্রচলন করা।

(৫) শাস্তিবিধান কোন ক্রমেই বিচারকের হুকুম গণ্ডীর মধ্যে বাধিয়া না রাখা। মধ্যে মধ্যে শাস্তির নিগড় খুলিয়া পুনর্বিচার করা দরকার। শুধু তাহাই নহে। আচরণ, মানসিক অবস্থা এবং নিয়মিত পরিশ্রম বিবেচনা করিয়া অপরাধীর শাস্তি এবং তাহার প্রতি কর্তৃপক্ষের আচরণ বিভিন্ন করানো কারাতত্ত্বের উদ্দেশ্য।

(৬) শিল্প-ব্যবসা শিক্ষা দ্বারা অপরাধী ভবিষ্যৎ জীবনে সমাজের সাধারণ লোকের মত যাহাতে চলিতে পারে এবং নিজের আহার সংগ্রহ করিতে পারে তৎক্ষণাৎ উপযুক্ত ব্যবস্থা।

(৭) মানসিক ও শারীরিক বিষয় শিক্ষা প্রদান দ্বারা প্রত্যেক অপরাধীকে তাহার নিজের ও সমাজের স্বাস্থ্য-তত্ত্ব সম্বন্ধে জ্ঞান প্রদান করা।

(৮) যাহাতে তাহারা সচরিত্র, ঈশ্বরে ভক্তি এবং সামাজিকতা লাভ করিতে পারে, এইরকম নৈতিক শিক্ষার ব্যবস্থা করা। ধর্ম-শিক্ষার জগুও ব্যবস্থা করা কারাতত্ত্বের অঙ্গ।

(৯) কয়েদের কার্য বিবাহ করার জগু এবং নিজেদেরও শিক্ষার জগু কতকগুলি উচ্চ বিজ্ঞা শিক্ষার ব্যবস্থা করা। যাহারা আইন-ভঙ্গকারী তাহারা যদি কয়েদ-পরিচালনার উপযুক্ত হয় এবং কর্মিরূপে আসে, তাহা হইলে খুবই সুবিধা হয়; কারণ ঐ প্রকারের আইনভঙ্গকারীরাই কয়েদখানার অতিথি হয়। সুতরাং নিজেদের অতীত জ্ঞানের জগু অনেক বিষয় তাহারা ভালভাবেই পরিচালিত করিতে পারিবে।

(১০) অপরাধীর প্রতি সাধারণের কিরূপ ব্যবহার করা কর্তব্য সে

সমাজে রীতিমত শিক্ষা দেওয়া। যাহাতে লোকে অপরাধীকে সমাজে স্থান দিতে পারে এবং নিজেদের মত করিয়া তুলিতে পারে তাহারই ব্যবস্থা করা।

শাস্তি সম্বন্ধে কয়েকটি মূল নীতি

শাস্তির মূল নীতি তিনটি :—“রিফরমেটিভ” বা সংস্কারমূলক, ২য়টি “রিট্রিবিউটিভ” বা প্রতিহিংসাচরিতার্থমূলক এবং ৩য়টি “প্রিভেন্টিভ” বা নিবারণমূলক। ইহা ছাড়া আরও দুইটি আছে : “ডেটারেন্ট” বা “ভীতিপ্রদর্শনমূলক” এবং অপরটি “এক্সপিয়েটিভ্” বা ক্ষতিপূরণমূলক।

সংস্কারমূলক নীতি অমুখ্যায়ী অপরাধীকে শাস্তি দেওয়ার উদ্দেশ্য তাহাকে ভাল করা, তাহাকে দুর্বলতা হইতে মুক্ত করা। সেই জন্ত উক্ত মতাবলম্বীদের কথায় বুঝা যায় যে, শাস্তির মধ্য দিয়া জ্ঞান ও নিয়মাত্মবর্ত্তিতা শিক্ষা দেওয়াই হইল চরম কথা। অপরাধীকে হত্যা অপরাধে ফাঁসী দিলে তাহার সংস্কার হইল কোথায় ?

প্রতিহিংসা চরিতার্থমূলক নীতি অমুখ্যায়ী শাস্তির প্রধান উদ্দেশ্য মানুষের হৃদয়ের প্রতিহিংসা চরিতার্থ করা। যাহার প্রতি অন্যায় করা হইয়াছে তাহার এবং তাহার প্রতি সহানুভূতিপরায়ণগণের মনে যে সাধারণ প্রতিহিংসা লইবার প্রবৃত্তি তাহাই শাস্তির মধ্য দিয়া তৃপ্ত হয়। এখনও শাস্তির মূলে প্রধানতঃ এই প্রতিহিংসাবৃত্তিই কার্য করিতেছে।

“নিবারণ”মূলক নীতি অমুখ্যায়ী শাস্তির অর্থ এই যে, আমরা সর্প দেখিলেই মারিয়া ফেলি, কেন না, অতবড় হিংস্র জন্তু জগতে না থাকাই মঙ্গল। কারণ, থাকিলেই কোন সময়ে না কোন সময়ে কাহাকেও দংশন করিবেই। ঠিক সেইরূপ সমাজে অসৎ লোকের অস্তিত্ব-লোপও

বাহুনিয়, যাহাতে তাহার সমাজে আর কাহারও অনিষ্ট না করিতে পারে।

“ডেটারেন্ট” বা ভীতিপ্রদর্শনমূলক নীতির কথা এই যে, শাস্তি এমন ভয়াবহ হওয়া আবশ্যক যাহাতে অপরাধী ছাড়া তাহার সমান প্রবৃত্তির লোকেরাও ভীত হওয়ায় সেই কার্য হইতে বিরত হয়।

“এক্সপিয়েটিভ্” বা ক্ষতিপূরণমূলক নীতি অল্পমায়ী শাস্তির উদ্দেশ্য হওয়া উচিত যে, যাহার যতটা ক্ষতি হইয়াছে ততটা পূরণ করা আবশ্যক। শাস্তিভোগ করার অর্থ আইনের ধার শোধ করা। অর্থাৎ অপরাধ + শাস্তি = নির্দোষ।

বর্তমান শাস্তির মূলনীতি উপরে আলোচিত হইল তন্মধ্যে সংস্কার-মূলক নীতিই আজিকার সভ্য সমাজের একমাত্র নীতি বলিলেও অত্যাুক্তি হয় না। এখন অপরাধকে “অপরাধ” বলিয়া গণ্য করা হয় না, মানসিক অস্বস্থতা বলিয়া মনে করা হয়। শরীরের নানা রোগ হওয়া সম্ভব এবং তাহার চিকিৎসা হয়। ঠিক তদ্রূপ মানসিক বিকারের জন্য মানুষ অন্য় করিয়া ফেলে এবং সেই বিকারের চিকিৎসা করিলেই তাহা আরোগ্য হইয়া যাইবে। এইরকম চিন্তাধারার উপর ভর করিয়া যে কারাতত্ত্ব গড়িয়া উঠিয়াছে তাহা মানব-সমাজের কল্যাণের জন্য। এই ধরনের ভাবুকগণ কারাকক্ষগুলিকে মানসিক রোগগ্রস্ত ব্যক্তিদের হাসপাতালরূপে সাজাইতে প্রয়াস পাইয়াছেন। এমন কি প্রত্যেক অপরাধীর শারীরিক ও মানসিক পরীক্ষা না করিয়া তাহার শাস্তি বিধান করা অসম্ভব বলিয়া নির্দেশ করিয়া তাহার উক্ত প্রকারের পরীক্ষা এবং মানসিক ও দৈহিক রোগের চিকিৎসার স্ববন্দোবস্তের জন্য অস্বরোধ করেন। জার্মানিতে দেখা গিয়াছে যে, ট্রেকিওটমি করিবার পর কতকগুলি অপরাধী একেবারে বিভিন্ন প্রকারের মাদু্য হইয়া গিয়াছে। টনসিল অধিক দীর্ঘ হইলে দেখা

যায় নিম্ন প্রযুক্তি প্রথর হইয়া থাকে। এইসকল বিষয় আলোচনা করিলে বুঝা যায়, সংস্কার করিতে হইলে অপরাধীর নৈতিক, মানসিক ও দৈহিক চিকিৎসা আবশ্যক।

এখন দেখা যাউক বিভিন্ন দেশে বাস্তবিক কিভাবে কয়েদখানা চালিত হইতেছে এবং কারানীতির কতটা বিকাশ লাভ ঘটিয়াছে।

প্রথমে আমেরিকার কথা বলি—

আমেরিকার কয়েদখানা

আমেরিকার কয়েদখানা সম্বন্ধে লিখিতে গেলে প্রথমেই মনে পড়ে সেখানকার বিভিন্ন প্রকারের ব্যবস্থার কথা। প্রত্যেক বন্দীগৃহটিতে বিভিন্ন রকমের বন্দীর জন্য বিভিন্নরূপ ব্যবস্থা করা আছে। দোষী সাব্যস্ত হইবার পূর্বে একরকম, তৎপরে অপরাধরূপে গণ্য হইবার পর অন্তরকম ব্যবস্থা; স্বভাবগত অপরাধীদের জন্য ব্যবস্থা আবার অন্য প্রকার।

পুলিস-লক্‌আপ এবং কাউন্টি জেল

আইনভঙ্গ অপরাধে ধৃত অপরাধীদের এই স্থানে আবদ্ধ রাখা হয়। সামান্য অপরাধে দণ্ডিত ব্যক্তিদিগকে পেটিনারি বা ওয়ার্কহাউসে রাখা হয়। আমেরিকার কয়েদতত্ত্ববিদগণের মতে আজিও এখানকার কাউন্টি জেলের উন্নতি একেবারেই হয় নাই। এখনও সেকলে ধরণের সব ব্যবস্থা লইয়া রক্ষণশীলের দল আকড়িয়া পড়িয়া আছে।

স্টেট এবং ফেডারেল রিসকরমেণ্টরি

এইসকল অস্থানে প্রথম দণ্ডিত অপরাধীদের শিক্ষা দিবার ব্যবস্থা আছে। যেসকল জীলোক বা পুরুষের বয়ঃক্রম ১৬-৩০ এর মধ্যে,

তাহাদিগকে এই স্থানে গ্রহণ করা হয়। তদপেক্ষা অল্পবয়স্ক কয়েদী-দিগকে অন্তঃস্থানে বিদ্যাশিক্ষা ও বাণিজ্য-শিক্ষা দেওয়া হয়। সাধারণতঃ, তাহাদিগকে এলমায়ক্সা রিকরমেটরিতে রাখা হয়।

স্ট্রেট প্রিজন্স্ কিংবা স্ট্রেট পেন্‌টিনারিস

উক্ত প্রতিষ্ঠানে সাংঘাতিক অপরাধে দ্রুত ব্যক্তিদিগকে আবদ্ধ রাখা হয়। এই প্রকারের অপরাধীদিগকে প্রায়ই এক বৎসর কাল উক্ত স্থানে থাকিতে হয়।

প্রিজন্ ক্যাম্প

প্রিজন্ ক্যাম্প আধুনিক বৈজ্ঞানিক উপায়ে নির্মিত। এখানে বাড়ীঘরগুলি অতি সুন্দর এবং আরামপ্রদ। কয়েদীরা এখানে স্বাচ্ছন্দ্যের সহিত চলাফেরা করে। রক্ষীরা কয়েদীর সহিত একেবারেই অসদ্ব্যবহার করে না, বরং তাহাদের শিক্ষা দিব্য জন্ত নানারকম উপায় অবলম্বন করে।

রোড ক্যাম্প

আধুনিক কয়েদীদের শাস্তিভোগের জন্ত রোডক্যাম্প একটি নূতন ধরণের ব্যবস্থা। এই ব্যবস্থার ফলে বন্দীর জীবনে এক নব ধারা আসিয়াছে এবং ইহা ভালভাবে পরিচালিত হইলে সমাজের বহু উপকার সাধিত হইবে।

মানসিক বিকারগ্রস্ত যেসকল অপরাধী দ্রুত হয়, তাহাদিগের জন্ত আলাদা ব্যবস্থা আছে। তাহাদের চিকিৎসার জন্ত বিশেষ প্রতিষ্ঠান হইয়াছে। এখনও যেসব স্ট্রেটে এইরূপ প্রতিষ্ঠানের অভাব আছে, সেখানে তাহা স্থাপন করিবার জন্ত বিশেষ চেষ্টা চলিতেছে।

আমেরিকার কয়েদখানার বৈশিষ্ট্য এই যে, এখানে কেন্দ্রীভূত পরিচালনার কোন ব্যবস্থা দেখা যায় না। দি ফেডারেল পেনাল বা কনস্ট্রাকশনাল ইনস্টিটিউশন্ ইউনাইটেড্ স্টেটসের ডিপার্টমেন্ট অব জাস্টিসের বিউরো অব প্রিজন্স কর্তৃক পরিচালিত হইতেছে।

বন্দীজীবনের বৈশিষ্ট্য

এখানে বন্দীদের শ্রেণীবিভাগ অতি অস্বাভাবিক। প্রধানতঃ জীলোক এবং পুরুষভেদে একটি শ্রেণী ভাগ করা হইয়াছে। তাহার পর “পুরাণ পাপী” আর “নয়া পাপীর” দল আলাদা করা হয় এবং তৃতীয়তঃ ধনী ও দরিদ্র অপরাধীর জন্য বিভিন্ন ব্যবস্থা করা হইয়াছে। সমাজের সহিত বন্দীদের কোন সম্পর্কই থাকে না। সামাজিক জীবনে যে যে প্রভাব বিস্তারিত হয়, বন্দীজীবনে সে সব কিছুই থাকে না, কাজেই তাহাদের অসামাজিক ভাবটিই প্রথর হইয়া উঠে। কয়েদী মাত্রেরই এই ধারণা যে, তাহারা যখন অপরাধী সাব্যস্ত হইয়াছে, তখন আর তাহাদের সমাজে পুনরায় সমান অধিকার লাভ হইবে না, কাজেই তাহারা সমাজের বাহিরে থাকিবে। কয়েদখানার ব্যবস্থা দ্বারা এইরূপ ভাবকে প্রকট করিয়া তুলিবার বন্দোবস্ত করা হইয়াছে। কয়েদীদের উচ্চ আদর্শে গড়িয়া তুলিবার বা তাহাদিগকে ভাল হইবার জন্য উৎসাহ দিবার ব্যবস্থা নাই।

কয়েদখানার যে আদর্শ হওয়া আবশ্যক, আমেরিকার বন্দীগৃহে তাহার একান্ত অভাব দৃষ্ট হয়। বন্দীদের স্বাভাবিক জীবনে ফিরাইয়া আনাই কারাকন্ডের আদর্শ হওয়া উচিত; কিন্তু তাহা মার্কিনের কয়েদখানায় নাই। এখানে বন্দীদিগকে ব্যক্তিগতভাবে দেখা হয় না, সাধারণ নিয়মাত্মবৃত্তিতার বাধা পথে তাহাদিগকে পরিচালিত করা হয়। উপযুক্ত

শিক্ষিত ব্যক্তি কয়েদীদের কর্তৃপক্ষের মধ্যে থাকা আবশ্যিক; কিন্তু আমেরিকায় সে অভাব এখনও রহিয়া গিয়াছে।

একই ধরনের বাধা-ধরা নিয়ম সারা মার্কিণের সর্বত্র একই ভাবে চলিতেছে। সর্বত্র বন্দীদের একই সময়ে গাজোখান, একই সময়ে সাজ করার প্রথা, একই সময়ে জেল হইতে নিষ্কমণ, একই সময়ে আহার করা এবং একই সময়ে কার্য করার ব্যবস্থা বর্তমান। 'আহারের সময় বিশ মিনিট। এই সময়ের মধ্যে সকলকেই নিম্নকভাবে আহার সারিয়া লইতে হইবে। চতুর্দিকে পাহারার কড়া নজরের মধ্যে আহার করাই বিধি। যদি একখানি কুটি দরকার হয়, তবে একটা আঙ্গুল উঠাইতে হয়, দুইটি আঙ্গুল উঠাইলে বুঝিতে হইবে আলুর দরকার এবং তিনটা আঙ্গুল তুলিলে বুঝিতে হইবে মাংস আবশ্যিক।

ব্যাগামের অবস্থা মার্কিণের সব কয়েদখানায়ই আছে। মার্চ এবং ড্রিল করানোই সাধারণ ব্যাগামের মধ্যে প্রচলিত। তারপর স্ব স্ব কর্মস্থানে যাইয়া কার্যে নিযুক্ত হয়। কেহই কর্মস্থান হইতে অন্ত্রা যাইতে পারে না। এখানকার কয়েদের আদর্শ এই যে, কয়েদীদের নিকট হইতে যতটা কাজ আদায় করা যায় ততই ভাল।

তৎপরে বংশীধ্বনি হইলে কাজ ছাড়িয়া সকলে উঠিয়া পড়ে। হাত পা ধুইয়া ব্রেকফাস্টের নিয়মের মত সকলেই নিম্নক্কে মধ্যাহ্নের আহার শেষ করিয়া পুনরায় কাজে নিযুক্ত হয়।

বৈকালিক আহারের পর বন্দীদ্রিগকে ঘরে বন্ধ করিয়া সেই রাজির মত ছাড়িয়া দেওয়া হয়। প্রত্যেকের ঘরে একই সময়ে আলো নিবিত্তা যায়। আলো প্রায় রাজি ৯টার সময় নিবিত্তা থাকে। কাজেই বন্দীদের ইচ্ছামত নিত্রা যাওয়া হয় না। ৪×৭ ফুট ঘরের মধ্যে বন্দীজীবন কাপন করা যে কি ভীষণ তাহা বলা যায় না। শনিবার ৪ ঘটিকার পর হইতে সোমবার পর্যন্ত বন্দীদ্রিগকে ঘরের মধ্যে থাকিতে হয়,

কেবল মধ্যে একবার মাত্র ২ ঘণ্টার জন্য প্রার্থনা করিবার ছুটি দেওয়া হয়।

আমেরিকার কয়েদখানায় অপরাধী আসিলেই প্রথমে তাহাকে কয়েদখানার নিয়মাবলী-সম্বলিত একটি পুস্তিকা পড়িতে দেওয়া হয়। যদি কেহ পড়িতে না পারে, তাহাকে নিয়মগুলি শুনাইয়া দেওয়া হয়। আইনের মোক্ষা কথা এই যে, নিয়মালু-বর্জিতা একান্ত আবশ্যক এবং পরিষ্কার-পরিচ্ছন্নতা বিশেষ প্রয়োজনীয়। বর্তমানে মার্কিণে বন্দীদের সংখ্যা সম্বন্ধে যতদূর জানা গিয়াছে, তাহা নিয়ে প্রদত্ত হইল :—

১৯২৩ সনে প্রিজন্ ও রিফরমেটরির মোট সংখ্যা ছিল ৯৮টি এবং ঐসকল স্থানে লোক-সংখ্যা ছিল বৎসরে ২৮৯,০০০ এবং ১৯২৭ সনের জাছুয়ারী মাসের প্রথমে দেখা যায় যে, প্রিজন্ ও রিফরমেটরির সংখ্যা সমানই আছে, কিন্তু লোক-সংখ্যা ৯৮,২৪৫ হইয়াছে।

আমেরিকান কয়েদী শিক্ষা

ইউনাইটেড স্টেটসের মধ্যে প্রায় ৬০টির অধিক কয়েদখানা আছে। তাহাদের মধ্যে ১২টিতে কোনরূপ শিক্ষা প্রদানের ব্যবস্থা নাই। অন্তান্ত ১২টি কয়েদখানায় যে প্রণালীর শিক্ষা পদ্ধতি আছে তাহা ধর্মব্যবস্থার মধ্যেই নয়। আর অবশিষ্ট ৩৬টিতে নামে মাত্র শিক্ষার ব্যবস্থা আছে। কয়েদীদের শিক্ষাপ্রণালী সাধারণ বালকবালিকাদের পাঠ-শালার মত। কোন রকম উচ্চ-আদর্শের প্রতি বিশেষ লক্ষ্য নাই। তাহার কারণ শুনা যায়, অর্থাভাবে শিক্ষকদিগকে বিশিষ্ট উপায়ে তৈয়ারী করা যায় না। কয়েদখানার মধ্যে বিভাগগুলি অতি অপরিচ্ছন্ন স্থানে অবস্থিত।

জীলোক এবং পুরুষের জন্য ‘রিফরমেটরিশুলিতে’ যে শিক্ষার ব্যবস্থা আছে, তাহা অন্তান্ত কয়েদখানা অপেক্ষা অনেক বিষয়ে শ্রেষ্ঠ।

‘রিফরমেটরি’ শিক্ষা বিশেষ সফলপ্রদ না হওয়ার কারণ (বিশেষতঃ জীলোকদিগের রিফরমেটরিতে) শিক্ষাপদ্ধতি নহে, শিক্ষা দিবার জন্ত আবশ্যক বস্তুর একান্ত অভাব। আবার পুরুষদিগের ‘রিফরমেটরি’ ঠিক উহার বিপরীত। এখানে শিক্ষার সরঞ্জামের আধিক্য সফল-লাভের অন্তরায়। আর একটা প্রধান ত্রুটি এই যে, ‘রিফরমেটরিতে’ ব্যক্তিগতভাবে শিক্ষা দেওয়ার প্রণালী না থাকায়, সাধারণ শিক্ষা ও ‘ভোকেশনাল’ শিক্ষা থাকা সত্ত্বেও উহা উন্নতিলাভ করিতে পারে নাই।

কয়েদখানায় যে শিক্ষা দেওয়া হয়, কয়েদীরা তেল হটতে মুক্ত হইয়া সে শিক্ষার কোন ব্যবহারই করে না। হঠাৎ কারাব কি ? তাহার উত্তরে বলা ঘাইতে পারে যে, তাহাদের ঠিক প্রয়োজনীয় বিষয়ে শিক্ষা দেওয়া হয় না বলিয়া তাহারা সে শিক্ষার সম্বাবহার করিতে সমর্থ হয় না।

শিক্ষা-প্রথা

আমেরিকার প্রত্যেক কয়েদীকে তাহার সাধ্য, স্বার্থ ও সময় অনুযায়ী নিম্নলিখিত বিষয়ে শিক্ষা দেওয়া হয়। তাহাদের প্রাত্যাহিক জীবনের আবশ্যকতা অনুযায়ী এবং উন্নতি করিবার ক্ষমতাবৃদ্ধির জন্ত যেরূপ বিভাগশিক্ষার দরকার, তাহা দিবার ব্যবস্থা থাকে। কোনো কার্যোপযোগী ‘ভোকেশনাল’ শিক্ষা দেওয়ার ব্যবস্থা আছে। শরীর-রক্ষার্থ দেহ-বিজ্ঞা ও ব্যায়াম সম্বন্ধে শিক্ষা দেওয়া হয়। কতকগুলি সাধারণ বিজ্ঞা শিক্ষা দেওয়া হয় কেবল সৌন্দর্য্য-জ্ঞান বৃদ্ধি করিবার জন্ত। সামাজিক, নৈতিক ও জাগতিক শিক্ষা দিবার নিমিত্ত বিশেষ শিক্ষার ব্যবস্থা আছে।

যে কয়েদীর যেরূপ প্রয়োজন, তাহাকে ঠিক তদ্রূপ শিক্ষা দেওয়া হয়। প্রত্যেক কয়েদীর জন্ত একপ্রকার শিক্ষাপদ্ধতি করিলে মহাভ্রান্তি

হইবে। শিক্ষা বিষয়ে ব্যক্তিগত চরিত্র লক্ষ্য করিয়া চলা বিশেষ আবশ্যক। কয়েদীর পূর্ব ইতিহাস, তাহার বংশ, পূর্বের শিক্ষা, পারিবারিক অবস্থা, দেহের ও মনের অবস্থা, সহ্য শক্তি প্রভৃতি নানা দিক্ হইতে বিবেচনা করিয়া, তবে তাহার জন্য বিশেষ শিক্ষাপদ্ধতি গঠিত করিয়া দিতে হইবে।

জেলখানার পুস্তকাগার

শিক্ষা-প্রথার প্রধান অঙ্গই হইল পুস্তকাগার। প্রত্যেকে বা পরোক্ষে পুস্তকাগারই শিক্ষার শ্রেষ্ঠ উপায়স্বরূপ। পুস্তকাগারের অধ্যক্ষ বিশেষ শিক্ষিত ও প্রবীণ হওয়াই বাঞ্ছনীয়। এমন লোক থাকা আবশ্যক, যিনি পুস্তক দিয়া পাঠকের জ্ঞানের প্রয়াস বৃদ্ধি করাইয়া দিতে পারেন। পুস্তকাগারে বহুবিষয়ক অনেক গ্রন্থ সংগৃহীত থাকিবে।

আর এক কথা, আমেরিকার কয়েদখানায় শিক্ষার মধ্যে কয়েদীর সংশোধনই লক্ষ্য নহে, বরঞ্চ লোককে শিক্ষা দেওয়াও ইহার আর একটি চিন্তার বিষয়।

অদূর ভবিষ্যতের লক্ষ্য

কয়েদখানার প্রত্যেক জ্বীলোক এবং পুরুষের কাজের লোক হওয়া আবশ্যক এবং তাহাদের অতিরিক্ত সময়ে আত্মোন্নতির জন্য যতটা শিক্ষা পাওয়া প্রয়োজন ততটা গ্রহণ করা দরকার। শিক্ষাপদ্ধতি একটা বিরাট হ-য-ব-র-ল না হইয়া পড়ে, সে বিষয়ে বিশেষ লক্ষ্য রাখা আবশ্যক। প্রত্যেকের জন্য একই রকমের শিক্ষাপদ্ধতি হওয়া একেবারে বাঞ্ছনীয় নয়। চিকিৎসা বিভাগে তিনটি দিক্ থাকিবে, ১ম 'ফোর ফাইলিঙ্গস্', 'টনসিলেকটমি' এবং তৎপরে 'ভেনেরিয়াল ট্রিটমেন্ট'। শিক্ষাবিষয়ক কর্তৃপক্ষেরা একটি প্রোগ্রাম তৈয়ারি করিবেন।

তাহাতে স্ত্রীপুত্রের কাক্স, বাণিজ্য-বিষয়ক শিক্ষা, ব্লু-প্রিন্ট পড়া শিক্ষার ব্যবস্থা থাকিবে।

“এ” শ্রেণীর কয়েদীরা সপ্তাহে তিনবার স্কুলে ‘ভোকেশনাল’ শিক্ষা পাইবার জন্য যে যে বিষয় আত্মসম্মতিকভাবে শিক্ষণীয় তাহা শিখিতে যাইবে। অবকাশ কালে শরীর সুস্থ ও সবল করিবার জন্য যে বিভিন্ন ব্যবস্থা করা থাকিবে তাহার সদ্যবহার করিবে। বন্দীরা সন্ধ্যার সময়ে ‘প্রিজন্স অডিটরিয়ামে’ বক্তৃতা শুনিবার জন্য যাইতে পারে কিংবা লাইব্রেরীয়ানের সাহায্যে ভাল পুস্তক পড়িতে পারে, অথবা নিজের অন্ত কোন কার্যও করিতে পারে।

অগ্রাভিযুক্তী গতি

ক্যালিফোর্নিয়া এবং উইস্কন্সিন স্টেট ইউনিভার্সিটি একস্টেনশন্স বিভাগ কয়েদখানার শিক্ষা সম্বন্ধে বিশেষ উন্নতিসাধন করিয়াছে। ওহিওতে স্টেট ইউনিভার্সিটির ভোকেশনাল এডুকেশন বিভাগ কয়েদখানার সমস্ত সমাধান করিবার জন্য যথেষ্ট সাহায্য প্রদান করিতেছে। মিশিগান্ স্টেট লাইব্রেরীর কর্তৃপক্ষেরা মিশিগান কয়েদ-লাইব্রেরীর ভার গ্রহণ করিয়াছেন। মিনেসোটা এবং উইস্কন্সিন দুইটি দেশের ভিন্নভিন্ন শিক্ষা-প্রণালী এবং লাইব্রেরী সাহায্য-প্রথা কয়েক বৎসর মধ্যে সুন্দর উন্নতি লাভ করিয়াছে।

পেনসিলভেনিয়ার রিফরমেরি শিক্ষা-প্রণালী খুব উচ্চ আদর্শে গড়িয়া তুলিয়াছে এবং সেখানে কয়েদীদের শিক্ষার ব্যবস্থা উন্নত করিবার জন্য বিশেষ চেষ্টা চলিতেছে। জোলিয়েটের জেলখানার শিক্ষা-প্রণালীর উন্নতির জন্য ইলিনয়স্ স্টেটের অধ্যক্ষবর্গ মনোনিবেশ করিয়াছেন। নিউ জারসিতে শিক্ষা লইয়া খুব আলোচনা চলিতেছে এবং স্টেটের কর্তৃপক্ষেরা পেনাল অধ্যক্ষদিগের সহিত লাইব্রেরী ও শিক্ষা

সম্মুখে সহযোগিতা করিতেছেন। নিউইয়র্কে শিক্ষা-প্রণালীর দোষ অনুসন্ধানের জন্ত বিশেষরূপে চেষ্টা চলিতেছে। ফেডারেল বিউরো অব প্রিজন্স একটি বিভাগ খুলিয়াছে, তাহার কার্য শিক্ষা ও লাইব্রেরীর উন্নতি সাধন করার জন্ত আবার আমেরিকান প্রিজন্স এসোসিয়েশনের দুইটি কমিটি আছে, একটি আমেরিকান লাইব্রেরী এসোসিয়েশন ও অণ্ডটি কমিটি অব এডুকেশন।

মেক্সিকোর কয়েদখানা

তৎপরে মেক্সিকোর কয়েদখানা সম্বন্ধে কিছু জানা আবশ্যক।

মেক্সিকোর নূতন দণ্ডবিধি সামাজিক দায়িত্বের উপরেই গঠিত হইয়াছে। এখানকার কয়েদতত্ত্ববিদগণের ধারণা যে, অপরাধীর সকল দোষ সমাজেরই দুর্বলতা প্রকাশ করে। কাজেই এইসকল দুর্বলতা দূর করিতে হইলে অপরাধ-সংস্কারক অনুষ্ঠানের আবশ্যক। এ দেশের লোকের কয়েদ-গৃহই হইল অপরাধ-সংস্কারক প্রতিষ্ঠান। তাঁহারা আরও বলেন যে, কেবলমাত্র অপরাধীকে শিক্ষা দিয়া সংস্কৃত করিলে চলিবে না, যে অবস্থার মধ্যে পড়িয়া, যে যে কারণে অপরাধী অপরাধ করিয়াছে, সেই সবেৰও উচ্ছেদসাধন একান্ত কর্তব্য। তারপর অপরাধীকে কেবল দোষমুক্ত করিলেই কর্তব্যের শেষ হয় না। তাহাকে ফিরাইয়া পাঠাইবার সময় সমাজের উপযুক্ত করিয়া পাঠান চাই।

মেক্সিকোর নূতন দণ্ডবিধিতে শাস্তি সম্বন্ধে বিশেষ কিছুই লেখা নাই, কেবল কতকগুলি “অনুজ্ঞা” (আংশন) আছে। এইসকল অনুজ্ঞার মধ্যে কোনরকম দণ্ডবিধি-সংক্রান্ত কিছুই পাওয়া যায় না, ইহাতে পরিষ্কারভাবে সমাজরক্ষণবিষয়ক কতগুলি নিয়ম উদ্ধৃত করা আছে। সমাজ-রক্ষার জন্ত যতটা শাস্তি আবশ্যক, ঠিক ততটা পরিমাণ

শান্তি বিধেয়। কয়েদখানার উদ্দেশ্য অপরাধীকে শান্তি দেওয়া নহে, তাহার চরিত্রের সংশোধন করিয়া দেওয়াই উহার লক্ষ্য।

অপরাধিগণের শ্রেণী-বিভাগ করা কয়েদতত্ত্বের একটি প্রধান কার্য। নিম্নলিখিত উপায়ে মেক্সিকোতে অপরাধিগণের শ্রেণীবিভাগ করা হইয়াছে :—

- (১) বয়স্ক ও নাবালক অপরাধী পৃথক পৃথক শ্রেণীতে বিভক্ত হইবে।
- (২) পুরুষ ও স্ত্রীলোকগণের বিভিন্ন ব্যবস্থা করা হইবে।
- (৩) স্বভাবতঃ অপরাধী ও আকস্মিক অপরাধীর শ্রেণী আলাদা করিতে হইবে।
- (৪) মানসিক বিকারগ্রস্ত অপরাধী ও পাগল এদেরও বিভিন্ন শ্রেণীভুক্ত করিতে হইবে।
- (৫) সামাজিক অপরাধে দণ্ডিত ও রাজনৈতিক অপরাধী বিভিন্ন শ্রেণীতে থাকিবে।

অল্পবয়স্ক অপরাধী

মেক্সিকোর জুভেনাইল কোর্টে কেবলমাত্র অল্পবয়স্ক বালক-বালিকাদের বিচার হয়। সাধারণের সহিত তাহাদের বিচার পর্যন্ত হয় না। বিচারকদের কার্য কেবল আইনগত দোষ নির্ধারণ করিয়া দণ্ডবিধান করার মধ্যে পর্য্যবসিত হয় নাই। তাঁহারা সমাজসংস্কারকের চক্ষু দিয়া তাহাদের পারিপার্শ্বিক অবস্থা, তাহাদের শিক্ষা ও পিতা-মাতার চরিত্র প্রভৃতি, সমস্তই উত্তমরূপে পর্য্যবেক্ষণ করিয়া তাহাদের সংস্কারের জন্ত যে সদ্ব্যবস্থা করা আবশ্যিক তাহারই আজ্ঞা দিয়া থাকেন। মানসিক বিকার অথবা নৈতিক অবনতির জন্ত যদি কোন যুবক বা বালক-বালিকা ধৃত হয়, তাহাকে অগ্রাগ্র যুবকদিগের সহিত রাখা হয় না। তাহাদের বিশেষ রোগের চিকিৎসার জন্ত স্বতন্ত্র ব্যবস্থা আছে। তাহাদের শারীরিক ও মানসিক উন্নতির জন্ত যত রকম ব্যবস্থা সম্ভব, সমস্তই করা হইয়াছে। বিজ্ঞানজ্ঞের মধ্যে আবদ্ধ করা, সংস্কারক

প্রতিষ্ঠানের মধ্যে বন্ধ রাখা, মুকদিগের বিজ্ঞালয়ের ব্যবস্থা, বিশেষ নৈতিক উন্নতির জন্য পাঠাগার করা প্রভৃতি নানারকম উপায় অবলম্বন করিয়া মেক্সিকোতে যুবকদিগকে ভাল করিবার চেষ্টা চলিতেছে।

কারাত্ত্ববিদ্ ও দণ্ডনীতি-বিশেষজ্ঞেরা বলেন যে, মানুষের যে অসাধারণ ভাবে পাপের দিকে যাইবার প্রবৃত্তি, তাহার সম্বন্ধে অনুসন্ধান করিলে দেখিতে পাওয়া যায় যে, মানসিক ও দৈহিক দুর্বলতা বা গোলমাল, জন্মগত দোষ এবং গ্রাণ্ডের দোষই প্রধান কারণ।

মদপোয় এবং অশ্লীল মাদকদ্রব্য যাহারা ব্যবহার করে, তাহাদের সংশোধনের ব্যবস্থাও এখানে দেখিতে পাওয়া যায়। ইহা ছাড়া আবার ভবঘুরে, নিষ্কর্মা ও ভিখারীদের কর্মপটু করিবার ব্যবস্থা আছে। তাহারা যতদিন পর্যন্ত না ভাল হয়, ততদিন পর্যন্ত তাহাদের আবদ্ধ রাখা হয়। এরূপ ব্যবস্থা কোন দেশে আছে কি না সন্দেহ। যাহাতে ভবঘুরেরা কাজকর্মে মন দেয়, তজ্জন্ম বাণিজ্য শিখান ও অশ্লীল হাভের কাজ প্রভৃতি শিখান হয়।

অধিকবস্ত্র অপরাধী

নির্জনবাস শান্তির বিরুদ্ধে আজ সভ্য জগতে সকল দেশেরই এক রকম মত। মেক্সিকোতে এরূপ শান্তি বন্ধ হইয়াছে; কারণ ইহাতে মনের উপর এত বৈশী প্রভাব বিস্তার করে যে, তাহাতে সামাজিকতা একেবারে নষ্ট হইয়া যায়, উপরন্তু কুভাব জাগাইবার বিশেষ সুযোগ দেওয়া হয়। মানুষকে নিঃসঙ্গ করিয়া রাখিলে তাহার অধঃপতন হওয়ার অধিক সম্ভাবনা থাকে। সেইজন্য বন্দীগৃহেও মানুষের সঙ্গী পাওয়া আবশ্যক। কিন্তু সঙ্গী সমানে সমান হওয়া দরকার। একজন ভাকাত একজন চোরের সঙ্গে মিশিলে খারাপ হওয়ারই বিশেষ সম্ভাবনা। সেই কারণে মেক্সিকোতে এক ধরনের অপরাধীদের এক শ্রেণীভুক্ত করিয়া

ছোট কুটীরে আবদ্ধ রাখিবার ব্যবস্থা করা হইয়াছে। সকলকে একত্রে রাখা সেখানে নীতিবিরুদ্ধ। বাড়ীগুলি ছোট ছোট পরিষ্কার, আরাম-প্রদ ও শিক্ষার কেন্দ্রস্বরূপ করিয়া গঠিত হইয়াছে।

সহানুভূতি-প্রদর্শক চতুর লোক ইহাদের কর্তৃপক্ষের মধ্যে থাকিয়া অপরাধিগণের কার্য পর্যবেক্ষণ করিয়া তাহাদের প্রকৃতিগত পরিবর্তন অমুযায়ী সামাজিকতা লাভের ব্যবস্থা নির্দ্ধারিত করিয়া দেন। ইহারা বিশ্বাস করেন না যে, একজন অতি বদমায়েস লোক বলিয়াই সে চিরদিন সেইরূপ থাকিবে। তাঁহারা মানুষকে উন্নতির পথ দেখাইয়া তাহার মনুষ্যত্বের দ্বার মুক্ত করিয়া দেন। স্বযোগ ও পুরস্কার দান করিয়া বহু অপরাধীকে তাঁহারা ভাল করিয়াছেন।

অপরাধীদিগের চিকিৎসার জন্য তাহাদিগকে পরিশ্রম করান বিধি, কিন্তু তাই বলিয়া পরিশ্রমেরও একটা নিয়ম নাই বলা চলে না। তাহা আবশ্যক, ফলপ্রদ এবং অপরাধীর চরিত্র অমুযায়ী নিয়মিত হওয়া দরকার। চাষীকে চাষীর কাজ শিক্ষা দেওয়া, মজুরকে শিল্পকার্যে নিয়োগ করা, বাণিজ্য-সেবীকে আফিসের কাজ দেওয়াই কর্তৃপক্ষের লক্ষ্য হওয়া বাঞ্ছনীয়। কয়েদীর নিজের ভার যাহাতে সে নিজেই বহন করিতে পারে, তাহার সুব্যবস্থা করাই আবশ্যক। তাঁহারা বলেন যে, বন্দীদের মাহিয়ানার ব্যবস্থা থাকায় তাহাদের পরিশ্রম কার্যকর হইবে, কয়েদখানায় নিয়মবদ্ধন থাকিবে এবং তাহাদের মনুষ্যত্বের বিকাশ হইবে।

কয়েদখানার শাসনকার্য

শান্তির নিয়মপালনের ব্যবস্থা, কয়েদখানার প্রতিষ্ঠান এবং তাহার শাসনকার্য সমস্তই সমাজ-রক্ষার প্রধান কাউন্সিল দেখিয়া থাকেন। তাঁহারা শিক্ষার প্রাথমিক, সেকেন্ডারী এবং বিশেষ ব্যবস্থা করিয়া

দেন। বক্তৃতা ও আলোচনার জ্ঞান নানারকম ব্যবস্থাও তাঁহারা করেন। স্বামি-জ্ঞী যাহাতে দেখা করিয়া কথাবার্তা কহিতে পারে; তাহার ব্যবস্থা এক বৎসর হয় করা হইয়াছে। ইহার দ্বারা অতি সুন্দর ফল হইয়াছে।

ইয়োরোপের মধ্যে জার্মানি ও ইতালীর কয়েদখানা সম্বন্ধে বলিবার মত অনেক-কিছু আছে।

জার্মানির কয়েদখানা

জার্মানিতে প্রায় বারটী বা ততোধিক রাষ্ট্র আছে, প্রত্যেকটী স্বাধীনভাবে চলিতেছে। কাজেই পরস্পরের কার্ধ্যের মধ্যে পার্থক্য রহিয়া যাইতেছে। কোন রাষ্ট্র অগ্রসর হইতেছে কোনটি পিছাইয়া পড়িতেছে। সেই জ্ঞান সকল রাষ্ট্রের একরকম উন্নতি হয় নাই। উপরিউক্ত কারণের জ্ঞানই জার্মানির কারাগার সম্বন্ধে বলিতে গেলে প্রত্যেক রাষ্ট্র সম্বন্ধে কিছু কিছু বলিতে হয়। তাহা ছাড়া জার্মানিতে ধর্মের মতবৈধ হেতুও কোন রাষ্ট্রে উন্নতি ও অপর রাষ্ট্রে অবনতি হইয়াছে।

মোট তিনটী রাষ্ট্রের কয়েদপ্রকরণ দেখিলেই বুঝা যাইবে তাহার সাধারণ গতি কিরূপ। প্রথমে দেখা যাউক ব্যাভেরিয়ার কয়েদখানা কিরূপ। ব্যাভেরিয়া দেশটী একদিকে যেমন ক্যাথলিক-প্রধান অত্রদিকে তেমনি কৃষি-প্রধান। কাজেই মনে হয়, এ দেশের লোক খুবই রক্ষণশীল হইবে। তাহার পরে থুরিঙ্গিয়ান রাষ্ট্রের কয়েদখানা সম্বন্ধে পর্যালোচনা করিলে বুঝা যাইবে যে, প্রোটেষ্ট্যান্টপ্রধান এবং ব্যবসাপ্রধান স্থানের ব্যক্তিদের কিরূপ মানসিক গতি। তৃতীয়তঃ, দেখিব প্রুসিয়ার কয়েদখানা। এটীও একটী বাগিজ্যপ্রধান দেশ।

ব্যাভেরিয়ার অন্তর্গত এক কয়েদখানার মেটাল ইন্সপাতালের

অধ্যক্ষ ডক্টর ফার্নষ্টাইন বলেন যে, অপরাধীর পিতৃকুল এবং মাতৃকুলের সম্বন্ধে সন্ধান লইয়া অপরাধীর নিজের পারিবারিক জীবনের ঘটনা এবং অবস্থা বিচার করিয়া তাহার “জেনো-টাইপ” বা জন্মগত লক্ষণ জানিতে পারা যায়। যাহা অল্প কোন উপায়েই নির্দ্ধারিত করা সম্ভবপর নহে। এমন কি কোন অপরাধীর একটি বা কতগুলি অন্তায় কার্য থেকে কোন রকমে উহা ঠিক করা সম্ভব নহে।

অপরাধীর চরিত্র সম্বন্ধে যথার্থ সন্ধান পাওয়া বড় কঠিন। গ্রামের শিক্ষক, মোড়ল বা পাদরীর নিকট হইতে যে তথ্য সংগৃহীত হয় তাহা সম্পূর্ণ সত্য বলিয়া ধরিতে পারা যায় না। কারণ তাহাও বস্তার নিজের মানসিক অবস্থা অনুযায়ী বিকৃতি লাভ করিয়াই বিভিন্নরূপে প্রকাশিত হয়।

ব্যভেরিয়ার ক্রিমিনোবায়লজিক্যাল প্রণালীতে পারিবারিক প্রভাবকে বিশেষ স্থান দেওয়া হয় না বলিয়া অনেকে ভুল করেন। কিন্তু খাঁটি জীবতত্ত্ব (বায়লজির) প্রণালী অনুসারে কোন একটি লোকের যদি বংশগত কোন দুর্বলতা প্রকাশ পায় তাহা হইলে তাহাকে অপরাধী বলিয়া পূর্ব হইতেই স্থির করিয়া লওয়া হয়। এ রকম ভ্রান্তি উভয় প্রকার চরমপন্থীরই ঘটিয়া থাকে। বাস্তবিক পক্ষে দেখিতে গেলে পারিবারিক অবস্থা এবং জীবতত্ত্ব উভয়ের মিলিত বিশ্লেষণেই অনেকটা সত্য আবিষ্কার করা যায়।

পারিবারিক অবস্থা মানসিক অবস্থার উপরে কিরকম ক্রিয়া করে তাহার উদাহরণস্বরূপ নিম্নে একটি তালিকা দেওয়া গেল :—

১৯১২ সনে চৌর্য্য অপরাধে গৃহত ব্যক্তির সংখ্যা ছিল ২৩,৯৮৫ জন।

১৯২৩ সনে ঐ অপরাধে গৃহত ব্যক্তির সংখ্যা ৩০৮,০০৫ জন।

১৯১২ সন হইতে ১৯২৩ সনের মধ্যে এই বৃদ্ধির কারণ কি হইতে পারে? হয় পারিবারিক অবস্থার বিক্ষেপ, না হয় চৌর্য্য-বৃদ্ধির হ্রপ্ত

ভাব। কিন্তু ১৯২৫ সনে যখন ১৯২৩ সনের চেয়ে সংখ্যা অনেক কমিয়া গেল, তখন দেখি পারিপার্শ্বিক অবস্থার পরিবর্তন ঘটিয়াছে অর্থাৎ জাঙ্গাণির ইন্ক্লেশনের শেষ হইয়াছে।

থুরিজিয়ান্ প্রণালী

থুরিজিয়ান্ প্রণালীর প্রধান দোষ এই যে, এখানে “গ্ৰাচারাল সায়েন্স” বা প্রকৃতি বিজ্ঞানের কোন স্থানই নাই। এখানে কতকগুলি হুঃসাহসিক সংস্কারের চেষ্টা করা হইয়াছে। জেলের অধ্যক্ষেরা প্রতি রবিবারে কতকগুলি বাছাই করা বন্দী লইয়া নির্জনে রক্ষিবিহীন অবস্থায় ছাড়িয়া দেয়। তাহাতে তাহাদের মানসিক অবস্থার অপ্রকাশিত ভাব বুঝা যায় সত্য, কিন্তু তাহাতে সম্যক্ বিপদও প্রচ্ছন্ন থাকে। থুরিজিয়াতে যে কয়েদখানা-বিচারালয় আছে সেখানে কয়েদীদের মধ্য হইতেই নির্বাচিত ব্যক্তি বিচারকের আসন গ্রহণ করে। তাহারাই আইনভঙ্গের জন্ত অন্ত কয়েদীর দণ্ড বিধান করিয়া থাকে।

এখানে কয়েদী জীবনকে তিন ভাগে বিভক্ত করা হইয়াছে— পর্যবেক্ষণ, চিকিৎসা, রক্ষণ।

থুরিজিয়ার নূতনত্বের মধ্যে তাহার সমাজ-সেবা আমাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করে।

প্রসিদ্ধান রিকর্ম

প্রসিয়াতে কয়েদখানা নিম্নোক্ত প্রকারে ভাগ করা হইয়াছে :

- (১) এন্ট্রান্স প্রিজন্। (২) অ্যাড্‌ভান্সড্‌ প্রিজন্। (৩) ডিসচার্জ প্রিজন্।

আবার এন্ট্রান্স প্রিজন্‌কে সাত ভাগে বিভক্ত করা হইয়াছে :

- ১। নাবালকের শিক্ষাগার। ২। সামান্য অপরাধে দ্রুত আসামীরা ঘর।
- ৩। অল্পদিন মেয়াদীর আবাস। ৪। পূর্ণবয়স্ক আইনভঙ্গকারীর বিশেষ

আবাস। ৫। অসংশোধনীয় কয়েদীর ভেরা। ৬। মানসিক বিকৃত অপরাধীর চিকিৎসালয়। ৭। রাজনীতিক বা সামাজিক নিয়মভঙ্গ অপরাধে দণ্ডিত অপরাধীদের আবাস।

এইসকল কয়েদখানার সঙ্গে “ক্রিমিনোবায়লজিক্যাল বিউরো” বা কয়েদীদের অপরাধতত্ত্ব, শারীরিক এবং মানসিক তত্ত্ব গবেষণা করিবার জন্য একটি করিয়া সম্মত স্থাপিত হইয়াছে।

থুরিজিয়া, সাক্সনিয়া এবং হামবুর্গ কয়েদখানা-বিষয়ে প্রুসিয়ার চেয়ে অনেক উন্নতিসাধন করিয়াছে। প্রুসিয়ার মিনিষ্টি অব্ জাস্টিস্ ব্র্যাণ্ডেনবারে নূতন ধরণের একটি কয়েদগৃহ নির্মাণ করিয়াছেন। আধুনিক কলকারখানা বসাইয়া কয়েদীদের শিক্ষার ব্যবস্থা করা হইবে এবং যতটা সম্ভব রক্ষিসংখ্যা কমাইয়া দেওয়া হইবে।

ইতালীর কয়েদখানা

শাস্তি ও সাধারণের নিরাপত্তা

শাস্তি অহুষ্ঠানের জন্য দুইটি ধারা দেখা যায়। এক দিক্ দিয়া নিয়োগের ব্যবস্থা এবং অপর দিক্ দিয়া সাধারণের নিরাপত্তার ব্যবস্থা। দণ্ডনীতির এবং সাধারণের নিরাপত্তার দিক্ হইতেও কয়েদীজীবনের উন্নতি সাধন বিশেষ আবশ্যক। ইতালীর কয়েদ সংস্কারকবর্গের উক্ত আদর্শ আজ জগতের মধ্যে এক নূতন আলোক আনিয়া দিয়াছে। সমাজের উপযোগী হইল কি না দেখিবার উদ্দেশ্যে মধ্যে মধ্যে কয়েদীদের মুক্ত করিয়া দেওয়া বাঞ্ছনীয়। মানুষকে মানুষ হইতে দেওয়ার অবকাশ ও অবসর দেওয়াই ইতালীর কয়েদতত্ত্বের মূল উদ্দেশ্য। সাধারণের নিরাপত্তা চিন্তা তদ্বৈদেশীয় কয়েদ-সংস্কারকের লক্ষ্যের বাহিরে যায় নাই। সাধারণের নিরাপত্তার জন্য দোষী ও নির্দোষ ব্যক্তিগণকে পৃথক করা তাঁহাদের রীতি। সেই জন্য অনিচ্ছিত সময়ের জন্য দণ্ডবিধান কোর্শল

তাহারা ভাল বলিয়া গ্রহণ করিয়াছেন। অনির্দিষ্ট সময়ের মধ্যে কাহার কিরূপ পরিবর্তন ঘটল সেই বিষয়ে পরিদর্শন করিবার জন্ত এবং ব্যক্তি-বিশেষের প্রতি বিশেষরূপ ব্যবস্থার জন্ত এক শ্রেণীর বিচারকের সৃষ্টি করা হইয়াছে। উক্ত প্রকারের বিচারক কেবলমাত্র কয়েদীদের তত্ত্বাবধানের জন্তই নিয়োজিত হন।

তত্ত্বাবধানকারী বিচারক বা সারভেলান্স জজ

পূর্বে বলিয়াছি যে কয়েদীদের তত্ত্বাবধানের জন্ত এক দল বিচারক নিয়োজিত হন। তাহাদের কার্য মাত্র কয়েদীদের পরিচালনা করা এবং তাহাদের মঙ্গলের জন্ত ব্যবস্থা করা।

ইতালীর পেনাল প্রেসিডিওরের ৬৩৫ ধারা অমুসারে সারভেলান্স জজ বা তত্ত্বাবধানকারী বিচারকের হাতে সাধারণের নিরাপত্তার জন্ত উপায়গুলিও আছে। পিউনিটিভ বন্দীর উপরে তাহাদের বিশেষ ক্ষমতা দেওয়া হইয়াছে। ইতালীর আইনযন্ত্রের মতামুযায়ী যে বিচারক শাস্তি দান করে, তাহার শাস্তি-প্রয়োগ বিষয়েও অধিকার আছে। উক্ত পেনাল কোডের ১৪৪ ধারা অমুযায়ী, শাস্তি প্রয়োগ করা, রোড ক্যাম্পের ব্যবস্থা করা, উক্ত ক্যাম্পের সময়ে ব্যক্তিগতভাবে প্রত্যেককে লক্ষ্য করিয়া ব্যক্তি-হিসাবে ব্যবস্থা করার ক্ষমতা একমাত্র সারভেলান্স জজেরই থাকে। নিম্নে সারভেলান্স জজের কর্তৃত্ব ও এলাকা বুঝাইতে চেষ্টা করিব।

সারভেলান্স জজের কর্তৃত্বের এলাকা

কয়েদীদের শাস্তিভোগের সময়ে তাহাদের উপর সর্বপ্রকার তত্ত্বাবধানের ভার অর্পণ করা হইয়াছে। এখন প্রশ্ন হইতে পারে যে, কয়েদখানার কার্যাধ্যক্ষের সহিত উক্ত জজের কার্যের গণগোল হওয়ার

সম্ভাবনা আছে। সেই গোলমাল বাচাতে না হয় তাহারই কত উত্তরের কার্যের এলাকা স্বন্দরভাবে পূর্ণক করিয়া দেওয়া আছে।

(ক) উক্ত বিচারকপণের কয়েদীদিগকে এক কয়েদখানা হইতে অপর কয়েদখানায় পাঠাইবার ক্ষমতা আছে, এবং তাহারই কয়েদ-ভোগের সময়ে।

(খ) তাহারাই যে-কোন কয়েদীকে যদি আশ্রয় বন্দুকের অধিক বয়স হয়, তাহা হইলে বিশেষ সেকশনে ঠিক করিতে পারেন।

(গ) একত্রে থাকিলে যদি কোন কয়েদী দ্বারা অন্য কয়েদীর অনিষ্ট হইবার সম্ভাবনা থাকে, তাহাব জন্ত উক্ত বিচারক বিশেষ ব্যবস্থা করিতে পাবেন।

(ঘ) কয়েদখানার মধ্যে কয়েদীদিগকে যে সামাজিক করিবার জন্ত বিশেষ ব্যবস্থা আছে, তাহাতে পাঠাইবার ক্ষমতা উক্ত প্রকার জন্মেরই আছে।

(ঙ) কয়েদীদের ডিসিপ্লিন প্রিজনে পাঠানো বা তথা হইতে সাধারণ কয়েদীর আগারে পাঠানোর ব্যবস্থা তত্ত্বাবধানকারী বিচারকের হস্তেই ব্রহ্ম আছে।

(চ) তাহারাই মানসিক বিকারগ্রস্ত কয়েদীকে ক্রিমিঞ্জাল ইন্সেন এসাইলাম (পাগলা কয়েদী আশ্রমে) বা স্ত্রানিটোরিয়ামে (স্বাস্থ্যাবাসে) বা হাউস অব কাস্টডিজে পাঠাইতে পারেন।

(ছ) হয়ত কোন কয়েদীর শাস্তির ব্যবস্থা কঠোর হওয়া আবশ্যক। উক্ত জজ তাহাকে কঠোর কয়েদখানায় পাঠাইয়া দিতে পারেন বা শারীরিক ও মানসিক উন্নতি বিধানের জন্ত অন্য কোনরূপ বন্দীগৃহে পাঠাইতে পারেন।

(জ) তাহাদের মুক্ত বাতাসে কার্য্য করিতে দিবার ক্ষমতা বা তাহা হইতে বিরত করিবার ক্ষমতা তাহার আছে।

(ঝ) কড়ারে মুক্তি দিবার ক্ষমতাও উক্ত বিচারকের হাতে আছে।

(ঞ) রোগগ্রস্ত কয়েদীদের খরচ বাবদ যে কোন নালিশ তাঁহারা গ্রহণ করিতে পারেন।

কয়েদীর কৰ্ম্ম

ইতালীর পেনাল কোডের মতে বন্দিজীবনে পরিশ্রম করার বিশেষ মূল্য আছে। এই পরিশ্রমের মধ্য দিয়া মানুষকে এক নূতন আদর্শে অভ্যস্ত করিয়া তোলা যায়। পিউনিটিভ ইম্প্রিজনমেন্টে সশ্রম কারাদণ্ডবিধি আছে। কিন্তু পরিশ্রমের জন্য কয়েদীদেরও পুরস্কার দেওয়া হয়। পুরস্কার দুই প্রকার—প্রথমটী কেবলমাত্র কয়েদীদের জন্য নির্ধারিত, তাহার উপর অন্তের হস্তক্ষেপ অবিধেয়। উক্ত পুরস্কার কোনরূপে হস্তান্তর করা সম্ভবপর নহে। দ্বিতীয় প্রকার পুরস্কার নিম্নলিখিত বিষয়গুলির জন্য খরচা হিসাবে লইতে পারা যায় :

(ক) কার্যকালীন কোন বস্তু নষ্ট হইয়া থাকার জন্য কিছু টাকা উহা হইতে কাটিয়া লওয়া যাইতে পারে।

(খ) বন্দিদের রক্ষার জন্য গবর্ণমেন্টের খরচা অল্পপাতে কিছু টাকা লওয়া হয়।

(গ) বিচারকার্যের জন্য যে ব্যয় হয় তাহার জন্যও কিছু টাকা গ্রহণ করা হয়।

মুক্তভাবে পরিশ্রম করিবার অধিকার নিম্নোক্ত দুইপ্রকারের কয়েদীকে দেওয়া হয় :

১। সশ্রম কারাদণ্ডপ্রাপ্ত কয়েদীর তিনবৎসর অতিক্রম হইলে।

২। যেসকল কয়েদীকে “রেফ্রুশনের” আজ্ঞা দেওয়া হইয়াছে তাহাদের একবৎসর কারাভোগের পরে। কয়েদীদের জীবনে উন্নতি সাধনার্থ ইতালীর কয়েদে অবিচ্ছিন্ন কর্ম্মধারার ব্যবস্থা করা হইয়াছে।

যে রূপ কর্ম বন্দীদের আবশ্যক ঠিক সেই রকমের কর্ম অনবরত যোগান আবশ্যক বলিয়া ইতালীর কয়েদ সংস্কারকদের মত।

মিনিষ্ট্রী অব্ জাস্টিস্ একটি টেকনিক্যাল লেবার কমিশন্ স্থাপন করেন। তাহাতে ডিরেক্টর জেনারাল অব্ পেনাল অ্যাণ্ড প্রিভেন্টিভ্ ইন্সটিটিউশন্ এবং ফিনান্স, ওয়ার, নেভি, এওরোনটিক্স, কর্পোরেশন এবং ট্রান্সপোর্টেশনের মন্ত্রীরা সভ্য হন। উক্ত কমিশন্ কর্তৃক বন্দীদের কর্মের প্রকৃতি এবং তাহাদের পুরস্কার নির্দ্ধারিত হয়। কমিশন্টি এমনভাবে গঠিত হইয়াছে যাহার দ্বারা বন্দীদের মানসিক, শারীরিক ও আর্থিক উন্নতি অপ্রতিহত হইবার ব্যবস্থাও হয়, অথচ সাধারণের ছোটখাট বাণিজ্যও অক্ষুণ্ণ থাকে।

প্রত্যেক বন্দীর ব্যক্তিগত কর্ম-প্রবণতা দেখিয়া তাহার কার্যের ব্যবস্থা করাই কারাতত্ত্বের প্রধান আদর্শ। কারণ সামাজিকতা প্রদানের একমাত্র উপায়ই হইল আদর্শ পরিশ্রম। সেই জন্ত দণ্ডবিধানের পূর্বে কয়েদীর পূর্ব জীবনের খোঁজ লওয়া আবশ্যক। তাহার মানসিক গতি ও চরিত্র সম্বন্ধে অল্পসন্ধান করিয়া তৎপরে তাহার বিশেষ শাস্তির ব্যবস্থা করিতে হইবে। তাহার ভবিষ্যতের দিকেও লক্ষ্য হারাইলে চলিবে না। এমন কার্য তাহাকে করিতে হইবে, যে কার্য সে পরেও করিয়া জীবন ধারণ করিতে পারিবে।

মুক্তভাবে কার্য করার প্রথা দুই প্রকার। প্রথম ওয়ার্কহাউসে কার্য করিবে বটে, কিন্তু দ্বার মুক্ত থাকিবে এবং রক্ষী থাকিবে না। দ্বিতীয় ওয়ার্কহাউস ত্যাগ করিয়া রক্ষিবিহীন অবস্থায় বাহিরে কার্য করিবে এবং কার্য সমাপন করিয়া পুনরায় নিজ নিজ কারাগৃহে প্রত্যাবর্তন করিবে। কারাপরিচালকবর্গ ইতালীতে কয়েকটি চামের কলোনি করিয়াছেন। উক্ত কলোনিগুলি সার্ডানিয়া এবং টাস্কান্ আর্কিপেলগোতে অবস্থিত। সার্ডানিয়াতে ১০,০০০ একর জমি লইয়া

(১) কান্তিয়াদাস, (২) আইসিলি, (৩) মেনোনি, (৪) কুগাটা, (৫) আসিনেরা নামক পাঁচটি কলোনি ও টাস্কানিতে উক্তপ্রকারের তিনটি কলোনি খোলা হইয়াছে—ক্যাপারিয়া, গরগোণা, পিয়ানোসা। এইসকল চাষের কলোনিতে বন্দী শ্রমিকদের উপর কোন লক্ষ্য রাখা হয় না, কোন প্রহরী পধ্যন্ত থাকে না। তাহারা মুক্ত-আকাশের তলে সম্পূর্ণ মুক্তাবস্থায় কার্য্য করে।

দ্বিতীয় প্রকার প্রথা অল্পযায়ী বন্দীদিগকে মুক্তভাবে কর্ম্ম করিবার অবকাশ দেওয়া হয় সত্য, কিন্তু রক্ষীরা পধ্যবেক্ষণ করে এবং সময় হইলে তাহাদিগকে ফিরাইয়া লইয়া যায়।

কয়েদীদের আহারের বিষয়ে ইতালিতে এমন আইন আছে যে সরকারী খাওয়ার উপরেও যাহার যাহা ইচ্ছা তাহার ব্যবস্থা নিজ নিজ উপাঙ্কিত অর্থ হইতে করিতে পারে।

কয়েদীদের শিক্ষার ব্যবস্থা

নূতন আইন অনুসারে নিরক্ষরতা বিদূরিত করিবার জন্ত সকল প্রকার উপায়ই অবলম্বন করা হইয়াছে। কয়েদের মধ্যে আদর্শ বিদ্যালয় স্থাপন করা হইয়াছে। যাহাতে সাধারণ জ্ঞান ও নৈতিক চরিত্রের উন্নতিসাধন হয় তজ্জন্ত উক্ত বিদ্যালয়ের সহিত বিশেষ পাঠাগারের ব্যবস্থা আছে। বিদ্যালয়ে বা পাঠাগারে মধ্যে মধ্যে বক্তৃতা দিবার ব্যবস্থা করা হইয়াছে। গবর্ণমেণ্টের নিয়োজিত ব্যক্তি অথবা কয়েদেরই কোন কর্ম্মচারী বক্তৃতা দিবার জন্ত অল্পমতি পান। ধর্ম্ম সম্বন্ধে শিক্ষা দিবার জন্ত কয়েদখানার মধ্যে চ্যাপলিন আছে, সেখানে পাদরী সাহেব নিয়মিতভাবে ধর্ম্মচর্চা করিয়া থাকেন এবং বন্দীদিগকে ধর্ম্মশিক্ষা দেন। কয়েদখানায় শারীরিক উন্নতির জন্ত ডাক্তারের এবং শরীর-পরিচালনার ব্যবস্থা আছে। এমন কি শিক্ষাপ্রদ চলচ্চিত্রেরও

ব্যবস্থা আছে, যাহাতে কয়েদীদের আনন্দের মধ্য দিয়া মনের উৎকর্ষ লাভ হয়।

নাবালকের প্রতি ব্যবহার

নাবালকের জন্ত যে কারাগার আছে তাহার উদ্দেশ্য একমাত্র শিক্ষা দেওয়া। ইতালিতে কতকগুলি প্রতিষ্ঠান করা হইয়াছে তাহাদের কার্য্যই হইল বিপথগামী যুবকদিগকে সংপথে আনয়ন করা। শ্রাশ্রমাল এসোসিয়েশন্ অব্ দি প্রোটেক্শন্ অব্ ম্যাটার্নিটি অ্যাণ্ড ইনফ্যান্সি, দি বালিন্স, দি অভান্গাদিস্তি, দি পিকলে ইতালিয়ানে প্রভৃতি অস্থানগুলি যুবকদিগকে সর্বদাই ভাল হইবার পথে সাহায্য করিয়া থাকে।

আইনতঃ, ইতালীতে চৌদ্দবৎসরের নিম্নে বালককে শাস্তি দেওয়া হয় না। যুবকদিগের জন্ত বিশেষ বিচারালয় আছে, সেখানে উক্ত যুবকদিগের মোকদ্দমা ব্যতিরেকে আর কোন প্রকার মোকদ্দমা গ্রহণ করা হয় না। এইরূপে আইন এবং সামাজিক অস্থান উভয়ে মিলিত হইয়া যুবকদিগের জীবন উন্নত করিবার জন্ত চেষ্টা করিতেছে।

নাবালক বন্দীরা যে কারাগারে থাকে তাহার গঠন অশ্রাশ্র কয়েদ-খানার মত নহে। তাহারা পাছে মনে করে যে, কয়েদের মধ্যে আছে, সেই জন্ত তাহাদিগকে কয়েদীদের সাজ পর্য্যন্ত পরিধান করিতে দেওয়া হয় না। তাহাদের জন্ত বিশেষভাবে পরিচালিত বিদ্যালয় আছে। তাহাদিগকে নিয়মাত্মক করিবার জন্ত তাহাদের প্রত্যেক কার্য্যই লক্ষ্য রাখা হয়। কথাবার্তা, চিঠিলেখা, প্রভৃতি প্রত্যেক বিষয়ে যাহাতে তাহারা নিয়ম পালন করিতে শিক্ষালাভ করে তাহারই ব্যবস্থা আছে। প্রত্যেকের বিশেষ বিশেষ পারিপার্শ্বিক অবস্থা বিবেচনা করিয়া বিভিন্ন ব্যবস্থা করা হয়। শুধু তাহাই নহে, নাবালক ভবিষ্যৎ জীবনে কি

কার্য করিয়া কালযাপন করিবে, তাহার মানসিক গতি কোন কার্যের দিকে যায়, এই সমস্ত বিষয় পর্যালোচনা করিয়া নাবালকের কার্য-পদ্ধতি নির্দ্ধারিত করা হয়।

সামাজিকতা বৃদ্ধির উপায়

ইতালীর কারানীতির মূল উদ্দেশ্য এই যে, কারাজীবনের পর বন্দীরা যেন তাহাদের সামাজিক জীবন ঠিক সাধারণের মতই যাপন করিতে পারে। সামাজিকতা শিক্ষা দেওয়ার জন্ত এখানে বিশেষ ব্যবস্থা দেখা যায়। সেই জন্ত যেসকল শাস্তি মানুষকে অসামাজিক করিয়া তোলে সে প্রকার শাস্তি পেনালকোড হইতে উঠাইয়া দেওয়া হইয়াছে। যেমন নির্জ্বন কারাবাস প্রথা—তাহাতে মানুষের মনুষ্যত্ব লোপ করিয়া দেয়। নির্জ্বন কারাবাস দণ্ডের দ্বারা মানুষের সামাজিকতা সম্পূর্ণভাবে বিনষ্ট হইবার সম্ভাবনা দেখা যায়। ইতালিতে ইন্সটিটিউশন অব সোসিয়াল রি-এড্যাপ্টেশন্ নামক একটি অনুষ্ঠান বন্দীদেরকে সামাজিক করিবার জন্ত স্থাপিত হইয়াছে। পাঁচ বৎসরের অধিক যেসকল কয়েদী বন্দী হইয়াছে, তাহাদেরকে উক্ত প্রতিষ্ঠানে পাঠান হইয়া থাকে।

বিভিন্নদেশের কয়েদীদের শ্রেণীবিভাগ

ইংল্যান্ড, জার্মানি, মেক্সিকো, ইতালী, আমেরিকা, স্ক্যান্ডিনেভিয়া প্রভৃতি দেশে কয়েদীদের শ্রেণী একই ভিত্তির উপরে নির্ভর করিয়া ভাগ করা হইয়াছে।

ইংল্যান্ডের কয়েদীর শ্রেণী কিভাবে ভাগ করা হইয়াছে দেখা যাউক।

(ক) স্ত্রী ও পুরুষভেদে একরকম ভাগ করা হইয়াছে। তাহার পর, তাহাদের মধ্যে ছোট বড় অথবা অধিক অপরাধী বা অল্প অপরাধী প্রভৃতি হিসাবে বিভিন্নরূপ বিভাগ দেখা যায়।

(খ) যাহাদিগকে দোষী স্থির করা হইয়াছে এবং যাহাদের দোষ স্থির হয় নাই এরূপ ভাগ।

(গ) পূর্ব-অপরাধ অমুযায়ী, অর্থাৎ নয়া অপরাধী কি পাকা অপরাধী এই হিসাবে শ্রেণী ভাগ করা হয়।

(ঘ) বয়স হিসাবে—অর্থাৎ যদি ধরুন ২০ বৎসরের নিম্নে কেহ অপরাধী থাকে, তাহাকে বুড়াদের সঙ্গে দিলে অনিষ্ট হওয়ার সম্ভাবনা। সেই জন্য “জুভেনাইল” ছেলের ব্যবস্থা করা হইয়াছে।

ইতালীর নূতন রেগুলেশন অমুযায়ী বন্দীর দলবদ্ধভাবে জীবন যাপন করিতে সমর্থ কি অসমর্থ এই হিসাবে একটা শ্রেণীবিভাগ করা হইয়াছে। কয়েদীদের মধ্যে যাহারা “ভাল” এই ছাপ পাইয়াছে তাহাদের অগ্রাগ্র কয়েদীর সঙ্গে রাখা হয় না। তাহাদের আলাদা শ্রেণী করিয়া দেওয়া হইয়াছে। ইতালীর পেনাল রেগুলেশনের ১৭৩নং ধারা অনুসারে যেসকল কয়েদী দলবদ্ধভাবে জীবন যাপন করিতে সমর্থ তাহাদেরও সাংগাসিক শ্রেণীবিভাগের প্রয়োজন। ছয় মাস অন্তর প্রত্যেক বন্দীকে ডাক্তার এবং চ্যাপলেন বা পাদরি কর্তৃক পরীক্ষিত হইতে হইবে। যাহারা উক্ত প্রকারের শ্রেণীতে তিন বৎসর পরিশ্রম করিয়াছে তাহাদিগকে সামাজিক করিয়া তুলিবার জন্য বিশেষ প্রতিষ্ঠানে পাঠাইয়া দেওয়া হয়।

বেলজিয়ামের কয়েদব্যবস্থা তিন শ্রেণীতে ভাগ করা যাইতে পারে।

(ক) সাধারণ অপরাধীদের জন্য বিশেষ প্রতিষ্ঠান।

(খ) অসাধারণ অপরাধীদের জন্য বিশেষ প্রতিষ্ঠান।

(গ) শারীরিক অস্থস্থ কয়েদীদের জন্য বন্দোবস্ত।

(ক) শ্রেণীকে নিম্নলিখিতভাবে ভাগ করা হইয়াছে—(১) যুবা অপরাধীদের জন্য কারাশিক্ষালয় করা হইয়াছে। (২) পূর্ণ বয়স্কদের জন্য রিকরমেণ্টরি বা সংস্কারক প্রতিষ্ঠান করা হইয়াছে। (৩) যেসকল

কয়েদী সংশোধন-যোগ্য তাহাদের জন্ত ফ্যাক্টরী করা হইয়াছে। (৪) দাগী কয়েদীদের জন্ত কয়েদ তৈয়ারি হইয়াছে। (৫) অসংশোধনীয় কয়েদীদের জন্ত বিভিন্ন প্রতিষ্ঠান করা হইয়াছে, সমাজ হইতে তাহাদিগকে দূরে রাখিবার ব্যবস্থা আছে।

(খ) শ্রেণীকে নিম্নলিখিতভাবে ভাগ করা হইয়াছে—

(১) অপরাধী পাগলের আবাস। (২) অসাধারণ মানসিক বিকৃত অপরাধীর আবাস। (৩) যে সকল অপরাধীর আক্ষেপ রোগ আছে, তাহাদের জন্ত বিশেষ প্রতিষ্ঠান। (৪) যৌন-অপরাধীদের জন্ত বিভিন্ন শ্রেণী আছে।

(গ) শ্রেণীকে নিম্নলিখিতভাবে ভাগ করা হইয়াছে :—

(১) কারা-হাসপাতাল। (২) যক্ষ্মারোগগ্রস্ত অপরাধীদের জন্ত কারা স্ত্রানিটোরিয়াম বা স্বাস্থ্যাবাস। (৩) নেশাখোর অপরাধীদের জন্ত বিশেষ প্রতিষ্ঠান।

ক্যাণ্ডিনেভিয়ার কয়েদী শ্রেণীভেদ—

(১) ছোট বড় বয়স অনুযায়ী একটি শ্রেণী। (২) নূতন ও পুরাণ পাপী ভেদে আর একটি শ্রেণী। (৩) সমাজের পক্ষে গুরুতর অথবা অল্প বিপজ্জনক অপরাধী হিসাবে একটি শ্রেণী। (৪) ভবঘুরে, ভিখারী এবং বেস্তাদের জন্ত আর একটি শ্রেণী।

ক্যাণ্ডিনেভিয়া এবং বেলজিয়াম দেশের শ্রেণী-বিভাগের মধ্যে দেখা যায় যে, কোন শ্রেণীর অপরাধীকেই তাহারা বাদ দেয় নাই। সকলেরই সংস্কার-সাধনে তাহারা চেষ্টা করিয়াছে।

ইতালীর শ্রেণী-বিভাগের মধ্যে একটি নূতন জিনিষ দেখা যায় যাহা অল্প কোথাও নাই। তাহা হইতেছে “সোসিয়াল রিহাবিলিটেশন্” বা পুনরায় সমাজের উপযোগীকরণের বিশেষ ব্যবস্থা।

ভারতীয় কয়েদখানা

ভারতবর্ষের কয়েদখানাকে মোট তিনভাগে ভাগ করা যাইতে পারে।

১। সেন্ট্রাল জেল। ২। ডিস্ট্রিক্ট জেল। ৩। সাবসিডিয়ারি জেল।

সেন্ট্রাল জেলে এক বৎসরের অধিক দণ্ডপ্রাপ্ত লোকই আসে। ডিস্ট্রিক্ট জেলে প্রায় সকল রকমের অপরাধীই আসিয়া থাকে। যাহাদের অপরাধ নির্দ্ধারিত হয় নাই অথবা যাহাদের অল্পদিনের মেয়াদ হইয়াছে এমন অপরাধীদের জন্ত সাবসিডিয়ারি জেল বা লকআপের ব্যবস্থা আছে। ভারতীয় রিফর্মেরিগুলির অবস্থা মাস্কাতার আমলের মতই আছে—কোন উন্নতিই হয় নাই। ছোটদের জন্ত জুভেনাইল জেলের ব্যবস্থা আছে। এখানে ১৫ বৎসরের ছেলে অবধি নেওয়া হয় এবং আঠার বৎসর বয়সের অধিক রাখা হয় না।

১৯০৫ সনে আলিপুরে বিশেষ জুভেনাইল জেল খোলা হয়। ১৯০৯ সনে বর্ধমায় মিকটিলা জেল এবং মাদ্রাজে টান্জোর জেল যুবা অপরাধীর জন্ত বিশেষভাবে নির্মিত হইয়াছে। বেরিলিতে ১৯১০ সনে ছোটদের জন্ত নূতন কয়েদখানা নির্মিত হইয়াছে। পান্জাবে ডিস্ট্রিক্ট জেলেই যুবা অপরাধীদিগকে বরস্ট্যাল জেলের মত করিয়া রাখা হয়।

শাস্তি ও সভ্যতা

প্রতিহিংসাবৃত্তি চরিতার্থ করিবার উদ্দেশ্যেই মানুষ প্রথমে শাস্তির ব্যবস্থা করে। শাস্তি দেওয়ার মধ্যে আজও যে প্রতিহিংসার ভাব একেবারে লোপ পাইয়াছে, এমন কথা বলিতে পারি না। এ কালের ও পূর্বকালের শাস্তি ব্যবস্থার মধ্যে যে পার্থক্য, তাহা ঐ শাস্তির বিধি

ও উপায়েই লক্ষ্য করি। কেহ “নাক কাটিয়া” দিলে তার “নাক” লইতে হইবে, এ প্রথা এখন নাই, এখন বিচারে আসামীর দোষ প্রমাণিত হইলে, দোষীর মানসিক অবস্থা বিবেচনা করিয়া শাস্তির আজ্ঞা দেওয়া হয়। সভ্যতার সহিত মনুষ্যত্বের বিকাশ ঘটিতেছে না, এ কথা বলিলে ভুল হইবে। এখন “দাসত্বের” দায় নাই অর্থাৎ সামান্য অপরাধ করিলেই “যাবজ্জীবন” দাস হইয়া থাকিতে হইবে, এমন কোন বিধি নাই। বিলাতে এখন আর অপরাধীকে চুরির অপরাধে ফাঁসিকাষ্ঠে ঝুলিতে হয় না। কিন্তু তাই বলিয়া, এ কথা বলাও ভুল যে, পূর্বকালের ছোঁয়াচ আজিকার সভ্যতার যুগে একেবারেই দেখা যায় না। এখনও প্রতিহিংসাই মূলতঃ শাস্তির উদ্দেশ্য, যদিও তাহার সহিত আরও নানা উদ্দেশ্যের সংযোগ ঘটিতেছে।

বহু পুরাকালে বর্বর জাতিদের মধ্যে প্রতিহিংসাই শাস্তি বলিয়া পরিগণিত হইত। তাহাদের মধ্যে যাহাকে “কর্তা” বলিয়া মানা হইত, তিনিই অপরাধের বিচার করিতেন এবং তাহারই বিচার অনুযায়ী অপরাধীর দণ্ডের ব্যবস্থা হইত। বিচারের পদ্ধতি ছিল বড় অদ্ভুত। যাহার ক্ষতি হইয়াছে, সে বিপক্ষের নিকটে ক্ষতিপূরণ প্রাপ্ত হইত। যদি রামের হাতখানি শ্রাম ভাঙ্গিয়া থাকে, তাহা হইলে ক্ষতিপূরণ করা হইত শ্রামেরও হাতখানি ভাঙ্গিয়া দিয়া। ইহাকে “ক্ষতিপূরণ করা” না বলিয়া “প্রতিহিংসা লওয়া” বলিলেই কথাটা সঙ্গত হয়। মানুষের জ্ঞানের সঙ্গে সঙ্গে, মনুষ্যত্বের বিকাশের সঙ্গে সঙ্গে সভ্যতার রূপও পরিবর্তিত হইতে লাগিল। মানুষ ক্রমে বুঝিল যে, প্রতিহিংসা চরিতার্থ করাই শ্রেষ্ঠ নহে, তাহা অপেক্ষা মহৎ উদ্দেশ্য-সাধনই শাস্তির ভিত্তি হওয়া আবশ্যিক। মানবের শ্রেষ্ঠত্ব তাহার সংস্কারেই বৃদ্ধি পায়, প্রতিহিংসায় নহে। এই সংস্কারের উপায়

মানুষ চিন্তা করিতে গিয়া বিভিন্ন শাস্তি-প্রকার বিভিন্ন উদ্দেশ্য খুঁজিয়া বাহির করিতে লাগিল।

প্রতিহিংসা চরিতার্থ করা যে পাশবিক, তাহা যখন মানুষ বুঝিল, তখন শাস্তির দৃষ্টান্তে মানবের হৃদয়বৃত্তি যাহাতে দমন হয়, এমন উপায় উদ্ভাবনে তাঁহারা প্রয়াসী হইল।

অপরাধ করিয়া অপরাধী যদি অব্যাহতি পায়, তাহা হইলে তাহার চরিত্রের পরিবর্তন ঘটিল কোথায়? সমাজের উন্নতি প্রতিহিংসায় নয়, ব্যক্তিগত চরিত্রোন্নতির উপর নির্ভর করে। কাজেই ব্যক্তিগত চরিত্রের যথার্থ উন্নতিসাধন করিতে হইলে প্রতিহিংসার উপরে আরও কিছু দরকার। ভীতিপ্রদর্শন করিয়া সমাজ বা রাজ্যের আইন-ভঙ্গ নিবারণ করাই শাস্তির উদ্দেশ্য হইল। কিন্তু ভীতিপ্রদর্শন করিয়াও ত মানুষের প্রকৃত সংস্কার হয় না। মানুষ আরও উন্নত হইবার প্রয়াসে তখন শাস্তিকে সংস্কাররূপে দাঁড় করাইতে উত্তম হইল।

হব্‌সএর দণ্ডনীতিতে প্রতিহিংসাই ছিল মূল তত্ত্ব। কিন্তু সে প্রতিহিংসা রামের বা শ্রামের জন্ত নহে, তাহা “কর্তার” আজ্ঞা অবহেলা করার জন্ত শাসনকর্তার প্রতিহিংসা।

কিন্তু বেন্থাম এবং গোল্ডস্মিথের কুপায় অষ্টাদশ শতাব্দীর পূর্ব-ভাগে ইংলণ্ডে বহু অপরাধী প্রাণদণ্ড হইতে রক্ষা পাইয়াছে—কেবলমাত্র শাস্তির মূল উদ্দেশ্য অল্প প্রকার হওয়ার জন্ত। নতুবা তাহার পূর্বে এমন কি, সামান্য চুরি করিলেও অপরাধীর প্রাণদণ্ড ঘটিল।

বেবিলোনিয়ান আইন অসুযায়ী পূর্বে সামান্য অপরাধেই প্রাণদণ্ডের আজ্ঞা হইত। কিন্তু হিব্রু আইন জগতের সভ্যতার প্রথম স্তর দেখাইয়া দেয়। হিব্রুর সহজে প্রাণদণ্ডের আজ্ঞা দিত না। রোমে শাস্তির দিক্ দিয়া সভ্যতার চরম উৎকর্ষ সাধিত হইয়াছিল। এখানে প্রাণদণ্ড বলিতে বুঝাইত রাষ্ট্রিকের রাষ্ট্রিকত্ব নাশ বা নির্বাসন।

আজও কেন যে প্রাণদণ্ডের মত নৃশংস দণ্ডনীতি সভ্য-সমাজে প্রচলিত আছে, তাহা বলা বড় কঠিন। দণ্ডদ্বারা যদি মানুষের প্রতি মানুষের প্রতিহিংসাই সাধন করা হয়, তাহা হইলে সভ্যতার কি বিকাশ ঘটিল? খুনের অপরাধে খুনীকে খুন করিলেই যদি যোগ্য দণ্ড দেওয়া হয়, তাহা হইলে “হস্তের পরিবর্তে হস্ত লওয়া, অথবা চক্ষুর পরিবর্তে চক্ষু লওয়া” এমন কি কঠোর প্রথা ছিল? এ কথার উত্তরে শুধু এইটুকু বলা যায় যে, সভ্যতার বিকাশের সঙ্গে শাস্তি দিবার পূর্বে শাস্তির যোগ্যতা প্রমাণ করার বিশেষ উপায় উদ্ভাবন করা হইয়াছে। অপরাধী নিজের নির্দোষিতা প্রমাণের জন্ত যথেষ্ট অবসর ও অবকাশ পায়, এবং আইনতঃ বিচারকও অনেক বিষয়ে বাধ্যবাধকতার মধ্যে থাকেন। কাজেই যথেষ্টাচার হইবার সম্ভাবনা কম।

“ইতালিয়ান স্কুল” নামক একদল অপরাধবিজ্ঞান-বিশারদ আধুনিক অপরাধ-বিজ্ঞানের গঠন করেন। ১৮৬৯ খৃঃ অঃ ইয়োরোপে ‘ইউনিয়ন অ্যাক্টারগ্ৰাশনাল ডু ট্রোয়া পেনাল।’ নামক একটি প্রতিষ্ঠান জার্মান ও বেলজিয়াম প্রভাবে গঠিত হইয়া উঠে।

উক্ত প্রতিষ্ঠানের মূল উদ্দেশ্য, “ইতালিয়ান স্কুলের” সহিত আরও আধুনিক “প্রিভেন্টিভ ট্রিটমেন্ট” মতবাদী স্কুলের একটা সামঞ্জস্য করিয়া দেওয়া। আধুনিক “প্রিভেন্টিভ ট্রিটমেন্ট” মতবাদীরা বলেন যে, প্রত্যেক অপরাধের মধ্যেই এক বৈজ্ঞানিক কারণ আছে এবং তাহা অনুসন্ধানে নষ্ট করিতে পারিলেই অপরাধীর সংখ্যা কমিয়া যাইবে। কারণ দুই প্রকার হইতে পারে—প্রথম হইল অন্তর্নিহিত এবং দ্বিতীয় হইল বাহ্য। মানসিক এবং দৈহিক কারণ লইয়া প্রথমোক্ত কারণের উৎপত্তি এবং সামাজিক অবস্থা ও পারিপার্শ্বিক অবস্থা ধরিয়া হইল শেষোক্ত কারণের উৎপত্তি।

ফরাসী লেখক সালাই উক্ত মতবাদকে বলেন ব্যক্তিগত শাস্তি-প্রথা। ইহাদের মতে বন্দী করাও শাস্তির উপযুক্ত উপায় নয়। মানুষকে ধরিয়া কতগুলি বাধাধরা কাজের ভিতরে রাখিলেই মানুষের শাস্তির কাজ হইয়া গেল না। তাহার অন্তরের পরিবর্তন ঘটাইবার ব্যবস্থা থাকা একান্ত আবশ্যক। অপরাধীকে চিরদিন অপরাধী রাখিয়া দিলে, তাহার সংশোধনের ব্যবস্থা না থাকিলে, মনুষ্য বিকাশের উপায় তাহার চক্ষের সম্মুখে না ধরিলে দণ্ডনীতির নীতিত্ব রহিল কোথায়? সভ্যতার উৎকর্ষ হইল কিরূপে? মানবের মানবত্ব প্রকাশিত হইল কেমন করিয়া? “প্রিভেণ্টিভ” স্কুল আরও বলেন যে, সমাজের দুর্বলতা দূর করাই অপরাধ-বিজ্ঞানের একমাত্র কর্তব্য হওয়া আবশ্যক। সমাজের লোকের মানসিক দুর্বলতা, দৈহিক দুর্বলতা, এবং পারিপার্শ্বিক অবস্থায় বিকৃত মানসিক বৃত্তি বিদূরিত করিতে পারিলেই হইবে না। অপরাধ করিবার পূর্বেই যদি তাহার কারণ অপসারিত হয়, তাহা হইলে কি উপায়ে অপরাধ হইবে? তাঁহারা বলেন, কোন রোগ আরাম করা অপেক্ষা তাহার কারণ দূরীভূত করিয়া না জন্মাইতে দেওয়াই শ্রেষ্ঠ আদর্শ। কারাগারের রূপ বদলাইয়া দিতে হইবে, কারাগারকে নিরাপদ স্থান করিতে হইবে, সেখানে বন্দনের ভয় থাকিবে না, মানুষের হৃদয়ের সকল দ্বারগুলি মুক্ত হইবার উপায় থাকিবে, সেখানে ধর্ম ও নীতির চর্চা দ্বারা মানুষকে তাহার মনুষ্যত্বের রূপ দেখাইয়া দিবে।

এতক্ষণ সামান্যভাবে তত্ত্ব লইয়া গবেষণার চেষ্টা করিলাম, এইবার ইহার বাস্তবিক রূপ কোথায় এবং কি, তাহার অনুসন্ধান করা যাউক। প্রাণদণ্ডই এখন সর্বাপেক্ষা নিকট দণ্ড বলিয়া সভ্য সমাজের অপরাধ-বৈজ্ঞানিকদের মত। কাজেই এখন দেখি, এই নিকট প্রথা কোথায় আছে এবং কোথায় নাই এবং যেখানে আছে, সেখানে কি অবস্থায়

আছে। তাহা হইলে বুঝিতে পারিব, সভ্যতার দিক্ হইতে কোন্ দেশের মানুষ কতখানি উন্নত হইয়াছে।

১। ইংল্যাণ্ডে ১৮৩৮ খৃষ্টাব্দ হইতে কেবলমাত্র হত্যা অপরাধে ফাঁসির হুকুম দেওয়া হয়। কিন্তু রাজদ্রোহ অপরাধেও একজনকে ফাঁসি হইয়াছিল। ক্রমহত্যার অপরাধে ফাঁসির ব্যবস্থা নাই, তবে যাবজ্জীবন কারাবাসের বিধি আছে।

২। ভারতীয় পেনাল কোডের মতে, সকলেই জানেন, রাজার বিরুদ্ধে যুদ্ধ ঘোষণা করিলে অথবা কাহাকেও হত্যা করিলে প্রাণদণ্ডের আজ্ঞা হয়।

৩। অষ্ট্রেলিয়ায় বিশ্বাসঘাতকতা, হত্যা এবং স্ত্রীলোকের সতীত্ব বিনাশ করিলে প্রাণদণ্ড হয়।

৪। ডেনমার্কের বিশ্বাসঘাতকতা, রাজদ্রোহিতা এবং হত্যা অপরাধে প্রাণদণ্ডের বিধি ছিল। কিন্তু প্রায় ৩০ বৎসর যাবৎ প্রাণদণ্ডের আদেশ দেওয়া হয় না এবং প্রাণদণ্ড বিধি একেবারেই রহিত করার জন্ত আলোচনা চলিতেছে।

৫। হত্যার চেষ্টা করিলে, হত্যা করিলে, বিষপ্রয়োগ করিলে, বাড়ীতে অগ্নি দিলে ফরাসীরা প্রাণদণ্ডের আজ্ঞা দিয়া থাকে।

৬। জার্মানিতে হত্যা অপরাধে, যুদ্ধের সময় এবং ১৮৮৪ খৃঃ অঃ জাইন্ডামিক অ্যাক্ট অনুযায়ী কতকগুলি অপরাধে প্রাণদণ্ড হইয়া থাকে।

৭। জাপানে হত্যা ও রাজদ্রোহ প্রভৃতি অপরাধে প্রাণদণ্ডের আজ্ঞা হয়।

নিম্নলিখিত দেশগুলি হইতে সাধারণতঃ প্রাণদণ্ড একেবারে উঠিয়া গিয়াছে। কেবলমাত্র যুদ্ধের সময় অথবা বিদ্রোহের সময় বাদে—
অষ্ট্রিয়াতে ১৯১৪ খৃঃ অঃ প্রাণদণ্ডের আজ্ঞা রহিত হইয়াছে।

কলাম্বিয়াতে ১৯১০ খৃঃ অব্দে শাসনতন্ত্রের পরিবর্তিত আইন অনুযায়ী প্রাণদণ্ড একেবারে রহিত হইয়াছে। ল্যাট্ভিয়াতে ১৯১৭ সনে প্রাণদণ্ড রহিত হইয়াছে। লুক্সেমবুর্গে প্রাণদণ্ড বন্ধ হইয়াছে। নেদারল্যান্ডে ১৮৭০ খৃষ্টাব্দে ফাঁসির নিয়ম উঠিয়া গিয়াছে। প্যানামায় ১৯২২ সনে ফাঁসি প্রথা উঠাইয়া দিয়াছে। পর্তুগালে প্রাণদণ্ড তো উঠিয়া গিয়াছেই উপরন্তু যে দেশে প্রাণদণ্ড আছে, সেদেশের লোক পলাইয়া পর্তুগালে আশ্রয় গ্রহণ করিলে পুনরায় তাহাকে আন্তর্জাতিক নিয়মানুযায়ী ফিরাইয়া দেওয়া হইবে না, এইরূপ আইন আছে।

পর্তুগালের মত সামান্য দেশে সভ্যতা কত বিকাশ পাইয়াছে, তাহা আমরা সাধারণে কোনও দিন অনুসন্ধানও করিতাম না। ইতালীতে আধুনিক যে পেনাল আইন হইয়াছে, তাহাতে মানুষের প্রাণদণ্ড এবং নির্জ্ঞন কক্ষে আবদ্ধ রাখার প্রথা উঠাইয়া দিবার প্রস্তাব হইয়াছে। বাস্তবিক দেখিতে গেলে যে কারণে মানুষ মানুষকে মারে, সেই কারণের মূল দূরীভূত করাই কি সম্ভব নয়? প্রাণদণ্ড দিয়া যদি জন্মের মত কোন লোককে জগৎ হইতে বিতাড়িত করা যায়, তাহা হইলে অপরাধীর শাস্তি ভোগ হয় না বরং তাহাকে বহু দুঃখের হাত হইতে বাঁচানো হয়। যদি কোন লোক তাহার ভ্রম বুঝিতে পারে, তাহা হইলে মনে মধ্যে যে সংগ্রাম চলে, তাহার যাতনা প্রাণদণ্ডের চেয়েও বেশী মর্মান্বিতিক হয়। ইহা ব্যতীত অনেক সময়ে মৃত্যুকে আলিঙ্গন করা একটা যেন মহত্বের কাজ বলিয়া অনেকে ধারণা করে। এই কাজ মহৎ বা ক্ষুদ্র সে বিষয়ে কোন আলোচনার শক্তি আমার নাই; তবে এইটুকু বলিতে পারা যায় যে, “মরণকে” আলিঙ্গন করা খুব বেশী শক্ত কাজ নয়; তাহা অপেক্ষা কঠিন কাজ এই জগতে প্রতি মুহূর্তের বাধার সঙ্গে যুদ্ধ করিয়া জয়লাভ করা। যেদিন আইন এমন কোন পথ দেখাইতে পারিবে, বাহাতে মানুষ তাহার অন্তর্ভূত

জন্তু প্রস্তুত হইতে পারিবে, সেদিন আইনের এবং দণ্ডের সত্যই জয় হইবে। প্রকৃত কারণ নিরাকরণ করাই এখন শাস্তিদানের মূল হওয়া বাঞ্ছনীয়। বাহ্য কারণ দূর করার জন্তু সমাজকে শিক্ষালাভ করিতে হইবে। সমাজ ও শাসনদণ্ডের মিলিত কার্যে যে নবপ্রথা উদ্ভূত হইবে তাহাই মানবের কল্যাণকর।

লোক-বাহুল্যের আতঙ্ক*

শ্রীরবীন্দ্রনাথ ঘোষ, এম এ, বি এল,

গবেষক, বঙ্গীয় ধনবিজ্ঞান পরিষৎ

চাই জন্মশাসন না কৃষিশিল্পের উন্নতি বিধান

পিপীলিকা শ্রেণীর মত সংখ্যাগুলোকে সাজিয়ে কোন ষ্ট্যাটিস্টিশিয়ান্ যখন একটা ভবিষ্যদ্বাণী করেন, তখন তা আমাদের বিভ্রান্ত করে। ইদানীং লোকবল ও খাদ্য সংস্থান-সংক্রান্ত আলোচনায় এমনি একটা ষ্টোঁক দেখা যাচ্ছে। সেন্সাস কমিশনার ডক্টর হাটন্ সরকারী দপ্তরের দলিলপত্রের সাহায্যে প্রমাণ করেছেন যে, ভারতবর্ষ অত্যধিক পরিমাণে

* ৮ই মে, ১৯৩৭ কলিকাতার মহাবোধি হলে বঙ্গীয় ধনবিজ্ঞান পরিষদের এক সভায় শ্রীযুক্ত রবীন্দ্রনাথ ঘোষ “জন্মশাসন ও লোকবৃদ্ধি” সম্বন্ধে সংখ্যা, তথ্য ও নজিরাদি-পূর্ণ একটা বক্তৃতা পাঠ করেন। সভায় বিস্তর জনসমাবেশ হইয়াছিল। গবেষণাধ্যক্ষ অধ্যাপক বিনয়কুমার সরকার বিষয়টির অবতারণা-প্রসঙ্গে বলেন যে, ভারতবর্ষে লোকবল-তত্ত্বের বৈজ্ঞানিক গবেষণা অতি অল্পদিন হইতে আরম্ভ হইয়াছে। কিন্তু আন্তর্জাতিক লোক-বল কংগ্রেসের (ইন্টারন্যাশনাল পপুলেশন কংগ্রেস) বিভিন্ন অধিবেশনে (জেনেভা, রোম, বার্লিন, প্যারিস) ভারতীয় স্থধীগণের রচনা সকলের দৃষ্টি আকর্ষণ করিতে আরম্ভ করিয়াছে। তিনি আরও বলেন যে, লোকবিজ্ঞান মূলতঃ সংখ্যাশাস্ত্র বা মাপজোকের বিজ্ঞান। লোকবল নীতি সম্বন্ধে স্বাধীন মতামত গঠনের জন্ত ভারতের স্থধীবর্গ, সংবাদসেবী ও গ্রন্থকারদের পক্ষে জেনেভার লীগ অব নেশনস্ কর্তৃক প্রকাশিত বিভিন্ন দেশের জন্ম, মৃত্যু ও জনবৃদ্ধির হার বিশেষ মনোযোগের সহিত আলোচনা করা কর্তব্য, তিনি এইরূপ অভিমতও প্রকাশ করেন। “আর্থিক উন্নতি”তে প্রকাশিত, চৈত্র ১৩৫৩ ও আষাঢ় ১৩৫৪।

জন-বহুল হয়েছে। ভারত গভর্ণমেন্টের হেল্থ কমিশনার, ডক্টর রাধাকমল মুখার্জী, ডাঃ জ্ঞানচাঁদ, ডাঃ মনোহরলাল প্রভৃতি অর্থশাস্ত্রজ্ঞ পণ্ডিতেরা জোর মতবাদ প্রচার করে আমাদের আতঙ্কিত করতে চেয়েছেন। যুক্তিটা মোটামুটি এইরূপ—জন্মহার ঘেরূপ বেড়ে চলেছে, তাতে ২১ দশকের পরে এই দাঁড়াবে যে, খেতে জুটবে না, কেননা লোকসংখ্যা যে অল্পপাতে বাড়ছে খাদ্য-সংস্থান সে অল্পপাতে বাড়ার সম্ভাবনা মোটেই নেই; অতএব জাতি যদি পেয়ে বাঁচতে চায়, তা হ'লে জন্মশাসন করুক। বার্থ-কন্ট্রোল বিষয়ক জ্ঞান সাধারণের মধ্যে পরিব্যাপ্ত হোক, এ আমরা চাই, কিন্তু লোকসংখ্যা বৃদ্ধির আতঙ্ক থেকে নিস্তার পাবার জন্ত নয়। আতঙ্কের কারণ কতটা আছে সহজ সাধারণ বুদ্ধি দিয়ে একটু আলোচনা করে দেখা যাক। ১) বাংলাদেশের ছেলেমেয়েদের খবর জানি, তাদের বিয়ের বয়স বেড়ে গেছে; এটা উঠতির দিকেই; শিক্ষা, সমাজ-ব্যবস্থা, অর্থের অনটন প্রভৃতি নানা কারণে আজ বাংলায় অবিবাহিত যুবকযুবতীর সংখ্যা হু-হু করে বেড়ে চলেছে। এর অর্থ এই দাঁড়ায় যে, যে সময়ে বাঙালী ছেলে-মেয়ে সন্তানের জনক-জননী হ'তে পারত সেই সময়টা (পিরিয়ড্ অব্ ফার্টিলিটি) সর্বাধিক হয়ে আসছে অর্থাৎ কালের হাওয়ায় সন্তান-সংখ্যা তথা লোক-সংখ্যা ১৯২১-৩১ দশকের তুলনায় কম হয়ে আসার কথা। দ্বিতীয়তঃ, মেয়েদের স্কুল-কলেজ যত বাড়ছে অর্থাৎ মেয়েরা যত বেশী সংখ্যায় শিক্ষা পাচ্ছে, ততই দেখি যে, গলির মোড়ে মোড়ে 'সেক্সল,' 'মেসল,' 'স্পিটোন' প্রভৃতি এবং 'স্ট্যানিটারী রাবার গুড্‌স' নিলজ্জভাবে আমাদের দৃষ্টির পথে দাঁড়িয়ে আছে। যুবক বন্ধুদের কাছে শুনি জেলাসহরেও এইসব দ্রব্য ডাক্তারখানায় বিক্রয় হয়। এর অর্থ এই দাঁড়ায় যে, অল্পশিক্ষিত বা অশিক্ষিতদের জীবনে বার্থ-কন্ট্রোল ইমপ্রিমেন্ট্‌স্ প্রাধান্য বিস্তার না করলেও একালের

ইংরাজী-শেখা ছেলে-মেয়েরা জন্মশাসন করতে ভয় পায় না, সকল হয় কি না কে জানে? জাপানের সংস্কৃতি অনেক অংশে ভারতের অনুরূপ; তারাও জন্মশাসনকে প্রীতির চোখে দেখে না, তবু সেখানে তার প্রচলন হয়েছে। আমাদের দেশেও কিছু অগ্রথা হবে না। স্বতরাং জন্মহার যে দিন দিন বেড়েই যাবে তাই বা বলি কি করে? তা ছাড়া জন্মহারকে প্রতিহত করতে মৃত্যুহার রয়েছে। ম্যালেরিয়া, শিশু-মৃত্যু, প্রসূতী মৃত্যু, মহামারী প্রভৃতি আছে। টিউবারকুলোসিস অ্যাসোসিয়েশন্ কিছু আশাপ্রদ কথা বলেন না। তার উপর আছে ভূকম্প, প্রাণন প্রভৃতি। এইসব কথা আলোচনা করলে কি আমরা লোক-বৃদ্ধির আভাস পাই? রামানন্দবাবু ‘প্রবাসী’ ও ‘মডার্ন রিভিউ’ কাগজে যে ধ্বংসোন্মুখ বাঙ্গালী জাতির ছবি একাদিক্রমে এঁকেছিলেন, তা হ’লে সেটা কি সব অসত্য? যদি স্বীকার করে নেওয়া যায় যে, আগামী কয়েক দশকে ভারতবর্ষে মানুষ পঙ্গপালের মত সংখ্যাভীত হবে, তবু আমরা বলব বাংলার সমস্তা বিভিন্ন, বাংলার লোকসমস্তা আলাদা।

[খাদ্য সংস্থানের কথা ধরা যাক। ভারতবর্ষে যত চাষের উপযোগী জমি আছে, তার হিসাব করে বলা হয়েছে যে, যদি সব জমিই খাদ্যদ্রব্য উৎপাদনে নিয়োজিত করা যায়, তাহা হ’লেও বাড়তি জনবলের খোরাক জুটবে না। যে যুগে আমরা বাস করছি, তাতে সুফলা ও অফলা জমির ভাগ করি কি করে? ইতালীতে গম উৎপাদন করা যায় বা ইতালি গম সম্বন্ধে স্বাবলম্বী হ’তে পারে, একথা ২৪ বৎসর পূর্বে কেউ বিশ্বাস করত না; অথচ সেই ইতালীতেই আজ প্রচুর গম রয়েছে। ইতালীর ল্যাণ্ড রিক্লামেশন্ পলিসি এই শিক্ষাই দিয়েছে যে, আধুনিক বিজ্ঞান নয়কে হয় করে। জমির উৎপাদিকা শক্তি বিজ্ঞানের সাহায্যে যথেষ্ট বাড়ান যায়। স্বতরাং থিয়োরিটিক্যালি

খাদ্য শক্তির উপযোগী জমির অভাব নেই।) তাছাড়া প্রাণ ধারণের জন্য কতটা খাদ্য প্রত্যেকের প্রয়োজন তা কি নির্ণিত হয়েছে? 'ডায়েটী' সম্বন্ধে কোন আলোচনা হয় নি বললে অত্যয় হয় না। অধিকন্তু ডায়েটিষ্টদের মতের এত তফাৎ বা এত সহজেই তাঁরা মত পাল্টে ফেলেন যে, তাঁদের কথায় কোন বিশ্বাস করা যায় না। রাধাকমলবাবু বলেন “গড়পড়তা ১৯৩১ সনে ভারতবাসী খাদ্য পাইয়াছে ১৬৫৭ ক্যালরী, কিন্তু প্রত্যেক ভারতবাসীর অন্ততঃ ২,৪০০ ক্যালরী না হইলে চলিবে না।” কি হিসাবে তিনি এই সিদ্ধান্ত করলেন জানি না। ইয়োরোপীয়দের ক্যালরীর হিসাব ঠিক তার পরেই দেওয়া হয়েছে দেখে মনে হয়, তিনি ইয়োরোপীয় ষ্ট্যাণ্ডার্ডে এটা স্থির করেছেন। তা যদি করে থাকেন, তাহ'লে মারাত্মক ভুল করেছেন। ভাল-ভাত খাওয়া লোকদের ক্যালরীর পরিমাণ অল্প হয় এবং তার জন্য এফিসিয়েন্সী কিছু মাত্র কমে না, প্রমাণ-স্বরূপ ঘরের পাশে জাপান রয়েছে। অধ্যাপক বিনয়কুমার সরকার মহাশয়ও একথা বলেছেন। আর এক কথা—যারা ঘরের ছাতু খায় তারা ছোলায় ছাতুও খেতে পারে। তুটোর ও গমের রুটীর মত কার্পাস বীজেরও (কটুনসীড্) রুটি হয়। মার্কিনেরা এ বিষয়ে গবেষণা করেছে। সুতরাং চেষ্টা থাকলেই খাদ্যের নতুন নতুন উৎস আবিষ্কার হতে পারে।

(ভারতের লোক যখন প্রধানতঃ কৃষির উপরই নির্ভর করে, তখন লোকসংখ্যার বৃদ্ধি-জনিত দুঃখ-দারিদ্র্য এড়ানোর প্রকৃষ্ট উপায় হচ্ছে বিজ্ঞানের সাহায্যে কৃষির উন্নতি করা। ভারতীয় পণ্ডিতেরা একথা স্বীকার করেন, কিন্তু তা করার পথে যে বাধা আছে তার উল্লেখ করে জয়-শাসনকেই আশ্রয় করতে বলেন। ভারতে উত্তরাধিকার ও ভূমি-সংক্রান্ত যে বিধি প্রচলিত আছে তাতে ভূমি খণ্ডিত হ'তে হ'তে আন-ইকনমিক লিমিটে এসে পৌঁছেছে এবং এই “ফ্রাগমেন্টেশন্” বা

পণ্ডিত হওয়ার জন্য বৈজ্ঞানিক প্রণালী অবলম্বন করা চলে না। বৈজ্ঞানিক বিজ্ঞানের সাহায্য নিতে গেলে কৃষিকে “কন্সলিডেট” বা একত্রীকৃত করতে হবে। অবশ্য বংশপরম্পরায় জমির অংশ পেতে পেতে জমির ভাগ পাওয়া নিয়ে কলহ সৃষ্টি করা আমাদের মজাদার হয়ে গেছে। কিন্তু তা বলে সমস্যাটা এড়িয়ে গিয়ে জন্মশাসনের পক্ষে ওকালতী করা সুবুদ্ধির পরিচায়ক নয়। সুতরাং যদি আমরা কল্যাণ কামনা করি দারিদ্র্যকে বনবাস দিতে চাই, তাহ’লে উত্তরাধিকার (সাক্সেশন্) আইন ও ল্যাণ্ডল’র সংস্কারের জন্তে উঠে পড়ে লাগব। এ বিষয়ে সরকারের মুখ চেয়ে বসে থাকলে চলবে না। লেজিসলেচার যখন আমাদের হাতে তখন আমাদেরই এ বিষয়ে এগিয়ে আসতে হবে। এবং সেজন্ত প্রপ্যাগাণ্ডার দ্বারা সাধারণের মতকেও এর অহুকুল করতে হবে।) আমাদের মনে হয়, জন্মশাসন সম্বন্ধে প্রপ্যাগাণ্ডার পূর্বে ভূমির উন্নতিকল্পে কেন সাক্সেশন্ ল ও ল্যাণ্ড ল’র পরিবর্তন আবশ্যিক তা সর্বসাধারণকে জানান উচিত। ইয়োরোপের দৃষ্টান্তও এরই অহুকুল সাক্ষ্য দেয়।

লোকবৃদ্ধজনিত দারিদ্র্য নিবারণের আর এক উপায় হচ্ছে শিল্পের উন্নতি-সাধন। ডক্টর মনোহরলাল বলেছেন “অকৃতকার্যতার দ্বারা ব্যবসায়ের বহুদর্শিতা ও জ্ঞান অর্জন করবার সাধ্য আমাদের নেই।” একটা গ্ল্যানিং দরকার। খুব ঠিক কথা। যেসব বিষয়ে আমাদের সুবিধা আছে এবং বহির্ভারত হ’তে প্রতিযোগিতার সম্ভাবনা অল্প, সেই সব শিল্পেই আমাদের প্রথম নজর দেওয়া উচিত। হেভি ইন্ডাস্ট্রী যাতে গড়ে ওঠে তার চেষ্টা আবশ্যিক। যদি তা না করি তাহ’লে বৃথা অর্থ নষ্ট হবে এবং জাতীয় জীবনের পক্ষে তা মোটেই কল্যাণকর নয়। দৃষ্টান্ত দিয়ে বলি। “মোটর তৈয়ারীর জন্য লাগে ৪০।৪৫ রকম লোহা বা ঈল ; এর মধ্যে পনের রকম ঈলও ভারতে প্রাপ্ত হয় কিনা সন্দেহ।”

একরূপ ক্ষেত্রে মোটর তৈয়ারীর কল্পনা না করে বিভিন্ন টাইপের টীল ও এঞ্জিন তৈরীর চেষ্টা করাই বুদ্ধিমানের কাজ। নতুবা কষ্টার্জিত অর্থের অপব্যয় হয় এবং তাতে লোকের দারিদ্র্যের পথ স্বগম করে দেওয়া হয়। আসলে দেখতে হবে ইন্ডেস্ট্রিয়েন্ট ওয়েস্টফুল হচ্ছে কি না। প্ল্যানিং (ইন্ডাস্ট্রিয়াল) যদি স্বচাৰুৰূপে সম্পন্ন হয় তা হ'লে লোকবল-বৃদ্ধির আতঙ্ক কেটে যাবে।

লোক-হ্রাসের সম্ভাবনা

লক্ষ্যে সহরে লোকবল সম্বন্ধে আলোচনার জন্য একটা ভারতীয় কন্ফারেন্স হয়ে গেছে (১৯৩৬ ফেব্রুয়ারী) এই বৈঠকে রাধাকমল মুখোপাধ্যায় প্রমুখ বিশিষ্ট সমাজতাত্ত্বিক ও ধনবিজ্ঞানবিদ পণ্ডিতগণ সংখ্যা-তালিকার সাহায্যে ভারতীয় লোকবৃদ্ধি বিষয়ে আমাদের সতর্ক করিতে চেয়েছেন এবং লোকবৃদ্ধির প্রতিকারের ঔষধও বলে দিয়েছেন।

পণ্ডিতদের আবিষ্কৃত ব্যাধি ও দাওয়াই দুইই পরখ করে দেখা যাক। সেন্সাস রিপোর্টে জন্ম-সংখ্যা ও মৃত্যু-সংখ্যা প্রতি দশ বৎসর অন্তর দেওয়া থাকে এবং মৃত্যুর চেয়ে জন্মের সংখ্যা বেশী থাকলে বলি যে, লোকবল বেড়েছে। শুধু কোন বৎসরের জন্ম-সংখ্যা দেখে জনবলের-প্রজনন শক্তি কি তা বলা যায় না। সমস্ত আয়ুষ্কালের মধ্যে মাত্র কয়েক বৎসরই মানুষ জনক-জননী হ'তে পারে। সুতরাং কোন্ বৎসরে কত লোক জন্মাবে তা নির্ভর করে কোন্ বয়সের কত লোক জনসমষ্টিতে আছে তার উপর; এটা আবার নির্ভর করে কোন্ বয়সে কত লোক মরে এবং কোন্ বয়সে প্রজনন-শক্তি কত তার উপর। একটা বয়স অতিক্রম করলে মানুষের মৃত্যুহারও বাড়ে; সুতরাং একটা জনসমষ্টির 'এজ কম্পোজিশন'-এর উপর মৃত্যু-সংখ্যাও নির্ভর করে।

সুতরাং কোনো বৎসরের মৃত্যুসংখ্যার চেয়ে জন্ম-সংখ্যার আধিক্য দেখে এটা জোর করে বলা যায় না যে, ভবিষ্যতেও লোকবল একই ভাবে বাড়বে। জীবনের যে সময়টায় নারী সম্ভাবনবতী হয় সেই সময়ের বিভিন্ন বয়সের জন্ম-হারের সঙ্গে প্রত্যেক বয়সের নারীর বাঁচবার সম্ভাবনা কতখানি তা জানবার দরকার হয়। রাধাকমল বাবুর লেখায় এ ভাবের আলোচনার চেষ্টা দেখি না। সুতরাং তাঁর আলোচনা বিজ্ঞানসম্মত নয় এবং তাঁর সিদ্ধান্ত গ্রহণযোগ্য নয়।

অতিমাত্রায় লোক-সংখ্যা বৃদ্ধি বলতে আমাদের অর্থশাস্ত্রজ্ঞেরা কি বোঝেন তাও স্পষ্ট করে বলেন নি। বস্তুতঃ অতিবৃদ্ধি দারিদ্র্যেরই নামান্তর। দারিদ্র্যের সঙ্গে জনবল-বাহুল্যের ঘনিষ্ঠ যোগ আছে। জাতিগত আচার ব্যবহার, আহার প্রভৃতির উপর লোকের জীবন-যাত্রা-প্রণালী নির্ভর করে। সুতরাং বিভিন্ন দেশের জীবন-যাত্রা-প্রণালী বিভিন্ন। তাই ইয়োরোপীয় ষ্ট্যাণ্ডার্ডে ভারতবাসীর জীবন-যাত্রা-প্রণালী 'নিম্ন' শ্রেণীর মনে হতে পারে, তা বলে তাহা হয় নয়। ভারতবাসীর যে ষ্ট্যাণ্ডার্ড, জীবনযাত্রা-প্রণালী তার চেয়ে নীচু হলে দেশ জনবহুল হয়েছে বলা চলতে পারে। রামমোহন রায় ১৮৩১ খৃষ্টাব্দে জীবনযাত্রা-প্রণালীর যে চিত্র এঁকেছেন তা এই—“বঙ্গদেশে লোকে সাধারণতঃ ভাত, সামান্য তরকারী, লবণ, মরীচ ও মাছ খাইয়া জীবনধারণ করে। আমি কখনো কখনো এও দেখেছি যে, অপেক্ষাকৃত গরীব লোকেরা কেবল ভাত ও লবণ খায়”। এই একশত বৎসরে লোক-সংখ্যা অনেক বৃদ্ধি পেয়েছে, কিন্তু তা বলে ষ্ট্যাণ্ডার্ড অব্ লাইফ কিছু খারাপ হয় নি, বরং উন্নতই হয়েছে। সেন্সাস রিপোর্টেও সে কথা বলা হয়েছে। দেশ-ভেদে দারিদ্র্যেরও প্রকার-ভেদ দেখা যায়। যে আয়ে এক দেশে এক-জনকে ধনী বলা যায়, সেই আয়ে হয়ত অন্য দেশে গরীর নামেই চলে। সুতরাং বর্তমান ষ্ট্যাণ্ডার্ডে বা ১৮৩১ সনের ষ্ট্যাণ্ডার্ডে ভারত এখনও

অনেক লোক পুষতে পারে—তাকে পশ্চিমা ষ্ট্যাণ্ডার্ডে গরীবিয়ানা বললেও ।

ভারতের লোকবৃদ্ধির হার ঠিক করা কঠিন । প্রত্যেক বারই সেন্সাস নেবায় সময়ে নতুন নতুন অঞ্চল জুড়ে দেওয়া হয় ; অধিকন্তু সেন্সাস গ্রহণেরও কিছু কিছু উন্নতি হয়েছে । গত ষাট বছরের সেন্সাস রিপোর্ট দেখলে জানা যায় যে, প্রত্যেক দ্বিতীয় দশকে লোকবৃদ্ধির হার হাজার করা দু'য়ের নীচে দাঁড়িয়েছে—

১৮৭২—১৮৮১	...	১'৫ হাজার করা প্রতি বৎসর
১৮৮১—১৮৯১	...	২'৬ ,,
১৮৯১—১৯০১	...	১'৪ ,,
১৯০১—১৯১১	...	৬'৪ ,,
১৯১১—১৯২১	...	১'২ ,,
১৯২১—১৯৩১	...	১০'২ ,,

বৃদ্ধির হারটাও কোন দশকে সমান নয় । সুতরাং দেখা যাচ্ছে যে, ভারতবর্ষের লোক-বৃদ্ধির কোন ধরাবাঁধা নিয়ম নাই । এরূপ ক্ষেত্রে লোকের মনে আতঙ্ক সৃষ্টি করা কতদূর ন্যায়সঙ্গত তা বিবেচ্য । শিল্পোন্নতির প্রথম যুগে বিলাত, জার্মানি, অষ্ট্রিয়া, ইতালি, ডেনমার্ক, সুইডেন, ইতালী প্রভৃতি দেশে লোকবৃদ্ধির হার কিছু বেড়েছিল ; ভারতও যখন শিল্পনিষ্ঠ হ'তে চলেছে, তখন ভারতেও অসুস্থ হওয়া বিচিত্র নয়, কিন্তু তারপর বৃদ্ধিহার ক্রমে হওয়াই সম্ভব । ভারতের অতিরিক্ত লোক বাড়ার সম্ভাবনা কত অমূলক তা বোঝানোর জন্ত অধ্যাপক বিনয়কুমার সরকার একটা তালিকা তৈরী করে দেখিয়েছেন, কত বৎসরে বিভিন্ন দেশের লোকবল দ্বিগুণিত হবে । তাঁর রচনা ইতালিয়ান ভাষায় প্রকাশিত হয়েছে রোমে ১৯৩১ সনে, আর ইংরেজি ভাষায় ১৯৩২ সনে । বর্তমান বাড়তির হার অনুসারে ভারতবর্ষে ১০'১'৬

বৎসরের মধ্যে লোকসংখ্যা দ্বিগুণ হ'তে পারে, অথচ পঞ্চাশ বৎসরের কম সময়ে দ্বিগুণিত হবে রুশিয়া, মিশর, আর্জেন্টিনা, চিলি, জাপান ও পোল্যান্ডে, আর ৫০ হতে ৭৫ বৎসর মধ্যে ক্যানাডা, হল্যান্ড, বুলগেরিয়া, পর্তুগাল, অষ্ট্রেলিয়া, লিথুয়ানিয়া, রুম্যানিয়া, নিউজিল্যান্ড, ইতালি ও স্পেনে এবং ৭৫ হতে ১০০ বৎসরের মধ্যে মার্কিন, ডেনমার্ক, হাঙ্গারী, চেকো-স্লোভাকিয়া ও নরওয়েতে। অধ্যাপক সরকারের এই হিসাব অনুসারে ভারতের চেয়ে দুনিয়ার অগ্র দেশেরই ভয়ের কথা বেশী।

দেশের লোক কি রকম বাড়বে তা অনেক অংশে নির্ভর করে সম্ভানোৎপাদনের শক্তি-সম্পন্ন নরনারীর অনুপাতের উপর। যদি মেয়েদের বেলায় ১৫ হ'তে ৪৫ পর্য্যন্ত জননী হবার আর পুরুষের বেলায় ২০ হ'তে ৫০ পর্য্যন্ত জনক হবার বয়স বলে ধরি, তা'হলে দেখতে পাই যে, হিন্দুদের মধ্যে প্রতি সহস্র পুরুষের স্থানে ১০৫২ মেয়ে আছে, হিন্দুদের মধ্যে বিধবা বিবাহের প্রচলন নেই বলে ঐ বয়সের ৮৩,১৩,৭৭৩ জন বিধবাকে বাদ দিলে পুরুষ-নারীর অনুপাতটা দাঁড়ায় ১০০০ : ৮২৭। জৈনদেরও বিধবা বিয়ে নেই; তাই পুরুষের তুলনায় ২০% মেয়ে ওদের মধ্যে কম; শিখদের মেয়ে-সংখ্যা ১৫% কম। পক্ষান্তরে মুসলমানদের মধ্যে মেয়ের সংখ্যা আরো বেশী (১০০০ : ১০২৬); খ্রিস্টানদের মধ্যে মেয়ের সংখ্যা আরো বেশী (১০০০ : ১০৮০)। এইসব হিসাবই 'রিপ্রডাক্টিভ পিরিয়ডের'। এ থেকে অনেকটা বোঝা যায়, কেন হিন্দু চেয়ে বা জৈনদের চেয়ে মুসলমানদের বা খ্রিস্টানদের মধ্যে জন্মহারটা বেশী। অধিকন্তু হিন্দুদের মধ্যে অল্প-বয়স্ক ও অধিকবয়স্ক বিধবাদের সংখ্যা বেড়েছে—

বিধবার বয়স	১৯২১	১৯৩১	%
০—১	৫৯৭	১০৮১	+ ৮১
১—২	৪৯৪	১৩৪২	+ ১৭২
২—৩	১২৫৭	২৬২৯৫	+ ১১৪২
৩—৪	২৮৩৭	৭০৭৮	+ ১৫০
৪—৫	৬৭০৭	১১,৭৭১	+ ৭১
১৫—৪০	৫,৮১৭,৭৮১	৫,৯৮১,০২৬	+ ৩ (কিছু কম)

সুতরাং বিধবার সংখ্যা যদি এইভাবে বাড়ে, তাহ'লে পরবর্তী ২১৩ দশকের সেন্সাস গ্রহণের সময় হিন্দুর সংখ্যা যে ভয়াবহ রকম বাড়বে তা কি বলা যায়? এমনিইত দেখতে পাচ্ছি মেয়েদের তুলনায় ছেলেদের সংখ্যা বেশী এবং এটা যদি থেকেই যায় বা ছেলের সংখ্যা তুলনায় আরো বাড়ে তা হ'লে পুরুষদের মধ্যে প্রতিযোগিতা বাড়বে এবং তার ফলে মেয়েদের বিবাহের বয়স নেমে যাবে; তা ছাড়া বিধবা বিবাহের চলন না থাকার জন্ত বিপত্নীকগণ বিবাহ করলে স্বামি-স্ত্রীর বয়সের বেশী পার্থক্য হওয়াই স্বাভাবিক এবং তার ফলে সন্তান-সংখ্যা কম হওয়াই সম্ভব।

আর একটা বিষয় লক্ষ্য করবার আছে। তিরিশ বৎসর বয়সের পর মুসলমানদের মধ্যে মেয়েদের সংখ্যা কম হয়ে আসে—প্রতি সহস্র পুরুষে—

বয়স	মেয়েদের সংখ্যা
১৫-২০	১০১২
২০-২৫	১০২৪
২৫-৩০	৯০৬
৩০-৪০	৯৪৫
৪০-৫০	৭৯৮

এর অর্থ এই দাঁড়ায় যে, কয়েকটা সন্তানের জননী হবার পরও মেয়েদের মধ্যে বেশী মৃত্যু হয়। সুতরাং যে সময়ে তাদের জননী হবার প্রকৃষ্ট সময় সেই সময়েই তারা পৃথিবী থেকে বিদায় নেয়। এর গুরুত্ব আরো বেশী করে উপলব্ধি করব যখন এটা স্মরণ রাখব যে, গড়ে ভারতীয় বিবাহিত নারীর ৪টা জীবিত সন্তান হয় এবং তার মধ্যে মাত্র ২.০টা বাঁচে। একপ ক্ষেত্রে লোক-বৃদ্ধি সম্বন্ধে হঠাৎ কোন সিদ্ধান্ত করা কি যুক্তিসঙ্গত?

আমরা দিন দিন সহরমুখো হ'য়ে পড়ছি; সেন্সাস রিপোর্টে সহরের সংখ্যাও বেড়েছে দেখছি। সহরগুলিতে সাধারণতঃ পুরুষ-সংখ্যা বেশী। কিন্তু এও লক্ষ্য করবার মত যে, সহরে প্রতি সহস্র বিবাহিত পুরুষের অল্পপাতে বিবাহিত নারীর সংখ্যা টের কম—

	বিবাহিত নারী প্রতি হাজার বিবাহিত পুরুষ	
বোম্বাই	...	৪২২
কলিকাতা	...	৩৬৫
মাদ্রাজ	...	২৩৬
লাহোর	...	৬৪৬
দিল্লী	...	৭৫৪
করাচী	...	৬৭২
হাওড়া	...	৪৪৭
কানপুর	...	৭৩১
বেনারস	...	৭৭৬

অর্থাৎ অধিকাংশ বিবাহিত পুরুষই জীকে গ্রামের বাড়ীতে একলা রেখে সহরে একলা থাকেন। যতই ভারত শিল্পনিষ্ঠ হ'তে থাকবে এ ধারা ততই অধিকতর পরিমাণে চলবে এবং স্বামী ও স্ত্রী পৃথক বাস করলে সন্তান-সন্তানবনাও কম হয়ে আসবে।

এ পর্য্যন্ত যা আলোচনা করলাম তাতে অতিমাত্রায় লোক-বৃদ্ধির সম্ভাবনা কত অল্প তাই দেখাতে চেষ্টা করেছি।

জন্মশাসন-আন্দোলনের দৌড়

এইবার তর্কের খাতিরে ধরে নেওয়া যাক্ যে, লোক-বাহুল্যের যে আতঙ্ক পণ্ডিতরা দেখিয়েছেন, তা সত্য। কিন্তু তা হ'লেও কি জন্মশাসনই তার ঔষধ? জন্মশাসন বলতে কি বুঝায়? নর-নারীর যৌন-সম্পর্কের ফলে অনেক সময়েই পিতা-মাতার অনিচ্ছা সত্ত্বেও সন্তান জন্মে; জন্ম-শাসন প্রক্রিয়া অবলম্বন দ্বারা নারী নিজের দেহের উপর সেই অধিকার লাভ করে, যাতে ইচ্ছার বিরুদ্ধে আর তাকে জননী হতে না হয়। অতএব জন্ম-শাসনের মূল কথা হচ্ছে ইচ্ছানুযায়ী সন্তান-সম্পত্তি প্রজনন, প্রজনন-রোধ বা 'বার্থষ্ট্রাইক্' নয়। লোক-বাহুল্যের প্রতিকাররূপে জন্ম-শাসন প্রবর্তন করতে চাইলে বুঝতে হবে, জন্ম-শাসন বলতে আমরা জন্মরোধই বুঝি ইচ্ছানুযায়ী প্রজনন বুঝি না। জন্ম-শাসনের এটা হ'ল বিকৃত অর্থ।

এই বিকৃত অর্থে জন্মশাসন ব্যবহার করলেও যে তার ফলে লোক-বৃদ্ধি কমবে, তা বলা যায় না। জন্মের চেয়ে মৃত্যুর পরিমাণ যদি বেশী হয়, তবেই লোকসংখ্যা কমতে পারে। ধরা গেল ব্যাপকভাবে জন্মশাসন গ্রহণের ফলে জন্মহার কমেছে; কিন্তু তা বলে যে লোকবৃদ্ধির হারও কমবে, এমন কথা জোর করে বলা যায় না; কেন না সেই সময়ের মধ্যে যদি মৃত্যুহারও কমে এবং জন্মহারের তুলনায় বেশী কমে, তা হ'লে জন্মহার কম হওয়া সত্ত্বেও লোকসংখ্যা বৃদ্ধি পাবে। সেন্সাস অনুসারে ১৯০১-১০ দশকে ভারতে মৃত্যুহার ছিল হাজার করা ৪৩; আর ১৯২১-৩০ দশকে দাঁড়ায় ২৫। সুতরাং সেন্সাস অনুযায়ী মৃত্যু-হার আমাদের দেশে কমে আসছে। সেন্সাস অনুযায়ী ১৯০১-১০ দশকে

ভারতে জন্মহার ছিল ৩৮ ; ১৯২১-৩০ দশকে দাঁড়ায় ৩৫ । সুতরাং এই হিসাবে দেখছি যে, ১৯০১ থেকে ১৯৩০-এর মধ্যে জন্মহার কমলেও ভারতের লোকসংখ্যা বেড়ে গেছে ; কারণ মৃত্যুহার তুলনায় অনেক বেশী কমেছে । অতএব শুধু জন্মশাসন ঘারাই লোকবৃদ্ধি কমে না ।

জন্মরোধের তিনটি উপায় আছে :—(১) পুরুষ-নারীর যৌন সম্পর্ক পরিহার (২) বন্ধীকরণ (টেরিলাইজেশন) (৩) কৃত্রিম উপায়ে বাধা সৃষ্টি—রাসায়নিক দ্রব্য, রবার যন্ত্র প্রভৃতির ব্যবহার । জন্মশাসন বলতে এই তৃতীয় প্রক্রিয়াই বুঝায় । বৈজ্ঞানিক প্রণালীতে প্রস্তুত যে-সকল জন্মশাসনের উপকরণ পাওয়া যায়, তা' যে-নামে বিক্রী হয়, সাধারণ লোকের পক্ষে তা' কিনে ব্যবহার করা সাধ্যাতীত । বিলাতের কথা বলতে গিয়ে জর্জ রিলি স্কট বলেছেন যে, সেখানকার মজুরশ্রেণীর নারীরা বার্থকন্ট্রোল মেথড অবলম্বন করতে পারে না ; কারণ, প্রথমেই হয়ত ১০ শিলিং (প্রায় ৭৮) খরচ করতে হয়, আর নয়ত সপ্তাহে ১ শিলিং থেকে ৩ শিলিং (৫০ হ'তে ২৫০) পর্যন্ত খরচ করতে হয় । আমাদের দরিদ্র দেশবাসীর পক্ষে সেটা আরও কত দুঃসাধ্য ! তা ছাড়া এদেশে নিরক্ষরের সংখ্যা বেশী, তাই বই পড়ে যে কিছু জ্ঞান লাভ করবে তার উপায় নেই । ডাক্তাররাই এ বিষয়ে অনভিজ্ঞ, সুতরাং লোকে উপদেশই বা নেবে কার কাছ থেকে ?

অবশ্য এর প্রতিকারকল্পে বার্থকন্ট্রোল আন্দোলনকারীরা বলেছেন যে, স্থানে স্থানে ক্লিনিক (হাসপাতাল) খোলা হোক, তাহ'লেই জন্মশাসন সম্বন্ধে অভিজ্ঞের কাছে শিক্ষা পাওয়া যাবে । কিন্তু তাতেও যে বিশেষ উপকার পাওয়া যাবে, তা মনে হয় না । বিলাতের সোসাইটি ফর দি প্রভিশিয়ান্ অব্ বার্থকন্ট্রোল ক্লিনিকস্ ১৯৩১ সনের এক হিসাব দাখিল করেছেন ; তাতে দেখিয়েছেন কোন্ সহরের

ক্লিনিকে এক বৎসরে কত মেয়ে জন্ম-শাসন-সংক্রান্ত উপদেশ নিতে এসেছিল—

ওয়াল্‌ওয়ার্থ	...	১৪৭৭
গ্রাস্‌গো	...	২২৭
ম্যান্‌চেষ্টার	...	৩২২
অক্সফোর্ড	...	৩১
কেম্‌ব্রিজ	...	১২২
নর্থ কেন্‌সিংটন্	...	৬৫৩
উল্‌ভারহাম্পটন	...	১৭৬
ইষ্ট লণ্ডন	...	৭১৭
অ্যাৰাডিন	...	২৩
বার্মিংহাম্	...	৬২৪
ব্রিষ্টল্	...	১০৬

কয়েক বৎসর ধরে আন্দোলন চলার পরেও বিলাতের মত প্রগতি-প্রবণ দেশেই মেয়েরা গাদায় গাদায় এসে জন্মশাসনের পুঁথি পড়ে যায় নি। সেরূপ ক্ষেত্রে এদেশে যে সবাই জন্মশাসনকে বরণ করে নিয়ে জন্মরোধ করে বসবে, তা বলা যায় কি? অধিকন্তু বক্ষ্যাত্মকে আমরা এতই ঘৃণার চোখে দেখি যে, মেয়েরা যে অস্থায়ী বক্ষ্যাত্মও স্বেচ্ছায় বরণ করে নেবে তাও মনে হয় না। প্রসিদ্ধ যৌনতত্ত্ববিদ ডাঃ ম্যাগ্‌নাম হার্শফিল্ড ভারতভ্রমণে এসে দেখেছিলেন যে, মেয়েরা তাঁর কাছে বক্ষ্যাত্ম ঘোচাবার উপায় জানতে চায়, জন্মশাসন কি ক'রে করা যায়, তা জানতে চায় না। এ থেকেও বোঝা যায়, জন্মশাসনকে এ দেশের মেয়েরা কি চোখে দেখে।

ডাঃ নর্থ্যান হেয়ার “এন্‌সাইক্লোপিডিয়া অব্‌ সেক্সুয়াল নলেজ” গ্রন্থে বলেছেন যে, বাজারে প্রায় শতাধিক জন্মশাসনের উপায় প্রচলিত

আছে ; এর মধ্যে অনেকগুলিই বিশেষ হানিকর, কয়েকটা মাত্র দোষদুষ্ট নয়। অধিকন্তু সকলের পক্ষে একই উপায় কার্যকর হয় না ; তাই জন্মশাসন যদি কবুতেই হয়, জন্মশাসনের উপায় অবলম্বনের পূর্বে অভিজ্ঞ ডাক্তারের পরামর্শ লওয়া প্রয়োজন। কিন্তু সাধারণের মনে যৌনসংক্রান্ত বিষয়ে একটা স্বাভাবিক সঙ্কোচ আছে বলে সাধারণ ডাক্তারের পরামর্শ লওয়ার পরিবর্তে নিজের বিচারবুদ্ধির উপর নির্ভর করে। তার ফলে বিজ্ঞাপনের দ্বারা প্রভাবিত হয়। রাস্তার মাঝে মাঝে জন্মশাসনের পেটেট মেডিসিনের বিজ্ঞাপন ইত্যাদি যেরকম নিলজ্জভাবে আমাদের দৃষ্টিপথ অবরুদ্ধ করে, তাতে বুঝা যায় যে, জন্মশাসন কবুতে এ দেশের কেউ কেউ এখন ভয় কিংবা সঙ্কোচ বোধ করছেন না। কিন্তু কোন্টা নিরাপদ, দোষদুষ্ট নয়, তা জানবার উপায় নেই। ক্লিনিক হয় ত' এ বিষয়ে কিছু সাহায্য কবুতে পারে। কিন্তু ভাববার কথা এই যে—এই “নিরক্ষর” “অর্দ্ধশিক্ষিত” দেশে জন্মশাসন আন্দোলন চালালে বিজ্ঞাপনের জোরে সত্যিকারের নির্দোষ ড্রব্যের (হার্মলেস্ কন্ট্রাসেপ্টিভ্‌স্) বদলে দোষার্হ (হার্মফুল) পণ্য সাধারণের মধ্যে প্রচারিত হবারই সম্ভাবনা। কেন না এ বিষয়ে গোপনভাব অবলম্বনই স্বাভাবিক, অভিজ্ঞ ডাক্তারের পরামর্শ নিতে কেউ যাবে না।

বাল-মাতৃভ্র ভারতে কতটা ?

জন্মশাসনের আন্দোলনকারীদের একটা যুক্তি এই যে, আমাদের মধ্যে মৃত্যুহার অধিক বলে জন্মহারও অধিক ; কেন না তা না হ'লে সৃষ্টি থাকে না ; এবং মৃত্যুহার অধিক হবার অন্ততম প্রধান কারণ হ'ল বাল্য-বিবাহ এবং তার ফলে মেয়েদের অল্প বয়সে মাতৃশ্রাব।

১৯২১-৩০ সনের বাঙ্গালা দেশের সেন্সাসে যে হিসাব পাওয়া যায়, তাতে দেখা যায় যে, বাৎসরিক এক হাজার মৃত্যু-সংখ্যার মধ্যে—

বসন্ত রোগে	১৫'৭ পুরুষ	১৫'৯ নারী
আমাশয় ও পেটের পীড়ায়	২৪'০ ,,	২৩'২ ,,
ফুসফুসের পীড়ায়	৩৫'৫ ,,	২৪'০ ,,
ওলাউঠায়	৫৯'০ ,,	৫৯'৯ ,,
জরে	৭১২'৫ ,,	৭৬৮'৫ ,,

মারা যায়। আর গ্রামের প্রতি সহস্র লোকের মধ্যে ১৫'৯ জন মরে জরে। আবার জর বিশ্লেষণ করলে দেখা যায়—

ম্যালেরিয়া	...	৭'৬৮
এন্টারিক্ ফিভার	...	০'২৩
হাম	...	০'০৬
রিল্যাপসিং ফিভার	...	০'১১
জালাজ্বর	...	০'২৩
অগ্ন্যাগ্ন	...	৭'৫৯

মোট

১৫'৯

কোন রোগে কত লোক ভোগে তার কোন হিসাব পাইনি, তবু মৃত্যু-তালিকা দেখে এটুকু অনুমান করা যায় যে, জরব্যাদি বাঙ্গালীর মধ্যে খুব বেশী প্রবল এবং তার মধ্যে ম্যালেরিয়াই প্রধান। ম্যালেরিয়া ভোগার ফলে শরীর যে কতখানি নিস্তেজ হয়ে যায়, তা' খাঁরা ভুগেছেন তাঁরাই জানেন। জরভোগের উপর যদি জননীষ চেপে বসে, তা হ'লে যমের কবলে পড়া অবশ্যজ্ঞাবী। এরূপক্ষেত্রে মৃত্যুর কারণ কোনটা? মাতৃ না জরের অত্যাচার? যদি ঔষধের বিধান দিতে হয় তা হ'লে

জরের প্রতিষেধক নির্দেশ করাই কি বেশী যুক্তি-সম্মত নয়? তা না হলে গোড়া কেটে আগায় জল দেওয়া হয় না কি?

বাল-মাতৃত্ব যে কতটা ব্যাপক তাও ভেবে দেখা দরকার। মিষ্টার ব্যাল্ফুর ২২২৭ খুঁটাকে বোম্বাই সহরের একটা হিসাব দেন; সেটা এই (টাইম্‌স্ অব্ ইণ্ডিয়া, ১লা 'অক্টো' ২৭—হার্শফিল্ডের 'উণ্ডম্যান্ ইষ্ট অ্যাণ্ড ওয়েস্ট' গ্রন্থে উদ্ধৃত) :—

“প্রথম প্রসবের জন্য বোম্বাই হাঁসপাতালে ৩০৪টি হিন্দুনারী আসেন। তাঁদের বয়স ছিল গড়ে ১৮.৭ বৎসর; ৮৫.৬%এর বয়স ১৭ বা অধিক; ১৪.৪%এর বয়স ১৭র কম। সব চেয়ে যার বয়স কম ছিল তার বয়স ১৪; একপ মেয়ে ছিল মাত্র তিনটি। এই হিসাবের সঙ্গে আমি মাত্রাজের মেট্রানিটি হস্পিট্যালের ১৯২২-২৪ খৃঃ-এর হিসাব মিলিয়ে দেখেছি। সেখানে এই সময়ের মধ্যে ২১৩২টি নারীর প্রথম সন্তান জন্মে; গড় বয়স ছিল ১৯.৪ বৎসর; ৮৬%এর বয়স ১৭ বা ততোধিক ছিল, আর ১৩.৮% এর বয়স ১৭র কম। সব চেয়ে কম যার বয়স তার বয়স ১৩। আর ১৪ বৎসরের মেয়ের সংখ্যা ছিল ২২টি। ভারতের অন্যান্য প্রদেশের (উত্তরাঞ্চল স্বত্বে) ২৯৬৪ জন প্রসূতীর হিসাব নিয়ে দেখেছি। এই হিসাবে মাত্র ১০ জন প্রসূতীর বয়স ১৫র কম ছিল।” সুতরাং ব্যাল্ফুরের এই হিসাব থেকে বুঝা যায় যে, ভারতে বাল্যবিবাহ প্রচলিত বলে যে বাল-মাতৃত্ব ব্যাপক, একথা সত্য নয়। কোন কোন ক্ষেত্রে বাল-মাতৃত্ব হয় বটে, তা বলে সেটা সার্বজনীন নয়।

এবার লোকবৃদ্ধির কথা আলোচনা করে দেখা যাক। এই লোক-বৃদ্ধি কতটা ভয়ের কারণ এবং তার জন্য জন্মরোধের আন্দোলন চালান প্রয়োজন কি না, তা বিচার করা যাক। সেন্সাসের হিসাব অনুসারে ১৮৮১ থেকে ১৯৩১ এই পঞ্চাশ বৎসরে লোকসংখ্যা বেড়েছে ৯৮,৯৪১,৪৪৮।

১৮৮১ খৃঃ	...	২৫৩,৮২৬,৩৩০
১৮৯১ ,,	...	২৮৭,৩১৪,৬৭১
১৯০১ ,,	...	২৯৪,৩৬১,০৫৬
১৯১১ ,,	...	৩১৫,১৫৬,৩৯৬
১৯২১ ,,	...	৩১৮,২৪২,৪৮০
১৯৩১ ,,	...	৩৫২,৮৩৭,৭৭৮

কিন্তু ৫০ বৎসর পূর্বে যে ক্ষেত্রের লোকসংখ্যা গণনা করা হয়েছিল, ১৯৩১ খৃঃ-এ তার চেয়ে ৪২৬,০৫৫ বর্গমাইল বেশী স্থান অন্তর্ভুক্ত করা হয়; সুতরাং পঞ্চাশ বৎসরে প্রকৃত জনবল বৃদ্ধি ৯৮,৯৪১,৪৪৮ নয়, তার চেয়ে কম (৯৮,৯৪১,৪৪৮—১০,৩০১,০৩৫)। এই বৃদ্ধিকে অস্বাভাবিক বা ভয়ঙ্কর কোন রকমেই বলা চলে না, ইয়োরোপের দেশগুলির তুলনায় তা মোটেই বেশী নয়।*

(১৮৮০-১৯৩০) পঞ্চাশ বছরে যুক্তরাষ্ট্রে লোক বেড়েছে ১৮৬%

”	”	জাপানে	”	৭৪'১	”
”	”	গ্রেট-ব্রিটেনে	”	৫৪'১	”
”	”	ইটালীতে	”	৪৬'৮	”
”	”	সুইটসারল্যান্ডে	”	৪৩'৫	”
”	”	জার্মানিতে	”	৪২'২	”
”	”	ভারতবর্ষে	”	৩৯'০	”
”	”	বাংলায়	”	৩৭'৯	”

স্পেন, চেকোস্লোভাকিয়া ও ফ্রান্স ছাড়া আর সব দেশেই পঞ্চাশ বছরের বৃদ্ধির হার ভারতবর্ষের চেয়ে বেশী।

দুই দশকের লোকবৃদ্ধি বা হ্রাস লক্ষ্য করে কোনরূপ স্থির সিদ্ধান্তে

* অধ্যাপক বিনয় সরকার প্রণীত “বাড়তির পথে বাঙালী” (১৯৩৪) গ্রন্থের “জন্ম-মৃত্যু-বৃদ্ধির হারে বাঙালী জাতি” অধ্যায় (৪১৪ পৃষ্ঠা) এবং “দ্বি সোশিঅলিজম অব্ পপিউলেশন” গ্রন্থ (কলিকাতা ১৯৩৬) ত্রুটিব্য।

উপনীত হওয়ায় বিপদ আছে, কেন না, দিন দিন সেন্সাস গ্রহণের উপায়ের উন্নতি হচ্ছে; তার ফলে এই দশকে যেটা হ্রাস বা বৃদ্ধির উন্নতি বলে মনে হচ্ছে, তা হয় ত প্রকৃত পক্ষে ঠিক তার উল্টা। সেন্ট্রাল প্রভিন্স ও হায়দ্রাবাদের লোকের বাঁচার সম্ভাবনা বা এক্সপেক্টেশন অব্ লাইফ লক্ষ্য করলে দেখা যায় ১৯৩১ সনের তুলনায় ১৮৮১ খৃষ্টাব্দেই বেশী দিন বাঁচার সম্ভাবনা আশা করা যেত। অথচ ১৯৩১এ যে সেন্সাস নেওয়া হয়েছে, তাতে দেখা যায় যে, ১৯২১এর তুলনায় মোট লোক-সংখ্যা ১৫% বেড়েছে; আর সমগ্র ভারতের বৃদ্ধির হার মাত্র ১০.৫%। সেন্সাস কমিশনারের মতে এরূপ হবার কারণ এই যে, ১৯৩১এ সেন্সাস গ্রহণের প্রণালী অনেক উন্নত হয়েছে। অতএব লোকবৃদ্ধির আতঙ্ক দেখানোর পূর্বে এ কথাটাও স্মরণ রাখতে হবে।

সম্ভান-প্রসবের বয়স

যেয়েদের ১৫ হ'তে ৪৫ বৎসরই সম্ভানপ্রসবের বয়স সাধারণতঃ ধরা হয়। ১৯৩১এর সেন্সাস হিসাবে ভারতের লোকসংখ্যা এই বয়সেই সমৃদ্ধিক।

শতকরা লোকসংখ্যা

০—১৫ বৎসর ২৫—৫০ বৎসর ৫০ এর বেশী

ভারতবর্ষ	৩৯.৯	৫০.৫	৯.৬
বাংলা	৪০.৮	৫১.১	৮.১
মুসলমান	৪২.২	৪৯.৩	৮.৫
খৃষ্টান	৪১.৭	৪৯.২	৯.১
ইহুদী	৩৭.৭	৫৩.৬	৮.৭
হিন্দু	৩৯.২	৫০.৯	৯.৯
শিখ	৩৯.৫	৪৮.২	১২.৩
জৈন	৩৬.৭	৫১.৭	১১.৬
পাণ্ডি	২৭.২	৫৬.৭	১৬.১

ত্রিশ বছর পরে লোকসংখ্যা কি দাঁড়াবে মনে হয় ? ১৫-৫০ বৎসর বয়সের ষাঁরা তাঁরা পঞ্চাশের উর্দ্ধে গিয়ে পরবেন ; অর্থাৎ এ যুগের অর্দ্ধেক লোক বুড়ো বলে আখ্যাত হবেন । লাইফ-টেবুলে দেখা যায়, পঞ্চাশোর্ধ্বে মৃত্যুর হার হচ্ছে শতকরা ৪.২০ থেকে ৭০.২২ পর্য্যন্ত, বা গড়ে শতকরা ২০ । এর ফলে সমগ্র জাতিরই মৃত্যুহার এখনকার তুলনায় বেড়ে যাবে । ১২৩১সনের সেন্সাসে জন্মহার হ'ল হাজার করা ৩৫ ও মৃত্যুর হার হাজার করা ২৪ ; কিন্তু ২৪ বেড়ে যদি ৪০ হয় (যেহেতু বয়স যত বাড়তে থাকে, মৃত্যুহারও তত বাড়ে—তাই জন-সমষ্টির মধ্যে প্রবীণের সংখ্যা বেশী হলে মৃত্যুহারও বেশী হয়) তা হলে এখনকার জন্মহারে লোকবৃদ্ধি না হয়ে বরং কমেই যাবে । ১৫-৫০ বয়সের লোকসংখ্যা ৫০.৫% ; এই ৫০%ই অর্থাৎ জনসংখ্যার অর্দ্ধেকই বুড়োর কোঠায় উঠলে মৃত্যুহার হবে ২০% । অতএব সাধারণ-ভাবে (সমগ্র জনসংখ্যার তুলনায়) মৃত্যুহার হাজার করা ৪০ হওয়া কিছু বিচিত্র নয় । অল্প দিকে আবার জন্মহারটাকে মোট লোকসংখ্যার অল্পপাতে না করে সন্তান-উৎপাদনের-শক্তিসম্পন্ন লোকের অল্পপাতেই যদি দেখি, (অর্থাৎ ১৫-৪৫ বয়সের লোকের অল্পপাতেই ধরি) তা হলে দেখব যে, ত্রিশ বছরে যত মেয়ে জন্মেছে (মেয়ে বলছি এই জন্য যে, সন্তানসংখ্যা তথা লোকসংখ্যা তাদেরই সংখ্যার উপর নির্ভর করবে) লোকসংখ্যাকে অব্যাহত রাখতেই হয় ত' সমর্থ নয় । অধিকন্তু বিবাহিত নাবীর ৬% প্রায় বন্ধ্যা থেকে যায় । স্বতরাং এই রকম নানাদিক্ থেকে আলোচনা করে দেখার পূর্বে লোক-বৃদ্ধির ভয় দেখান হুক্তিসঙ্গত মনে হয় না । উপরে যে হিসাব দিয়েছি তাতে বুঝা যাচ্ছে, পার্শীদেরই বেশী ভাবরার কথা ; কি :করে লোক বাড়ে, তার চিন্তাই বেশী করা দরকার । স্বস্তৃবার্গের খিওরী অল্পসারেও এই কথাই সত্য বলে মনে হয় । তাঁর মতে ১৫ বৎসর বয়স পর্য্যন্ত

লোকেব সংখ্যা যদি পঞ্চাশোর্ধ্ব-বয়স্কের ত্রিংশ না থাকে তা হ'লে লোক বৃদ্ধি না হয়ে বরং লোকহ্রাসই হয়। এখানে পার্শ্বদেশে মধ্যে ০-১৪ বয়সের সংখ্যা ২৭.১% আর ৫০ বর্ষের অধিক বয়সের লোকের সংখ্যা ১৬.১%। অতএব স্বস্ত্যার্গের খিওরী অল্পসারে পার্শ্বদেশের জনসংখ্যা বাড়ানোর উপায় চিন্তা করাই বেশী দরকার।

আর এক ভাবেও আমরা এই সিদ্ধান্তে উপনীত হতে পারি। সেন্সাস রিপোর্টে বলা হয়েছে যে, প্রতি বিবাহিত নারীর গড়ে ৪টি করে জীবিত সন্তান জন্মে, কিন্তু তার মধ্যে ৭০% বেঁচে থাকে। ব্রিটিশ-ভারতে মোট নারীর সংখ্যা ১৯৩১ সনের হিসাবে ১৬৯,৫৫৪,০০০; আর প্রতি হাজার নারীর মধ্যে ৪৯০ জন বিবাহিত। অতএব মোট বিবাহিত নারীর সংখ্যা পাড়ায় ৮৩,৫৮২,১২২। এখন প্রত্যেকের গড়ে ৪টি করে সন্তান হবে ধরলে, সন্তানসংখ্যা পাড়ায় ৩৩৪,৩৫৬,৪৮৮ এর মধ্যে। আবার ৭০% সেন্সাস অল্পসারে বেঁচে থাকছে। নারীর প্রজননশক্তি ৩০ বৎসর ধরলে, এই হিসাব থেকে বুঝা যায়, ত্রিশ বৎসর পরে লোকসংখ্যা না বেড়ে বরং কমবে।

নারীর সংখ্যা

দেশের পুরুষ ও নারীর অল্পপাতের উপরও লোকবৃদ্ধির নির্ভর করে। পুরুষের তুলনায় যদি নারীর সংখ্যা বেশী থাকে, তা হ'লে লোক বাড়ারই সম্ভাবনা, আর কম হ'লে সন্তান-জন্মের সংখ্যাও কমে যায়। দেখা যায় যে, আদিম বর্কর জাতিদের মধ্যে পুরুষ ও নারীর অল্পপাত প্রায় সমান; কিন্তু হিন্দু, মুসলমান ও শিখদের মধ্যে মেয়ের সংখ্যা কম; তার মধ্যে আবার শিখদের সব চেয়ে কম—

শিখ	প্রতি হাজার পুরুষে	৭৮৪ নারী
মুসলমান	„	২০৪ „
হিন্দু	„	২৫৩ „
জৈন	„	২৪১ „
(ট্রাইব্যাল) আদিম	„	১০০২ „
ভারতবর্ষ	„	২৪১ „

কিন্তু শুধু নারীর সংখ্যা দেখলেও ঠিক ধারণা হবে না। “রিপ্রোডাক্টিভ পিরিয়ড্” বা সন্তান-উৎপাদনশীল বয়সের অল্পপাত দেখলে অল্পমানটা আরও ঠিক হবে। ২০ থেকে ৫০ বৎসর বয়সের পুরুষের তুলনায় ১৫ থেকে ৪৫ বৎসর বয়সের নারীর সংখ্যা দেখলে জানা যায় যে, উপরে নারীর যে অল্পপাত পেয়েছি তার চেয়ে নারীর সংখ্যা অনেক বেশী।

প্রতি হাজার পুরুষে নারীর সংখ্যা

বয়স	১৫-২০	২০-২৫	২৫-৩০	৩০-৪০	৪০-৮০
ভারতবর্ষ	২২১	২০২৩	২৫২	৮৮২	৮৬৬
হিন্দু	২৮৩	১০২৬	২৭৩	২১২	৮৮৬
মুসলমান	১০১২	১০২৪	২০৬	৮২৪	৭২৮
খৃষ্টান	১,০০৩	১০০১	২৪৫	২০৩	৮৭১
আদিম জাতি	১,১৩২	১১৪৫	১০২৬	২৫৭	৮২১

দেখা যাচ্ছে যে, আদিমজাতি ছাড়া সব জাতের মধ্যেই মেয়ের সংখ্যা রিপ্রোডাক্টিভ পিরিয়ডে কম; তবু লোক-সংখ্যা বেড়েই যাচ্ছে, কিন্তু কেন, তার কোন ঠিক ব্যাখ্যা এখনও পাওয়া যায় নি। ২৫ বৎসর বয়সের পরও মেয়েদের সংখ্যা কমে যাওয়া দেখে মনে হয় যে, শুধু প্রথম সন্তান জন্মের সময়টাই এদেশের মেয়েদের পক্ষে কাল-স্বরূপ নয়; দুই-তিন সন্তানের জননীও বহু পরিমাণে সন্তান-প্রসবের

ধাক্কা সামলাতে পারে না প্রজননশক্তিসম্পন্ন নারীর সংখ্যা হিন্দুদের মধ্যে ৫৪,৪৭৩,৪৪৮ আর পুরুষের সংখ্যা ৫১,৪৫০,২৬৬ ; অর্থাৎ ১০০০ পুরুষের তুলনায় ১০৫২ নারী আছে, কিন্তু হিন্দুদের মধ্যে বিধবা-বিবাহের প্রচলন নেই বলে যদি বিধবাদের বাদ দেওয়া যায় (৮,৩১৩,৭৭৩) তা হলে অল্পপাতটা দাঁড়ায় ৮২৭ নারী : ১০০০ পুরুষ। জৈনদের মধ্যে বিধবা-বিবাহ নেই বলে নারীর সংখ্যা তুলনায় কম। শিখদের মধ্যে নারীর সংখ্যা কম হ'লেও বিধবা-বিবাহ প্রচলিত। মুসলমানদের মধ্যে ও খৃষ্টানদের মধ্যে মেয়েদের সংখ্যাই বেশী। দেখা যায় যে, যে-জাতের মধ্যে মেয়ের সংখ্যা যত বেশী তার বৃদ্ধির হারও তত বেশী ; তাই হিন্দুদের তুলনায় মুসলমানরা বেশী বেড়েছে। এবারকার সেন্সাসে খৃষ্টান ও শিখরা খুব বেড়েছে দেখা যায় ; এই দুই জাতির মেয়েদের অল্পপাত পুরুষের তুলনায় গত দুই দশকে খুব উঠেছিল ; অ্যাংলো-ইণ্ডিয়ানদের মধ্যেও ১৯১১-১৯২১ দশকে নারীর অল্পপাত বেড়েছিল, তাই এবারকার সেন্সাসে তাদের সংখ্যা বেশ বেড়েছে লক্ষ্য করা যায়। ১৯১১ সনের পর আর কোন জাতের মধ্যে নারীর অল্পপাত বাড়তে তেমন লক্ষ্য করা যাচ্ছে না। পক্ষান্তরে মুসলমানদের মধ্যে নারীর অল্পপাতটা দিন দিন বেশ কমে যাচ্ছে ; সুতরাং অদূর ভবিষ্যতে তাদের অতিবৃদ্ধি কমে না কে বলতে পারে ?

শতকরা বৃদ্ধি

প্রতি ২০—২৫ বৎসর বয়সের

১০০০ পুরুষে

জাতি	১৯২১-১৯৩১	১৫—৪৫ বৎসর বয়সের নারী
খৃষ্টান	৩২	১০৮০
মুসলমান	১৩	১০২৬
হিন্দু	১০	৮২৭ (বিধবা বাদে)
জৈন	৬	৮১০ „

মেয়েদের বিয়ের বয়স যদি বাড়িয়ে দেওয়া যায় তা হ'লে সন্তান জন্মের সংখ্যাও কমে আসবে, এইরূপ মত কোনো কোনো লোকশাস্ত্রী মহলে প্রচলিত আছে। অধ্যাপক বিনয়কুমার সরকারও এইরূপ বিশ্বাস করেন। কিন্তু ৫৬৮,৬২৮ পরিবারের ইতিহাস নিয়ে যা দেখা গেছে, তাতে ঠিক এর উল্টোই ধারণা হয়। কম বয়সে ছেলে হ'লে সে ছেলের বাঁচার সম্ভাবনা কমে যায়; পক্ষান্তরে একটু বেশী বয়সে বিয়ে হ'লে যে-কটা ছেলে-মেয়ে জন্মায় তাদের অধিকাংশই বাঁচে। জিশের বেশী বয়সে যাদের বিয়ে হয়েছে, তাদের পাঁচটা সন্তান গড়ে জন্মেছে।

বিবাহের সময় পত্নীর বয়স	গড়ে কয়টি জীবিত সন্তান জন্মেছে	গড়ে কয়টি সন্তান জীবিত আছে
০—১২	৩·৮	২·৮
১৩—১৪	৪·২	২·৯
১৫—১৯	৪·১	২·৯
২০—২৯	৪·৩	৩·১
৩০ ও বেশী	৫·১	৩·৬

সুতরাং এই হিসাব থেকে মনে হয় যে, মেয়েদের বিয়ের বয়স বাড়ালে সন্তানসংখ্যা কমবে না, পক্ষান্তরে জীবিত সন্তানের সংখ্যাই বেড়ে যাবে।

প্রবাস-জীবন ও লোকসংখ্যা

ভারতবর্ষ থেকে কত লোক বিদেশে গেছে তার একটা হিসাব নীচে দিলুম (১৯২১-৩১)

কোথায় গেছে	সংখ্যা
মালয়	৫১০,০০০
সিংহল	৩৬৫,০০০

কোথায় গেছে	সংখ্যা
ফিজি	১৫,০০০
পর্ন্তুগীজ পূর্ব-আফ্রিকা	৪,০০০
যুক্তরাজ্য	৪,০০০
অন্তান্ত দেশ	১২,০০০

মোট ১,০০০,০০০

ভারত থেকে যারা বিদেশে গেছে, তাদের মধ্যে হিন্দুর সংখ্যাই বেশী—

১৯৩১ সনে ভারতীয়ের সংখ্যা

ধর্ম	ব্রিটিশ মালয়	সিংহল
হিন্দু	৫০২,২০২	৭৪৩,৩২৬
শিখ	১৮,১০০	X
মুসলমান	৫৬,৫০৬	২০,৭৭৮
খৃষ্টান	৩৬,৬১৪	১১,৪২৮
বৌদ্ধ	X	২,২৬০
অন্তান্ত	৩,৫০৭	৩৭৮

আমাদের দেশের মধ্যেও এক প্রদেশ থেকে আর এক প্রদেশে লোকে অয়ের চেষ্টায় যায়। অসহযোগ আন্দোলনের পূর্বে বিহার উড়িষ্যা ও যুক্তপ্রদেশ থেকে আসাম অঞ্চলে যথেষ্ট কুলী আমদানি হত। এখন সেটা কিছু কমেছে; কিন্তু তার স্থান নিয়েছে ময়মনসিংহ জেলা। গোয়ালপাড়া ও নওগাঁর অনেকেই এই বাংলার মুসলমান। তা ছাড়া, এদেশের লোকের মধ্যে সহরমুখো হবার ঝোঁক দেখা যাচ্ছে। মোট ৬,৫১০,১৫১ বা লোক-বৃদ্ধি যা হয়েছে তার ১২.২% গত দশ বৎসরে সহরেই বেড়েছে। বাংলা প্রদেশে লোক বেড়েছে

৭৩%, কিন্তু তার মধ্যে সহরে বেড়েছে ১৫৮% ও গ্রামে ৬৭%। পাঞ্জাবে লোক বেড়েছে ১৪০%, আর তাব মধ্যে সহরে ৩৮৭% ও গ্রামে ১১০%। সব প্রদেশ সম্বন্ধেই এই ধরনের হিসাব দেওয়া যায়। আবার সহরগুলোয় দেখা যায়, বিবাহিত নারীর সংখ্যার চেয়ে বিবাহিত পুরুষের সংখ্যাই বেশী; তাতে বুঝা যায়, সহরে অনেক বিবাহিত পুরুষ পত্নীর কাছ থেকে দূরে থাকেন। লোকবৃদ্ধির হিসাব করবার সময় আমাদের এসব কথাও খেয়াল রাখতে হবে। যেসব লোক কর্মের সন্ধানে দেশান্তরে গমন করেন, কি সহরে যান, তাঁদের মধ্যে অধিকাংশের বয়স ২০ থেকে ৫০ এর ভিতর হয়ে থাকে; কেন না, যতদিন শরীরে শক্তি থাকে ততদিনই কর্মের সন্ধানে অজানা দেশে পাড়ি দেওয়া যায়, অথচ এই বয়সটাই সম্ভান-প্রজননের উৎকৃষ্ট বয়স। সুতরাং যে দেশ বা জাতি বাহির পানে বেশী ছোটে, তাদের মধ্যে সম্ভান-জন্মের সংখ্যা কম হওয়াই স্বাভাবিক। এই হিসাবে হিন্দুর লোকসমগ্রা মুসলমানের লোকসমগ্রার সঙ্গে এক নয়, বা পাঞ্জাবীর লোকসমগ্রা ও বাঙ্গালীর লোকসমগ্রা এক নয়। সুতরাং সমগ্র ভারতের লোকসংখ্যা বাড়ছে দেখলেও ব্যাপকভাবে জন্মশাসনের ব্যবস্থা দেওয়া যুক্তিসঙ্গত নয়।

নিট প্রজননের হার

যারা লোক-বিজ্ঞানচর্চায় যশস্বী হয়েছেন, তাঁদের মধ্যে কুচিন্ধি অন্ততম। তিনি যে সূচী বা ইন্ডেক্স বার করেছেন, তা লোকবৃদ্ধির আলোচনায় নতুন আলোকপাত করেছে। লোকবৃদ্ধি সম্বন্ধে আলোচনা করবার জন্য কুচিন্ধি দুটি প্রণালী বা মেথড ব্যবহার করেন। প্রথম প্রণালীতে তিনি শুধু প্রজনন-শক্তি বা ফার্টিলিটি পরিমাপ করেন; একে “গ্রস্ রিপ্ৰোডাক্শান রেট” বলে। কোন নির্দিষ্ট-সময়ে কোন

নির্দিষ্ট স্থানে সন্তান-জন্মের যে হার, সেই হার হিসাবে কোন নারীর সন্তানোৎপাদন ক্ষমতার বয়সের মধ্যে যে কয়েকটি মেয়ে-সন্তান জন্মান সম্ভব, তাই হ'ল “গ্রস্ রিপ্ৰোডাক্শান্ রেট”। যে কয় বৎসর সন্তানোৎপাদন-ক্ষমতা থাকে, সেই কয় বৎসরের প্রত্যেক বৎসরে প্রত্যেক নারীর গড়ে যে কয়জন সন্তান জন্মে, তা যোগ করলে এটা পাওয়া যায়। গ্রস্ রিপ্ৰোডাক্শান রেট যদি একের কম হয়, তা হলে লোকসংখ্যা কমবেই। কুচিন্স্কি হিসাব করে দেখেছেন যে, ১৯২৭ সনে ইংল্যান্ড ও ওয়েল্‌সে গ্রস্ রিপ্ৰোডাক্শান রেট দাঁড়িয়েছে ০.৯৮। এখন যদি কোন নারীই ৫০ বৎসর বয়সের পূর্বে মারা না যান, তা হ'লেও ইংল্যান্ড-ওয়েল্‌সের লোকসংখ্যা ক্ষয় পাবে, যদি ইতিমধ্যে ‘গ্রস্ রিপ্ৰোডাক্শান্ রেট’ এক বা তার বেশী না হয়। ‘গ্রস্ রিপ্ৰোডাক্শান্ রেটে একজন নারীর গড়ে কত সন্তান জন্মাবে তার হিসাব পাই। এইসব সন্তানদের মধ্যে যারা ভবিষ্যতে জননী হবে তাদের সংখ্যা সম্বন্ধে কোন সংবাদই পাই না। কোন নির্দিষ্ট সময়ে সন্তান-জন্মহার ও মৃত্যুহার যা থাকে, তার উপর ভিত্তি করে, প্রত্যেক সম্ভ্র-প্রসূত মেয়ের ভবিষ্যতে গড়ে যে কয়জন মেয়ে-সন্তান জন্মাবে, তা লক্ষ্য করে লোকবৃদ্ধি সম্বন্ধে ধারণা করা যায়। এই যে গড় হিসাব, একে বলে নেট্ রিপ্ৰোডাক্শান্ রেট্। এও অতি সহজ উপায়ে নির্ধারণ করা সম্ভব। শুধু তার জন্ত প্রয়োজন বাৎসরিক সন্তান-জন্মহারের সঙ্গে লাইফ্ টেবলে নারী জীবিত থাকার যে হিসাব থাকে, তার সমন্বয়স্থাপন। নেট্ রিপ্ৰোডাক্শান্ রেট্ “এক” হওয়ার অর্থ এই যে, একজন জননীর বদলে অপর একজন জননী জন্মাবে। এর বেশীও নয়, কমও নয়। যে দেশ বা জাতির ‘নেট্ রিপ্ৰোডাক্শান্ রেট্’ এক, সে দেশ বা জাতি বাড়বেও না, কমবেও না, অবশ্য যদি সন্তানজন্ম হার ও মৃত্যুহারে নড়-চড় না হয়। একের বেশী যদি নেট্

রিপ্রোডাকশান্ রেট্ হয়, তবেই বুঝতে হবে যে, লোকবৃদ্ধি হবে। এইভাবে ভারতবর্ষেরও নেট রিপ্রোডাকশান্ রেট্ নির্ধারণ না করে লোকবৃদ্ধির আতঙ্ক সৃষ্টি করা বিজ্ঞান-বিরুদ্ধ কাজ।

লোকের চাপ ও অপটিমাম

এবার দেখা যাক “অপটিমাম”* পপিউলেশনের মাত্রা ছাড়িয়ে গেছে কি না। অর্থাৎ লোকের চাপ এত বেশী হয়েছে কি না, যার বেশী আর ভারতবর্ষ বহন করতে পারে না। “অপটিমাম”এর কথা আলোচনা করতে হলে “ষ্ট্যাণ্ডার্ড অব্ লিভিং” বা জীবনযাত্রার ধারার কথা ভাবতে হয়। এই বিষয়ে বিনয়বাবুর “সোশিঅলজি অব্ পপিউলেশন” গ্রন্থের বিচার-প্রণালী গ্রহণ করা গেল। প্রত্যেক বর্গ-মাইলে কত নরনারী বাস করে দেখলে “অপটিমাম” পাওয়া যায়। শুধু প্রতি বর্গমাইলে লোকসংখ্যা বাড়ছে কি কমছে দেখেই বলা যায় না যে, অতিবৃদ্ধি বা অতিক্রম হচ্ছে। তার সঙ্গে দেখতে হবে মাথাপিছু আয় কমছে, না বাড়ছে, তথা জীবনযাত্রার ধারা নিকটতর হচ্ছে, না উৎকৃষ্টতর হচ্ছে। নীচে যে হিসাব দিলুম, তাতে বুঝা যাবে যে, ইয়োরোপের অনেক দেশের তুলনায়ই ভারতের লোক-বসতি ঘন (ডেন্স) নয়।

প্রতি বর্গ কিলোমিটারে লোক-সংখ্যা (১ কিলো—৫ মাইল)।

বেলজিয়াম	...	২৬৬
হল্যান্ড	...	২৩২

* “উত্তম সংখ্যা” বলা যাউক। এখানে “উত্তম”-সংখ্যার বুঝিতে হইবে গরিষ্ঠ অধিক সর্বোচ্চ-আয়-বিশিষ্ট। অপটিমাম শব্দটার পারিভাষিক অর্থ একপ বিচিত্র যে, ইয়োরোপেরিকার লোকেরাও অনেকবার মুখস্থ করার পর এইটা হজম করতে সমর্থ হয়। কাজেই “উত্তম” এই মামুলি শব্দটাই অপটিমামের প্রতিশব্দ রূপে চালাইতেছি। “আধিক উন্নতি” সম্পাদক। লোক-ঘনত্বের সামাজিক কলাকল অধ্যায় ত্রুট্য।

গ্রেটব্রিটেন	...	১২৭
জাপান	...	১৬২
জার্মানি	...	১৩৪
ইটালী	...	১৩৩
চেকোস্লোভাকিয়া	...	১০০
অস্ট্রিয়া	...	৮০
ভারতবর্ষ	...	৭৬
ফ্রান্স	...	৭৬
রুমাণিয়া	...	৬১
বুলগেরিয়া	...	৫২

প্রতি বর্গমাইলে লোকের বাস বাড়লেই যে দেশের মধ্যে দারিদ্র্য দেখা দেবে এবং লোকের আয় কমে গিয়ে জীবনযাত্রার ধারা নিকৃষ্টতর হবে, এ রকম কোন কথাই নেই; কেন না ভারতবর্ষের তুলনায় ইয়োরোপের প্রায় সব দেশেই বসতি ঘন। তা বলে তাদের মাথাপিছু আয় কম নয়। ১৯২২ সনের মার্কিন জরীপে পাওয়া যায়—

দেশ	মাথা-পিছু আয় (ডলার)
যুক্তরাষ্ট্র	২৮২
গ্রেটব্রিটেন	২১৩
ফ্রান্স	১৭২
জার্মানি	১১৪
ইটালী	৮৫
রুশিয়া	৪২
জাপান	৩৫
ভারতবর্ষ	১৪

সেক্সাস অনুসারে ভারতে লোকের চাপ নীচের হিসাব অনুযায়ী বেড়েছে—

	সন		
	১৯৩১.....	১৯২১.....	১৯১১
ভারতবর্ষ	১৯৫	১৭৬	১৭৪
আসাম	১৫৭	১৩৬	১২০
বাংলা	৬৭৬	৬০২	৫৮৭
বিহার-উড়িষ্যা	৪৫৪	৪০৯	৪১৫
বোম্বে প্রেসি	১৭৭	১৫৬	১৫৯
মধ্য-প্রদেশ	১৫৫	১৩৯	১৩৯
দিল্লী	১১১০	৮৫২	৭২২
মাদ্রাজ	৩২৮	২৯৭	২৯১
পাঞ্জাব	২৩৮	২০৯	১৯৭
যুক্তপ্রদেশ	৪৫৬	৪২৭	৪৪০

দেখা যাচ্ছে প্রত্যেক দশকেই লোক বেড়েছে, কিন্তু বিদেশের সঙ্গে তুলনা করলে বুঝা যায়, এখনও তা ভয়াবহ রূপ ধরে নি।

ইয়োরোপে হিসাব করে স্থির করা হয়েছে যে, প্রতি বর্গমাইলে ২৫০ জন পর্যন্ত লোক চাষের উপর নির্ভর করতে পারে; আমেরিকার সিঙ্কাস্তও অনুরূপ; ওয়েস্ট ইণ্ডিজের পোর্ট-রিকো দ্বীপে প্রতি বর্গমাইলে ৪০০ লোক চাষের উপর নির্ভর করে থাকে। আমরা দেখেছি যে, ভারতে প্রতি বর্গমাইলে লোকবসতি ১৯৫। অতএব ভাবনার কারণ এখনও উপস্থিত হয় নি। অধিকন্তু পৃথিবীর অগ্ৰাণ্ণ দেশের জমির চেয়ে ভারতের জমি উর্বর; আর লোকের অভাব কম। ভারতের লোক-সংখ্যা নিয়ে যদি আলোচনা করতে হয়, তা হলে কৃষিজীবীর সংখ্যার

উপরই নজর দিতে হবে এবং বিভিন্ন প্রদেশে লোকসংখ্যা তথা কৃষিজীবীর সংখ্যা বিভিন্ন বলে, বিভিন্ন প্রদেশের লোকসমস্তাও বিভিন্ন। দিল্লী, বাংলা, বিহার, উড়িষ্যা ও যুক্তপ্রদেশেই লোকের চাপ বেশী। দিল্লী প্রদেশে ৫০ বৎসরে (১৮৮১-১৯৩১) ৮১% লোক বেড়েছে; দিল্লী সহরে প্রতি বর্গমাইলে ৫৮২৭৩ লোকের বাস ও গ্রাম্য-অঞ্চলে ৩৭২। অতএব সহর বাদ দিলে দিল্লী প্রদেশে লোক খুব বেড়েছে বলা যায় না। আর দিল্লী সহর ভারতের রাজধানী নতুন করে হওয়ায় বাইরের থেকে বহুলোক সেখানে এসে বাস করছে; তার জন্ত অপাততঃ বাড়ীর অভাব কিছু অল্পভূত হলেও মোগল বাদশাদের আমলে যে পরিমাণ লোক দিল্লী সহরে বাস করত তার চেয়ে বেশী নয় বোধ হয়। তারপরই হল বাংলা দেশ। বাংলা দেশেই সবচেয়ে ঘন বসতি। নীচে একটা হিসাব দিচ্ছি—

দেশ	বর্গমাইল লোকসংখ্যা	শতকরা বাড়তি
		১৯২১-৩১
বাংলা	৬৬৬	+ ৭'৩
কুচবিহার	৪৪৮	- ০'৩
ত্রিপুরা	৯৩	- ২৫'৬
হাওড়া জেলা	২১০৫	
চট্টগ্রাম পার্শ্বত প্রদেশ	৪৩	+ ২২'৯
ঢাকা	২৩৫	
মুন্সীগঞ্জ সাবডিভিশন	২৪১৩	
লৌহজঙ্গ থানা	৩২২৮	

ভারতের অল্প সব প্রদেশের চেয়ে বাংলায় লোকের চাপ বেশী হলেও, সমগ্র বাংলা দেশে তা এক নয়, বা সব অঞ্চলেই সমান হারে লোক বাড়ে নি। বরং দেখছি কুচবিহার রাজ্যে লোক কমেছে। কুচবিহারে যা লোক কমেছে তার ষোল আনাই হিন্দু; হিন্দু কমেছে

৪.৭৬% ; তার স্থান অধিকার করেছে মুসলমান চাষী। পক্ষান্তরে ত্রিপুরা রাজ্যে ২৫.৬% লোক বেড়েছে। চট্টগ্রাম পাহাড়ের দিকে ২২.২% লোক বাড়লেও ত্রিপুরা ও চট্টগ্রাম অঞ্চলে খুব কম লোকের বাস। আবার হাওড়া জেলা ও মুন্সীগঞ্জ সাবডিভিশনে লোকের চাপ খুব বেশী।

বাংলার কয়েকটা জেলায় লোক কি রকম বেড়েছে-কমেছে দেখুন।

জেলা	চাপ শতকরা	
	১৮২৪-১৯২৪	২০১৪-৩১
বর্ধমান	+২.৯	+২.৫
হুগলী	+৪.৪	+৩.১
মুর্শিদাবাদ	+১.৮	+১০.২
নদীয়া	-৮.৯	-৮
যশোহর	-৮.৩	-২.৯
বাখরগঞ্জ	+২০.৬	+১২.৯
ফরিদপুর	+১৯.৬	+৬.৪
ঢাকা	+৩০.৮	+৮.৭
ময়মনসিংহ	+৩৫.৪	+৬.১
নোয়াখালি	+৪০.২	+১৫.৯
ত্রিপুরা	+৪৩.২	+১৩.৩

দেখা যাচ্ছে যে, সব জেলায়ও লোক বাড়েনি ; নদীয়া ও যশোহরে বরং বেশ কমেছে। সুতরাং জেলা হিসাবেও বাংলা দেশের সমস্তা বিভিন্ন।

✓ চাষের জমি

আবার চাষের জমির দিকে তাকালেও এমনি বিভিন্নতা পাওয়া যায়। পশ্চিম বঙ্গের বর্ধমান, হুগলী নদীয়া প্রভৃতি জেলায় চাষের জমির পরিমাণ দিন দিন কমে আসছে ; তাই ছুড়িকের প্রকোপ বেশী

দেখা যায় পশ্চিমবঙ্গে। বাংলার কোন্ অঞ্চলে কত জমি চাষ হয়, তার একটা হিসাব দিতেছি—

	চাষযোগ্য জমির শতকরা কত ভাগ চাষ হয়	চাষযোগ্য জমি পতিত%	চলতি পতিত%
পূর্ববঙ্গ	২০	৭	৩
উত্তরবঙ্গ	৭১	১৪	৫
পশ্চিমবঙ্গ	৬১	২৬	১২
মধ্যবঙ্গ	৫৮	১৮	২৪

এই থেকে বেশ বুঝা যায়, পূর্ববঙ্গ এখনও যত লোক পুষতে পারে, তার চেয়ে বেশী লোক পুষতে পারে পশ্চিম ও মধ্যবঙ্গ। মিষ্টার এই পোর্টার বলেছেন যে, বাংলায় চাষযোগ্য যত জমি আছে তার মাত্র ৬৭% ভাগ চাষ করা হয়; যদি এখন চাষযোগ্য সব জমি চাষে লাগান যায় ও ৩০% ফসল বাড়ান যায়, তা হ'লে যে-সংখ্যক লোক এখন বাস করছে (১৯৩১ খৃ:) তার দ্বিগুণ লোকের অন্নসংস্থান হওয়া সম্ভব। সুতরাং আপাততঃ বাংলাদেশ সম্বন্ধে লোকবৃদ্ধির ভয় করবার প্রয়োজন নেই। ভারতের অন্যান্য প্রদেশ সম্বন্ধেও এ কথা খাটে।

বর্তমানে ভারতীয় জমির উৎপাদিকা শক্তি অন্য দেশের তুলনায় কি রকম, তা নীচে দেওয়া হল—

হেক্টর প্রতি—কুইণ্টালে হিসাব

(হেক্টর = ৭১০ বিঘা, কুইণ্টাল = ১০০ পাউণ্ড)

মিসর ক্যানাডা জাপান জার্মানি বেল-ডেনমার্ক ইটালী ভারত
জিয়াম

গম	২০.১	১১.০	১৬.৯	২১.৯	২৬.৮	৩০.২	১৫.৩	৬.৭
ভুট্টা	২৩.৪	২৪.৪	১২.৫	X	X	X	১০.৮	৯.৩
চাউল	২৭.৮	X	৩৩.৮	X	X	X	৪৮.৫	১৪.১
আলু	১০৩.৫	৮৪.৭	৯০.৩	X	২৫১.৯	১৮৬.৮	৬৮.৬	X

এই হিসাব থেকে দেখছি যে, ইয়োরামেরিকার দেশগুলির তুলনায় খাদ্যশস্য উৎপাদনে ভারতের মাটি বর্তমানে কম উর্বর। কিন্তু স্বাভাবিক ভাবে ভারতের মাটি সত্যি অম্লকর নয়, বরং বিশেষ উর্বর। এ পর্যন্ত মাটির উর্বরতা বারাবার কোনই চেষ্টা হয় নি; সুতরাং চেষ্টা করলে এদেশেও ফসল ৪।৫ গুণ বেশী পাওয়া যেতে পারে। এক সময়ে এই কথাই প্রচলিত ছিল যে, ইটালীর মাটিতে গম জন্মায় না; কিন্তু আজ ইটালীয়ানরা ভারতের ডবল ফসল পাচ্ছে। সুতরাং ভারতেই বা তা কেন হবে না? এ ভাবে দেখলেও বুঝা যায় যে, সত্যিই যদি এখন কিছুকাল লোক বাড়ে তা হলেও ভাবনার কারণ নেই। ১৯৩৭ সনে দিল্লীতে শস্য-উৎপাদনের পরিকল্পনা বা “ক্রপ প্ল্যানিং” সম্বন্ধে এক বৈঠক বসেছিল। সেই বৈঠকে সিদ্ধান্ত হয় যে, ভারতে চাউল বা গম অত্যধিক পরিমাণে উৎপাদন করা হয় না; তা বলে নতুন জমি এই দুটি শস্য উৎপাদনে লাগানোর কোন প্রয়োজন নেই, বা জমিচাষের বহরও কমানোর দরকার নেই। এই বৈঠকের আলোচনা থেকে এটা বুঝা গেছে যে, চেষ্টা করলে খাদ্যশস্য উৎপাদন বেশ বাড়ানো যায়। আরও বুঝা গেছে যে, খাদ্যশস্যে টান ধরার সমস্তার চেয়ে বাহ্যিক হবার ভয়টাই বেশী। সুতরাং লোকবৃদ্ধির ফলে খাদ্যে টান ধরবে মনে করার কারণ দেখা যাচ্ছে না।

জীবন-যাত্রা প্রশালী

একটা দেশের ‘ষ্ট্যাণ্ডার্ড অব্ লিভিং’ বা জীবনযাত্রার ধারা ক্রমশঃ যদি নিকটতর হতে থাকে, তা হলে বুঝতে হবে লোকবৃদ্ধি অবাঞ্ছনীয় হয়ে উঠছে। দেখা যাক ভারতের জীবনধারা নিকটতর হচ্ছে কি না। ভারতবর্ষের ষ্ট্যাণ্ডার্ড অব্ লিভিং বললে কি বুঝায় বলা শক্ত, কেন না, এখানে প্রদেশভেদে জীবন-যাত্রার ধারা এতই বিভিন্ন যে, একটা

সাধারণ মান স্থির করাই শক্ত। শুনা যায়, বাংলাদেশের ষ্ট্যাণ্ডার্ড অব্ লিভিং-ই সব চেয়ে উৎকৃষ্ট। সুতরাং বাংলার ষ্ট্যাণ্ডার্ডই দেখা যাক্। এ পর্য্যন্ত ষ্ট্যাণ্ডার্ড নির্দ্ধারণের কোন বৈজ্ঞানিক চেষ্টা হয়েছে বলে জানি না। কয়েক বৎসর পূর্বে বাংলার আর্থিক জরীপ করার জন্ত বঙ্গীয় ধনবিজ্ঞান পরিষৎ কতকগুলো প্রশ্নের খসড়া করেছিলেন, কিন্তু সেও এ পর্য্যন্ত খসড়াই রয়ে গেছে। তার কয়েক বৎসর পূর্বে বাংলাদেশের বিভিন্ন জেলার পারিবারিক ব্যয়-তালিকা দেখে একটা ষ্ট্যাণ্ডার্ড ডাঃ রাধাকমল মুখার্জী খাড়া করেছিলেন; সেটা এই—*

	মজুর কৃষক সূত্রধর কর্মকার দোকানদার দীন মধ্যবিত্ত					
খাজ	২৫'৪	২৪'৫	৮৪'৫	৭২'০	৭৭'৭	৭৪'০
বসন	৪'০	৩'০	১২'০	২'০	২'০	৪'৭
চিকিৎসা	×	১'০	১'০	৫'০	৫'২	৮'০
শিক্ষা	×	×	×	×	১'০	৩'৩
সামাজিক						
ক্রিয়াকলাপ	৬	২'০	২'৫	৪'০	৫'০	৮'০
বিলাস সামগ্রী	×	×	১'০	১'০	১'৪	২'০

মোট ১০০ ১০০ ১০০ ১০০ ১০০ ১০০

দেখা যাচ্ছে সব শ্রেণীর মধ্যেই খাওয়া-পরার খরচটাই বেশী; বিলাসিতার ব্যয় নাই বললেই হয়; মধ্যবিত্তের মধ্যেই বিলাস-ব্যয় খুব বেশী। খাজদ্রব্যের অভাব নেই পূর্বেই দেখেছি। ভারত দিন দিন বস্ত্র সম্বন্ধে আবলম্বী হয়ে উঠেছে। তার ফলে বস্ত্রের দরুন যে

* অধ্যাপক রাধাকমল মুখার্জীর “দরিদ্রের ক্রন্দন” গ্রন্থ দ্রষ্টব্য।

মোট টাকাটা বিদেশে চলে যাচ্ছিল, তার বেশীর ভাগ দেশের লোকেরই হাতে থাকছে এবং প্রত্যেক বৎসর যে পরিমাণে কাপড়ের ব্যবহার বেড়ে যাচ্ছে, তাতে বুঝা যায় যে, এ বিষয়েও কোন দলক্ষণ আপাততঃ নেই।—

১৯২৫—২৬—১০০

ভারতীয়

কলে ১৯২৫ ১৯২৬ ১৯২৭ ১৯২৮ ১৯২৯ ১৯৩০ ১৯৩১ ১৯৩২ ১৯৩৩
সুতাকাটা ৯১ ১০৭ ১০৭ ৮৬ ১১০ ১১৫ ১২৮ ১৩৪ ১২২
বয়নশিল্প ৯০ ১০৪ ১১০ ৮৬ ১০৯ ১১৪ ১৩০ ১৩৫ ১২৫

/ভারত কৃষি-প্রধান দেশ, তাই কৃষিজ পণ্যের দর পড়লে সবাইকে ভুগতে হয়। ১৯২৫-২৬ এর পর যে দুর্খ্যোগ দেখা দেয়, তাতে ভারতকেও কাবু করে; কিন্তু সে দুর্খ্যোগ কেটে গিয়েছে বলে মনে হচ্ছে, অন্ততঃ তার তীব্রতা নেই। এই দুর্খ্যোগের সময়টাকে সাধারণ অবস্থা বলে ধরে নিয়ে আতঙ্কের সৃষ্টি করতে গিয়ে মনে রাখতে হবে, আর্থিক বিবর্তনের এ একটা ক্ষণস্থায়ী রূপ। কিন্তু এই দুর্খ্যোগ সত্ত্বেও বাংলার লোকের ষ্ট্যাণ্ডার্ড অব্ লিভিং খাটো হয় নি, বাংলার সেক্সাস কমিশনার জোরসে এই মত দিয়েছেন। ভারতের আমদানি (বিশেষতঃ বিলাস দ্রব্যের) তালিকা দেখলে ও অন্তরাগ-শিল্পের উন্নতি দেখলে একথা অস্বীকার করবার উপায় নেই। দূরতম পাড়ারগায়েও লোককে টর্চ হাতে, ছাতা মাথায়, জুতা পায়ে, কামিজ গায়ে বায়স্কোপে যেতে দেখা যায়। রেডিও, বাস, বৈদ্যুতিক আলো, পাকা-বাড়ী আমাদের প্রাচীন গ্রাম্যজীবনকে বদলে দিতে চলেছে। এই সব স্বখস্বাচ্ছন্দ্য বিলাসিতার নামাস্তর কিনা এবং তাতে গ্রামে সরলতার বদলে কুটিলতা দেখা দেবে কিনা, স্ততরাং তা কাম্য কিনা, এ প্রশ্ন আমার নয়, ষ্ট্যাণ্ডার্ড অব্ লিভিং বলতে যা বুঝায় তারই একটা আভাস দিচ্ছি। গ্রাম-

সংগঠনের সরকারের যে প্রোগ্রাম, তাও ষ্ট্যাণ্ডার্ড অব্ লিভিং উন্নত করবার জন্ত। সকল লোকের দারিদ্র্য একেবারে ঘুচে যাবে, এ কখনও হয় না, অন্ততঃ বর্তমান পৃথিবীর ইতিহাসে তা অসম্ভব। পূর্বে যে লোকে এর চেয়ে স্বচ্ছন্দভাবে থাকত, এমন কথা তোলা এখানে অবাস্তব; আমার বলার কথা এই যে, এখনকার জীবনধারা যতই ধারাপ হোক, তা পূর্বের চেয়ে কিছু বিভিন্ন; এবং লোক বেড়েছে বলেই যে দারিদ্র্য বেড়েছে তাও নয়।

দেশের ষ্ট্যাণ্ডার্ড অব্ লিভিং শুধু জন্মহার কমিয়ে বাড়ান যায় না। ষ্ট্যাণ্ডার্ড অব্ লিভিং বাড়াতে হলে চাই মাথাপিছু আয় বাড়ানো। দেশ যত সমৃদ্ধ হয়ে উঠবে, মাথাপিছু আয়ও তত বাড়বে। আমরা যে যুগে বাস করছি, সে যুগে ভারতীয়ের মাথাপিছু আয় তখন ষ্ট্যাণ্ডার্ড অব্ লিভিং বাড়ছে কিনা বা বাড়বার সম্ভাবনা আছে কিনা জানতে হলে দেখতে হবে, ভারত যন্ত্রবিজ্ঞা আয়ত্ত করেছে কিনা। ১৯১৩-১৪ সনে ভারতীয় কলে ১,১৬৭,৩০০,০০০ গজ কাপড় উৎপন্ন হয়েছিল; ১৯৩৩-৩৪ সনে সেটা দাঁড়ায় ২,৯৪৫,০০০,০০০ গজ; অর্থাৎ বিশ বৎসরে কাপড়ের কলের উৎপাদন ১৫৩% বেড়ে গেছে। ১৯২৮ এর তুলনায় ১৯৩৩ সনে ষ্টিলের উৎপাদন ৭৫% বেড়ে গেছে। আর ভারতে ইলেক্ট্রিক বাতি, বৈদ্যুতিক নানাবিধ যন্ত্র, রবার টায়ার, ষ্টোভ, অ্যাসবেস্টাস, সিমেন্ট, রং প্রভৃতি তৈরী হচ্ছে। ভারত এত দিন শুধু কাঁচা মালই রপ্তানি করে এসেছে; এ যুগে কারখানাজাত পণ্যও প্রতিযোগিতায় বিদেশে বেচতে সমর্থ হয়েছে। ১৯১৩-১৪ সনে মোট রপ্তানির ২৩% ছিল কারখানাজাত মাল; ১৯২৮-২৯ সনে তা দাঁড়ায় ২৭%। সুতরাং ভারত ক্রমশঃ যন্ত্র-নিষ্ঠ হয়ে উঠছে তাতে ভুল নেই। যুদ্ধের পূর্বে ভারত গড়ে ৫৬,১১৪,০০০ টাকার যন্ত্রপাতি, কলকজা বিদেশ থেকে আমদানি করেছে; ১৯২৮-২৯ সনে তা দাঁড়ায় ১৮৩,৬০৪,০০০ টাকা।

এ থেকে বুঝা যায়, ভারতে নতুন নতুন কলকারখানা প্রতিষ্ঠিত হচ্ছে। ১৯২৬-২৭ সনে ভারতের কোন্ অঞ্চলে কত কোম্পানী ছিল তার হিসাব—

বোম্বে	...	৮১২টি কোম্পানী
বার্মা	...	২৮৩ ,,
যুক্তপ্রদেশ	...	২১৫ ,,
বাংলা	...	২৬৫২ ,,
মধ্যপ্রদেশ	...	৪৯ ,,
মাদ্রাজ	...	৬৬২ ,,
পাঞ্জাব	...	১৭৩ ,,
বিহার-উড়িষ্যা	...	৮২ ,,
আসাম	...	১১৬ ,,

ভারতের এই যন্ত্রনিষ্ঠা দেখে মনে হয়, লোকবৃদ্ধির ভয় করবার এখনো কোন সঙ্গত কারণ উপস্থিত হয় নি ; কেন না, উৎপাদিকা শক্তি বাড়লেই অভাব পূরণের উপায়ও বাড়ে। স্তর লিও চিওজা মানি তাই বলেছেন।

এই আলোচনা থেকে আমরা এই বুঝতে পারি যে—

(১) বার্ষিকন্ট্রোল লোকবৃদ্ধি রোধ করবার সম্যক উপায় নয়। ধনীই হোক আর নিধনই হোক, কুকুরের ছানার মত যে মাল্লুষের এক গাদা সন্তান হবে, এ বাঞ্ছনীয় নয় ; তেমনি আবার সন্তান আদৌ না হওয়াও বাঞ্ছনীয় নয়। এই হিসাবে জন্ম-সংযমের কিছু মূল্য আছে, কিন্তু মাত্রা ছাড়ালেই জাতির ধ্বংস। ভারতের মত নিরক্ষর জনসমাজে ব্যাপকভাবে বার্ষিকন্ট্রোলের আন্দোলন চালালে স্বফলের চেয়ে কুফল ফলাই বেশী সম্ভব।

(২) ভারতে অত্যধিক লোক বাড়ছে এমন কথা মনে করবার কোন যুক্তিসঙ্গত কারণ নেই ; এ ভয় অমূলক।

(৩) খাড়াভাবে হবার যে আশঙ্কা দেখা যাচ্ছে, চেষ্টা করে খাড়া-উৎপাদন দ্বারা সে আশঙ্কা দূর করা চলে।

(৪) ষ্ট্যাণ্ডার্ড অব্ লাইফ নিকটতর হবার সম্ভাবনাও দেখা যাচ্ছে না। পক্ষান্তরে আধুনিক ধনোৎপাদনের উপায়গুলি যেরূপভাবে বিস্তৃতি লাভ করেছে, তাতে ষ্ট্যাণ্ডার্ড উৎকৃষ্টতর হবারই কথা। আধুনিক অর্থনীতিকের মতে ষ্ট্যাণ্ডার্ড অব্ লাইফ উঁচু হলে সম্ভানের সংখ্যা আপনি কমে আসবে। আমাদের মধ্যে যারা শিক্ষা ও অর্থের জোরে সমাজে উচ্চ আসন দখল করে আছেন, নিরক্ষর অল্পমত জাতির তুলনায় তাঁদের সম্ভানসংখ্যা কম। সুতরাং যদি জন্ম সংহত করতে হয়, তা হ'লে ষ্ট্যাণ্ডার্ড অব্ লাইফ বাড়ানো আবশ্যক।

(৫) সমাজের যে-অংশের সম্ভান হওয়া একান্ত আবাহনীয়, যেমন উন্নাদের, তাদের মধ্যে জন্ম-সংযম করতে হলে বার্ষিক কন্ট্রোল আন্দোলন চালিয়ে হবে না, তাদের জন্য চাই 'স্টেরিলাইজেশন,' তা স্বেচ্ছামূলকই হোক আর বাধ্যতামূলকই হোক। এই নতুন শব্দে উৎপাদনশক্তির ধ্বংস-সাধন বা অন্তর্দ্বন্দ্বীকরণ এক কথায় বক্ষ্যাকরণ বৃত্তিতে হইবে।

আশা করি সুধীবর্গ এই আলোচনার আলোকে এই সমস্যা সম্বন্ধে চিন্তা করে দেখবেন।

মাপজোকের ধরণ-ধারণ

সভাভঙ্গ করিবার সময় অধ্যাপক সরকার যেসমস্ত মন্তব্য প্রকাশ করেন, নিম্নে তাহার কয়েকটা উল্লেখ করা হইল :—

“দুনিয়ার সমস্ত দেশের সেক্সাস অর্থাৎ আদমশুমারী বিভাগ ও মাপজোক-গ্রহণের বিভাগেওলায় কেবলমাত্র ‘কোরা’ (“ক্রুড্”) হারই প্রকাশিত হইয়া থাকে। এই-সমস্ত বিবরণীতে লোকবলের ‘বয়স-শ্রেণী’ অনুসারে লোক-বৃদ্ধির হিসাব করিয়া দেখানো হয় না।

“সন্তানহীন দ্বাস পাওয়ার পূর্বকার চেয়ে বর্তমানে শিশু (১ বৎসরের নীচে) ও ছেলিপিলের (৫ বৎসরের নীচে) সংখ্যা অর্থাৎ মোট জনসংখ্যার উভয়ের অনুপাত অপেক্ষাকৃত কম দাঁড়াইয়াছে। কিন্তু প্রধানতঃ এই “বয়স-শ্রেণীতে” (০-৫) মৃত্যু-হার উল্লেখযোগ্য রূপে হ্রাস পাইয়াছে। ‘কোরা’ মৃত্যুহার দেখিয়া সেরূপ মনে হয় অস্তান্ত ‘বয়স-শ্রেণী’তে মৃত্যুহারের হ্রাস কিন্তু সেরূপ নয়। ‘কোরা’ মৃত্যুহারে কেবলমাত্র প্রতি হাজারে প্রত্যেক বৎসর কতজন লোক মৃত্যুমুখে পতিত হয় তাহারই উল্লেখ থাকে এবং উহা এই সমস্ত পরিবর্তনের কোনো ধার ধারে না। সুতরাং কোন দেশের লোকবলের প্রকৃত অবস্থা জানিবার পক্ষে উহা বিশেষ সহায়ক হইতে পারে না। বৎসরের পর বৎসর পরমায়ুর তালিকাগুলি বিশ্লেষণ করিয়া প্রকৃত মৃত্যুহার ও নিম্না লওয়া দরকার। লোকবিজ্ঞা ক্রমেই জীবন-দৈর্ঘ্য-বিবরণ “অ্যাক্চুয়ারি”-বিজ্ঞানের উপর প্রতিষ্ঠিত হইতে চলিয়াছে।

“জন্মহারের বেলাতেও ‘কোরা’ (“ক্রুড্”) হার অর্থাৎ প্রত্যেক বৎসর প্রত্যেক হাজার জন লোকের মধ্যে কতজন জন্মলাভ করিল তাহার পরিচয় বিশেষ লাভজনক নয়। মোটা হিসাবের প্রসব-হার অর্থাৎ ১৫ হইতে ৪৫ বৎসর বয়সের মধ্যে বিবাহিত বা অবিবাহিত প্রত্যেক একশত জন নারীর মধ্যে কত জন বালিকা জন্মিষ্ট হইল তাহার পরিচয় দ্বারাই ষাঁট জন্মহারের সন্ধান মিলিতে পারে। সুতরাং বৃদ্ধির হার (অর্থাৎ জন্মহার ও মৃত্যুহারের বিয়োগ ফল) নির্ণয় বিবরণ বিজ্ঞা নূতন ভিত্তিমূলের উপর প্রতিষ্ঠিত করিতে হইবে।”

কলিকাতার মগজ*

শ্রীশচীন্দ্রনাথ দত্ত, এম এ, গবেষক বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান
পরিষৎ, সহ-সম্পাদক “সমাজ-বিজ্ঞান

এই প্রবন্ধে কলিকাতার লোকেরা কিভাবে এবং কি কি বিষয়ে চিন্তা করিতেছে—অর্থাৎ কোন কোন বিষয়ে মাথা খেলাইতেছে এবং কতখানি মাথা খেলাইতেছে আমি তাহারই একটী বস্তুনিষ্ঠ আলোচনা করিবার চেষ্টা করিয়াছি। কলিকাতায় যেসকল সভাসমিতি হইয়া থাকে তাহার তথ্য সংগ্রহ করা হইয়াছে। মাত্র এক সপ্তাহের অর্থাৎ সাত দিনের সংবাদপত্র হইতে সভাসমিতির বিজ্ঞপ্তি সংগ্রহ করিয়া কলিকাতার মগজ পরিমাপ করিবার চেষ্টা করা হইয়াছে। বাংলা কাগজ “আনন্দ বাজার পত্রিকা” এবং ইংরেজি কাগজ “হিন্দুস্থান ষ্ট্যাণ্ডার্ড” (কখনও কখনও “অ্যাডভান্স”)এর উপর নির্ভর করিয়াছি। আলোচ্য সপ্তাহ হইতেছে গত ৫ই ডিসেম্বর হইতে ১২ই ডিসেম্বর রবিবার।

সভা সমিতিগুলি নিম্নলিখিত বিষয় অল্পসারে বিভক্ত করা যাইতে পারে :—

ধর্ম

রবিবার—(১) শ্রীরামকৃষ্ণ বেদান্ত সমিতি, আত্মবিকাশ সম্বন্ধে আলোচনা, বক্তা স্বামী চিংস্বরূপানন্দ। (২) গীতা সভা—গীতা মন্দির

* বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষদে পঠিত (১২ ডিসেম্বর ১৯৩৭)।

ভবনে, পণ্ডিতপ্রবর শ্রীরামচন্দ্র শাস্ত্রীর উপনিষদ পাঠ ও ব্যাখ্যা। (৩) গদাধর আশ্রম—শ্রীমদ্ভাগবৎ ব্যাখ্যা। (৪) অনঙ্গমোহন হরিসভা—ভগবান কৃষ্ণের মধুর বৃন্দাবন লীলা পাঠ ও ব্যাখ্যা। (৫) ভবানীপুর ব্রাহ্ম সন্মিলন সমাজ—নবাব উৎসব উপলক্ষে বিশেষ উপাসনা। (৬) সনাতন ধর্ম প্রচারিণী সভা—শ্রীমদ্ভাগবত হইতে “শ্রীশ্রীবামন লীলা” পাঠ ও ব্যাখ্যা—বক্তা শ্রীযুক্ত আশুতোষ তত্ত্ববারিধি। (৭) সাধারণ ব্রাহ্ম সমাজে উপাসনা।

মঙ্গলবার—(১) স্বেচ্ছা সন্মিলনে শ্রীশ্রীমদ্ভাগবত ব্যাখ্যা।

বুধবার—আদি ব্রাহ্ম সমাজ—ধর্ম ও সাম্প্রদায়িকতা সম্বন্ধে উপদেশ—বক্তা শ্রীযুক্ত স্বরেশচন্দ্র সাংখ্যবেদান্ততীর্থ। (২) গৌরগোবিন্দ মঠ—সংকীর্তন ও ভাগবত পাঠ। (৩) রামকৃষ্ণ সোসাইটি—গীতা ক্লাস। (৪) ইণ্ডিয়ান রিসার্চ ইনষ্টিটিউটের উদ্যোগে ধর্ম সন্মিলনের প্রথম বার্ষিক অধিবেশন।

বৃহস্পতিবার—(১) বিবেকানন্দ সোসাইটি, শ্রীরামকৃষ্ণ কথামৃত আলোচনা—বক্তা শ্রীযুক্ত ভূপেন্দ্রকুমার বসু। (২) বিবেকানন্দ মিশন—শ্রীরাম চরিত সম্বন্ধে ধারাবাহিক কথকতা—বক্তা শ্রীমৎ স্বামী উপানন্দ। (৩) ধর্ম সন্মিলন,—হিন্দুধর্ম, বৌদ্ধধর্ম ও জৈনধর্ম ও পার্শ্ব ধর্ম সম্বন্ধে আলোচনা।

শুক্রবার—(১) শ্রীমৎ স্বামী নিলেপানন্দ কর্তৃক কেনোপনিষদ সম্বন্ধে আলোচনা। (২) ধর্ম সন্মিলন—শিখধর্ম, মুসলমান ধর্ম, খৃষ্টধর্ম ও ইহুদী ধর্ম আলোচনা। (৩) বাহাই ধর্ম সম্বন্ধে মিস্ মার্থা এল্ কুট কর্তৃক বেঙ্গল থিওসফিক্যাল সোসাইটিতে বক্তৃতা।

রবিবার—(১) অনঙ্গমোহন হরিসভা—শ্রীকৃষ্ণের বৃন্দাবন লীলা পাঠ ও ব্যাখ্যা—শ্রীযুক্ত জীবনভূষণ গঙ্গোপাধ্যায়, কাব্যালঙ্কার (২) বঙ্গীয় শঙ্কর সভা—অধ্যাপক মাধবদাস কর্তৃক উপনিষদ ব্যাখ্যা এবং শ্রীযুক্ত

দুর্গাচরণ সাংখ্য বেদান্ততীর্থ কর্তৃক গীতা ব্যাখ্যা। (৩) জাতীয় শিক্ষা পরিষদ—উপনিষদে জগৎ-তত্ত্ব সম্বন্ধে বক্তৃতা—বক্তা রামচন্দ্র শাস্ত্রী। (৪) ত্রিগোড়ীয় বৈষ্ণব সম্মিলনী। (৫) ভবানীপুর ব্রাহ্ম সম্মিলনী সমাজ। (৬) আদি ব্রাহ্ম সমাজ। (৭) শ্রীরামকৃষ্ণ বেদান্ত সমিতি—আত্মবিকাশ। (৮) গদাধর আশ্রম।

১ শ্রমিক

রবিবার—(১) করপোরেশনের কর্মচারী সমিতির উত্তোগে শ্রদ্ধানন্দ পার্কে শ্রমিকদের একটি সভা। (২) বঙ্গীয় চটকল মজদুর ইউনিয়ন কার্যনির্বাহক কমিটির একটি সভা। (৩) উক্ত ইউনিয়নের সাব কমিটির এক সভা। (৪) বঙ্গীয় প্রেস শ্রমজীবী ইউনিয়নের উত্তোগে প্রেস কর্মচারীদের একটি সভা। (৫) নিখিল বঙ্গ দোকান কর্মচারী সমিতির কার্য নির্বাহক সভার সপ্তম অধিবেশন। (৬) লিলি বিল্ট ফ্যাক্টরী শ্রমিকদের সভা। (৭) বঙ্গীয় প্রাদেশিক কৃষক কমিটির অধিবেশন।

মঙ্গলবার—(১) ইলেকট্রিক করপোরেশন কর্মচারীদের অভিযোগ সম্পর্কে কমিটির সভা। (২) হাজরা পার্ক—জনসভা—ধুবড়ী—দিয়াশালাই কারখানায় ধর্মঘট এবং ছাত্র ও যুবক জনসাধারণের কর্তব্য আলোচনা।

বৃহস্পতিবার—(১) নিখিল ভারত কৃষক কংগ্রেস সাব-কমিটির অধিবেশন। (২) মনুমেণ্টের তলায় ফেরিওয়ালাদের সভা—সভাপতি ভাস্কর সুরেশ ব্যানার্জী। (৩) কলিকাতা দোকান কর্মচারীর কার্য নির্বাহক সমিতির অধিবেশন।

শুক্রবার—(১) বঙ্গীয় প্রাদেশিক ট্রেড ইউনিয়ন কংগ্রেস অফিসস্থান কমিটির অধিবেশন। (২) বঙ্গীয় চটকল মজদুর ইউনিয়নের সাব-কমিটির অধিবেশন।

শনিবার—জুতার কারখানার শ্রমিকদের অভাব অভিযোগ সম্বন্ধে
প্রজ্ঞানন্দ পার্কে সভা—সভাপতি ডাক্তার স্বরেশচন্দ্র ব্যানার্জি ।

রবিবার—(১) প্রাদেশিক ট্রেড্‌ ইউনিয়ন কংগ্রেস । (২) কলিকাতা
প্রেস কর্মচারীর সভা ।

রাষ্ট্র

রবিবার—(১) ৩নং ওয়ার্ডের কংগ্রেস কমিটির কার্যনির্বাহক
সমিতির অধিবেশন । (২) বঙ্গীয় ব্যবস্থা পরিষদের কংগ্রেসীদের
অধিবেশন সম্বন্ধে আলোচনা । (৩) বঙ্গীয় কংগ্রেস সমাজতন্ত্রীদলের
কার্যকরী সমিতির মাসিক অধিবেশন । আলোচ্য বিষয়—নিখিল
ভারত সমাজতান্ত্রিক দলের সাফুলার ইত্যাদি । (৪) উত্তর কলিকাতা
জেলা রাষ্ট্রীয় সমিতির একটি সাধারণ সভা । আলোচ্য বিষয়—আগামী
বঙ্গীয় প্রাদেশিক রাষ্ট্রীয় সম্মেলনে প্রতিনিধি নির্বাচন । (৫) বিভূষণ
স্বায়্যারে বন্দে মাতরম্ সভা ।

মঙ্গলবার—(১) বঙ্গীয় কংগ্রেস সমাজতন্ত্রী দলের কার্যনির্বাহক
সমিতির দ্বিতীয় অধিবেশন । (২) ২২নং ওয়ার্ড কংগ্রেস কমিটির
কার্যকরী সমিতির সভা—আলোচ্য বিষয়—(ক) অর্থ (খ) কর্মপন্থা
নির্ধারণ (গ) বিবিধ । (৩) দক্ষিণ কলিকাতা জেলা কংগ্রেসের
কার্যকরী সমিতির সভা । বিষয়—বঙ্গীয় প্রাদেশিক রাষ্ট্রীয় সম্মেলনের
প্রতিনিধি নির্বাচন ইত্যাদি ।

রবিবার—২২নং ওয়ার্ডের কংগ্রেস কমিটির সভা (২) কলেজ
স্বায়্যারে জনসভা । আলোচ্য বিষয়—আন্দামান বন্দীদের অনশনের
আশঙ্কা । (৩) ইটালী কংগ্রেস কমিটির কার্যনির্বাহক সমিতির
অধিবেশন । (৪) কালীপুরে কংগ্রেস ও জনসাধারণের সভা । (৫) আলা-
পনীর বৈঠক—সমাজতন্ত্র ও ধনতন্ত্র—বক্তা গিরীন্দ্র চক্রবর্তী ।

স্বাস্থ্য

রবিবার—এণ্টালী অ্যাথ্লেটিক ক্লাবের সভা।

মঙ্গলবার—৫নং পল্লী স্বাস্থ্য সমিতির তত্ত্বাবধানে কলিকাতা করপোরেশনের প্রচার বিভাগ দ্বারা আলোক-চিত্র সহযোগে নিম্ন-লিখিত তারিখগুলিতে বক্তৃতা—৮ই, টাইফয়েড, বসন্ত—ইহার বিস্তার এবং প্রতিকার। ১১ই, বসন্ত।

রবিবার—(১) নিখিল আয়ুর্বেদ চিকিৎসক মহাপরিষদের এক সাধারণ সভা—(২) ২৩নং ওয়ার্ড স্বাস্থ্য সমিতি—আলোচ্য বিষয় বসন্ত রোগ নিবারণ, বক্তা ডাঃ নৃপেন্দ্রনাথ মুখার্জি। (৩) পাঁচের পল্লী করদাতৃ সমিতি—আলোচ্য বিষয়, কলিকাতা করপোরেশন কর্তৃক উক্ত পল্লীতে দুগ্ধ বিতরণের ক্ষত্র স্থান নির্বাচন ও বিবিধ।

শনিবার—(১) হোমিওপ্যাথিক বোর্ড—অল-বেঙ্গল হোমিওপ্যাথিক মেডিক্যাল বোর্ডের উদ্বোধনে সভা। কবিরাজ এম কে মুখার্জি বি এ, কর্তৃক আয়ুর্বেদের ফ্যাকাল্টির সহিত ভবিষ্যৎ হোমিও ফ্যাকাল্টির তুলনামূলক আলোচনা। (২) ৩নং ওয়ার্ড স্বাস্থ্য সমিতি—টাইফয়েড সম্বন্ধে বক্তৃতা। (৩) ১নং ওয়ার্ড স্বাস্থ্য সমিতি—বার্ষিক অধিবেশন। (৪) ছয়ের পল্লী স্বাস্থ্য সমিতি—ব্যায়াম ও তাহার উপকারিতা। দুই দিন—প্রথম দিবসের বক্তা শ্রীগোষ্ঠবিহারী শেঠ, দ্বিতীয় দিনের বক্তা শ্রীশ্রামাদাস মুখোপাধ্যায়। (৫) নয়ের পল্লী স্বাস্থ্য সমিতি—যক্ষ্মা ও তাহার প্রতিকার বিষয়ে আলোকচিত্রযোগে বক্তৃতা।

অর্থ

রবিবার :—(১) রাউন্ডভোগ পল্লীমঙ্গল সম্মিলনীর সভা, নিউপার্ক

স্ট্রাইট । (২) বরিশাল সেবা সমিতির দক্ষিণ কলিকাতার কন্নিগনের এক বৈঠক ।

বৃহস্পতিবার :—বঙ্গীয় জাতীয় শিক্ষা পরিষদের উদ্যোগে অধ্যাপক কালীপ্রসন্ন দাশগুপ্তের “বাঙ্গলার পল্লী সভ্যতা” সম্বন্ধে বক্তৃতা ।

শুক্রবার :—দরিদ্র-বান্ধব ভাণ্ডারের কার্যনির্বাহক সমিতির সভা ।

শনিবার :—টিচার্স ট্রেনিং কলেজে কৃষি এবং কুটির শিল্প সম্বন্ধে বক্তৃতা । বক্তা ছে আর মজুমদার ।

রবিবার :—(১) মাহিলাড়া পল্লীসংগঠন সমিতির দ্বিতীয় বার্ষিক সভা । (২) বেকার বান্ধব সমিতির ৫ম বার্ষিক সভার অধিবেশন ।

শিক্ষা

রবিবার :—(১) নিখিল ভারত শিক্ষা সম্মেলনের অভ্যর্থনা সমিতির অধিবেশন । (২) নিখিল বঙ্গ শিক্ষক সঙ্ঘের উদ্যোগে মাধ্যমিক শিক্ষা বিল আলোচনা করিবার জন্ত জনসভা ।

মঙ্গলবার :—২৪ পরগণা জেলা প্রাথমিক শিক্ষা সম্মিলনের তৃতীয় অধিবেশন ।

বুধবার :—জগজ্জ্যোতি পাঠাগার কার্যনির্বাহক সমিতির অধিবেশন ।

শুক্রবার :—ওয়াই, এম, সি, এ’র উদ্যোগে ডাঃ এস, পি চ্যাটার্জীর বক্তৃতা । বিষয় ইংলণ্ডের প্রাথমিক ও মাধ্যমিক বিদ্যালয় (২) কমলা বুক ডিপো,—গ্রন্থাগার বুক ডিপো সমিতি কর্তৃক আলোচনা ।

শনিবার :—বঙ্গীয় গ্রন্থাগার পরিষদের অধিবেশন ।

বিজ্ঞান

মঙ্গলবার :—(১) ইণ্ডিয়ান অ্যাসোসিয়েশনের উদ্যোগে অহুত্বতির বিপর্যয় সম্বন্ধে বাক্সে’ হিলের বক্তৃতা । (২) ভারতীয় সংস্কৃতি সম্মেলনের

বাস্তব বিজ্ঞান শাখার অধিবেশন। সভাপতি ডক্টর বিনয় সরকার।
গণিত, জ্যোতিষ ও অন্যান্য প্রাচীন হিন্দু বিজ্ঞা সম্বন্ধে বক্তৃতা।
(৩) সাংস্কৃতিক সম্মেলনের আয়ুর্বেদ শাখার অধিবেশন—নিম্নান
ও আয়ুর্বেদের কয়েকটি বিষয় পাঠ। সভাপতি মহামহোপাধ্যায় গুণনাথ
সেন।

শনিবার :—পাট সম্বন্ধে বক্তৃতা। বক্তা ডাঃ এইচ, কে, নন্দী।

রবিবার :—নিখিল আয়ুর্বেদ চিকিৎসক মহাপরিষদের এক
সাধারণ সভা। কবিরাজ শ্রীযুক্ত হরমোহন মজুমদার কর্তৃক আয়ুর্বেদের
উন্নতির উপায় নির্ধক প্রবন্ধ পাঠ।

সাহিত্য

রবিবার :—কল্যাণসংঘে শিশুসাহিত্য সম্বন্ধে আলোচনা। বক্তা
কানাই লাল নাথ।

মঙ্গলবার :—সাংস্কৃতিক সম্মেলনের বাঙ্গলা শাখার অধিবেশন। এই
বৈঠকে শ্রীযুক্ত অশোকনাথ শাস্ত্রী, শ্রীযুক্ত নলিনীনাথ দাশগুপ্ত মাধবদাস
সাম্ব্যতীর্ণ ও স্বামী সমাধি প্রকাশ এক একটি প্রবন্ধ পাঠ করেন।

শনিবার :—সংস্কৃত সাহিত্য সমাজ। মেঘদূত সম্বন্ধে আলোচনা।

রবিবার :—(১) সাহিত্যের বাঙ্গার সম্বন্ধে আলোচনা। বক্তা,—
সজ্জনীকান্ত দাস, রায় জলধর সেন বাহাদুর প্রভৃতি। (২) অভয়
পত্রিকার লেখকগণের প্রীতি সম্মেলন—শরৎসাহিত্যে শরৎচন্দ্রের ব্যক্তিত্ব
সম্বন্ধে আলোচনা।

ছাত্র

মঙ্গলবার :—কলিকাতা ছাত্রসংঘের কার্যনির্বাহক সমিতির
অধিবেশন। বিষয়,—নিখিল বঙ্গ ছাত্র সম্মেলনের অত্র সভাপতির নাম
হিঁর।

বুধবার :—বঙ্গীয় প্রাদেশিক ছাত্র ফেডারেশন কার্য্যকরী সমিতি ।

বৃহস্পতিবার :—চট্টগ্রাম মুছলিম্ ছাত্র সমিতি (কলিকাতা) সমিতির
রজত জয়ন্তী ও ইদ্ সম্মেলন সম্বন্ধে আলোচনা ।

শনিবার :—বঙ্গীয় প্রাদেশিক ছাত্রসংঘের দক্ষিণ কলিকাতা শাখার
সভ্যদের এক সাধারণ সভা ।

রবিবার :—(১) ছাত্র সমিতি,—কানপুরে ১৪৪ ধারা জারী সম্বন্ধে
বিতর্ক । (২) সিটি কলেজের প্রাক্তন ছাত্রছাত্রী-সংঘ ।

আন্তর্জাতিক বিষয়

রবিবার :—(১) “আন্তর্জাতিক বঙ্গ” পরিষদের উদ্বোধনে এসিয়া ও
আফ্রিকার মুসলমান রাজ্য সম্বন্ধে বক্তৃতা । বক্তা ইয়ুসেফ আহম্মদ
বাগদাদী । (২) বঙ্গীয় ধনবিজ্ঞান পরিষদের উদ্বোধনে ডাঃ মণীন্দ্র
মৌলিক কর্তৃক ইটালীর করপোরেটিভ প্রণালীর আলোচনা । দুই
সভায়ই সভাপতি ডক্টর বিনয় সরকার ।

বুধবার :—(১) ছাত্রছাত্রীর অর্থনীতি সমিতির উদ্বোধনে “জেনীভার
বিশ্ব-রাষ্ট্র সংঘ একটি নিফল প্রচেষ্টা এই বিষয়ে বক্তৃতা । (২) ভারতীয়
সংবাদ পত্র সেবী সংঘের ত্রৈমাসিক অধিবেশনে ডাঃ বিধান রায় কর্তৃক
ইয়োরোপের অভিজ্ঞতা সম্বন্ধে বক্তৃতা ।

মহিলা

মঙ্গলবার—(১) নিখিল বঙ্গ মহিলা কর্ম্মী সম্মিলন । আগামী অধি-
বেশনের অত্যর্থনা সমিতির সভা । বঙ্গদেশের সকল মহিলা কর্ম্মী ও
মহিলা প্রতিষ্ঠানগুলিকে এই সম্মেলনে বোগ দিবার জন্য সাব্বয়
আহ্বান করা হইয়াছে । (২) দক্ষিণ কলিকাতা মহিলা কন্সিঙ্গ ।

আলোচ্য বিষয় আগামী নিখিল বঙ্গ মহিলা কর্মী সম্মেলনে প্রতিনিধি নির্বাচন ইত্যাদি।

শুক্রবার নিখিল বঙ্গ মহিলা কর্মী সম্মেলনের কার্যনির্বাহক সমিতির সভা হইবে।

সমাজ

রবিবার—(১) নিখিল ভারত কায়স্থ সম্মিলন। (২) বারজীবী সম্মিলন।

ইতিহাস

বুধবার—বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষদের উদ্বোধনে বক্তৃতা।
বিষয়—(১) ক্যাপ্টেন জেমস ষ্টুয়ার্ট, (২) ঈশ্বর চন্দ্র বিজ্ঞানসাগর।

ভ্রমণ

মঙ্গলবার স্বটল্যাণ্ড হইতে ফিরিবার পথে, ওয়াই এম সি এ'তে বক্তৃতা।

রকমারি প্রতিষ্ঠান ও আলোচনা

ধর্মবিষয়ে সভা বা সমিতির আধিক্য দেখিয়া এইরূপ মনে করিবার কোন কারণ নাই যে, কলিকাতাবাসীরা ধর্মচিন্তাতেই মগ্ন। ধর্ম সম্বন্ধীয় সভার সহিত অন্যান্য সকল প্রকার অ-ধার্মিক সভাগুলির তুলনা করিতে হইবে। এই হিসাবে দেখিতে গেলে ধর্ম-সভাগুলির সংখ্যা বেশী নয়। এই সূত্রে আর একটা কথা উল্লেখ করা যাইতে পারে—রবিবারেই ধর্ম-বিষয়ক সভার সংখ্যা বেশী। পশ্চাত্য সমাজের রবিবারে গির্জা-সমন্বয়ের দ্বারা আমাদেরও ঐ দিবসে সীতাসভা, উপনিষদ আলোচনা

প্রভৃতি অল্পটান হইয়া থাকে। এই বিষয়ে প্রাচ্য ও পাশ্চাত্যের কোন প্রভেদ লক্ষিত হয় না।

দ্বিতীয়তঃ শ্রমিকদের সম্মেলন হইবার প্রচেষ্টা বিশেষ লক্ষ্য করিবার বিষয়। দোকান কর্মচারীদের সমিতি, ফেরিওয়ালাদের, জুতা কারখানা শ্রমিকদের সভা, প্রেস কর্মচারীদের সম্মেলন, বিস্কুট ফ্যাক্টরীর শ্রমিকদের সভা, চটকল মজুরদের ইউনিয়ন, এই প্রকারের সভাসমিতি শ্রমিক জাগরণের প্রত্যক্ষ প্রমাণ।

রাষ্ট্র সঙ্ঘীয় সভাসমিতিগুলির প্রতি লক্ষ্য করিলে দেখা যায়, কলিকাতায় নানা ওয়ার্ডের কংগ্রেস কমিটিগুলি বিশেষ কর্মতৎপর। দুইটি বর্তমান রাষ্ট্র সমস্তার ইঙ্গিত এই সপ্তাহের সভাগুলি হইতে পাওয়া যায়। একটি হইতেছে বন্দেমাতরম সঙ্গীত সম্পর্কে, আর একটি হইতেছে আন্দামান বন্দীদের অনশন সম্ভাবনা সম্পর্কে। সমাজতন্ত্রী-মলের দুইটি অধিবেশন এই সপ্তাহে হইয়াছে।

কলিকাতার স্বাস্থ্য আন্দোলনের প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করিতে চাই। আলোচ্য সপ্তাহে স্বাস্থ্য ও ব্যায়ামের উপকারিতা সম্বন্ধে বক্তৃতা, যন্ত্রা, টাইফয়েড-বসন্ত প্রভৃতি রোগের প্রতিকার বিষয়ে বক্তৃতা বিশেষ লক্ষ্য করিবার বিষয়।

আর্থিক তরফ হইতে দেখিতেছি যে, পল্লীসম্বন্ধে আলোচনা বিশেষ ভাবে হইয়া থাকে। পল্লী-সভ্যতা সম্বন্ধে বক্তৃতা এবং পল্লী-সংগঠন সম্মিলনী—আলোচ্য সপ্তাহে দেখা যায়। দরিদ্র-বান্ধব ও বেকার সমিতি দেশের আর্থিক দুরবস্থার কথা স্মরণ করাইয়া দেয়।

শিক্ষা সম্বন্ধে আলোচ্য সপ্তাহে একটি প্রধান সমস্তা হইতেছে মাধ্যমিক শিক্ষা বিল।

বিজ্ঞান সম্বন্ধে লক্ষ্য করিবার কথা,—চিকিৎসা বিজ্ঞান সম্বন্ধে যথেষ্ট আলোচনা চলিতেছে। আয়ুর্বেদ সম্বন্ধে আলোচনা বিশেষ প্রাধান্য-

যোগ্য। অগ্রান্ত বিষয়গুলির সম্বন্ধে সভাসমিতির কাজকর্ম খুবই অল্প। হুতরাং ইহাদের সম্বন্ধে কোনরূপ সিদ্ধান্ত প্রকাশ করা যায় না। তবে ছাত্র আন্দোলন ও মহিলা আন্দোলনের নিদর্শন বা প্রমাণ এই সপ্তাহের সভাসমিতিগুলি হইতে পাওয়া যাইতেছে।

উপসংহারে বলা যাইতে পারে যে, নানাপ্রকার সভাসমিতির অহুষ্ঠান কলিকাতায় হইয়া থাকে। তাহাতে কলিকাতার বৈচিত্র্যপূর্ণ জীবনের বিশেষ পরিচয় পাওয়া যায়। কলিকাতার লোকেরা যে নানা এবং নূতন নূতন প্রতিষ্ঠানে নানা বিষয়ে আলোচনা ও চিন্তা করিতেছে তাহার উল্লেখ আমি পূর্বেই করিয়াছি। যে সময় লইয়া আমি আলোচনা করিয়াছি তাহা নিশ্চই যথেষ্ট নয়। আরও দীর্ঘকালব্যাপী সময় লইয়া একরূপ আলোচনার প্রয়োজনীয়তা আছে। মোটের উপর এইরূপ বস্তুনিষ্ঠ আলোচনার ফলে মনে হয় বাঙ্গালী বাড়তির পথে। কেন না পূর্বে কলিকাতার বাঙালীরা এত বিভিন্ন রকমের প্রতিষ্ঠান গড়িয়া তুলে নাই। এত সব বিষয়ে আলোচনা আর তর্ক-বিতর্কও কলিকাতায় চলিত না।*

এই আলোচনা সম্বন্ধে আনন্দবাজার পত্রিকায় নিম্নলিখিত বৃত্তান্ত প্রকাশিত হইয়াছিল (২৬ ডিসেম্বর ১৯৩৭) :—

সম্প্রতি বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষদের উদ্যোগে শ্রীবৃন্দ শচীন্দ্রনাথ দত্ত “কলিকাতার মগজ” সম্বন্ধে এক প্রবন্ধ পাঠ করেন। ডাঃ ভূপেন দত্ত সভাপতিত্ব করেন। লেখক প্রবন্ধে কলিকাতার লোকেরা কি কি বিষয়ে চিন্তা করিতেছে তাহার আলোচনা করেন। এক সপ্তাহের (৫ই ডিসেম্বর হইতে ১২ই ডিসেম্বর) দৈনিক খবরের কাগজ হইতে সভা-সমিতির বিজ্ঞপ্তি সংগ্রহ করিয়া বিষয়টির আলোচনা করা হয়। আলোচ্য সপ্তাহে দেখা যায় যে, সর্বমুদ্র ১০৬টি সভা হইয়াছিল। ইহাদের মধ্যে ধর্ম-সম্বন্ধীয় সভার সংখ্যা সর্বাধিক। লেখক বলেন যে, ধর্ম-সম্বন্ধীয় সভার আধিক্য দেখিয়া এইরূপ বিবেচনা করিবার কোন কারণ নাই যে, কলিকাতার লোকেরা ধর্ম-চিন্তায় মগ্ন। ধর্ম-সম্বন্ধীয় সভাগুলির সহিত অন্ত সকল প্রকারের সভাগুলির তুলনা করা দরকার এবং এইরূপ

তুলনা করিলে ধর্মসভার সংখ্যা অারো বেশী মনে হয় না। অমিকদের সভা তালিকায় দ্বিতীয় স্থান অধিকার করে। লেখক বলেন যে, কলিকাতার যেসকল সভার আয়োজন অমিকরা করিয়া থাকে, তাহাতে মনে হয় যে, তাহারা আপনাদের অধিকার সম্বন্ধে খুব সচেতন হইয়া উঠিয়াছে। অমিকদের সভার পরে রাষ্ট্রিক সভাগুলির স্থান। আলোচ্য সপ্তাহের দুইটি প্রধান রাষ্ট্রসমস্তুার প্রতি লেখক দৃষ্টি আকর্ষণ করেন—একটি হইতেছে ‘বন্দে মাতরম’ সঙ্গীত সম্পর্কে, অপরটি হইতেছে আন্দামান বন্দীদের অনশন সম্ভাবনা সম্পর্কে। অন্তান্ত বিষয়ের সভাগুলিরও লেখক তালিকা দেন এবং উপসংহারে বলেন যে, আলোচ্য সপ্তাহে কলিকাতার যেসকল নানাপ্রকারের সভা সমিতির অনুষ্ঠান হইয়াছে, তাহাতে মনে হয় যে, কলিকাতার মগজ খুবই সক্রিয়।

গবেষণাধ্যক্ষ অধ্যাপক বিনয়কুমার সরকার বলেন যে, আলোচ্য প্রবন্ধটি সম্বন্ধে বিশেষ লক্ষ্য করিবার বিষয় হইতেছে এই যে, দৈনিক খবরের কাগজ হইতে তথ্য সংগ্রহ করিয়া সমাজ-বিজ্ঞানের গবেষণা-কার্য চালান যাইতে পারে। সভাপতি ডাঃ ভূপেন্দ্রনাথ দত্ত বলেন যে, এইরূপ গবেষণার প্রয়োজনীয়তা আছে। তবে আরও ব্যাপকভাবে গবেষণা করিলে ভাল হইবে।

জাতপাঁতের মাসিকপত্রিকা*

শ্রীমুখীলেন্দু দাশগুপ্ত বি এস সি, বি এল,

গবেষক, সমাজ-বিজ্ঞান-পরিষৎ

বাংলা ভাষায় সামাজিক পত্রিকাবলীর বিবরণের সহিত ঐসব পত্রিকায় কি কি বিষয় আলোচিত হয় তাহার একটু নমুন দেওয়া যাইতেছে। সুবর্ণবর্ণিক সমাচার ব্যতীত কোন পত্রিকাই আর্থিক

* বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষদের সভার পঠিত (১২ ডিসেম্বর ১৯৩৭)। এই সভার বৃত্তান্ত আনন্দবাজার পত্রিকায় বাহির হইয়াছিল (২৬ ডিসেম্বর ১৯৩৭), যথা :—

বঙ্গীয় সমাজ বিজ্ঞান পরিষদের আর এক অধিবেশনে শ্রীযুক্ত মুখীল দাশগুপ্ত বাঙ্গলার জাতপাঁতের মাসিক পত্রিকাদি সম্বন্ধে এক প্রবন্ধ পাঠ করেন। ডাঃ ভূপেন্দ্রনাথ দত্ত সভাপতির আসন গ্রহণ করিয়াছিলেন। বাঙ্গলার বিভিন্ন জাতি নানা পত্রিকাদির মধ্য দিয়া কিরূপ আলোচনা ও চিন্তা চালাইতেছে, তাহাঁরই আলোচনা ঐ প্রবন্ধে করা হয়।

সভাপতি মহাশয় বলেন যে, বাঙ্গলার ভিন্ন ভিন্ন জাতি সম্বন্ধে আলোচনার বিশেষ সার্থকতা আছে। জাতিসমূহের উৎপত্তির অনুসন্ধান করিলে জাতিগত সঙ্কীর্ণতা দূর হইতে পারে, কারণ অনেক সময় দেখা যায় যে, তথাকথিত উচ্চ জাতির উদ্ভব হইয়াছে অতি নিম্নশ্রেণীর জাতি হইতে। অনেক রাষ্ট্রনৈতিক সমস্যারও সমাধান এইরূপে হইতে পারে। নিরপেক্ষভাবে প্রত্যেক জাতির উৎপত্তি ও গঠন আলোচনা করা প্রয়োজন। গবেষণাধ্যক্ষ অধ্যাপক বিনয়কুমার সরকার বলেন যে, সাধারণতঃ লোকেরা গবেষণা বলিতে বোঝে, অতীতের বিষয় লইয়া আলোচনা। কিন্তু বর্তমানে যে নানা-প্রকারের কণ্ঠবিকাশ বা আন্দোলন চলিতেছে তাহার দিকেও নজর ফেলা দরকার। “একালের” নিত্যনৈমিত্তিক ঘটনাও সমাজ-বিজ্ঞানের পক্ষে বিশ্লেষণের বস্তু। সমাজ-বিজ্ঞানসেবীরা বর্তমান, সমসাময়িক এবং সাম্প্রতিক কৰ্ম ও চিন্তাপ্রণালীর বিশ্লেষণে মনোযোগী হইলে সমাজবিজ্ঞান পুষ্টলাভ করিবে।

অসচ্ছলতার দরুণ নিয়মিতভাবে প্রকাশিত হয় না। সদেগাপ পত্রিকা
ভাদ্র ১৩৪৩ সনের পর আর প্রকাশিত হয় নাই।

কালসু পত্রিকা

বঙ্গ দেশীয় কায়স্থ-সভার মুখপত্র।

সম্পাদক—শ্রীগিরিজাকুমার বসু।

সহঃ সম্পাদক—শ্রীসুধীরকুমার মিত্র।

প্রতিষ্ঠা—বৈশাখ ১৩০৮।

কার্যালয়—৫, ললিত মিত্র লেন—শ্রামবাজার।

১। নিবেদন—শ্রীবাধিকাপ্রসাদ ঘোষ বর্মা চৌধুরী।

(উপবীত ধারণ করিবার নিমিত্ত নিবেদন করা হইয়াছে)।

২। সেকালের ইতিবৃত্ত—শ্রীসুধীরকুমার মিত্র।

৩। কায়স্থদিগের ক্ষত্রিয় বর্ণত্ব সিদ্ধান্তকারী ভারতবর্ষের বিধান
ব্রাহ্মণ পণ্ডিতদিগের ব্যবস্থা—সম্পাদক।

* * * * *

পুনা, মহারাষ্ট্র, কর্ণাট, চিম্পাবন, বঙ্গদেশ, কাশী, মথুরা, জম্মু,
কাশ্মীর ও তিব্বতীয় ব্রাহ্মণদের দ্বারা ব্যবস্থা লিখিত হইয়াছে।
ইহাতে চিত্রগুপ্ত বংশীয় কায়স্থ ও প্রভু কায়স্থগণকে ক্ষত্রিয় বর্ণ বলিয়া
স্বীকার করা হইয়াছে।

৪। সর্বত্যাগী (উপগ্রাস) কুমারী আরতি দত্ত।

৫। পূর্বরাগ—শ্রীভোলানাথ বর্মা।

৬। সমাজ সংবাদ ইত্যাদি।

কালসু-সমাজ

বঙ্গীয় কায়স্থ সমাজের মুখপত্র।

সম্পাদক—শ্রীউপেন্দ্রচন্দ্র শাস্ত্রী।

প্রতিষ্ঠা—বৈশাখ ১৩২৬।

কার্যালয়—১৪১নং কর্ণওয়ালিস স্ট্রীট, কলিকাতা।

বৈশাখ ১৩৪৪এর বিবরণ :—

১। শিবার্চনায়—শ্রীউপেন্দ্রচন্দ্র শাস্ত্রী।

২। সৃষ্টি ও দার্শনিক মত—শ্রীপ্রকাশচন্দ্র সিংহ, শ্রায়বাগীশ।

৩। নবরত্ন সভা—শ্রীহরিশ্চন্দ্র বিশ্বাস।

৪। পরমাত্ম-প্রকাশ—শ্রীশ্রামাচরণ পাল।

৫। কায়স্থ করদ রাষ্ট্র—শ্রীউপেন্দ্রচন্দ্র শাস্ত্রী।

* * পান্নার ভূতপূর্ব মহারাজ যখন রাজ্যচ্যুত হন, জনৈক কায়স্থ জায়গীরদার এবং জনৈক মাড়োয়াড়ী বণিক পান্নারাজ্যের অন্তর্গত কতিপয় তহশীল ভারত সরকার হইতে প্রাপ্ত হন এবং ‘করদ নৃপতি’ রূপে গণ্য হন। ইহারা মাথুর কায়স্থ শাখাভুক্ত * * *

কাশ্মীরের বর্তমান রাজবংশ কায়স্থ।

কামতা রাজৌলা (বুন্দেলখণ্ড এজেন্সির অন্তর্গত) কায়স্থ-রাজ-শাসিত।

“অঠগড়” (ইষ্টার্ন স্টেট এজেন্সির অন্তর্গত) এবং “বিটঠলগড়” (ওয়েস্টার্ন ইণ্ডিয়ান স্টেট এজেন্সির অন্তর্গত) কায়স্থ-রাজ শাসিত।

৬। বিবিধ প্রসঙ্গ।

গন্ধক বণিক সমাজ

প্রতিষ্ঠাতা—শ্রীঅবিনাশচন্দ্র দাস।

সম্পাদক—শ্রীবিজয়কৃষ্ণ দত্ত, বি, এল, এটর্নী অ্যাট-ল

ও শ্রীনৃত্যগোপাল কব্জ, বেদান্তরত্ন, এম এ।

প্রতিষ্ঠা—মাঘ ১৩২৬।

কার্যালয়—২১ নং মুক্তারাম রো।

কার্তিক ১৩৪৪ এর বিবরণ :—

- ১। জাতক রহস্য জটাদারী।
- ২। বিজ্ঞয়া দশমী (কবিতা)—শ্রীকৃষ্ণনাথ পাল, বাণীকণ্ঠ।
- ৩। শারদ প্রাতে (কবিতা)—শ্রীইন্দুভূষণ বণিক।
- ৪। নিবেদন (কবিতা)—গঙ্ককবি গুণানন্দ।
- ৫। মনের গহনে (গল্প)—শ্রীঅমরেন্দ্রনাথ সাধু।
- ৬। ছন্দসৃষ্টি (কবিতা)—শ্রীরঘুনাথ বণিক।
- ৭। আয়ুর্বেদ ও শল্য চিকিৎসা—শ্রীবিধুভূষণ বণিক। আয়ুর্বেদ শাস্ত্রে কায়-চিকিৎসা ও শল্য-চিকিৎসার বিস্তৃত আলোচনা।
- ৮। তাজমহল (কবিতা)—শ্রীইন্দ্রনাথ সাধু।
- ৯। জাপান—শ্রীযোগেন্দ্ররঞ্জন দত্ত, বি-কম।
- ১০। স্বর্গে বেণের মেয়ে (বেহলার গল্প)—স্বর্গীয়া পরিতোষবালা দত্ত।
- ১১। আকাশে বাতাসে (বিজ্ঞান)—শ্রীমান অতুলানন্দ বণিক।
আকাশে উঠিবার চেষ্টার ইতিহাস। কিরূপে বেলুন, জেপেলিন, এরোপ্লেন, সিপ্লেন প্রভৃতি একের পর এক আবিষ্কৃত হয় তাহারই বিবরণ।
- ১২। ঊনবিংশ শতাব্দীতে পদার্থ-বিজ্ঞান পরীক্ষালয় (বৈজ্ঞানিক আলোচনা)—শ্রীশ্রীনিবাস সাহা।
- ১৩। জাতীয় সংবাদ।

ভাস্করী পত্রিকা

সমাজ ও ধর্ম সম্বন্ধীয় মাসিক পত্রিকা।

সম্পাদক—শ্রীরাধেন্দ্রনাথ সোম, বি-এল।

প্রতিষ্ঠা—বৈশাখ ১৩২১।

কার্যালয়—১২৩ নং পঞ্চাননতলা রোড, হাওড়া।

জ্যৈষ্ঠ ১৩৪৪ এর প্রবন্ধাবলী :—

১। দরিদ্রের সেবা—সম্পাদকীয়।

ধনের সম্ভাবহার দীন দরিদ্রের পরিবেষণে, ব্যথিতের ব্যথা হরণে।
ধনী তিনি, দীন দরিদ্র যাহার অর্থে পালিত, দেশের জন্ত, দেশের জন্ত
যাহার ভাণ্ডার সদাই উন্মুক্ত।

২। মাহুষ (কবিতা) শ্রী প্রফুল্লকুমার সেন।

হাত পা থাকিলে মাহুষ হইলে, মাহুষ ভালের বানরগুলো
পেট ভরে খেয়ে মাহুষ হইলে, শূকরে কেন না মাহুষ বল ?

* * * * *

জনমে মাহুষ হয় না মাহুষ, মাহুষ হইতে সাধনা চাই।
পরের লাগিয়া মরিতে যে পারে, মাহুষ সে তার তুলনা নাই।

* * * * *

৩। আদর্শ বধুগঠন—পণ্ডিত শ্রীযুক্ত বসন্তকুমার তর্কনিধি।

৪। সখা (কবিতা)—শ্রীবিখনাথ দত্ত।

৫। বিবিধ।

ব্রাহ্মণ-সমাজ

সম্পাদক—শ্রীশ্রীজীব ত্রায়তীর্থ, এম-এ।

কার্যালয়—৪।এ ডি, এল, রায় ষ্ট্রীট, কলিকাতা।

প্রতিষ্ঠা—বৈশাখ ১৩৪৩।

কার্তিক ১৩৪৪ এর প্রবন্ধাবলী :—

১। শ্রীশ্রীকালীপূজা বা দীপাষিষ্ঠা—মহামহোপাধ্যায় পণ্ডিত
শ্রীযুক্ত দুর্গাচরণ সাংখ্য-বেদান্ততীর্থ।

- ২। বর্ণাশ্রম ধর্মতত্ত্ব—পণ্ডিতপ্রবর শ্রীযুক্ত পঞ্চানন তর্করত্ন ।
- ৩। বিজয়া দশমী ”
- ৪। গার্হস্থ্যাশ্রম—পণ্ডিত শ্রীযুক্ত নরেন্দ্রনাথ সিংহাস্তশাস্ত্রী ।
- ৫। হিন্দুর রাজভক্তি—পণ্ডিত শ্রীগিরিশ্চন্দ্র বেদাস্ততীর্থ ।
- ৬। প্রাচীন স্ত্রী-শিক্ষার বিকার রহস্য (ঐতিহাসিক গবেষণা)-
পণ্ডিত শ্রীযুক্ত বসন্তকুমার তর্কনিধি ।

মাহিষ্য-সমাজ

সম্পাদক—অধ্যাপক সন্তোষকুমার দাস, এম-এ ।

সহঃ সম্পাদক—শ্রীপ্রমথনাথ পাল, বি, এ ।

প্রতিষ্ঠা—বৈশাখ ১৩১৭ ।

কার্যালয়—১২২।১ বহুবাজার স্ট্রীট, কলিকাতা ।

ভাদ্র ১৩৪৪ এর বিবরণ :—

- ১। পুণ্যলোকা রাগী রাসমণি (কবিতা)—
শ্রীকালিদাস রায়, বি, এ, কবিশেখর ।
- ২। দেশপ্রাণ শাসমল—কুমারী মঞ্জরী শাসমল ।
- ৩। ধর্মশিক্ষা—শ্রীনলিনীকান্ত চৌধুরী, বি-এস-সি ।
- ৪। শিশুমঙ্গল—শ্রীজ্যোতির্শ্রয় রায়, এইচ, এম-বি ।
- ৫। অভিসারের স্মৃতি (কবিতা)—শ্রীঅমরেন্দ্রনাথ রায় ।
- ৬। অহুযোগ (কবিতা)—শ্রীসত্যেন্দ্রনাথ জানা, বি-এল ।
- ৭। গান (কবিতা)—শ্রীদেবীপ্রসাদ ভৌমিক ।
- ৮। বাংলার ইতিহাসের এক পৃষ্ঠা—শ্রীজ্যোতিরিন্দ্রনাথ দাস ।
অ্যাডভোকেট কলিকাতা হাইকোর্ট ।
- ৯। বিখ্যাত পালবংশ (ঐতিহাসিক গবেষণা) ।
- ১০। আজ বড় দিন (কবিতা)—শ্রীরবীন্দ্রনাথ চক্রবর্তী ।

১১। আমাদের সমাজ—শ্রীবলরাম ধাড়া, বি-এল।

১২। অপ্রকাশিত ইতিহাসের এক অধ্যায়—

শ্রীজীবনকৃষ্ণ মাইতি, বি-এল।

১৩। অশৌচ সংক্ষেপ বনাম উপনয়ন সংস্কার—

ডাঃ রমেশচন্দ্র তালুকদার।

মাহিষজাতির ক্ষত্রিয়াচারে উপনয়ন সংস্কার ও দ্বাদশাহাশৌচ গ্রহণ করার পক্ষে বলিয়াছেন।

১৪। বাংলার বিভিন্ন জেলায় অস্পৃশ্যতার বিভিন্নরূপ—

শ্রীরাধাবিনোদ চৌধুরী।

বঙ্গদেশে ১২৫টি জাতি অনাচরণীয়। তন্মধ্যে একটি উল্লেখযোগ্য বিষয় এই যে, কয়েকটি জাতি স্থান-বিশেষে জলচল, স্থান-বিশেষে নহে। যথা—

১। রাজ বংশী—রংপুর জেলার কতকাংশে ও জলপাইগুড়ি জেলাতে জলচল, অগ্ন্যত্র নহে।

২। শাঁখারী—বীরভূমে জল অচল, অগ্ন্যত্র সর্বত্র চল।

৩। তিওর—মালদলে জলচল, অগ্ন্যত্র অচল।

৪। বেহারী—নোয়াখালীতে জলচল, অগ্ন্যত্র অচল।

৫। গোয়ালী—বর্দ্ধমান, বাঁকুড়া ও বীরভূম ব্যতীত সর্বত্র জলচল।

৬। উগ্রক্ষত্রিয়—বর্দ্ধমানের একাংশ ব্যতীত সর্বত্র জলচল।

কয়েকটি অনাচরণীয় জাতি কতক পরিমাণে মুসলমান আচার পালন করিয়া থাকে। যথা ভেড়ুয়া, পটুয়া, ধাওয়া, সিক্রী, বেদিয়া (ইহার কবর দেয়, আন্নার নাম নেয় ; কিন্তু হিন্দু দেবদেবীকে প্রণাম করে)।

যশোহরে—মুচি, কাওড়া, নমঃশূদ্র সাধারণ ইন্দারা ব্যবহার করিতে পারে না। কিন্তু অহিন্দুদের পক্ষে কোন বাধা নাই।

বীরভূমে—মুচি, ডোম, হাড়ি, বাউরি ও সাঁওতাল সাধারণ ইন্দ্রাণ ব্যবহার করিতে পারে না।

নিম্নলিখিত জেলাগুলির কোন কোন মন্দিরে অনাচরণীয় জাতি পূজক। কিন্তু ব্রাহ্মণ ইত্যাদি সর্বশ্রেণীর হিন্দু পূজা দেয়, যথা—বাঁকুড়া জেলায় ছাদাই গ্রামে চণ্ডীমন্দিরে পূজক বাউরি; কনিষ্ঠা গ্রামে স্তম্বর রায়ের মন্দিরে পূজক ডোম। হাওড়া জেলায় শিবপুর শীতলা মন্দিরে পুরোহিত যোগী, কিন্তু পরিচালক ব্রাহ্মণ। বর্ধমান জেলায় বামচন্দ্রপুরে চণ্ডীমন্দিরে পুরোহিত ডোম। দিনাজপুর জেলায়—ডোমকালী ও মশানকালী মন্দিরে পূজক হাড়ি, কিন্তু পরিচালক ব্রাহ্মণ। মেদিনীপুর জেলায়—কাঁথি মহকুমায় তালদা মন্দিরে পূজক জেলে।

কর্ম-অস্পৃশ্যতা সম্বন্ধে নিম্নলিখিত বিষয়গুলি উল্লেখযোগ্য, যথা ঢাকা জেলায় কায়স্থ মাঝি নমঃশূদ্রের বাড়ীতে কাজ করে না। সূত্রধরগণ মুচির নিকট নৌকা বিক্রয় করে না। কায়স্থ মাঝিরা নমঃশূদ্র ও মুচিকে এবং নমঃশূদ্র মাঝিরা মুচিকে নৌকায় নেয় না।

ময়মনসিংহ জেলায়—নমঃশূদ্র, মুচি, মালী, মেথরকে মাঝিরা নৌকায় নেয় না।

কুমিল্লা ও খুলনা জেলায়—মুচিকে কোন মাঝি নৌকায় নেয় না।

মোদক-হিটৈষিনী

প্রতিষ্ঠাতৃষ্ণ—রায়সাহেব ৮কার্তিকচন্দ্র দাস

ও ৮শান্তোষ নাগ।

সম্পাদক—শ্রীবিবেকানন্দ দাস বি এ

ও শ্রীসনাতন নাগ বি এ।

প্রতিষ্ঠা—কার্তিক ১৩৩৩।

কার্যালয়—৬নং ওয়েলিংটন স্ট্রীট, কলিকাতা।

বৈশাখ জ্যৈষ্ঠ ১৩৪৪ এর বিবরণ :—

১। ব্রজবিদেহী মহাস্ত স্বামী ১০৮ শ্রীশ্রীরামদাস কাঠিয়া বাবা—
শ্রীরাজলক্ষ্মী দেবী।

২। মেঘলা দিনে (কবিতা)—শ্রীশঙ্করচরণ মল্লিক।

৩। বন্ধুস্বতি (স্বর্গীয় কার্তিকচন্দ্র রায়)—শ্রীবিবেকদাস দাস।

৪। সদহুষ্ঠান (শ্রীযুগলকিশোর দাস মহাশয় শান্তিপুর রেলওয়ে
স্টেশনের সন্নিকটে ভিক্টোরিয়া রোডের উপড় একটি ধর্মশালা প্রতিষ্ঠা
করিয়াছেন, তাহারই বিবরণ)।

৫। মহাভারতের কথা ও উপদেশ—শ্রীমতী রাজলক্ষ্মী দেবী।

৬। যুগ্ম আধারে চিন্নয়ী দেবী।

৭। অগ্রদূতের অগ্রগতি—শ্রীচুনিলাল নন্দী।

৮। বিবিধ।

সুবর্ণবলিক সমাচার

সম্পাদক—শ্রীনরেন্দ্রনাথ লাহা

ও শ্রীউপেন্দ্রনাথ সেন।

প্রতিষ্ঠা—অগ্রহায়ণ ১৩২২।

কার্যালয়—২নং পঞ্চানন ঘোষ লেন, কলিকাতা।

ভাদ্র ১৩৪৪ এর বিবরণ :—

১। শিক্ষা (কবিতা)—শ্রীনির্মলচন্দ্র বড়াল, বি এল, বাগীকর্ষ।

২। শ্রীশ্রীজ্ঞানানন্দ ঠাকুর—শ্রীআশুতোষ ঘোষ, বিজ্ঞাবিনোদ।

৩। সমুদ্র (কবিতা)—শ্রীমতী তমাললতা বসু।

৪। ভাস্কর (গল্প)—শ্রীগুরুদাস রায়।

৫। মুকের মতন মৌন রহিয়ো (কবিতা)—শ্রীসুধাংশুভূষণ বসু।

৬। অনাহুত (উপজ্ঞান)—শ্রীযতীন্দ্রনাথ আচা, বিজ্ঞানিধি, সাহিত্য পুরাণরত্ন।

৭। বাড় (কবিতা)—শ্রীমতী পঞ্চজিনী ঘোষাল।

৮। ভুল বন্ধ ভুল—শ্রীগিরিজাকুমার বসু।

৯। একা সে (কবিতা)—শ্রীহেমেন্দ্রবিজয় সেন, এম এ, বি এল।

১০। পঞ্চপুষ্প।

১১। অ্যালেকজান্ডার গ্রাহাম বেল (জীবনী)—শ্রীহেমেন্দ্রবিজয় সেন, এম এ, বি এল।

১২। প্রেমের পূজা (কবিতা)—শ্রীযোগেন্দ্রনাথ রায়।

১৩। বিয়ের ফুল (গল্প)—শ্রীকালীপদ বন্দ্যোপাধ্যায়।

১৪। স্বর্গীয় ডাঃ রাজেন্দ্রচন্দ্র চৌধুরী (জীবনী)—ডক্টর নরেন্দ্রনাথ লাহা।

১৫। জাতীয় সংবাদ।

এইসকল পত্রিকার প্রবন্ধপাঠে আমরা ইহাদের মধ্যে এক অভিন্ন ভাবধারা দেখিতে পাই। কেহই নিজেদের জাতের গভীর ভিতর আবদ্ধ নাই। কোন ধর্ম বা সম্প্রদায়-বিশেষের প্রতি কটাক্ষপাত নাই। সব পত্রিকারই লক্ষ্য হচ্ছে নিজ নিজ সম্প্রদায়ের লোকদের “মানুষ” তৈয়ার করা। ধর্মোপদেশ, সাহিত্য, আলোচনা, জীবনী, দেশ-বিদেশের কথা—এই সবই হচ্ছে এসকল সামাজিক পত্রিকাবলীর ধোরাক। যেমন :—

কায়স্থ সমাজ—সৃষ্টি ও দার্শনিক মতের আলোচনা।

গন্ধবণিক সমাজ—আয়ুর্বেদ ও শল্য-চিকিৎসার আলোচনা এবং পূর্বে আমাদের চিকিৎসা কিরূপ সম্পূর্ণ ছিল তাহারই স্মৃতিস্তম্ভ অভিমত। “জ্ঞাপানে” ও “আকাশে বাতাসে” প্রবন্ধ দুটি চিত্তাকর্ষক ও শিক্ষণীয়।

“তাম্বুলী পত্রিকা”র “দরিত্রের সেবা” ও “মাহুঘ” পড়িলেই বুঝিতে পারা যায় যে, পত্রিকার চিন্তাধারা কোন্ দিকে।

“ব্রাহ্মণ সমাজে”র প্রবন্ধ কয়টি কর্ম-সম্বন্ধীয় এবং তাহারই বিশ্লেষণ।

“মাহিষ্য সমাজে”র “পুণ্যম্লোকা রাণী রাসমণি”, “দেশপ্রাণ শাসন” “শিশুমঙ্গল” এবং “বাংলার বিভিন্ন জেলায় অশুশ্রুতার বিভিন্নরূপ” প্রত্যেকটি প্রবন্ধই সুন্দর।

“স্ববর্ণবণিক সমাচারে”র প্রবন্ধাবলী একটি উচ্চস্থানীয় মাসিক পত্রিকার মত। কবিতা, গল্প ও জীবনীর সমাবেশ।

বলা বাহুল্য, প্রত্যেক পত্রিকার মাত্র দু’এক সংখ্যা দেখিয়া তাহার পরিচালনা সম্বন্ধে কিছুই বুঝা যায় না। যতটুকু দেখিলাম ততটুকু হইতে সামান্য কিছু সিদ্ধান্ত করিতেছি।

যদিও এই সব পত্রিকার ভিতর জাতে-জাতে ঝগড়া বা সাম্প্রদায়িক কলহের আভাষ নাই, তথাপি ইহা ধরে নেওয়া ঠিক হবে না যে, হিন্দু সমাজের সকল জাতের ভেতর একটা ভ্রাতৃত্ব বা বন্ধুত্ব ভাব এসেছে। এখনও জাতে-জাতে ঝগড়া, বিসংবাদ যথেষ্ট আছে। তবে স্বথের কথা এই যে, এরা পত্রিকার ভিতর দিয়ে জাত-বিদ্বেষ বাড়াবার কোন চেষ্টা করছে না। এবং এর ফল ধরে নেওয়া অসুচিত হবে না যে, শীঘ্রই জাতে-জাতে সংঘর্ষের অবসান হবে। শীঘ্রই আসিছে সে দিন আসিছে।

ছাত্র-আন্দোলনের সামাজিক লক্ষ্য*

অধ্যাপক হুমায়ুন কবির, এম এ (কলিকাতা), বি এ (অক্সফোর্ড),
কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়, মেম্বর বেঙ্গল লেজিসলেটিভ কাউন্সিল

স্বাধীনতার সমস্যা

আজ আপনাদের এ সম্মেলনে যে আমাকে ডেকেছেন, সেজন্য আমি একান্তভাবে কৃতজ্ঞ। ব্রিটিশ বাংলা দেশেরই অংশ। বাংলার সঙ্গে তার প্রাকৃতিক, ঐতিহাসিক ও ভাষাগত ঐক্য বর্তমান। কেবলমাত্র রাজনৈতিক ঘটনাচক্রে ব্রিটিশ বাংলার বাহিরে। আমরা চাই বাংলার ব্রিটিশ আবার বাংলায় ফিরে আসুক।

আপনারা আমাকে আজ ডেকেছেন। কি কথা আপনাদের কাছে আমি বলতে পারি? কোন বাণী শোনাবার মত আকাজক্ষা বা স্পর্ধা আমার নেই। নেহাৎ ঘরোয়াভাবে আপনাদেরই একজন হিসাবে আজ আমি কয়েকটি কথা বলতে চাই। বর্তমান যুগ-সন্ধির দিনে যে-সমস্ত সমস্যা আমাদের কাছে প্রবলতম, যে সমস্ত সমস্যা জাতির জীবনের সহজ পরিণতিকে জটিল করে তুলছে, তারই সম্বন্ধে আমি দুয়েকটি কথা আপনাদের কাছে নিবেদন করব।

বর্তমান দিনে ভারতের সবচেয়ে বড় সমস্যা স্বাধীনতার সমস্যা। সে স্বাধীনতার অর্থ কেবলমাত্র রাজনৈতিক নয়—সামাজিক এবং অর্থনৈতিক—তার বহুদিকের বহুরূপ। ইংরেজ যদি আজ এদেশের শাসনতন্ত্র চালাবার ভার মুষ্টিমেয় ভারতবাসীর হাতে ছেড়ে দেয়,

* পুরমা উপত্যকা মুসলমান ছাত্র-সম্মেলনে (অক্টোবর ১৯৩৭) এবং কুমিল্লা ছাত্র সম্মেলনে (জানুয়ারী ১৯৩৮) সভাপতির অভিভাষণ (‘‘বুলবুল’’ অগ্রহারণ ১৩৪৪ ও বৈশাখ ১৩৪৫ সংখ্যায় প্রকাশিত)।

তবে অনেকে হয়তো তাকে রাজনৈতিক স্বাধীনতা বলবেন, কিন্তু দেশের বিপুল জনসাধারণের সর্বগ্রাসী ক্ষুধার হাহাকার, তাদের সহস্র অপমান ও লাঞ্ছনার কিভাবে অবসান হবে? ইয়োরোপের গত শতকের ইতিহাস একথা আমাদের শিখিয়েছে, তাই ইয়োরোপ ব্যক্তি-স্বাধীনতা ও ব্যক্তি-স্বাতন্ত্র্যের পরিণতি খুঁজেছে সামাজিক নিয়ন্ত্রণ ও অর্থনৈতিক সাম্যের মধ্যে। তাই ইয়োরোপের দেশে দেশে আজ সমাজের বিভিন্ন কর্মস্বার্থের মধ্যে রাষ্ট্রের অধিকারের দাবী, শ্রমিক ও ধনিকের সম্বন্ধ স্থাপনে রাষ্ট্রের নির্দেশ, দেশের ধনসম্পদের ব্যবহারে ও পরিপূরণে রাষ্ট্রীয় বিধিব্যবস্থার ছড়াছড়ি।

অর্থনৈতিক ও সামাজিক স্বাধীনতা ভিন্ন রাজনৈতিক স্বাধীনতার কোন অর্থ নাই; কিন্তু তবু রাজনৈতিক স্বাধীনতা অর্থনৈতিক ও সামাজিক স্বাধীনতার ভিত্তি। রাজনৈতিক স্বাধীনতার পরিণতি অর্থনৈতিক স্বাধীনতায় এবং সামাজিক স্বাধীনতায় তার পূর্ণতা। তাই আমাদের প্রথম সংগ্রাম রাজনৈতিক স্বাধীনতার জন্ত। সে স্বাধীনতার মধ্যে আমরা স্বাধীনতার সম্পূর্ণ রূপের পরিকল্পনা পাব—স্বাধীনতার বিচিত্র প্রকাশকে সফল করবার সামর্থ্য ও ইচ্ছিত খুঁজে পাব।

কেউ হয়তো প্রশ্ন করবেন ছাত্র সম্মেলনে এ সমস্ত কথার কি স্থান আছে? কিন্তু ছাত্রহিসাবে আমাদের যেগুলি বিশেষ সমস্যা, তার সমাধানও কি আমরা ছাত্রজীবনের পরিসরের মধ্যে করতে পারি? বর্তমান শিক্ষাপ্রণালীর আমরা আমূল পরিবর্তন করতে চাই। কিন্তু রাজনৈতিক শক্তিতে ভিন্ন কি সে ক্ষমতা আমরা অর্জন করতে পারি? আমাদের দেশের শিক্ষাধারা পরাধীন দেশের জন্ত—স্বাধীন চিন্তার সেখানে অবকাশ অল্প, কারণ স্বাধীন চিন্তা ও রাজনৈতিক পরাধীনতা পরস্পর-বিরোধী। মেকলের সময় থেকে এ সম্বন্ধে ধারণার বেশী বদল হয়নি, এ শিক্ষার উদ্দেশ্য ছিল রাজকার্যের সৌকর্যের জন্ত কেরাণী

তৈরী—যারা আদেশ নেবে, আদেশ দেবে না ; যুক্তিতর্ক করবে না, বিচার করবে না—কেবলমাত্র বিনা বাক্যব্যয়ে নির্দেশ গ্রহণ করবে ।

শিক্ষার শেষে আমাদের যুবকদের সামাজিক ব্যবহারের ও সমাজসেবার প্রশ্ন কি ছাত্রজীবনের সমস্তা, না রাজনীতির প্রশ্ন ? শিক্ষিত যুবকদের বেকার সমস্তা, দিন দিন গুরুতর হ'য়ে উঠছে, অথচ তার সমাধান ছাত্রজীবনের সীমানার মধ্যে নাই—সামাজিক নিয়ন্ত্রণ ও নতুন সমাজের পরিকল্পনার কথা এখানে আসে । বর্তমান সমাজ-জীবনের নৈরাশ্র দূর করতে না পারলে বেকার-সমস্তা মেটাবার আশ্বাস কই ? তাই ছাত্র হিসাবে রাজনীতিকে ইচ্ছা করলেও বর্জন করা চলে না—কখন তো ছাড়ে না ।

আবার অশ্রদ্ধিক্ থেকেও ছাত্রজীবনে রাজনীতির সঙ্গে যোগ বাহ্যনীয় । কখন ত্যাগ করবার চেষ্টাও ভুল । সমাজের সমষ্টিগত জীবনের প্রতিরূপ রাজনীতি, তাই সমাজে থাকতে হ'লে রাজনীতিকে এড়ানো যায় না । আবার না এড়ালে প্রয়োগ ও মতবাদের মধ্যে পার্থক্য-রেখা টানব কোথায় ?

অতএব অভিজ্ঞতা অর্জনের দিক্ থেকে ছাত্রজীবনে রাজনীতির যোগ বাহ্যনীয়—আমাদের দেশে রাজনৈতিক চপলতার কারণ কি এখানে মেলে না ?

মুসলমানের শক্তিবৃদ্ধির উপায়

আমার মনে হয় বিশেষ করে মুসলমান ছাত্রদের বেলায় একথা স্বীকার না করে উপায় নাই । কারণ নেতৃত্বের অভাবে আমরা আজ পিছিয়ে পড়েছি—সে অভাব দূর করতে হ'লে আজ বিশেষ চেষ্টা ও সাধনার দরকার । গত ১০০।১৫০ বৎসরের মুসলমানের ইতিহাস পতনের ইতিহাস, পরাজয়ের ইতিহাস । তাই সেদিনকার মনোবৃত্তি

যাদের আজও আছে, তাঁরা পরাজয়ের চোখে রাজনৈতিক আন্দোলনকে দেখেন, তাঁদের মনোবৃত্তি কেবলমাত্র সন্তর্পণে সতর্কভাবে আপনাকে রক্ষা করে চলবার মনোবৃত্তি। তাই তাঁদের মুখে এক কথা মুসলমানের জন্ত চাই রক্ষাকবচ, চাই বিশেষ বন্দোবস্ত, চাই দুর্বলের অপরের প্রতি নির্ভরতা।

জিন্না-রাজনীতি ও ধামাধরা রাজনীতির মূল কথাও এইখানেই মেলে। দেশের রাজনৈতিক আন্দোলনে পরিপূর্ণভাবে যোগদানে তাই তাঁরা বিমুখ। সাম্প্রদায়িক স্বার্থের দোহাই দিয়ে তাঁরা বলেন যে, আমরা শক্তিশালী হয়ে তবে ভারতের অগ্নাগ্ন জাতির, অগ্নাগ্ন সম্প্রদায়ের সঙ্গে একযোগে কাজ করব, তাদের পাশে দাঁড়িয়ে স্বাধীনতার জন্ত লড়ব। সাম্প্রদায়িক স্বার্থ সম্বন্ধে আমি দু'চারটা কথা গরে বলব।

এখন শুধু বলতে চাই যে, তাঁদের মত যদি আমরা মেনে নিইও, সাম্প্রদায়িক স্বার্থরক্ষার বিশেষ ব্যবস্থা যদি পাইও, তবুও তাঁদের কর্মপদ্ধতিতে সে স্বার্থরক্ষার উপায় কই? কেবলমাত্র দুই তিনটি কারণ আজ এখানে আলোচনা করব।

তাঁরা বলেন যে, শক্তিশালী হয়ে তারপর আমরা দেশের স্বাধীনতার আন্দোলনে যোগ দেব। কিন্তু শক্তিশালী হবার উপায় যে কী, সে সম্বন্ধে তাঁরা হয় নির্বাক, নয় অস্পষ্ট। তাঁদের কথায় মনে হয় যে, রাজনৈতিক সংগ্রামের বাইরে থেকে, রক্ষাকবচ দাবী করে, বিদেশীর সঙ্গে রক্ষা করে তাদের উপরে নির্ভর করে আমরা শক্তি সঞ্চয় করতে পারব। কিন্তু তাঁরা ভুলে যান যে, সংগ্রামে যোগ না দিয়ে শক্তিশালী হবার কোন উপায় নেই। জলে না নেমে যেমন সাঁতার শেখা যায় না, ডাকার সমস্ত কসরৎই যেমন জলের মধ্যে নিরর্থক, তেমনি জাতির স্বাধীনতার আন্দোলনে পরিপূর্ণভাবে অংশ গ্রহণ করে, স্বার্থত্যাগ করে

দুঃখ সয়ে, বেদনার মধ্য দিয়ে আমাদেরকে শক্তিশালী হ'তে হবে।
ত্যাগ এবং দুঃখ স্বীকার ভিন্ন শক্তি অর্জনের স্বপ্ন বাতুলতা। কাচের
ঘরে মোমের পুতুলের মুখে শক্তির কথা শোভা পায় না।

এসম্বন্ধে আরো আমি বলব যে, আজ যদি তাঁরা আবদার ধরে বসে
থাকেন ইংরেজের দৌলতে হিন্দুর সঙ্গে ভাগবাঁটোয়ারার বন্দোবস্ত
স্ববিধামত করেও নেন, তবু সে ভাগবাঁটোয়ারা, সে চুক্তি, সে প্যাক্ট
যে টিকবে, তার আশ্বাস কোথায়? শক্তি না থাকলে সন্ধির কোন
মানে নাই সে কথা আমরা বারে বারে দেখেছি—দেখেছি যে সশস্ত্র
রাজ্যও শক্তির ক্রকুটিতে সন্ধিপত্রকে হেঁড়া কাগজের টুকরা বলে
অবহেলায় পদদলিত করে, দেখেছি দুর্বল বেলজিয়ামের কোন যুক্তিতর্ক,
কোন সন্ধি-প্রতিজ্ঞার দোহাই জার্মানি শোনে নাই, আজ দেখছি যে
শক্তিমান জাপান সন্ধিপত্রকে অবহেলা করেই তার রাজনীতিকে চালনা
করছে। তাই হিন্দুর সঙ্গে যারা চুক্তি করতে চান, বলেন যে চুক্তি না
হলে, ভাগবাঁটোয়ারা ঠিক না হলে আমাদের স্বাধীনতার সংগ্রামে যোগ
দেওয়া উচিত নয়, তাঁদের কাছে আমার জিজ্ঞাস্য যে স্বাধীনতা কি
কেবলমাত্র হিন্দুরই কাম্য? সে স্বাধীনতায় কি আমাদের দাবী নাই?
আর যদি চুক্তিতেই আমরা বিশ্বাস করি, সে বিশ্বাসের ভিত্তি যে কত
দুর্বল তা বারে বারে দেখেও কি আমরা শিখব না?

ইংরেজ যখন এদেশে এল, তখন তাদের শিক্ষা, তাদের জ্ঞান
বিজ্ঞানের সঙ্গে অসহযোগের ফলে আজ আমরা ৫০ বছর পিছিয়ে
পড়েছি। আজও কি এই স্বাধীনতার সংগ্রামে যোগ না দিয়ে আমরা
আবার সেই ভুলই করব? আবার ৫০ বৎসর পরে একদিন হঠাৎ
চোখ মেলে দেখব যে ত্যাগে, সামর্থ্যে, দুঃখ-সহনের শক্তিতে আমরা
আবার সেই ৫০ বৎসর পিছেই পড়ে আছি! বারে বারে ঠেকেও কি
আমাদের শিক্ষা হবে না?

আরো একটা কথা আপনাদের কাছে বলতে চাই—শক্তি নির্ভর করে মনোবৃত্তির উপরে, চিন্তের তেজ এবং সাহসের উপরে, তা নইলে সাত কোটি লোক কোনদিন দুর্বলতার দোহাই দিয়ে নিজেকে এমন করে বঞ্চনা করত না। আমরা নিজেকে সংখ্যালঘু বা মাইনরিটি বলে সর্বদাই ভয় পাই, সর্বদাই মাইনরিটির বিশেষ ব্যবস্থা খুঁজে বেড়াই। কিন্তু সাতকোটি লোককে কি সত্যি সত্যি মাইনরিটি বলা চলে? সাতকোটি লোক দূরের কথা, সাতলক্ষ লোকের মধ্যেও যদি তেজ থাকে, নিজের প্রতি বিশ্বাস থাকে, তবে পৃথিবীতে কাকে তারা ভরাবে? আমরা এ কথা কেন ভুলে যাই যে, মুসলমানের যেদিন গৌরবের দিন, যে যুগের ইতিহাস বিজয়ের ইতিহাস, সে যুগে মুসলমান সর্বত্র এবং সর্বদাই মাইনরিটি ছিল এবং সে মাইনরিটি সাত কোটির মাইনরিটি নয়, সে মাইনরিটি ছিল কোথাও সাত শতের মাইনরিটি কোথাও বা সপ্তদশ সহস্রের মাইনরিটি। আজও যে ইংরেজ আমাদের দেশে প্রভুত্ব করছে, সে কি সংখ্যা-গুরুত্ব দিয়ে? বাংলার হিন্দুদের যে প্রতিপত্তি, তাও কি সংখ্যার জ্ঞাত? তাই আজ আপনারা মুসলমানের ঘোবনের প্রতীক—আপনাদের ভুলতে হবে যে আপনারা মাইনরিটি, আপনাদের ভুলতে হবে যে আপনারা দুর্বল। আপনাদের নিজের প্রতি বিশ্বাস ফিরিয়ে এনে ঘোষণা করতে হবে যে, আমরা অপরের উপর নির্ভর করে থাকব না; আমাদের মুক্তি, আমাদের অদৃষ্ট আমাদের নিজের হাতে গড়ব। আমি পূর্বেও বলেছি এবং আবার বলি যে দুর্বল আমরা নই, ভীক আমরা নই, অশক্ত আমরা নই,—কেবল মাত্র আমাদের দুর্বল করে রেখেছে ভীক নেতৃত্ব, দুর্বল নেতৃত্ব, অশক্ত নেতৃত্ব—যারা নিজের দুর্বলতা ঘাড়ে চাপিয়ে সমাজকে হীনবল করে ফেলছেন। আগেই বলেছি তাঁদের দৃষ্টি গত শতাব্দীর দৃষ্টি, তাঁদের মনোবৃত্তি পরাজয়ের মনোবৃত্তি, গ্লানি ও ব্যর্থতার মধ্যে

তারা গড়ে উঠেছেন বলে সেই পরাজয়, সেই মানি ও সেই ব্যর্থতা তাঁদের দৃষ্টিকে কলুষিত করে রেখেছে। মুসলমানের আজ দুর্ভাগ্য যে সেই ভীক এবং পরাজিত নেতৃবৃন্দ আজ মুসলমান তরুণকে এসে বলছেন যে, তারা দুর্বল তাবা অশক্ত।

তাঁদের আপনারা বিদ্রোহদৃষ্ট কণ্ঠে বলুন যে, আপনাদের যুগ জাতির জাগরণের যুগ। জাতির স্বাধীনতার আন্দোলনের আবহাওয়ার মধ্যে আপনাদের জন্ম, তার মধ্যে গত শতাব্দীর মানি ও পরাজয়ের কোন স্থান নেই। আপনারা তরুণ, আপনারা দেশের ভবিষ্যৎ—পনেরো-বিশ বৎসরের পরের রাজনীতি আপনাদের রাজনীতি, সেই ভবিষ্যৎ-বিজয়ের পূর্বস্বাদে আপনারা দৃষ্টকণ্ঠে বলুন যে, দুর্বলতার মানি আপনাদের নেই,—বলুন যে দেশের তরুণকে যারা দুর্বল বলে বলে দুর্বল করে ফেলে, তারা দেশের শত্রু, সমাজের শত্রু।

বিগত যুগের দৃষ্টি দিয়ে যে সমস্ত কীৰ্ত্তিচিন্ত নেতা আপনাদের বলেন যে আগে শক্তিশালী হয়ে তারপরে অস্ত্রাস্ত্র সম্প্রদায়ের সঙ্গে একযোগে স্বাধীনতার সংগ্রামে আমরা যোগ দেব, তাঁদের যুক্তির ব্যর্থতা আমরা আগেই দেখেছি, দেখেছি যে সংগ্রামে যোগ না দিয়ে শক্তিশালী হওয়ার স্বপ্ন বাতুলতা, দেখেছি যে শক্তির উৎস স্বাধীন মনোবৃত্তি, সতেজ চিন্তাবল, যার বলে মাহুষ একা অস্ত্রায়ের বিরুদ্ধে দাঁড়াবার শক্তি পায়, নিজের অন্তরের সত্য প্রতিষ্ঠিত করবার জগু আর কারু অপেক্ষা রাখে না। কিন্তু সন্তর্পণে বিপদ এড়িয়ে চলে শক্তিসঞ্চয় যদি সম্ভবও হত, তবু তার সময় কই? একথা আজ আমাদের ভুললে চলবেনা যে, আমাদের দেশ পৃথিবীর একটা অংশ। তাই বিশ্বরাজনীতির ঘাত-প্রতিঘাতের প্রবাহ এড়াবার আমাদের কোন উপায় নেই। ইচ্ছে থাকলেও তাই শক্তিসঞ্চয়ের অবসর কই? আজ যেভাবে পৃথিবীতে বিপদ আসন্ন হয়ে এসেছে, তাতে কবে যে কোন জাতির ভাগ্যে কি ঘটে

তা বলার উপায় নাই, তাই আমাদের নেতাদের মধ্যে যারা স্বথস্বপ্ন দেখেন যে, বিদেশের রাজশক্তির ছায়াতলে বসে তাঁরা ভারতের অস্ত্রান্ত সাম্রাজ্যের সঙ্গে বোঝাপড়া করবেন, তাঁদের চিন্তাশক্তির অভাবে অবাক হয়ে যেতে হয়। আজ যদি পশ্চিমে বিপদ আসন্ন হয়ে উঠে, তখন কি মুসলমানের স্বার্থের কথা ইংরেজ একবার ভাববে? ভাবতে পারে? ভাবা উচিত? রোমকশাসনে বিলাতের যে দুর্দশা হয়েছিল, সেকথা কি কেবল ইতিহাসের পাতায়ই লেখা থাকবে? তা দেখেও আমরা শিখব না? পৃথিবীর রাজনীতির পরাবর্ত্তে এমন অবস্থা অসম্ভব নয় যে, ইংরেজকে এদেশ ছেড়ে দিতে হবে—আত্মরক্ষার তাগিদে, শক্তির অভাবে। আজ যারা সেই রাজশক্তির ছায়ায় শক্তিসঙ্কয়ের স্বপ্ন দেখছেন, সেদিন তাঁদের দশা কি হবে?

আজ পশ্চিমে রাজনৈতিক যে দুর্দৈব, প্রাচ্যে চীন-জাপানের সমর পরিস্থিতিতে যে বিপদের সম্ভাবনা, তাতে যে-কোনদিন পৃথিবীব্যাপী-মহাযুদ্ধ ঘনিয়ে উঠতে পারবে। সেদিন ইংরেজ ভারতবর্ষকে তুই করতে চাইবে, ভারতবর্ষের চিন্তা জয় করতে চাইবে। সেদিন ইংরেজ রক্ষা করবে শক্তিমানের সাথে—দুর্ব্বলের সঙ্গে নয়। সেদিন ইংরেজ সন্ধি করবে তাদের সঙ্গে যারা নিজের বলে বিশ্বাসী, যারা দেশের মুক্তির জন্ত প্রাণপণ করে শক্তি অর্জন করেছে—সেদিন যারা কেবলমাত্র ভচিহ্নতে শক্তিসঙ্কয়ের স্বপ্ন দেখে, তাদের দিকে ইংরেজ ফিরেও তাকাবে না।

চাই জনসাধারণের স্বার্থপুষ্টি

ভারপরে সাম্রাজ্যিক স্বার্থের কথা—সে স্বার্থ কার স্বার্থ সে বিচার আমাদের করতে হবে। কার স্বার্থ আমরা চাই—দেশের বিপুল জনসাধারণের, না মুষ্টিমেয় অভিজাত ও মধ্যবিত্ত শ্রেণীর? দেশের

বিপুল জনসাধারণ হিন্দু মুসলমাননির্বিশেষে দরিদ্র, বঞ্চিত, সর্বহারা, —দরিদ্রের স্বার্থ হিন্দুমুসলমান খৃষ্টান-নির্বিশেষে এক, সে স্বার্থ খাওয়া-পরার দাবী, সে স্বার্থ মানুষের ন্যূনতম অধিকার নিয়ে বাঁচবার দাবী। অনাহারে অর্দ্ধাহারে হুভিক্ষে মহামারীতে তাদের জীবনযাত্রা। সে-জীবনযাপনের অধিকারে স্বার্থের সংঘাত কতটুকু? তাই কৃষক-সম্প্রদায়ের মধ্যে, মজুর শ্রমিকের মধ্যে সাম্প্রদায়িক স্বার্থ-বিরোধ নাই, স্বার্থের সংঘাত লাগে চাকুরীর ভাগাভাগিতে, সমাজসংগঠনের লাভের উপরিটুকু যাদের জোটে, কেবলমাত্র তাদের বেলায়। সেই লাভের ভাগাভাগি নিয়েই কাড়াকাড়ি। সেই কাড়াকাড়ির মধ্যে কাঁপিয়ে পড়ে আমরাও কি কেবলমাত্র নিজের স্বার্থসিদ্ধির উপায় খুঁজব? দেশের ছাত্রসমাজের সম্মুখে আজ তাই এই দুই পথ—সাম্প্রদায়িক ভাগবাঁটোয়ারার কাড়াকাড়ি নিয়ে ছ'একজনের ব্যক্তিগত স্বার্থসিদ্ধি, না দেশের বিপুল জনসাধারণের স্বার্থের মধ্যে আপনার মন্থনভের সাধনার সিদ্ধি। সে সঙ্গে একথাও মনে রাখতে হবে যে, সাম্প্রদায়িক স্বার্থসিদ্ধির কাড়াকাড়িতে ছাত্রসমাজের স্বার্থও পুরোপুরি মিটবে না—মিটতে পারে না। সব দেশে সব কালে সমাজের মুঠিমেয় ব্যক্তিরই ভাগ্যে চাকুরী ছুটতে পারে—একজনের ভাগে যদি জোটে তবে নিরানব্বই জনই বাদ পড়তে বাধ্য। দেশের ছাত্রশক্তি, দেশের যৌবনশক্তি কি কেবলমাত্র ব্যক্তিবিশেষের সেই অনিশ্চিত লাভের লোভে দেশের বিপুল জনসাধারণের মঙ্গলের পথে বাধা দেবে, দিতে পারে? দেশের ছাত্রশক্তিকে তাই উদার দৃষ্টি দিয়ে সমস্ত সমস্ত দেখতে হবে—সাম্প্রদায়িক বা শ্রেণীস্বার্থের ক্ষুদ্রসীমানা অতিক্রম করে দেশের বঞ্চিত ও প্রপীড়িত জনসমাজের স্বার্থকে প্রতিষ্ঠিত করবাব সাধনায় নামতে হবে। দেশের উন্নয়নের আজ তাই জিন্না-রাজনীতি বর্জন করে দেখতে হবে নতুন ভারতবর্ষের স্বপ্ন—সে সাধনার মধ্যে

দরকষাকষির চৌদ্ধদফা নেই, তাতে রয়েছে দেশের স্বাধীনতার জন্য তীব্র আকাঙ্ক্ষা। জিন্না সাহেবের চৌদ্ধদফার আলোচনা করলেই এই মধ্যবিত্ত শ্রেণীর রাজনীতির ফাঁকামুঠি স্পষ্ট প্রকাশ হয়ে পড়ে— সে চৌদ্ধদফায় গণস্বার্থের বিন্দুমাত্র কথা নাই, বঙ্কিত চিরদরিদ্র মুসলমান শ্রমিককৃষকের ক্ষুধার হাহাকারের কোন আভাস সেখানে নাই, সেখানে রয়েছে চাকুরীর ভাগাভাগির কথা, সেখানে রয়েছে শ্রেণী-স্বার্থের উল্লস প্রকাশ। ছাত্রসমাজেও মধ্যবিত্ত শ্রেণীর লোকই বেশী, কিন্তু তবু তাদের তরুণ মন, তাদের নবীন উৎসাহ দিয়ে আজ তাদের শ্রেণীস্বার্থের কথা তুলতে হবে, তুলতে হবে জনগণের অস্বীকৃত স্বার্থের নবীন দাবী, তাদের বঞ্চনার হাহাকার মেটাতে হবে। যুগে যুগে মধ্যশ্রেণীর তরুণেরাই পৃথিবীতে জনস্বার্থের দাবী তুলেছে, মেটাবার ভার নিয়েছে, আজ ভারতবর্ষের তরুণদের কাছেও ইতিহাসের সেই দাবী। জনগণের সেই স্বার্থই দেশের স্বার্থ, সম্প্রদায়ের স্বার্থ, জাতির স্বার্থ।

নতুন ভারত

নতুন ভারতবর্ষ স্বজনের সেই স্বপ্ন আমাদের দেখতে হবে—তরুণ মন তরুণ দৃষ্টি দিয়ে আবার আমাদের দেশের ইতিহাসকে নতুন করে যাচাই করে নিতে হবে। সেজন্ত ছাড়তে হবে মিথ্যা মোহ, সেজন্ত ছাড়তে হবে ঐতিহ্যের ব্যর্থ অভিমান। বৈজ্ঞানিক দৃষ্টি দিয়ে আমরা দেশের অতীত ইতিহাসকে দেখব। দেখব তার মধ্যে ভরসার আভাস কোথায়। দেখব জাতির দুর্বলতা বা পরাজয়ের কারণ কোন প্রাণির মধ্যে লুকিয়েছিল। নিজের কাছে নিজের দোষত্রুটি ঢাকবার মত মুঢ়তা যেন আমাদের না থাকে—অস্ট্রিচ পাখীর মতন নিজের মাথা লুকিয়ে আমরা ছুনিয়াকে ফাঁকি দিতে পারব না, তাতে কেবলমাত্র

আপনার সর্বনাশের মাত্রাই বেড়ে যাবে। ভুল শোধরাতে হলে ভুলকে আবিষ্কার করা চাই। তাই বুদ্ধির মুক্ত আলোকে যেন আমরা নিজেদের সমস্ত ভুলত্রুটি সমস্ত গ্লানিদোষকে স্পষ্ট করে দেখি।

বুদ্ধির সেই পূর্ণ স্বাধীনতা জাতির উন্নতির প্রথম উপাদান। সেজন্য যেসমস্ত আদর্শ আজ আমাদের কাছে প্রিয়তম তাদেরকেও আবার যাচাই করে নিতে হবে, দেখতে হবে যে, কেবলমাত্র কথার মোহে, কেবলমাত্র আবেগের ধোঁওয়া ও বাষ্পের মধ্যে যেন আমরা আমাদের কর্মশক্তিকে বিভ্রান্ত ও ব্যর্থ করে না দিই। আজ জাতীয়তার নামে যে বাড়াবাড়ি অনেকস্থলে আত্মপ্রকাশ করে, না বুঝে না শুনে কেবলমাত্র জনতার বুদ্ধিবিভ্রান্ত আবেগের যে মত্তপ্রকাশ,—তাকে দেখতে হবে বিজ্ঞানের মুক্ত দৃষ্টিতে, তাকে দেখতে হবে বিশ্ব-সভ্যতার পরিণতির দৃষ্টিকোণ থেকে। কেবলমাত্র আবেগ, কেবলমাত্র মাতামাতি করে দেশ স্বাধীন হয় না, কোনদিন হয়নি—দেশকে স্বাধীন করতে হলে চাই সুনিয়ন্ত্রিত আবেগ, যুক্তির নির্দিষ্ট পথ দিয়ে প্রাণপ্রবাহের প্রাবন। যেমন একশত সিপাই অনিয়ন্ত্রিত বিপুল জনপ্রবাহকে পরিচালনা করতে পারে—দেশের স্বাধীনতার সাধনায় আমাদের আবেগকে তেমনি করে সুপরিচালিত করতে হবে।

ভারতের আজ যে সভ্যতা তা হিন্দুরও নয়, মুসলমানেরও নয়—সে সভ্যতা যুগ্ম সভ্যতা, তার মধ্যে হিন্দু-মুসলমান সকলেরই প্রভাব প্রতিফলিত। তাই সে সভ্যতা নিয়ে কেবলমাত্র হিন্দুর মিথ্যা দর্পের কোন অর্থ হয় না—মুসলমানের সে সভ্যতাকে বর্জন করবার প্রয়াস নিরর্থক। হিন্দুমুসলমান-নির্বিশেষে আজ আমাদের বুঝতে হবে যে, সে সভ্যতার আজও পরিণতি হয়নি, হয়েছে কেবলমাত্র স্তব্ধ। আমাদের সাধনা সেই সভ্যতাকে পরিপূর্ণ করা, ভারতবর্ষের স্বাধীনতার মধ্যে তার পরিণতি খোঁজা। স্বরমা উপত্যকার ছাত্র-সম্মেলনে

যদি আজ আপনারা সেই স্বাধীনতার সাধনা, সেই সভ্যতার সাধনাকে নিজেদের সাধনা বলে গ্রহণ করেন তবেই আপনাদের এ সম্মেলন সার্থক।

বুদ্ধির মুক্তি

আজ আপনারা যে আমায় ত্রিপুরা জিলা ছাত্র সম্মেলনে ডেকেছেন, সেজন্য আমি একান্ত গৌরব বোধ করছি। কুমিল্লার সঙ্গে আমার বাল্য জীবনের বহু স্মৃতি জড়িত—পুরাতন সেই সমস্ত দিনের কথা স্মরণ করে আপনাদের এ সাদর আহ্বান আমার কাছে আদেশ হয়ে দাঁড়িয়েছে। তাই কলকাতায় বিশেষ প্রয়োজনীয় কাজের তাগিদ উপেক্ষা করেও আমি আজ না এসে পারিনি।

বাংলার জাতীয় জাগরণের আন্দোলনের বহুদিক্ থেকেই কুমিল্লা স্মরণীয়। যখন কোন শাসনতন্ত্রকে আমূল পরিবর্তন করবার চেষ্টা হয়, পুরাতন তন্ত্র তখন প্রতিপদে বাধার সৃষ্টি, আঘাতের সৃষ্টি করে নিজেকে বাঁচিয়ে রাখতে চায়। দুঃখবেদনার মধ্য দিয়ে সেই আঘাত সহ্য করে এগোতে না পারলে নতুন সমাজ ও রাষ্ট্র গড়বার স্বপ্ন স্বপ্নই থেকে যায়। সেই দুঃখসাধনায় ত্রিপুরা কোনদিন পিছু-পা হয়নি—জাতির পুরাতন ইতিহাসের সমস্ত গ্লানি দুঃখের আগুনে জালিয়ে নতুন ইতিহাস রচনার চেষ্টাই ত্রিপুরার গত দুই তিন দশকের ইতিহাস।

ছাত্রগণ জাতির এবং সমাজের অংশ। তাই জাতির জাগরণের আন্দোলনে ছাত্র পরাশ্রয় থাকতে পারে না। পৃথিবীর সমস্ত দেশের ইতিহাসেই তাই আমরা দেখি যে সমস্ত আন্দোলনের ক্ষেত্রেই ছাত্র তার অংশ গ্রহণ করেছে—আন্দোলনে এনেছে তীব্রতা, এনেছে ক্ষিপ্রতা, এনেছে স্বার্থচিন্তানিকলুষ আত্মত্যাগের প্রেরণা। বহুবার

বহুক্ষেত্রে আমি বলতে চেষ্টা করেছি যে, রাজনীতিনিরপেক্ষ আত্ম-সমাহিত ছাত্রজীবনের পরিকল্পনা কেবলমাত্র স্বপ্নবিলাস। সমাজের নিবিড় সংগঠনের মধ্যে বাস করে যে সংগঠনের চাকলা, সে সংগঠনের পরিবর্তন ছাত্রকেও স্পর্শ করতে বাধ্য। তাই রাজনীতিকে এড়াতে গেলেও রাজনীতি ছাত্রকে এড়িয়ে চলবে না।

বিপদও কিন্তু সেইখানে। রাজনীতিকে ছাত্র এড়াতে পারে না, কিন্তু যৌবনের সমস্ত আবেগ, সমস্ত উদ্যমতা দিয়ে ছাত্র যদি রাজনীতির আন্দোলনের মধ্যে ঝাঁপিয়ে পড়ে, তাহলেও দেশের ভবিষ্যৎ সমস্ত্রাময় হয়ে উঠে। ছাত্র এবং যুবক দেশের ভবিষ্যৎ আশার প্রতীক—আজ যারা ছাত্র, কাল তাদেরই উপর পড়বে দেশের রাজনীতি পরিচালনার ভার। বর্তমান জগতে রাজনীতি কেবলমাত্র আবেগ বা বিলাসের সামগ্রী নয়—বিভিন্ন দেশের ইতিহাস, বিভিন্ন দেশের অভিজ্ঞতার বিচার করে আজ আমাদের দেশে রাজনীতির ধারা নিয়ন্ত্রিত করতে হবে। তার জন্ত চাই অবকাশ, চাই কঠোর সাধনা, চাই বিভিন্ন দেশের ইতিহাস ও সাধনার সঙ্গে পরিচয়। আবেগ-উদ্বেগের প্রেরণায় যদি ছাত্র আজ রাজনীতির শ্রোতে ভেসে যায়, তবে সেই অভিজ্ঞতা, সেই পরিচয় লাভ করবার অবকাশ কই? সেই জন্ত আমার বহুবার মনে হয়েছে যে, রাজনীতির আন্দোলনের মধ্যে ছাত্রের পূর্ণ সহযোগিতা প্রথম দৃষ্টিতে কাম্য হলেও দেশের মঙ্গলের দিক থেকে সে বিষয়ে সন্দেহ উঠে, দেশের বর্তমান অবস্থার পরিবর্তনের তাগিদে দেশের ভবিষ্যৎ কল্যাণ-হানির সম্ভাবনা তার মধ্যে রয়েছে।

দেশের ছাত্র-আন্দোলনের পক্ষে তাই আজ সবচেয়ে বড় সমস্যা এই দুই বিপদের মধ্য দিয়ে সন্তর্পণে আপনার কর্তব্য-ধারার নির্দেশ। একপক্ষে রাজনীতিপরায়ুত্ব আত্মঘাতী এবং ঘটনার সংস্থানে বোধ হয় অসম্ভব। অন্যপক্ষে রাজনীতিসর্বস্বতাও দেশের ভবিষ্যতের পক্ষে

হানিকর। তাই ছাত্রকে আজ রাজনীতির সঙ্গে যোগ রাখতে হবে, অথচ রাজনীতির মধ্যে আবেগের প্রাবল্যে নিজেকে ভাসিয়ে দিলে চলবে না। আবেগ যৌবনের ধর্ম, অথচ সেই যৌবন-ধর্মকে নিয়ন্ত্রিত করেই আজ ছাত্রকে আপনার কর্মধারা স্থির করতে হবে।

একমাত্র বুদ্ধির সাধনা, বুদ্ধির স্বাধীনতা দিয়েই তা সম্ভব। তাই আজ ছাত্র-আন্দোলনের প্রধান লক্ষ্য হবে বুদ্ধির স্বাধীনতার প্রতিষ্ঠা। আমাদের দেশে আবেগের প্রাবল্য বহুবার আমরা দেখেছি, সঙ্গে সঙ্গে ইহাও দেখেছি যে, সে প্রাবল্যে সমাজে কোন বিপ্লবকারী পরিবর্তন হয়নি। যে পরিমাণ উত্তম যে পরিমাণ আশা, যে পরিমাণ স্বার্থত্যাগ এবং সাধনার পরিচয় আমরা পেয়েছি, সমাজ ও রাষ্ট্রগঠনে সে পরিমাণ সার্থকতা মেলেনি। তার একমাত্র কারণ যে অনিয়ন্ত্রিত আবেগ দিক্ হীন, তাই চারিদিকে চাঞ্চল্য তাতে জাগে, কিন্তু সম্মুখের অটল পাহাড়ের স্তূপ তাতে ভেসে যায় না। আমরা প্রায়ই শুনি বাড়ীতে যখন আগুন লাগে, তখন অল্প কোন চিন্তার সময় নাই। আবাল-বৃদ্ধ-নিক্কিশেষে সবাইকে সেই আগুন নেবাতে এগিয়ে আসতে হবে, কিন্তু সে ক্ষেত্রেও আমরা জানি যে নরনারী শিশু যুবা বৃদ্ধ সবাই মিলে আগুন আগুন বলে হাহতাস করলে আগুন নেবেনা। সবাই মিলে চারিদিকে ছুটাছুটি করলেও ঘর বাঁচেনা। ঘর বাঁচাতে হলে, আগুন নেবাতে হলে চাই সংগঠন, চাই বুদ্ধিনিয়ন্ত্রিত কার্যধারা। বালক বা শিশুকে তখন হয়তো আগুন থেকে সরিয়ে রাখাই প্রয়োজন, কারণ যারা আগুনের সঙ্গে যুঝবে তারা চায় সবল সহযোগিতা, তারা চায় কর্মের নিক্কিশ অবকাশ। আমাদের দেশে যে ভাববিলাস, যে আবেগউদ্বেলতা, তাকে নিয়ন্ত্রণ করা, বুদ্ধির শাসনের মধ্যে তাকে একান্ত ও শক্তিশালী করে তোলাই আজ তাই ছাত্র-আন্দোলনের অন্ততম প্রধান লক্ষ্য।

বাস্তবের সঙ্গে পরিচয়ের অভাবেই ভাববিলাসের সমৃদ্ধি। যে বিষয়ে জ্ঞান বিশদ, সেখানে ভাববিলাসের অবকাশও নাই। আমাদের রাজনৈতিক ও সামাজিক ভাবালুতার মূলেও তাই সমাজ-সংগঠন ও রাষ্ট্র-সংগঠনের সঙ্গে সম্যক পরিচয়ের অভাব। পরিচয়ের তীক্ষ্ণতার ফলে সমাজ বা রাষ্ট্রের যে সমস্ত গলদ এবং অবিচার প্রকাশিত হয়, সে অগ্নায় ও ক্রটীর বিরুদ্ধে সংগ্রামের জন্ত ভাবুকতার প্রয়োজন নাই। আবেগ সেখানে বুদ্ধি-নিয়ন্ত্রিত এবং সেজগত একান্ত। একান্ত আবেগ প্রবাহের মধ্যে যে উত্তম, তার শক্তি বিপুল, এবং সমাজ ও রাষ্ট্রের ক্রটি তার সম্মুখে টিকতে পারে না। তাই ছাত্র-আন্দোলনের গোড়ার কথা বুদ্ধির সাধনা এবং স্বাধীনতা। সে সবল মূক্ত বুদ্ধির প্রত্যাপে দেশের সমস্ত অভাব-অভিযোগ স্বরূপে উদ্ভাসিত হয়ে সঙ্গে সঙ্গে সমাধানের পথও নির্দেশ করে দেবে।

আমাদের জাতীয় চরিত্রে ভাবুকতার যে দুর্বলতা, তার উল্লেখ করেছে। সমাজ ও রাষ্ট্র-গঠনের সঙ্গে পরিচয় নাই বলে, অথবা সে বিষয়ে আমরা ভাবিনা বলেই যে তা সম্ভব, সে কথাও বলেছি। তারই আরও একটা দিকের এখানে উল্লেখ করতে চাই। আমাদের অতীত ইতিহাস যদি আমরা আলোচনা করি তবে দেখতে পাই যে, আমাদের কর্মসাধনা ব্যক্তি, পরিবার বা বড় জোর গোষ্ঠীর ক্ষেত্রেই সীমাবদ্ধ—প্রকৃত জাতির আন্দোলনে সে প্রায় কোনখানেই বিকাশ লাভ করে নাই। তাই ব্যক্তিগত উদ্দেশ্য বা আদর্শের জন্ত প্রাণপাতের দৃষ্টান্ত বিরল নয়, পারিবারিক স্বার্থের জন্তও ব্যক্তি আত্মদান করছে; গোষ্ঠীর মঙ্গলের জন্ত সাধনারও প্রচুর দৃষ্টান্ত মেলে। কিন্তু জাতি বা দেশের জন্ত যে প্রেরণা, তা আমাদের ইতিহাসে অল্পদিনের জিনিস, এবং সেজগতই আজও তা আমাদের মজাগত হয়ে ওঠেনি। রাজনীতির ক্ষেত্রে আজ বিদেশীর উপস্থিতি আমাদের মধ্যে দেশাত্মবোধ

খানিকটা আগিয়েছে, কিন্তু সেখানে যে সে উপলব্ধি নিগূঢ় নয়, বিদেশীর উপস্থিতিই তার প্রমাণ। একথা নিঃসন্দেহ যে দেশাত্মবোধ যদি প্রকৃতপক্ষে আজ সর্বভারতকে কর্মপ্রেরণা দিত, তবে বিদেশী এক মুহূর্ত এদেশে টিকে থাকতে পারত না। আমাদের রাজনৈতিক দলাদলির কারণে খানিকটা এরই মধ্যে মেলে—জাতীয়তার চেয়ে ব্যক্তি-স্বাতন্ত্র্যই আজ পর্যন্ত আমাদের মানস-সংগঠনে অধিকতর কার্যকর, জাতির চেয়ে গোষ্ঠীর প্রতি অমুরাগ ও আবেদন আমাদের কাছে প্রবলতর।

রাজনীতি ক্ষেত্রের বাইরে একথা আরো স্পষ্ট হয়ে ধরা পড়ে। বিদেশীর উপস্থিতির দরুণ সেখানে জাতীয়তা বোধের পরিচয় খানিকটা তীক্ষ্ণ হয়ে উঠেছে, কিন্তু সমাজের ক্ষেত্রে আমাদের অল্পভূতি আজ বোধ হয় গোষ্ঠী পর্য্যন্তও পৌঁছেনি। বিভিন্ন সম্প্রদায়ের পরস্পরের মধ্যে সন্দেহ এবং ঘৃণা এই ব্যক্তি-স্বাতন্ত্র্যেরই একমুখী প্রকাশ, কিন্তু নিছক সামাজিক ক্ষেত্রে তার পরিচয় আরো পরিস্ফুট। ব্যক্তি হিসাবে আমাদের মত পরিচ্ছন্ন মানুষ পৃথিবীতে বেশী নাই—অন্য পোষাক সমস্ত বিষয়েই আমরা গুচিভাগ্যবান কিন্তু সামাজিক পরিচ্ছন্নতা বোধের কথা তুলেই আমাদের আর সেমুষ্টি থাকে না। সামাজিক পরিচ্ছন্নতা-বোধ, সামাজিক স্বাস্থ্যচিন্তা আমাদের একেবারে নাই বলেই চলে—ব্যক্তি বা বড় জোর পরিবারের ভাবনা করেই আমরা ক্ষান্ত। পরিবার বা গোষ্ঠী পর্য্যন্ত তাই আমাদের একাত্মবোধ পৌঁছেছে—আজ পর্য্যন্ত দেশ বা সমাজকে তা গ্রহণ করতে পারেনি।

ছাত্র-আন্দোলনের, বুজির সাধনার অগ্রতম লক্ষ্য হবে ব্যক্তি-স্বাতন্ত্র্যের গণ্ডী অতিক্রম করে সামাজিক বোধের সৃষ্টি। এবং সমাজ ও রাষ্ট্র সংগঠনের সঙ্গে আমাদের পরিচয় যত তীক্ষ্ণ এবং নিবিড় হবে, সামাজিক বোধও ততই প্রবল হতে বাধ্য। সমাজের অর্থ-নৈতিক

সংগঠনের সঙ্গে সামাজিক ও রাষ্ট্রীয় ভাবধারার নিগূঢ় সম্বন্ধ আজ অনস্বীকার্য। তাই আধুনিক সমাজের অর্থনৈতিক ভিত্তি ও রূপের বিশ্লেষণের ফলে আমাদের রাষ্ট্রীয় ও সামাজিক বোধের পরিবর্তনও অবশ্যসম্ভাবী। অর্থনৈতিক ক্ষেত্রে যতদিন ব্যক্তি বা পরিবার-স্বাতন্ত্র্যই প্রচলিত ছিল, ততদিন ব্যক্তি-স্বাধীনতা বা পারিবারিক একত্ববোধ সমাজের ভাবধারায় প্রতিফলিত হতে বাধ্য। নিজের অথবা পরিবারের পরিশ্রম যখন সামাজিক অর্থনৈতিক জীবনধারার সঙ্গে পরিণত হয়, সঙ্গে সঙ্গে ব্যক্তির রাষ্ট্রীয় আদর্শ এবং উদ্দেশ্য নতুন লক্ষ্য খুঁজে পায়। তাই আমাদের ইতিহাসে এতদিন যে সামাজিক বা রাষ্ট্রীয় একত্ববোধের অভাব ছিল, তা দূর করবার একমাত্র উপায় সমাজগঠনের বৈজ্ঞানিক বিশ্লেষণ।

সমাজের বিপুল জনজাগরণের মধ্যে আপনার স্থান নির্দেশে তাই ছাত্র-আন্দোলনের সার্থকতা। বুद्धির সেই সাধনায় ছাত্র যেদিন বুঝবে যে দেশের যারা মেরুদণ্ড, সমাজের যারা সর্বস্ব, সেই সর্বস্বারা বঞ্চিত মানুষকে সমাজ-সংগঠনে আপনার স্থান না দিলে দেশের রাষ্ট্রীয় বা সামাজিক মুক্তি কেবলমাত্র স্বপ্ন-বিলাস, সেদিনই দেশের ছাত্র-আন্দোলন জয়যুক্ত হবে। সাম্প্রদায়িক সমস্যা আজ গুরুতর আকার ধারণ করেছে, এবং সে সম্বন্ধে আগার বক্তব্য আমি বহুক্ষেত্রে বহুবার প্রকাশ করেছি—আজ কেবল এইটুকু বলব যে, সমস্যা কেবলমাত্র মধ্যবিত্ত শ্রেণীর সমস্যা। ছাত্র-আন্দোলন যদি কেবলমাত্র গোষ্ঠীর মধ্যে সীমাবদ্ধ থাকে, তবে ছাত্র-আন্দোলনও সাম্প্রদায়িক সমস্যা এসে পড়বে, দুর্ভাগ্যক্রমে আজ তা আসছেও। কারণ মধ্যবিত্তশ্রেণীর ভাগবাটোয়ারার যে কলহ নিয়ে সাম্প্রদায়িক সমস্যা, মধ্যবিত্ত শ্রেণীর গোষ্ঠীভুক্ত হিসাবে ছাত্রেরাও সে কলহে জড়িয়ে পড়ে। কিন্তু যে মুহূর্তে ছাত্র-আন্দোলন গোষ্ঠীর সীমানা অতিক্রম করে সমস্ত দেশ এবং

সমস্ত বিশ্বের রাষ্ট্রীয় এবং অর্থ-নৈতিক সংগঠন বুঝতে চাইবে, এবং সেই জ্ঞানকে ভিত্তি করে নতুন সমাজ সৃষ্টির স্বপ্ন দেখবে, সেই মুহূর্তেই সাম্প্রদায়িক সমস্তা তার কাছে অর্থহীন হবে।

মূলত ছাত্র-আন্দোলনের সমস্তা তাই এক। বাস্তব জ্ঞানের ভিত্তির উপর আমাদের কর্ম-প্রেরণাকে প্রতিষ্ঠিত করতে হবে, এবং সেই বাস্তব জ্ঞানের সাধনাই ছাত্র-আন্দোলনের সাধনা। সমাজগঠনের নিবিড় সংযোগ এবং পরস্পর নির্ভরতার ফলে সমাজের নতুন প্রতিচ্ছবি ছাত্র-আন্দোলন এনে দেবে। সমাজের বক্ষিত এবং চির-নিপীড়িত জনসাধারণের মুক্তির স্বপ্ন তারই মধ্যে উদ্ভাসিত হয়ে উঠবে। সে মুক্তি কেবল বিদেশীর অধীনতা থেকে মুক্তি নয়, অর্থ-নৈতিক এবং সামাজিক দাসত্বশৃঙ্খল যে বিচিত্ররূপে সমাজের পূর্ণবিকাশকে ব্যাহত করে, মানুষের সঙ্গে মানুষের বাধার সৃষ্টি করে, সেই দাসত্বশৃঙ্খল চূর্ণ করাই ছাত্র আন্দোলনের চরম লক্ষ্য।

স্বাধীনতা, শান্তি ও প্রগতি

শ্রেণী এবং সম্প্রদায়গত সংকীর্ণ স্বার্থকে অতিক্রম করে পৃথিবীর বিপুল বক্ষিত জনসাধারণের স্বার্থকে আপনার স্বার্থ বলে গ্রহণ না করতে পারলে ছাত্র-আন্দোলনের কল্যাণ নাই। সম্প্রদায়ের সঙ্গে সম্প্রদায়ের স্বার্থগত যে বিরোধ, সে বিরোধকে এড়াবার একমাত্র উপায়ও সেইখানে, কারণ সাম্প্রদায়িক সমস্ত কলহের মূল মধ্যবিস্ত এবং বিস্তশালী শ্রেণীসমূহের স্বার্থসঙ্কান। পৃথিবীর ছাত্র-আন্দোলনের ইতিহাস এবং উদ্দেশ্যের মধ্যেও তার পরিচয় মেলে।

আপনারা সবাই জানেন যে, ছাত্র-আন্দোলন একান্তভাবে বিংশ-শতাব্দীরই অভিব্যক্তি। বিংশশতাব্দীতেও মহাসমরের পূর্বে এর বিশেষ কোন লক্ষণ বা প্রকাশ ছিল না। আমি বলতে চাইনা যে

মহাযুদ্ধের পূর্বে কোনদিন ছাত্রদের মধ্যে কোন আন্দোলন হয়নি, অথবা রাজনৈতিক বা সামাজিক বিপ্লবে ছাত্র তার অংশ গ্রহণ করেনি। আমার বক্তব্য এই যে, ছাত্রেরা পূর্বে এসমস্ত আন্দোলনে যোগ দিলেও ব্যক্তিগত হিসাবেই দিয়েছে—সংবদ্ধভাবে ছাত্র সমাজ পূর্বেকার কোন আন্দোলনে অংশ গ্রহণ করেনি। বর্তমানে পৃথিবীর প্রায় প্রত্যেক দেশেই যে স্বসংবদ্ধ এবং সংগঠিত ছাত্র-আন্দোলন, মহাযুদ্ধের পূর্বে তার অস্তিত্ব ছিলনা বলেই চলে। যুদ্ধের ঠিক অব্যবহিত পরে এভাবে ছাত্র-আন্দোলন প্রসারলাভ করল কেন, সে কথাও আমাদের বিশেষ করে বিচারের বিষয়।

এই সঙ্গে আর একটি বিষয়ে আপনাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই। ছাত্র-আন্দোলনের পতাকা আপনারা তুলেছেন—সে পতাকার বাণী স্বাধীনতা, শান্তি এবং প্রগতি,—পৃথিবীর দেশে দেশে ছাত্র-আন্দোলনের লক্ষ্য এবং উদ্দেশ্য বলে ঘোষিত হয়েছে। আপনারা কি ভেবেছেন যে, আরো বহু আদর্শ আরো বহু লক্ষ্যের মধ্যে এই তিনটিকেই ছাত্র-আন্দোলন কেন বেছে নিলে? সে সম্বন্ধে যদি আমরা আলোচনা করি, যদি এ আদর্শের তাৎপর্য বোঝবার চেষ্টা করি, তবে সেই সঙ্গেই ছাত্র-আন্দোলন যে কেন মহাযুদ্ধের ঠিক পরেই গড়ে উঠল, তারও ইতিহাস আমাদের কাছে স্পষ্ট হয়ে ধরা দেবে।

ছাত্র-আন্দোলনের লক্ষ্য স্বাধীনতা, শান্তি এবং প্রগতি—ছাত্র-আন্দোলনের সম্ভব বিকাশ ঠিক মহাযুদ্ধের পরে। এজুটী জিনিষ মনে রাখলে এবং তাদের পরস্পরের সম্বন্ধ ঠিকভাবে উপলব্ধি করলে সেই সঙ্গে সঙ্গে ছাত্র-আন্দোলনের প্রকৃত স্বরূপও আমাদের কাছে উদ্ভাসিত হয়ে উঠবে।

মহাযুদ্ধের পরে এমন কি অবস্থা হয়েছিল যার জন্ত দেশে দেশে ছাত্র-আন্দোলন স্বতউৎসারিতভাবে আত্মবিকাশ করল? মহাযুদ্ধে

প্রাণ দিয়েছে কা'রা একথা বিচার করলেই ওকথার উত্তর পাওয়া যাবে। প্রতি দেশেই প্রাণ দিয়েছে তরুণেরা—তারা জীবনের আনন্দ, জীবনের সমস্ত আশা, সমস্ত ভরসাকে ঢেলে দিয়েছে। কি জন্ত? প্রতি দেশেই একই রব—দেশের স্বাধীনতার জন্ত? দেশের গৌরবের জন্ত, দেশের আত্মবিকাশের জন্ত এ মহাযুদ্ধ। প্রতি দেশেই গির্জায়, স্কুলে, কলেজে বক্তৃতামঞ্চে একই ধ্বনি উঠেছে—আমাদের জন্ত, সত্যের খাতিরে আদর্শের তাগিদে এ যুদ্ধ। প্রাণ দিয়েছে কিন্তু তরুণেরা—তারা শুনেছে যে, পৃথিবীতে চিরকালের জন্ত যুদ্ধ-বিগ্রহের অবসানের জন্ত তাদের এ উৎসর্গ। যুদ্ধের শেষে কিন্তু দেখা গেল যে, চিরকালের মত যুদ্ধের অবসানের জন্ত যে মহাযুদ্ধ, তার পরিণতিতে যে শান্তি, তার ফলে পৃথিবী হতে শান্তির চিরনির্কাসনের ব্যবস্থাই হয়েছে।

যুদ্ধ হতে প্রত্যাগত তরুণেরা দেশে দেশে একথা ভেবেছে। স্বভাবতই এ সমস্তা তাদের মনে উঠেছে যে, পৃথিবীর প্রত্যেক দেশেই আত্মরক্ষার জন্ত দেশের স্বাধীনতার জন্ত যুদ্ধ করল কেমন করে? প্রত্যেক দেশেই বলছে যে, তার অভিযান কেবলমাত্র আমাদের জন্ত, সত্যের মর্যাদায়। কিন্তু যুযুধান প্রতিপক্ষ দেশ সকলেই যে আমাদের জন্ত সত্যের জন্ত যুদ্ধ করলে সে আমাদের, সে সত্যের স্বরূপ কি? তাই দেশে দেশে তরুণেরা ভাবতে লাগল—যুদ্ধ হয় কেন? যুদ্ধের প্রকৃত তাৎপর্য কি? কোন অভিলাষ, কোন আদর্শ সাধনের জন্ত মাহুষের সঙ্গে মাহুষের এ সংগ্রাম?

সেই আত্ম-বিশ্লেষণ, সেই ভাবনার ফলেই ছাত্র-আন্দোলনের জন্ম। সেই জন্তই ছাত্র-আন্দোলন একান্তভাবে যুদ্ধপরবর্তী যুগের বিকাশ। সেই জন্তই ছাত্র-আন্দোলনের মূলমন্ত্র স্বাধীনতা, শান্তি এবং প্রগতি।

ছাত্র-আন্দোলনের গোড়ার কথা স্বাধীনতা। যুদ্ধে যে সমস্ত তরুণ গিয়েছিল, তারা দেখল যে, এক দেশ অল্প দেশকে অধিকার করে

গ্রাস করতে চায় বলেই পৃথিবীতে অশান্তি, পৃথিবীতে বিপ্লব। মানুষ রাসনৈতিক জীব বটে, কিন্তু রাজনীতিকে এড়িয়ে চলবার চেষ্টাই সাধারণ মানুষের প্রকৃতি। সাধারণ মানুষ চায় যে, নিকষেগ শান্তিতে কোনভাবে জীবনের দিনগুলি কাটিয়ে দেয়, তাই অসহ্য দুঃখ-গ্লানি বা অসুবিধা না হলে সাধারণ মানুষ রাজনীতিতে যোগ দিতে চায় না। পরাধীন দেশে কিন্তু পদে পদে সেই গ্লানি জীবনকে ভারাক্রান্ত করে, পদে পদে বাধা ও নিষেধ চিন্তের প্রকাশকে ব্যাহত করে, সহজ এবং স্বচ্ছন্দ জীবন-যাপনের সম্ভাবনাকে ধ্বংস করে। তার কারণও স্পষ্ট। একদেশ অল্পদেশকে জয় করে অধীন করে রাখতে চায় কেন সে প্রশ্ন তুলেই আমরা দেখতে পাই যে, প্রধানতঃ অর্থনৈতিক কারণেই এক দেশ অল্প দেশকে জয় করে।

সাম্রাজ্যের গৌরব, জাতির গর্ব এ সব কারণ যে নাই, তা আমি বলতে চাইনা, কিন্তু সেসব কারণ তো সব দেশেই রয়েছে। তাই এক দেশ অল্প দেশকে জয় করতে চায়, জয় করতে পারে কেবল তখনই যখন আক্রমণকারী দেশ আক্রান্ত দেশকে নিজের পণ্যসামগ্রীর বাজার হিসাবে ব্যবহার করতে পারে। ইংরেজিতে কথা আছে— “ট্রেড ফলোজ্ দি ফ্লাগ” পতাকার সঙ্গে সঙ্গে ব্যবসা যায়—সে কথার মর্ম এই। প্রত্যেক দেশই চায় যে অল্পদেশে নিজের উৎপন্ন জিনিষ বিক্রয় করে সে দেশের অর্থ নিজে ব্যবহার করবে। প্রত্যেক দেশই চায় যে অল্প দেশের জিনিষ ব্যবহার করে দেশের অর্থ বিদেশে যেতে দেবেনা। দেশ অর্থে অবশ্য এ ক্ষেত্রে দেশের ধনিকদেরই বোঝায়। তারা খোঁজে নিজেদের লাভ এবং সেই লাভের লোভে দেশকে ছেড়ে তারা বিদেশকেও গ্রাস করতে চায়। বিদেশের অর্থ এসে দেশে জমে এবং সেই অর্থের অংশ দেশের দরিদ্র জনসাধারণের ভাগ্যে জোটে। দৃষ্টান্ত-স্বরূপ বলা চলে যে, একশো বৎসর আগে ইংলণ্ডের গ্রামে সপ্তাহে দুদিন

মাংস খেতে পারত এ রকম লোক বেশী ছিল না। অথচ আজ যার দিনে ছুবেলা মাংস জোটেনা, সে নিজেকে হতভাগ্য মনে করে, আর যার কাজ জোটেনা সেই বেকারও সরকার থেকে সপ্তাহে চৌদ্দ টাকা ভাতা পায়।

ধনতন্ত্রবাদ এমনি করে গড়ে ওঠে, সঙ্গে সঙ্গে গড়ে ওঠে সাম্রাজ্য। কারণ বিদেশে জিনিষ বিক্রয় করবার জন্য রাজনৈতিক প্রভু চাই। ইংরেজ আমাদের দেশে যেভাবে তাদের কাপড়, তাদের অন্ত্রান্ত সওদা চালিয়েছে, অন্ত্রদেশে কি তা পেরেছে? কিন্তু ধনতন্ত্রবাদ এবং সাম্রাজ্যবাদের বিপদও সেইখানে। অন্ত্রান্ত দেশ দেখল যে, সাম্রাজ্যবাদ এবং ধনতন্ত্রবাদের দৌলতে ইংলণ্ডের শ্রীবৃদ্ধি হয়েছে। তখন ফরাসী ভাবল, জার্মানি ভাবল যে আমরাই বা বাদ যাব কেন? সঙ্গে সঙ্গে সেসব দেশেও ধনতন্ত্রবাদ গড়ে উঠল। সঙ্গে সঙ্গে চাইল নতুন নতুন বাজার, নতুন নতুন সাম্রাজ্য। সাম্রাজ্যলিপ্সু যুযুধান শক্তিসমূহের পরস্পরের প্রতিদ্বন্দ্বিতায় পৃথিবী ভরে উঠল।

কেবলমাত্র তাই নয়। কেবল বিভিন্ন দেশেই এমনি ধনতন্ত্রবাদের বিকাশ সাম্রাজ্যবাদে পরিণত হয়নি—একই দেশের ধনতন্ত্রবাদের স্বাভাবিক ক্ষুরণে আত্মবিরোধ প্রকাশ করেছে। আমরা জানি যে, ধনতন্ত্রবাদের শ্রীবৃদ্ধির দিনে দেশের দরিদ্রের ভাগ্যে উদ্ভূত অনেক-খানির অংশ জোটে। ফলে দেশে জীবিকার মান বেড়ে যায় এবং সেই সঙ্গে সঙ্গে মজুরের মজুরী, জিনিষপত্রের দাম বেড়ে উৎপাদনের খরচ বাড়তে থাকে। তখন ধনিক দেখে যে, তার লাভের পরিমাণ কমে এসেছে, তখন সে ধোঁজে পৃথিবীর কোথায় জীবিকার মান নীচু, কোথায় কম মজুরীতে মজুর মিলবে, কোথায় জায়গাজমির দর নামমাত্র। তার স্বাভাবিক পরিণতিতে ধনিকের অর্থ বিদেশে চলে যায়। ইংরেজ চেষ্টা করে যে তার অর্থ ভারতবর্ষে খাটিয়ে মুনাফার মাত্রা বাড়ায়।

মুনাফার মাত্রা তাতে বাড়ে, কিন্তু ধনতন্ত্রবাদের বিপদও ঘনিষে আসে। একেতো বিভিন্ন স্বাধীন দেশে ধনতন্ত্রবাদের বিকাশে প্রত্যেক দেশই চায় যে কেবলমাত্র তার জিনিষই সমস্ত জগতে চলবে, প্রত্যেক দেশই চায় যে, তার একচ্ছত্র সাম্রাজ্যে সূর্য্য ডোববে না। তারপরে এসে জোটে অধীন এবং অর্ধ-অধীন দেশে ধনতন্ত্রবাদের বিকাশ—সেখানেও কিন্তু বহুক্ষেত্রে সাম্রাজ্যবাদী ধনিকেরই স্বার্থ জড়িত। ফলে যুদ্ধ বাধতে আর দেরী লাগে না—মামুষ শাস্তি ও প্রগতির বাস্তবরূপ ভুলে গিয়ে মোহের টানে আত্ম-বিনাশে মেতে ওঠে।

যুদ্ধের পরে পৃথিবীর দেশে দেশে তরুণেরা একথা ভাবল। তারা দেখল যে অর্থ-নৈতিক সাম্রাজ্যবাদই পৃথিবীতে যুদ্ধের গোড়ার কথা, এবং পরাধীনতা, বিদেশজয়ের উপরেই সে সাম্রাজ্যবাদ প্রতিষ্ঠিত। তারা দেখল যে, যতদিন পৃথিবীতে কোন দেশ পরাধীন থাকবে, ততদিন যুদ্ধেরও সঙ্কট ঘুচবে না, কারণ বিজয়ী দেশ তার উপরে প্রভুত্ব করতে চাইবেই, তাকে শোষণ করতে চাইবেই। স্বাধীনতা ভিন্ন সে পরাধীন দেশের দারিদ্র্যও ঘুচবে না, কারণ পৃথিবীর ইতিহাস আমাদের এই কথাই বলে যে, রাজশক্তির সাহায্য, রাজশক্তির অহুকুলতা ভিন্ন শিল্প-বাণিজ্যের প্রসার হয় না, এবং পরাধীন দেশে রাজশক্তি দেশের শিল্প-বাণিজ্য বিনষ্ট করে বিজয়ী দেশেরই স্বার্থসিদ্ধি করতে চাইবে। তাই পরাধীন দেশ সর্বত্রই দরিদ্র, সর্বত্রই অসন্তোষে ভরা—সব্বটের এক একটা সন্ধিস্থল। যতদিন সে বিকোভের কারণ ঘুচবে না, ততদিন যুদ্ধের সম্ভাবনাও দূর হবে না—হতে পারে না।

তাই পৃথিবীর ছাত্র-আন্দোলনের প্রথম এবং গোড়ার কথা—স্বাধীনতা। যতদিন সমস্ত দেশ স্বাধীন হবে না, ততদিন শাস্তি আসবে না। কিন্তু অল্প পক্ষে পৃথিবীর সমস্ত দেশ স্বাধীন হলে সন্ধে সন্ধে যুদ্ধেরও কারণ অন্তর্ধান করে—শাস্তি আপনা আপনি পৃথিবীতে

আসে। তাই ছাত্র-আন্দোলনের দ্বিতীয় লক্ষ্য শান্তি স্বাধীনতারই বিকাশের ফলে বাস্তব হয়ে ওঠে।

স্বাধীনতা এবং শান্তির সঙ্গে সঙ্গে প্রগতি অবশ্যজ্ঞাবী। যেদিন পৃথিবীর প্রত্যেক দেশ স্বাধীনতা অর্জন করবে, শান্তিতে পরস্পরের মধ্যে সম্বন্ধস্থাপন ক'রে আত্মবিকাশের চেষ্টা করবে—সেদিন প্রগতির জ্ঞান আর আলাদা সাধনা করতে হবে না, প্রগতি সেদিন নিজে থেকেই মূর্ত হয়ে উঠবে। সেইজন্যই ছাত্র-আন্দোলনের পতাকায় “স্বাধীনতা” প্রথম ও প্রধান স্থান পেয়েছে—সেই রাজনৈতিক, অর্থ-নৈতিক ও সামাজিক স্বাধীনতা অর্জন আপনাদেরও লক্ষ্য হোক। তাতে কেবল ভারতবর্ষেরই স্বাধীনতা আসবে না—পৃথিবীর নিদাক্রণ সঙ্কটের অবসানও তার মধ্যে মিলবে।

পেশা-শিক্ষায় রূপান্তর*

ডক্টর শ্রীদেবেন্দ্রচন্দ্র দাশগুপ্ত, এম্-এ, ইডি-ডি (ক্যালিফোর্নিয়া),
অধ্যাপক, কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়, গবেষক, “আন্তর্জাতিক
বঙ্গ” পরিষৎ সহযোগী, বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ

প্রবল প্রভাপ্রাপ্ত মোগল সম্রাটদিগের গৌরব যখন অন্ত্যচল-
গমনোন্মুখ সূর্যের জ্যোতির ত্রায় ক্ষীণ হইতে ক্ষীণতর হইয়া পরিশেষে
অন্ধকারে মিশিয়া গেল, তখন ভারতের সংস্কৃতির যে বিশেষ ক্ষতি
হইয়াছিল ইহা অস্বীকার করিবার উপায় নাই। মোগল সাম্রাজ্যের
অবসান ও ইংরেজশক্তির অভ্যুত্থানের মধ্যবর্তী সময়ে ভারতের আর্থিক,
রাজনৈতিক ও সাংস্কৃতিক অবস্থা সুবিশাল রোমান সাম্রাজ্যের ধ্বংসের
পর দুর্দশাগ্রস্ত ইয়োরোপের অবস্থার ত্রায় হইয়া দাঁড়াইয়াছিল।
ইয়োরোপ যখন প্রায় সহস্র বৎসর কাল বর্ধরতার অন্ধকারে আবৃত
ছিল, তখন খৃষ্টান পাদ্রীগণই অক্লান্ত পরিশ্রমে সেই অজ্ঞানের সহিত
সংগ্রাম করিয়া গ্রীক ও রোমান সংস্কৃতিকে সজীবিত করিয়া রাখিবার
চেষ্টা করিয়াছিলেন। খৃষ্টান পাদ্রীদিগের পূর্ণকূটরে সংরক্ষিত সংস্কৃতি
ঘোর অজ্ঞান ভিমিরের অবসানের পর প্রভাতের অরুণের ত্রায় সমগ্র
ইয়োরোপে, তৎপরে পৃথিবীর অপরাপর সভ্যদেশে ছড়াইয়া পড়িল।
গ্রীক ও রোমান সংস্কৃতি এবং আধুনিক ইয়োরোপীয় বিজ্ঞান এক
অভিনব সংস্কৃতির সৃষ্টি করিল।

ভারতের এই রাজনৈতিক বিপ্লবের সময়েও তাহার লুপ্ত সংস্কৃতির
পুনরুদ্ধারের জন্ত খৃষ্টান মিশনারীগণ আগ্রাণ চেষ্টা করিয়াছিলেন।

* “আর্থিক উন্নতি”তে প্রকাশিত (কাল্কন ১৩৪৩, মার্চ ১২৩৭)।

ইংরেজ শাসকগণও ভারতের লুপ্ত সংস্কৃতির পুনরুদ্ধারকল্পে মনোনিবেশ করিলেন। ইষ্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর গভর্নর-জেনারেল ওয়ারেন হেস্টিংস বাঙ্গালীর মধ্যে ভারতীয় কৃষ্টি বিস্তার করিয়া বাংলার নাগরিকদিগকে কোম্পানীর চাকুরী গ্রহণের উপযোগী করিবার চেষ্টা করিয়াছিলেন। তদ্ব্যবস্থায় ওয়ারেন হেস্টিংস কলিকাতায় মাদ্রাসা ও সংস্কৃত কলেজ স্থাপন করিয়াছিলেন। উক্ত কলেজ দুইটিতে প্রাচ্য ভাষা, মুসলমান ও হিন্দু আইন এবং ইয়োরোপীয় মেডিসিন শিক্ষা দিবার বন্দোবস্ত করা হইয়াছিল। এ কলেজ দুইটি বাংলা দেশে লুপ্ত কৃষ্টির পুনরুদ্ধারের বিশেষ সহায়ক হইয়াছিল। ক্রমে সমগ্র বাংলা দেশে স্কুল কলেজ সংস্থাপিত হইতে লাগিল। ঊনবিংশ শতাব্দীর পূর্ব পর্ষন্ত প্রাচ্য ভাষারই চর্চা সমাপিত হইয়াছিল। তৎপরে উক্ত শতাব্দীর প্রারম্ভে ইংরেজী ভাষার সাহায্যে হাইস্কুলে ও কলেজে শিক্ষার কার্য পরিচালনার জন্ত এক আন্দোলন এডুকেশন কমিটিতে আরম্ভ হইল। গভর্নর-জেনারেল লর্ড উইলিয়ম বেন্টিন এই আন্দোলনের প্রধান নেতা ছিলেন। টমাস বেবিংটন এডুকেশন কমিটিতে এই আন্দোলনের পক্ষে অনেক যুক্তিতর্ক দেখাইলেন। রাজা রামমোহন রায়ও এই আন্দোলনের পক্ষে যোগ দিলেন। অনেক বাদানুবাদের পর ১৮৩৫ খৃষ্টাব্দে ইহা স্থিরীকৃত হইল যে, হাইস্কুলে ও উচ্চ শিক্ষা-প্রতিষ্ঠান-গুলিতে ইংরেজী ভাষার সাহায্যে ইয়োরোপীয় কৃষি ও বিজ্ঞান শিক্ষা দেওয়া হইবে।

চিকিৎসা শিক্ষা

১৮৩৫ খৃষ্টাব্দে শিক্ষাক্ষেত্রে আর একটি বিশেষ উল্লেখযোগ্য ঘটনা ঘটিয়াছিল। এই বৎসরেই লর্ড বেন্টিনের উদ্যোগে বাঙ্গালী যুবকদিগকে পাশ্চাত্য চিকিৎসাশাস্ত্র শিক্ষা দিবার জন্ত কলিকাতা মেডিক্যাল কলেজ

সংস্থাপিত হয়। তখন মাদ্রাসা ও সংস্কৃত কলেজ হইতে চিকিৎসাশাস্ত্র শিক্ষার বিভাগ উঠাইয়া দেওয়া হইল। তৎকালে কলিকাতা মেডিক্যাল কলেজে চিকিৎসাশাস্ত্র শিক্ষার্থ মহিলাদিগকে প্রবেশাধিকার দেওয়া হইত না। তাঁহারা তখন মাদ্রাজ মেডিক্যাল কলেজে ভর্তি হইতেন। ১৮৮১ খৃষ্টাব্দে অনন্তোপায় হইয়া কুমারী অবলা দাস মাদ্রাজ মেডিক্যাল কলেজে চিকিৎসাশাস্ত্র অধ্যয়ন করিতে আরম্ভ করেন। তৎকালে এই জ্ঞাত তুমুল আন্দোলন উত্থাপিত হয়; কিন্তু মেডিক্যাল কলেজের অধ্যাপকগণ ইহার বিরোধী হইলেন। পরিশেষে ১৮৮৩ খৃষ্টাব্দে এই আন্দোলন সাফল্য লাভ করিলে কুমারী কাদম্বিনী বসু চিকিৎসাশাস্ত্র অধ্যয়ন করিবার জ্ঞাত কলিকাতা মেডিক্যাল কলেজে প্রবেশাধিকার লাভ করেন। মহিলাদিগের চিকিৎসাশাস্ত্র শিক্ষার সুবিধার্থ কাশিমবাজারের মহারাণী স্বর্ণময়ী দেড়লক্ষ টাকা দান করেন। মিঃ ক্রফ্ট, কলিকাতা মেডিক্যাল কলেজের কর্তৃপক্ষগণের সহিত পরামর্শ করিয়া মহিলাদিগের চিকিৎসাবিজ্ঞান শিক্ষার জ্ঞাত একটি স্কীম তৈয়ার করেন। এই সময়ে কলিকাতা মেডিক্যাল কলেজে হিন্দুস্থানী ভাষায় চিকিৎসাবিজ্ঞান শিক্ষাদিবার জ্ঞাত ক্লাস খোলা হয় ও শিয়ালদহে মেডিক্যাল স্কুল সংস্থাপিত হয়। ১৮৭৪ খৃষ্টাব্দে মেডিক্যাল কলেজে ৩১৯, শিয়ালদহ মেডিক্যাল স্কুলে ৫০৬ ও কলিকাতা মেডিক্যাল কলেজস্থিত হিন্দুস্থানী ক্লাসে ৭২ জন ছাত্র পড়িত।

এঞ্জিনীয়ারিং শিক্ষা

বঙ্গালী ছাত্রদিগের এঞ্জিনীয়ারিং শিক্ষা দিবার জ্ঞাত প্রেসিডেন্সি কলেজে সর্বপ্রথমে ইঞ্জিনীয়ারিং ক্লাস খোলা হয়। পরে ১৮৮০ খৃষ্টাব্দে প্রেসিডেন্সি কলেজ হইতে ইঞ্জিনীয়ারিং ক্লাস উঠাইয়া দিয়া উহা বিশপ্ কলেজের বিল্ডিংএ নেওয়া হয়। ভিন্নী কারখানা হইতে ইয়োরোপীয়-

দিগের ইঞ্জিনীয়ারিং ক্লাসও উক্ত স্থানে স্থানান্তরিত করা হয়। এই স্থানে উন্নত প্রণালীতে ইঞ্জিনীয়ারিং শিক্ষার স্বেচ্ছাবদ্ধ করা হয়। থিওরেটিক্যাল শিক্ষার সঙ্গে সঙ্গে প্রাক্টিক্যাল শিক্ষারও বিশেষ আয়োজন করা হয়। কলেজের প্রত্যেক ছাত্রকেই রোজ তিন ঘণ্টা করিয়া অদূরবর্তী গভর্ণমেন্ট কারখানায় প্রাক্টিক্যাল ট্রেনিং পাইবার জন্ত কাজ করিতে হইত। ইহাই পরে শিবপুর ইঞ্জিনীয়ারিং কলেজ নামে খ্যাত হয়। এই কলেজটির পরিচালনার ভার গভর্ণরের ননোনীত কমিটির উপর গ্রস্ত হয়। এই কলেজটিতে সিভিল, মিক্যানিক্যাল, ওভারসিয়ার ক্লাস এবং মিক্যানিক্যাল এপ্রেটিস্ ক্লাস ছিল। প্রথমোক্ত দুইটি ক্লাসে পড়িতে হইলে এন্ট্রান্স পরীক্ষা পাশ করিয়া প্রবেশ করিতে হইত। শেষোক্ত ক্লাস দুইটিতে পড়িতে হইলে এন্ট্রান্স পরীক্ষা পাশ না করিলেও চলিত। তবে প্রবেশার্থীদিগকে ইংলিশ, অঙ্কশাস্ত্র, প্রাথমিক বীজগণিত ও ইউক্লিডের প্রথম খণ্ড পড়িতে হইত ও উল্লিখিত বিষয়গুলির পরীক্ষায় পাশ করিতে হইত। শিবপুর ইঞ্জিনীয়ারিং কলেজে কৃষিবিজ্ঞান শিক্ষা দেওয়া হইত। ১৯০৭ খৃষ্টাব্দে গভর্ণমেন্টের আদেশে কৃষিক্লাস শিবপুর কলেজ হইতে পুষাতে স্থানান্তরিত করা হয়।

কৃষিশিক্ষা

১৮৮০ খৃষ্টাব্দে বাংলা সরকার নিম্নরূপ ব্যবস্থায় দুইটি কৃষি বৃত্তির সৃষ্টি করেন। কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের দুইটি কৃত্তী ছাত্রের প্রত্যেককে ইংলণ্ডস্থিত কোন কৃষি কলেজে কৃষি শিক্ষার জন্ত বৎসরে ২০০ শত পাউণ্ড করিয়া ২ বৎসর ৬ মাসের জন্ত দেওয়া হইবে। এই বৃত্তিভোগী ছাত্রদ্বয়ের প্রত্যেককে ইংলণ্ডে যাইবার পথেয়স্বরূপ ১০০০ টাকা দেওয়া হইবে। কৃষি বিজ্ঞান শিক্ষা সমাপনান্তে দেশে ফিরিবার জন্তও ১০০০

টাকা দেওয়া হইবে। এই বৃত্তি বাংলা, বিহার ও উড়িষ্যার অধিবাসী দুইটি ছাত্রকে দেওয়া হইবে। কৃষ্ণনগর কলেজের রসায়নশাস্ত্রের অধ্যাপক অধিকাচরণ সেন, এম এ ও বিহারনিবাসী সৈয়দ সফওয়াত হোসেন বি এ সর্বপ্রথম এই বৃত্তি লাভ করিয়া ইংলণ্ডে কৃষিবিজ্ঞান শিক্ষা করিতে যান।

সঙ্গীত শিক্ষা

এই সময়ে দেশের ও সমাজের পরিবর্তনের সঙ্গে সঙ্গে সঙ্গীত চর্চার আবশ্যকতাও বঙ্গালী মনীষীদের দৃষ্টি আকর্ষণ করে। রাজা সৌরীন্দ্র মোহন ঠাকুর সি আই ই এই আন্দোলনের নেতৃত্ব গ্রহণ করেন। তিনি বাংলা দেশে আধুনিক প্রণালীতে সঙ্গীত শিক্ষা দিবার মানসে ১৮৭১ খৃষ্টাব্দে কলিকাতা সঙ্গীত বিদ্যালয় স্থাপন করেন। ১৮৮০ খৃষ্টাব্দে বাংলা সরকার এই বিদ্যালয়টিতে মাসিক ২৫৮ টাকা সাহায্য মঞ্জুর করেন। তৎকালে এই বিদ্যালয়ের ছাত্র-সংখ্যা ৪৩ ছিল। ১৮৮১ খৃষ্টাব্দে বাঁকুড়া জিলায় দুইটি সঙ্গীত বিদ্যালয় স্থাপিত হয়। ১৮৮৫ খৃষ্টাব্দে বাংলাদেশে সঙ্গীত বিদ্যালয়ের সংখ্যা ৩৭টি ছিল। কলিকাতা ট্রেনিং স্কুলে কলিকাতা সঙ্গীত বিদ্যালয়ের শিক্ষাকার্য চলিত। সন্ধ্যায় দুই ঘণ্টা করিয়া সপ্তাহে তিন দিন ক্লাস বসিত। রাজা শ্রী সৌরীন্দ্র মোহন ঠাকুর স্বয়ং অধ্যাপনার কাধ্য করিতেন। ১৮৮৩ খৃষ্টাব্দে কলিকাতা সঙ্গীত বিদ্যালয়ে ১,২০০ টাকা ব্যয় হইয়াছিল। সকল ক্লাসের প্রত্যেক ছাত্রকে ১৮ টাকা বেতন দিতে হইত।

আইন শিক্ষা

এই সময়ে আইন শিক্ষাও সাধারণ কলেজে দেওয়া হইত। আইন শিক্ষার জন্য স্বতন্ত্র কোন কলেজ ছিল না বা কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ে

“ল” ক্লাস ছিল না। রিপন কলেজ, সিটি কলেজ, বঙ্গবাসী কলেজ ও মফঃস্বলের অনেক কলেজে আইন শিক্ষা দেওয়া হইত। তখন আইন শিক্ষার বিশেষ স্বন্দোবস্ত ছিল না। ছাত্রদিগকে সম্পূর্ণরূপে নিজেদের চেষ্টার উপর নির্ভর করিতে হইত। “ল” ক্লাসের ছাত্রদিগের উপযোগী কোন গ্রন্থাগার ছিল না বলিলেও অত্যাুক্তি হয় না। ক্রমে এই অসুবিধা কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের কর্তৃপক্ষগণের দৃষ্টি আকর্ষণ করিল। বিংশ শতাব্দীর প্রারম্ভে কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয় বি-এল্ পরীক্ষার ঠ্যাণ্ডার উচু করিয়া দেন ও এম এল্ ডিগ্রীর ব্যবস্থা করেন। ১২০৭ খৃষ্টাব্দে আর্টস্ কলেজ হইতে “ল” ক্লাস তুলিয়া দেওয়া হয়। ১২০৮-১২০৯ খৃষ্টাব্দের মধ্যে আর্টস্ কলেজে আইন শিক্ষা বন্ধ হইয়া গেল। কেবলমাত্র রিপন কলেজে আইন শিক্ষার ব্যবস্থা বাহাল রহিল। এই সময়ে জুলাইমাসে কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ে “ল” ক্লাস খোলা হইল।

কারিগরি শিক্ষা

বাংলাদেশে কার্যকরী শিক্ষা শুধু মধ্যবিত্ত বাঙ্গালী ভদ্রপরিবারের মধ্যে সীমাবদ্ধ ছিল না। উনবিংশ শতাব্দীর নিম্নস্তরের বাঙ্গালীদিগের জন্ত পেশা শিক্ষার বন্দোবস্তও নেহাৎ কম ছিল না। তাহাদিগকে নানা প্রকার শিল্প-প্রতিষ্ঠানের কার্যের উপযোগী করিবার জন্ত টেকনিক্যাল ও ইন্ডাস্ট্রিয়াল্ শিক্ষা দেওয়া হইত। কালিম্পং, হাজারীবাগ, রাঁচি মিশন স্কুলে ও শিবপুরে তাহাদিগের সুশিক্ষার ব্যবস্থা হয়। হাজারীবাগে কয়েদীদিগের পেশাশিক্ষার জন্ত বিশেষ বন্দোবস্ত হয়। আলিপুরস্থিত রিকরমেটরী স্কুল উঠাইয়া হাজারীবাগে স্থানান্তরিত করা হয়। মিস্ত্রীর কাজ, গালিচা নির্মাণ, জুতা নির্মাণ, শেলাই শিক্ষা দেওয়া হইত। শিবপুরস্থিত আর্টিজান্ ক্লাসে কর্মকারের কাজ, সূত্রধরের কাজ ও কলকজার কাজ শিক্ষার ব্যবস্থা হয়।

বিংশ শতাব্দীর ব্যবস্থার পেশা শিক্ষা

উনবিংশ শতাব্দীর শেষভাগে সরকারী উচ্চবিদ্যালয়গুলিতে অর্থকরী শিক্ষা দিবার বন্দোবস্ত করা হয়। ১৮৮৫ খৃষ্টাব্দে ভারত গভর্ণমেন্ট ভারতের শিক্ষার অবস্থা পর্যালোচনা করিবার জন্ত একটি এডুকেশন কমিশন বসান। এই কমিশন অপরাপর অনেক শিক্ষা-সংস্কারের প্রস্তাবেয় মধ্যে উচ্চবিদ্যালয়গুলিতে পেশা শিক্ষার ব্যবস্থা করিবার জন্ত মন্তব্য প্রকাশ করেন। ১৮৮৫ খৃষ্টাব্দের পূর্বে বাংলার ও ভারতের অপরাপর প্রদেশের উচ্চ ইংরেজী বিদ্যালয়গুলি ছাত্রদিগকে পাঠ্যতালিকার সাহায্যে শুধু কুঠি শিক্ষার দ্বারা কলেজে প্রবিষ্ট হইবার জন্ত তৈয়ার করিত। বিংশ শতাব্দীর প্রারম্ভ হইতে বঙ্গালার উচ্চবিদ্যালয়গুলির তিন প্রকার উদ্দেশ্য দাঁড়ায়—কলেজে প্রবেশার্থী-দিগকে সংস্কৃতি শিক্ষা দেওয়া। যেসকল ছাত্র কলেজে সংস্কৃতি শিক্ষালাভ করিতে যাইবে না, তাহাদিগকে ইঞ্জিনিয়ারিং বা টেকনিক্যাল কলেজে প্রবিষ্ট হইবার জন্ত উপযুক্ত করা। হাইস্কুলে পেশা-বিষয়ক শিক্ষা দ্বারা জীবন-সংগ্রামের জন্ত তৈয়ার করা। প্রকৃতপক্ষে উক্ত সময় হইতে বাংলা দেশের উচ্চবিদ্যালয়গুলির প্রধান উদ্দেশ্য দাঁড়াইয়াছে কলেজে প্রবেশার্থী ও কর্ম-প্রার্থীদিগকে উপযুক্তরূপ শিক্ষা দেওয়া।

বিংশ শতাব্দীর প্রারম্ভ হইতে বাংলার উচ্চইংরেজী বিদ্যালয়ের পাঠ্য-তালিকায় পরিবর্তন ঘটে, তাহা নিম্নোক্ত কারিকুলাম হইতেই বেশ দেখিতে পাওয়া যাইবে।

পাঠ্যভাষিকা	১	“এ কোর্স” এন্ট্রান্স পরীক্ষার পাঠ্যভাষিকা	“বি কোর্স” শিবপুর সিভিল ইঞ্জিনিয়ারিং কলেজে প্রবিষ্ট হইবার পাঠ্য- ভাষিকা
ইংরেজী	২	ইংরেজী	ইংলিশ (আধুনিক)
দ্বিতীয় ভাষা	৩	দ্বিতীয় ভাষা	X
গণিত শাস্ত্র	৪	গণিত শাস্ত্র	গণিত শাস্ত্র
ইতিহাস, ভূগোল ও প্রাইমারী বিজ্ঞান	৫	ইতিহাস ভূগোল ও প্রাথমিক বিজ্ঞান	X
ড্রইং ও প্রাকটিক্যাল জ্যামিতি	৬	ড্রইং	ড্রইং ও প্রাকটিক্যাল জ্যামিতি
মেন্সুরেশন প্রাথমিক ইঞ্জিনিয়ারিং ও সার্ভে	৭	X	মেন্সুরেশন প্রাথমিক ইঞ্জিনিয়ারিং এবং সার্ভেইং
বিজ্ঞান, প্রাথমিক রসায়ন ও পদার্থবিজ্ঞান এবং ম্যাথ্‌য়েলট্রেনিং	৮	X	X
	৯	X	মেন্সুরেশন ও মিকানিকস্

কমান্ড ও ইংলিশ পাঠ্যতালিকা	১	পাঠ্যতালিকা
ইংলিশ (আধুনিক)	১	ইংরেজী
X	৬	দ্বিতীয় ভাষা
গণিত শাস্ত্র	৩	গণিত শাস্ত্র
ইতিহাস ভূগোল ও প্রাথমিক বিজ্ঞান	২	ইতিহাস, ভূগোল ও আইমারী বিজ্ঞান
ড্রইং ও প্রাকটিক্যাল ড্রামিতি	৫	ড্রইং ও প্রাকটিক্যাল ড্রামিতি
X	৮	মেন্টরেশন প্রাথমিক ইঞ্জিনিয়ারিং ও সার্ভে
প্রাথমিক রসায়ন ও পদার্থ বিজ্ঞান	৭	বিজ্ঞান, প্রাথমিক রসায়ন ও পদার্থবিজ্ঞান এবং ম্যাথুরেল ট্রেনিং
মেন্টরেশন ও মিকানিকস্		

উনবিংশ শতাব্দীতে বাংলার কয়েকটি প্রধান অর্থকরী শিক্ষার সংক্ষিপ্ত ইতিহাস পর্যালোচনার ফলে আমরা এই সিদ্ধান্তে উপনীত হই যে, উক্ত শতাব্দীর প্রারম্ভ হইতে মধ্যবিত্ত ভদ্রশ্রেণীর পেশা-শিক্ষার জন্য তখনকার আর্টস্ কলেজগুলিতে ভকেশন্স ক্লাস খোলা হইয়াছিল। পরে উনবিংশ শতাব্দীর প্রায় শেষভাগ হইতে ভকেশন্স ক্লাসগুলি আর্টস্ কলেজ হইতে উঠাইয়া স্বতন্ত্র টেকনিক্যাল ও প্রফেশন্স কলেজে নেওয়া হয়। নিম্নস্তরের কর্ম্মদিগকে শিল্পপ্রতিষ্ঠানসমূহের চাকুরীর উপযোগী করিবার জন্য নানা প্রকার স্বতন্ত্র টেকনিক্যাল স্কুল খোলা হয়। ক্রমে উনবিংশ শতাব্দীর শেষভাগে ইয়োরোপীয় কৃষ্টি ও বিজ্ঞান শিক্ষার প্রভাবে বাংলার সামাজিক, আর্থিক, সাহিত্যিক ও রাজনৈতিক জীবনে এক অভিনব পরিবর্তন আসিল। বাংলার শিক্ষানায়কগণও সামাজিক এবং রাজনৈতিক পরিবর্তনের সঙ্গে সঙ্গে শিক্ষা-প্রতিষ্ঠানগুলির কারিকিউলামের মধ্যে পরিবর্তন আনয়ন করিলেন। এই ইংরেজী শিক্ষার প্রভাবে ভারতবর্ষে ১৮৮৫ খৃষ্টাব্দে জাতীয় কংগ্রেসের সৃষ্টি হইল। ক্রমে বিংশ শতাব্দীর প্রারম্ভে বঙ্গদেশে স্বদেশী যুগের সৃষ্টি হইল। এই আন্দোলনের প্রভাব বাংলার বিশ্ববিদ্যালয় হইতে প্রাথমিক স্কুলে পরিলক্ষিত হইল। সময়ের পরিবর্তনের সাহিত্য তাল রাখিয়া চলিবার জন্য কারিকিউলামে বিজ্ঞান ও পেশা-শিক্ষার ব্যবস্থা করা হইল। ১৯০৭ খৃষ্টাব্দে কলিকাতাস্থিত প্রেসিডেন্সি কলেজে ডে কমাস্ ক্লাস ও সাক্স কমাস্ ক্লাস খোলা হইল। পরে প্রেসিডেন্সি কলেজ হইতে কমাস্ ক্লাস উঠাইয়া দিয়া “কলিকাতা গভর্নমেন্ট কমার্শিয়াল ইনস্টিটিউট” স্থাপন করা হইল।

স্বদেশী আন্দোলনের প্রভাব

বিংশ শতাব্দীর স্বদেশী যুগে (১৯০৫-১৯১০) বাংলায় টেকনিক্যাল

ও শিল্প-শিক্ষার বিশেষ সংপ্রসারণ হইয়াছিল। ১৯০৭ খৃষ্টাব্দে বাংলা সরকারের শিক্ষা বিভাগের অধীন টেকনিক্যাল ও শিল্প-শিক্ষার কাধ্য পর্য্যবেক্ষণের জন্ত একজন অফিসার নিযুক্ত করিবার প্রস্তাব উঠিয়াছিল। এই অফিসারটির “সুপারিন্টেন্ডেন্ট অব ইন্ডাস্ট্রিয়াল অ্যাণ্ড ইমপেট্রর অব টেকনিক্যাল অ্যাণ্ড ইন্ডাস্ট্রিয়াল এডুকেশন নামে অভিহিত হইবার কথা হয়। কিন্তু তখন গভর্ণমেন্ট এই বিষয়ে কোন নিদ্ধিষ্ট পস্থা অবলম্বন না করিয়া আই সি, এস অফিসার মিঃ কামিংকে বাংলাদেশে টেকনিক্যাল ও শিল্পশিক্ষা কতদূর বিস্তৃতি লাভ করিয়াছে সেই বিষয়ে রিপোর্ট দিবার জন্ত নিযুক্ত করেন।

উনবিংশ শতাব্দীতে যদিও নিম্নস্তরের বাঙ্গালী যুবকদিগের পেশা শিক্ষার জন্ত সৌবন বিদ্যালয় ও নানাপ্রকার টেকনিক্যাল স্কুল ছিল, তথাপি বৃটিশ অফিসার ও বাঙ্গালী মনীষীদিগের মন স্বভাবতঃ মধ্যবিত্ত ও সমাজের উচ্চস্তরের যুবকদিগের টেকনিক্যাল ও প্রফেশনাল শিক্ষার জন্ত ব্যস্ত ছিল। উনবিংশ শতাব্দীর শেষ হইতে বিংশ শতাব্দীর প্রারম্ভে জাতীয় জাগরণে ও সমাজে স্বদেশী প্রবোর জনপ্রিয়তায় নিম্ন স্তরের যুবকদিগকে টেকনিক্যাল ও শিল্পশিক্ষা দিবার জন্ত বিশেষ আয়োজন দেখা দিল। স্বদেশী আন্দোলনের যুগে বাংলার কৃত্তী সন্তানগণ দেশে টেকনিক্যাল ও শিল্প-শিক্ষার বিস্তারের জন্ত “গ্লাশন্থাল কাউন্সিল অব এডুকেশন” সংস্থাপন করিলেন। টেকনিক্যাল শিক্ষার সুবিধার জন্ত এই কাউন্সিলের অধীনে একটি ইঞ্জিনিয়ারিং কলেজ সংস্থাপিত হইল। ইহাই বর্তমানে যাদবপুর ইঞ্জিনিয়ারিং কলেজ নামে সুপরিচিত। এই স্বদেশীযুগে বাংলার বহু কৃত্তী সন্তান আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্র, জাপান গ্রেটব্রিটেন, ফ্রান্স, জার্মানি প্রভৃতি দেশে যাইয়া টেকনিক্যাল বিদ্যা শিক্ষা করিয়া স্বদেশে প্রত্যাবর্তনপূর্ব্বক দেশের শিল্পের উন্নতির জন্ত আত্মনিয়োগ করেন। বাংলা সরকারও দেশের জনসাধারণের মধ্যে

শিল্পশিক্ষা বিস্তারপূর্বক তাহাদের আর্থিক অসচ্ছলতা দূর করিবার জন্ত টেকনিক্যাল স্কুল স্থাপন করেন। বাংলার শিল্পশিক্ষার উন্নতিকল্পে একজন বৃটিশ অফিসারের অধীনে বাংলা সরকারের একটি শিল্পবিভাগ বর্তমান আছে।

বর্তমান যুগের রাজনৈতিক আন্দোলনের ফলে উচ্চইংরেজী বিদ্যালয়ের কারিকিউলামে বিশেষ পরিবর্তন পরিলক্ষিত হয়। কার্য্যকরী শিক্ষার ভিতর দিয়া ছাত্রছাত্রীদিগের জীবিকাক্ষমতার পথ সূচন করিয়া দিবার জন্ত বিজ্ঞান, ম্যাথ্‌য়েল আর্টস্‌, কমার্স ও কৃষি শিক্ষার বিশেষ বন্দোবস্ত করা হইয়াছে। মোট কথা, স্বদেশী যুগের প্রভাব সর্বশ্রেণীর শিক্ষা-প্রতিষ্ঠানের কারিকিউলামে স্পষ্টরূপে পরিলক্ষিত হইতেছে। ১৯২৭ খৃষ্টাব্দে বাংলার ১৪টি স্কুলে কৃষিশিক্ষার বিশেষ সুবিধা করা হইয়াছে।

শ্রমিক শ্রেণী ও কৃষকদিগের মধ্যে অর্থকরী বিদ্যাশিক্ষা দিবার জন্ত বে-সরকারী কন্টিনিউয়েশন স্কুল ও নৈশ-বিদ্যালয় আছে। এই স্কুলে নানাপ্রকার পেশা শিক্ষার সঙ্গে সঙ্গে কুটিবিষয়ক শিক্ষারও ব্যবস্থা আছে। প্রেসিডেন্সি ডিভিশনে ও কলিকাতায় কন্টিনিউয়েশন স্কুল বিশেষভাবে দেখিতে পাওয়া যায়। ১৯২৭-২৮ খৃষ্টাব্দে ২৮টি কন্টিনিউয়েশন স্কুল বর্তমান ছিল। এই বিদ্যালয়গুলিতে ৬,০৪৭ জন ছাত্র অর্থকরী শিক্ষা লাভ করিতেছিল। ইহাদের শিক্ষার জন্ত বৎসরে ব্যয় হয় ১৫,৬৭২ টাকা।

চাই পেশা বাছাইয়ের ব্যবস্থা।

এতক্ষণ আলোচনার পর আমরা বেশ দেখিতে পাইতেছি যে, সামাজিক, রাজনৈতিক ও আর্থিক পরিবর্তনের প্রভাবে বাংলার অর্থকরী শিক্ষায়ও বিশেষ পরিবর্তন ঘটিয়াছে। স্কুল, কলেজ ও

বিশ্ববিদ্যালয়ের বিজ্ঞা-তালিকায় নূতন নূতন অর্থকরী শিক্ষার সন্নিবেশ করা হইয়াছে। কিন্তু বড়ই দুঃখের বিষয় বাঙ্গালী মনীষীদিগের যত সঙ্কেও চিন্তাবিজ্ঞানের প্রভাব এখনও অর্থকরী শিক্ষার উপর দৃষ্ট হইতেছে না। অর্থকরী শিক্ষাকে প্রকৃত পক্ষে অর্থকরী করিতে হইলে বাংলা-দেশে অনতিবিলম্বে ভোকেশন্স ও এডুকেশন্স গাইডেন্সের অর্থাৎ পেশা-বাছাই ও বিজ্ঞা-বাছাইয়ের প্রবর্তন নেহাৎ আবশ্যিক। প্রায় দুই বৎসর হইল বঙ্গীয় ধনবিজ্ঞান পরিষদের এক সভায় এই সম্বন্ধে বর্তমান লেখক কর্তৃক আলোচনা* অল্পাধিক হয়। পেশা-বাছাই পৃথিবীর মধ্যে প্রথমে মার্কিন রাজ্যে প্রবর্তিত হইয়াছে। জুনিয়র হাইস্কুল হইতে বিশ্ববিদ্যালয় পর্যন্ত সর্বত্র ভোকেশন্স গাইডেন্স বিউরো আছে। উপযুক্ত ছাত্র বা ছাত্রীকে উপযুক্ত পেশা মনোনীত করিতে ও শিক্ষা লাভ করিতে সহায়তা করাই পেশা-বাছাইয়ের প্রধান উদ্দেশ্য। এই আন্দোলনকে প্রকৃতপক্ষে সাফল্য লাভ করিতে হইলে পেশা-বিষয়ক তদন্ত ও জরীপের প্রয়োজন আছে। পেশা-তদন্ত দ্বারা সমাজে ও দেশে কত প্রকার পেশা আছে ও ইহাদের বিশেষত্বই বা কি এবং কি গুণ থাকিলে কোন্ পেশা আয়ত্ত করিতে পারা যায়, ইত্যাদি বিষয় বিশেষরূপে জানিতে পারা যায়। শুধু পেশার বিষয়ে বিশেষ খবর রাখিলে চলিবে না; ছাত্র বা ছাত্রীর মেধাশক্তি এবং বিশেষ শক্তির পরিচয় নেওয়াও উচিত। তজ্জগৎ পেশা-বাছাইয়ের অফিস প্রত্যেক ছাত্রছাত্রীর জন্য বৃত্তি ও উৎকর্ষ নাপিবার বন্দোবস্ত করিবে। তৎপর ছাত্রছাত্রীদিগের গুণাবলীর পরিচয় পাইয়া ও পেশার বিশেষ খবর রাখিয়া পেশা-বিষয়ক পরামর্শদাতা তাহাদিগকে উপযুক্ত পেশা ও বিজ্ঞা বাছাইয়ের সাহায্য করিবেন। পেশা বাছাই হইলে পর ছাত্রছাত্রীদিগকে হাইস্কুলে মনোনীত পেশা-বিষয়ক বিজ্ঞা শিক্ষানো

* “পেশা-বাছাইয়ের মার্কিন-রীতি” (৮ জুলাই ১৯৩৪)।

হইবে। যদি কেহ মনোনীত বিজ্ঞায় ভাল ফল দর্শাইতে না পারে, তবে তাহাকে পুনরায় উপযুক্ত পেশা বাছাই করিতে সাহায্য করা হইবে।

বাংলার ইন্টারমিডিয়েট কলেজের বিজ্ঞা-তালিকা এমনভাবে গঠন করা উচিত যাহাতে আই এ বা আই এন্স-সি কোর্স সমাপনান্তে ছাত্রছাত্রীরা অতিরিক্ত সময় ও অর্থ নষ্ট না করিয়া তাহাদিগের মনোনীত পেশা শিক্ষার জন্ত কলেজে প্রবিষ্ট হইতে পারে। মার্কিন রাজ্যের কলেজের প্রথম ও দ্বিতীয় বার্ষিক ক্লাসে প্রাক্-পেশা বিজ্ঞা শিখানো হইয়া থাকে। এই ক্লাসেই ছাত্রছাত্রীদিগের মনোনীত পেশা শিক্ষার উপযুক্ততা বেশ বৃদ্ধিতে পারা যায়। কিন্তু আমাদের দেশে প্রাক্-পেশা বিজ্ঞার জন্ত শিক্ষার ব্যবস্থা (কোর্স) না থাকাতে ছাত্র-ছাত্রীর জন্ত মনোনীত পেশার উপযুক্ততা পূর্ব হইতে বৃদ্ধিতে পারা যায় না। এক কথায় বলিতে গেলে বাংলার কলেজগুলিকে প্রাক্-পেশা কলেজে পরিণত করা উচিত।

উপসংহারে এই মাত্র বলিতে চাই যে, বাংলা দেশের অর্থকরী শিক্ষার সংপ্রসারণ হইলেও ইহা দেশের পক্ষে যথেষ্ট হইবে না। স্থানিগুণ শ্রমিক ও কারিকরশ্রেণী আমাদের দেশে নাই বলিলেই হয়। কলিকাতায় অনেক বাঙ্গালী ব্যবসায়ীই চীনা মিস্ত্রী নিযুক্ত করেন। আর জুতা নির্মাণ ব্যবসায় চীনাদেরই একচেটিয়া হইয়া আছে। যদি বাঙ্গালী তথা ভারতবাসীকে এই বৈদেশিক প্রতিযোগিতা হইতে বাঁচাইতে হয় তাহা হইলে উপযুক্ত শিল্প শিক্ষা দ্বারা দেশী মুচী, মিস্ত্রী, কারিকর শ্রেণী তৈয়ার করিতে হইবে।

শিক্ষা-সংস্কার ও সমাজ-সংস্কার

শ্রীবিনোদবিহারী চক্রবর্তী ,

“রেণুলাস,” “লিওনিদাস,” “লিঙ্কলুন” ও

“গারফীল্ড” ইত্যাদি জীবনচরিত-প্রণেতা

সমাজ-সংস্কারের জন্ত কি কি চাই এ সম্বন্ধে সমাজশাস্ত্রীদের ভিতর দলাদলি আছে। কিন্তু শিক্ষার প্রভাবে সমাজের ভিতর নানাপ্রকার উঠানামা ও অদল-বদল সাধিত হয় এই বিষয়ে সন্দেহ নাই। আশুতোষের প্রবর্তিত শিক্ষা-সংস্কারের ফলে বাংলাদেশে কিরূপ সমাজ-সংস্কার সাধিত হইয়াছে তাহা বর্তমানে বিশ্লেষণ করা সম্ভব। আজকাল বাঙালী সমাজের নানা স্তরে ও নানা শ্রেণীতে যেসকল অবস্থা দেখা যায় তাহার জন্ত বিংশ শতাব্দীর বঙ্গীয় শিক্ষাপ্রণালী অনেকাংশে দায়ী। অবশ্য শিক্ষা-ব্যবস্থাকে বর্তমান বঙ্গসমাজের পরিবর্তনসমূহের একমাত্র কারণ বলিলে ঠিক বলা হইবে না। আর্থিক কারণ, রাষ্ট্র-নৈতিক কারণ, নৈতিক কারণ ইত্যাদি নানাবিধ কারণও উল্লেখ করিতে হইবে।

আশুতোষের শিক্ষা-নীতি

শিক্ষা-সংস্কারক বলিলে আমরা এ যুগে আশুতোষ মুখোপাধ্যায়কে বুঝিয়া থাকি। তাঁহার জীবনে সমাজ-সংস্কারের কয়েকটা মহত্বপূর্ণ ঘটনাও দেখা যায় সত্য। কিন্তু মোটের উপর দেশের লোক

আশুতোষকে শিক্ষা-সংস্কারকরূপেই জানে। তবে শিক্ষা-সংস্কারকরূপেই আশুতোষ সমাজ-সংস্কারের কাজও করিয়া গিয়াছেন।

আশুতোষ কাগজের পৃষ্ঠে কলম দিয়া তাঁহার অন্তরের প্রায় অনেক কথাই খুদিয়া যান নাই। তাঁহার পূর্ববর্তী বঙ্কিমচন্দ্র যাহা বলিয়া গিয়াছেন, সেইসব বেদনার কথা ইচ্ছা করিলে আর একরূপে তিনিও লিখিয়া যাইতে পারিতেন, কিন্তু আশুতোষ তাহা করেন নাই। বঙ্কিমচন্দ্রের যুগে উহার প্রয়োজন ছিল একভাবে, আশুতোষের যুগে উহার প্রয়োজন ছিল অন্যরূপে। বঙ্কিমচন্দ্র চিন্তা দিয়াছিলেন আশুতোষ সেই চিন্তার রূপ ফুটাইয়া উঠাইয়াছেন। এদেশে সেই যুগে বঙ্কিমের চিন্তায় যেমন সকল শিক্ষিত ব্যক্তিই প্রভাবিত হইয়াছিলেন, করাসী দার্শনিক কং-এর প্রভাবও আবার এদেশের সকল শিক্ষিতকে প্রভাবিত করিয়াছিল। সমাজ-সংস্কারের সেই যুগ যেমন আশুতোষের মতো প্রতিভাবান ব্যক্তিকে পাইয়া সার্থক হইয়াছিল, সেই যুগের সেই বহুবহু চিন্তাশীল ব্যক্তিগণের বিচরণক্ষেত্রে আসিয়া আশুতোষও ধন্য হইয়াছিলেন। চিন্তার এবং কৰ্ম্মের নানা কাহিনী বুকে জড়াইয়া ধরিয়া সংস্কারের সেই যুগ অতুলনীয় হইয়া থাকিবে। আশুতোষের চিন্তায় ও কৰ্ম্মে বঙ্কিমযুগের স্বদেশমন্ত্র অপূৰ্ণ মূর্ত্তি গ্রহণ করিয়াছিল।

বর্তমানে বাঙালী সমাজের ভিতর যে সমুদয় নূতন লক্ষণ দেখিতে পাইতেছি তাহার ভিতর শিক্ষা-ব্যবস্থার প্রভাব কতখানি তাহাই বিশ্লেষণ করিতেছি। আশুতোষের কাৰ্য্যাবলীর ব্যাখ্যা হয়ত তাহার রচনাবলীর ভিতর নাই। কিন্তু তাঁহার পরবর্তী যুগে যেসকল সামাজিক ঘটনা দেখা যাইতেছে সেই সমুদয়কে তাঁহার শিক্ষাবিষয়ক কাৰ্য্যাবলীর ব্যাখ্যা স্বরূপ গ্রহণ করা চলিতে পারে। ভাইস-চ্যান্সেলার-রূপে আশুতোষ যেসকল বাম্বিক বিবরণীর সঙ্গে-সঙ্গে কয়েক পৃষ্ঠা বক্তৃতা করিয়া গিয়াছেন একমাত্র তাহার উপর নির্ভর করিলে

আন্তঃভাষার শিক্ষা-নীতি ও সমাজ-তত্ত্ব সম্বন্ধে আমরা অনেক পরিমাণে অজ্ঞ থাকিব। শিক্ষা-সংস্কারক এবং সমাজ-সংস্কারক হিসাবে আন্তঃভাষকে বুঝিতে হইলে আমরা দেখিতে পাই, নিম্নলিখিত কয়েকটি নীতিকে ভিত্তি করিয়াই তাঁহার শিক্ষাসংস্কার দেখা দিয়াছিল। সেই নীতিগুলি এইরূপ,—(১) পোষ্টগ্র্যাডুয়েট অধ্যাপনা, (২) জ্ঞানের সকল বিভাগে গবেষণা, (৩) মাতৃভাষা বাংলা ভাষার ভিতর দিয়া উচ্চশিক্ষা দান, (৪) ব্যাপকভাবে সাধারণ শিক্ষাবিস্তার। এইসকল কথা অতি সুবিদিত। নূতন আলোচনার প্রয়োজন নাই। তবে এই সময়ের সঙ্গে সমাজ-সংস্কারের যোগাযোগ দেখিব।

কোনো জাতি নিজ মাতৃভাষা ব্যতীত অপরের ভাষায় চিন্তা করিতে পারে না। সেইজগুই, আন্তঃভাষ, বিশ্ববিদ্যালয়ে সভ্য হিসাবে প্রবেশ করিবার কিছুদিন পর, ১৮৯১ সনে বিশ্ববিদ্যালয়ের এক সভায়, এট্রাঙ্গ হইতে বি, এ, পর্যন্ত সকল পরীক্ষা বাংলা ভাষায় গ্রহণ করার প্রস্তাব করেন। সেদিন তিনি পরাজিত হইয়াছিলেন সভ্য, কিন্তু সেইদিন হইতে তাঁহার চেষ্টা বিরত ছিল না। প্রায় পঞ্চাশ বৎসর পরে তাঁহার সেই চেষ্টা আজ জয়ী হইতে চলিয়াছে।

১৯০৫ সনের যুগে বাঙালী শিক্ষানায়কগণ এই বাংলা ভাষার মারফতে শিক্ষাদানের প্রয়োজনীয়তা তীব্রভাবেই উপলব্ধি করিয়াছিলেন। রামেন্দ্রসুন্দর ত্রিবেদী রিপন কলেজের উচ্চশ্রেণীসমূহে বাংলাভাষায় বিজ্ঞান বুঝাইয়া দিতেন। প্রচলিত শিক্ষা ব্যবস্থার প্রতিবাদ স্বরূপে সেই যুগে “জাতীয় শিক্ষা পরিষদ” নূতন চিন্তার সঙ্গে নূতন কর্মকাণ্ডের সৃষ্টি করিয়া বাংলা ভাষাকেই শিক্ষার বাহন করিয়া-ছিলেন। সেখানে সকল কার্যই বাংলাভাষায় নির্বাহ হইত—কি সাহিত্য, কি বিজ্ঞান বাংলাভাষাকে বাদ দিয়া চলিবার উপায় ছিল না।

কাণ্ডজ্ঞান-বর্জিত সমাজের সংস্কারের জগুই শিক্ষার প্রয়োজন।

শিক্ষা-সংস্কার ও সমাজ-সংস্কার

হয়। তারপর যখন যখন সেই শিক্ষা রেশবাসীর পক্ষে অগ্রসর হইয়া
অনুপযুক্ত মনে হয়, তখন তখন এক একজন চিন্তাশীল ব্যক্তি সমাজে
আবির্ভূত হইয়া শিক্ষা-সংস্কারে মন দেন।

এইসকল সংস্কারকগণের আসল লক্ষ্যই থাকে সমাজ-মঙ্গলের
দিকে। সমাজ-মঙ্গলের চিন্তাটা সামনে রাখিয়া কেহ উপায়স্বরূপ
গ্রহণ করেন ধর্মকে, আর কেহ গ্রহণ করেন শিক্ষাকে অথবা আর
কোনো কিছু। শিক্ষাব্রতী আশুতোষ সমাজ-সংস্কারের এক বিরাট
উদ্দেশ্য লইয়া শিক্ষাপ্রচারে অবতীর্ণ হইয়াছিলেন। এই কথাটা
নথীপত্র ঘাঁটিয়া প্রমাণ করা যাইবে কি না জানি না। কেন না
আশুতোষের বর্ণনাবলী আমরা বেশী দেখি নাই। কিন্তু তাঁহার কার্যা-
বলীর ফলসমূহ হইতে তাঁহার আদর্শ ও লক্ষ্য কিছু কিছু বুঝিতে
পারি।

সাধারণ শিক্ষাধারা সর্বত্রই তিনি দেশের লোকের দেহ-মন শুদ্ধ
করিতে চাহিয়াছিলেন। এই ভাবে চলিতে থাকিলে সময়ে লক্ষ্যস্থযোগ
উচ্চ-নীচ বিবেচন, অভিজাতের প্রতি অহম্মতের পুঙ্খানুপুঙ্খমিক
অযথা মর্যাদাদানের বিধান দূর হইয়া যাইবে। ইহার প্রমাণ
সংগ্রহ করা আজ আর মোটেই দুরূহ ব্যাপার নয়। জাতি বর্ণবিধিহীন
বিদ্যালয়ে সমবেত হইলে হিন্দু-মুসলমানের বিরোধ অক্ষুরেই বিনষ্ট
হইয়া যাইবে। শতধা বিচ্ছিন্ন হিন্দুসমাজ এক বিরাট স্রোতে প্রবাহিত
হইতে থাকিবে। সমাজহিঁতৈষী ব্যক্তিমাতেই জানেন, বিচ্ছিন্নভাবে
জীবন যাপন করিয়া কোনো দেশের অধিবাসিগণ এক জাতি রূপে গড়িয়া
উঠিতে পারে না। সেই জন্তই, তিনি, কেবল হিন্দুর অথবা মুসল-
মানের নয়, হিন্দু মুসলমান খৃষ্টানের, অস্পৃশ্য অন্ত্যজের, উচ্চনীচের,
ইতরভাজের এক বিরাট জাতি—বাহার কল্পনা তিনি তাঁর পূর্ব পূর্ব
মনীষীদিগের নিকট হইতে উত্তরাধিকার সূত্রে চিন্তায় এবং শিক্ষায়

লাভ করিয়াছিলেন তাহারই—চিন্তা করিতেছিলেন। সেই কল্পনাকে বাস্তবরূপ দিবার নিমিত্তই তিনি দেশে দেশে গাঁয়ে গাঁয়ে কৰ্মক্ষেত্ররূপে বিদ্যালয় গড়িয়া তুলিবার বার্তা প্রচার করিলেন, অসংখ্য শিক্ষক, প্রচারকরূপে তাঁহার সেই উদ্দেশ্য সফল করিবার জন্ত, বিভিন্ন কৰ্মক্ষেত্রে সমবেত হইতে লাগিলেন, ভক্তরূপে অসংখ্য ছাত্র দলে দলে সেখানে উপস্থিত হইতে লাগিল। কে সংখ্যাগরিষ্ঠ ইহা তাঁহার চিন্তার বিষয় ছিল না। বাঙ্গালী হিসাবে কেহ কাহাকেও বঞ্চনা করিবে না অথবা কেহ কখনও বঞ্চিত হইবে না এমন বিষয়ই তিনি চিন্তা করিতেছিলেন। দেশবাসী হিসাবে প্রত্যেকেই দেশকে সকলের চেয়ে উচ্চ স্থান দিবে, দেশের স্বার্থই সকলের একমাত্র স্বার্থ হইবে ইহাই ছিল তাঁহার শিক্ষার নিয়ম এবং শিক্ষিতের জন্ত বিধান।

জাতীশিক্ষায় সমাজ-সংস্কার

আশুতোষের পূর্ববর্তী চিন্তাবীর এবং কৰ্মবীরগণ যে প্রয়োজন বোধে জাতীশিক্ষার প্রবর্তন করিয়াছিলেন, আশুতোষ উহাকে আরো শক্তিশালী করিবার জন্ত অগ্রসর হইলেন। বাহারা নানা কারণে বিদ্যালয়ে যাইয়া শিক্ষালাভ করিতে পারিবে না তিনি তাহাদের জন্ত ব্যবস্থা করিতেও ক্রটি করেন নাই। পিতৃগৃহের বিদ্যুৎ কল্যাণ স্বামিগৃহে যাইয়া যে শিক্ষিতা পত্নীরূপে সংসারকে গাড়িয়া তুলিতে পারিবে এবং শত শত বক্তৃতা ও প্রচারের চেয়ে একমাত্র তাহাদের দ্বারাই যে কুসংস্কারগুলি সহজে দূর হইতে পারে ইহা তাঁহার মনে দৃঢ় ধারণা জন্মাইয়াছিল বলিয়াই, তিনি নারীদের জন্ত শিক্ষার সকল কঠোর বিধি দূর করিয়া দিয়াছিলেন।

বাংলাদেশে অল্পমত সমাজ—যেখানে শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরিয়া কেবল অজ্ঞতা আর অশিক্ষা বিরাজমান ছিল, জ্ঞানের একটি ক্ষীণ

আলোকরশ্মি কল্পিনকালেও যেখানে দেখা যায় নাই, সেখানে আজ নারীর গতিবেগ বেশ দেখা যাইতেছে। সেসকল সমাজের নারীরা নানা কারণে নিজেদের উচ্চশিক্ষা লাভ হইল না বলিয়া আক্ষেপ না করিয়া শত শত বালিকাকে একত্র করিয়া শিক্ষাদানে মাতিয়া রহিয়াছেন। ইহার ফলে বালক এবং যুবকগণ লেখাপড়া শিখিতে বাধ্য হইতেছে। ঐসকল শিক্ষাপ্রাপ্ত নারীরা আজ আরও উন্নত হইবার জন্য চেষ্টা করিতেছে, উন্নত জীবন যাপন করিবার বাসনা তাহাদের অন্তরে জাগিয়াছে।

নারীরা শিক্ষার জন্য ব্যাকুল হইলে ঘরের বাহিরে আসিতে বাধ্য হইবে। তখন ঘরে বন্ধ থাকার কুসংস্কার হইতে মুক্ত হওয়ার ফলে তাহাদের স্বাস্থ্যলাভ হইবে। স্বাস্থ্যলাভ তাহাদের শ্রেষ্ঠ কাম্য হইবে। চিন্তানায়কগণের এই চিন্তা আজ সত্য প্রমাণিত হইয়াছে। উন্নত শিক্ষিত নারীরা ত বটেই, তথাকথিত অল্পশিক্ষিত সমাজের শিক্ষিত নারীরাও আজ স্বাস্থ্য সম্বন্ধে সজাগ হইয়াছে। স্বাস্থ্য-বিজ্ঞানের উপদেশ তাহারা গ্রহণ করিতে পারিতেছে।

সধবা অবস্থায়, শিক্ষিতা নারী অর্থ উপার্জন করিয়া অভাবগ্রস্ত স্বামীকে সাহায্য করিতে পারে; বৈধব্য জীবনে, নিজের শিক্ষার বলে, পরের গলগ্রহ না হইয়া, অর্থ উপার্জন দ্বারা সন্তান-দিগকে মানুষ করিয়া তুলিতে পারিবে, এই চিন্তাটা আন্ততোষের মনে প্রবল হইয়াই দেখা দিয়াছিল। আমাদের সমাজের বুকে নারী-সমস্যাটা অনেকদিন হইতেই এক জগদ্বল পাথরের মতো চাপিয়া বসিয়া আছে। চিন্তাশীল ব্যক্তিরা এই ভীষণ চাপ সরাইয়া দেওয়াটাই সর্বপ্রথম কর্তব্য বিবেচনা করিয়াছিলেন এবং নারীকে মুক্তি দিয়াই এই সমস্যার সমাধান করিতে চাহিয়াছিলেন। আন্ততোষ তাহা করিয়াছেন।

তথাকথিত অল্পমত সমাজের নারীরা স্বভাব-চরিত্রে, আদব-কায়দায় উন্নত শ্রেণীর অল্পকরণে ক্রমেই উন্নত হইতেছে। ইহাদিগকে এখন আর নীচঘরের মনে করিবার উপায় নাই। উচ্চঘরের কন্যা এবং ভগিনীর স্থানে আসিয়া উহারা দাঁড়াইতেছে। এইভাবে শিক্ষার ভিতর দিয়া, সমাজ-সংস্কারের ফলে কতকগুলি মাহুষ অথবা অমাহুষের জীবনযাপন না করিয়া উন্নত সমাজের উত্তম নাগরিকের জননী হইবার যোগ্য হইতেছে।

বঙ্গালী সমাজের আনাচে-কানাচে, ভিতরে-বাহিরে এমন আরও অনেক অল্পমত সমাজ রহিয়া গিয়াছে যাহারা, সংস্কৃত জীবনযাপন করিবার জন্ত লালায়িত। আজ সাঁওতাল-কোল-ওরাঁও-মুণ্ডা প্রভৃতি “আদিম জাতির” নরনারী আর দূরে থাকিতে রাজি নয়। ইহারা শিক্ষিত এবং সংস্কৃত হইলে, ইতঃপূর্বে বহু বহু রকমের রক্ত-সংমিশ্রণের ফলে যেমন বঙ্গালী জাতি গড়িয়া উঠিয়াছে, ইহাদের সংমিশ্রণের ফলেও তেমনি আর একবার নূতন সমাজ-গঠন সূত্র হইবে। এইসকল আদিম জাতির স্ত্রীমহলে শিক্ষা-প্রসারের ফলে রক্ত-সংমিশ্রণ বাড়িতে থাকিবে। তখন নবজীবন লাভ করিয়া বঙ্গসমাজ শক্তিশালী হইবে।

তথাকথিত উচ্চ-নীচে বিবাহ

বিদ্যালয়ে-বিদ্যালয়ে সকল শ্রেণীর ছাত্রের মিলনের ফলে পুরুষ-পুরুষে অথবা নারীতে-নারীতে সাধারণ প্রীতি জন্মিতে বাধ্য। সঙ্গে-সঙ্গে বুঝিয়া রাখা উচিত যে, সর্বশ্রেণীর পুরুষ এবং সর্বশ্রেণীর নারীর পারিবারিক দিক্ হইতে মিলনের উপায়টাও এইখানেই রহিয়াছে। আজ যেসকল বালকবালিকা তথাকথিত নীচ ঘরে রহিয়াছে সাধারণ শিক্ষার ফলে তাহারা তথাকথিত উচ্চ ঘরের সন্তানদের সঙ্গে মেলামেশা করিতে

পারিতেছে। কালে বিবাহাদিও সম্ভব হইবে। আর্থিক অভাব আরো প্রবল হইলে তথাকথিত উচ্চ ঘরের ছেলেরা তথাকথিত নীচ ঘরের শিক্ষিতা কন্যাকে, নীচ ঘরে সঞ্চিত অর্থের জন্ত, বিবাহ করিতে প্রস্তুত হইবে। তথাকথিত নীচঘরে বিবাহিত উচ্চ ঘরের যুবা নিজ বিজ্ঞাবুদ্ধির জোরে ঐ অর্থের সদ্যবহার করিতে পারিবে। ইহাতে আর্থিক ও সামাজিক উন্নতি দেখা দিবে। অপর দিকে, তথাকথিত নীচঘরের শিক্ষিত পাত্র অর্থের বলে অভিজাত বংশের দরিদ্র পিতার কন্যাকে বিবাহ করিবে। উচ্চ সমাজের আদবকায়দা আচার ব্যবহার লইয়া গিয়া সেই কন্যা স্বামীর সমাজকে শিক্ষা দিতে পারিবে। আবার ধনবান নীচঘরের পুত্রের অথবা গুণবতী নীচঘরের কন্যার নিজেদের যোগ্যতার বলে উচ্চঘরে আসাও সম্ভব হইবে। এইভাবে পরস্পর আদানপ্রদানের ফলে সমাজ একটা গুণ-সাম্যের অবস্থায় আসিয়া দাঁড়াইতে পারিবে, আশা করা যায়। অবশ্য যতদিন না ব্যাপকভাবে শিক্ষাবিস্তার হইতেছে ততদিন বিক্ষিপ্ত-ভাবে কচিং কখনো বিবাহ ঘটিতে পারে। কিন্তু ব্যাপক শিক্ষাবিস্তারের ফলে সমাজের খানা-ডোবা বৃদ্ধিয়া যখন এক সমান হইয়া যাইবে তখন মিলনের পক্ষে আর কোন বাধাই থাকিবে না।

এইভাবে ভাঙ্গাভাঙ্গি স্বরূপ হইলে, সমাজের জীর্ণ গণ্ডী ভাঙ্গিয়া যাইবে তখন গণপ্রথাও উঠিয়া যাইতে বাধ্য হইবে। অবাধ রক্ত-সংমিশ্রণের ফলে সমাজে শক্তিশালী সন্তান দেখা দিবে। গুরু পুরোহিতের প্রভাব ক্ষুণ্ণ হইয়া যাইবে। সমাজ-সংস্কার ইতিমধ্যেই কিছু কিছু এই আকারে দেখা দিতেছে। শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরিয়া যে বিষম চাপ অন্তান্ত্র দেশ সম্পূর্ণরূপে অথবা অনেকাংশে ঠেলিয়া ফেলিতে পারিয়াছে, একমাত্র শিক্ষার দ্বারাই আমরাও সমাজের এই ভীষণ পাপ, অবনত জাতির পক্ষে এই অমোঘ অভিশাপ দূর করিতে

পারিব। সমাজ শিক্ষিত হইলে গতাত্মগতিক প্রথা পরিবর্তন করিয়া, নিজ বিভাবৃদ্ধির বলে যখন যাহা শুভ তাহা গ্রহণ এবং যাহা দুষ্ট তাহা বর্জন করিয়া থাকে।

অসবর্ণ বিবাহ

মতবাদটা প্রবল না হইলেও, এদেশের কোনে কোনে চিন্তাশীল ব্যক্তির মত যে, অসবর্ণ বিবাহ ব্রাহ্মণ-বৈজ্ঞ-কায়স্থ ভিন্ন অল্প সকল জাতির মধ্যেই চলিত হউক; অর্থাৎ সমাজে দুই শ্রেণী থাকুক, (১) উপরোক্ত তিন শ্রেণীর দ্বারা গঠিত এক শ্রেণী (২) নমঃশূদ্র-মাহিষ্য-রাজবংশী এবং অপরাপর সকল সম্প্রদায়ের সমবায়ে গঠিত এক শ্রেণী। তাঁহারা দেখিতে-ছেন নারীর অভাবে অনেক হিন্দু সম্প্রদায় ধীরে-ধীরে লোপ পাইতে বসিয়াছে, হয়ত আর বার দুই লোক-গণনার সঙ্গে-সঙ্গেই তাহারা এই দুনিয়া হইতে লুপ্ত হইয়া যাইবে। এইসকল মনীষিগণ দূরে দূরে থাকিয়া নিজ নিজ চিন্তার সাহায্যে সমাজকে সংপরাশ্রম দিতেছেন মাত্র। ইহা কার্য্যাকরী হইতে পারে কিনা তাহা তাঁহারা জানেন না। হিন্দুসমাজের যে অংশটা নিতান্ত অল্প এবং অশিক্ষিত, কাজে-কাজেই রক্ষণশীল একমাত্র, তাহাকে বংশলোপের নামে, ধর্ম্মলোপ করিয়া, উদার হইবার সংপরাশ্রম দিতেছেন। ইহা তাহারা মানিয়া লইতে পারে কি? তাঁহারা জানেন না, হিন্দুসমাজের উন্নত অংশ যে ভাবে যাহা করিয়া থাকে, তাহারা ঠিক তাহারই অনুকরণ করিয়া চলে। বিধবা-বিবাহ সমাজের উন্নত অংশে তেমন প্রচলিত নহে বলিয়া, তাহারাও উহাকে নিন্দা করিতে অভ্যস্ত হইয়াছে এবং বর্জন করিয়া ‘সভ্য’ সাজিতেছে। নিয়ন্ত্রণের ভিতরেও নিয়ন্ত্রণ সৃষ্ট হইতেছে, এইভাবে উচ্চনীচের গণ্ডী সৃষ্টি করিয়া তাহারাও আনন্দ উপভোগ করিয়া থাকে এবং তাহাদের ভিতরেও যে কুলীন-অকুলীন থাকার জন্ত গৌরব বোধ

করিয়া থাকে, ঐ সকল সমাজ-হিতৈষী ব্যক্তিগণ সে খবর রাখেন কি ? ইহারা সমাজকে 'প্রাণগতিক মঙ্গল'ের অবস্থায় দেখিতেই চাহেন, উহাকে জীবিত দেখিতে চাহেন না। কেননা, তাঁহাদের সামনে সমাজটা সমগ্রভাবে ধরা দেয় না। হিন্দু-হিসাবে সকল হিন্দুই যে এক, এ ধারণা তাঁহারা মগজে স্থান দিতে পারেন না।

খাটি সমাজ-সংস্কারের জন্ত চাই গোটা হিন্দু সমাজের সকল স্তরে অসবর্ণ বিবাহের পীতি। সেই পীতির জন্ত আর পুরুত ঠাকুরদের নিকট গিয়া ধরণা দিয়া পড়িবার দরকার নাই। আর্থিক তাড়নায় আর শিক্ষার প্রভাবে অসবর্ণ বিবাহ ক্রমেই সার্বজনীন হইয়া পড়িতেছে। এই দিকে বাঙালী জাতের গতি আরও বাড়িয়া চলিবে।

খণ্ডদ্রষ্টারা হয়ত ভাবিয়া দেখেন নাই, উন্নত সমাজের প্রত্যেক ব্যক্তিই উন্নত নয়, সেখানে পথে-ঘাটে যোগ্যপাত্রের ছড়াছড়ি নাই; আবার অহন্নত অংশে সকলেই অহন্নত নয়, উন্নত ব্যক্তির সাক্ষাৎকার সেখানেও মিলে। উন্নত-অহন্নতের গণ্ডীটা কিছু চিরস্থায়ী নয়। স্মরণে পাইলে অহন্নতও উন্নত হইতে পারে, আবার স্মরণ-প্রাপ্তি বন্ধ হইয়া গেলে উন্নতও অবনত হইয়া যাইতে পারে। পুরুষাত্মক্রেমে, শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরিয়া মস্তিষ্কে 'জং' ধরিয়া গিয়াছে। প্রত্যহ নানাভাবে জ্ঞানচর্চার দ্বারা মস্তিষ্ক মাজ্জিত হইতে থাকিলে, একদিন ইহারাই উন্নত শ্রেণী বলিয়া গণ্য হইবে। আজিকার উচ্চ অথবা আজিকার নীচটাই বড়ো কথা নয়, চিরদিনের জন্ত সমাজ কিভাবে শক্তিশালী হইয়া দাঁড়াইয়া থাকিতে পারে উহাই একমাত্র চিন্তার বিষয়। সেই জন্তই এযাবৎ চিন্তাশীল সমাজ-হিতৈষিগণ ঐ দিকেই মস্তিষ্ক চালনা করিয়াছেন। তাঁহাদের চিন্তায় শিক্ষা-সংস্কার এবং সমাজসংস্কার এক এবং অভিন্ন বিবেচিত হইয়াছে।

নারীত্বের ফলাফল

যে আশুতোষকে সকলে সামনাসামনি দেখিয়াছে তিনি ছিলেন, প্রাচীন সমাজের লোক। কাজেই, অনেক সময়ে তিনি নিজেকে ব্রাহ্মণ সমাজের গণ্ডী দিয়া রাখিতেন এবং সেজন্য গর্বও বোধ করিতেন। কিন্তু যে আশুতোষকে সকলে দেখিবারও ধরিবার সুযোগ পায় নাই তিনি ছিলেন ব্রাহ্মণ বংশে জাত বর্তমানযুগের উদার ব্রাহ্মণ যুবক। কাজেই, আমরা দেখিতেছি, আশুতোষ ছিলেন, রক্ষণশীল প্রাচীন এবং উদারনীতিক নবীন সমাজের মাঝামাঝি এক তেজস্বী পুরুষ অথবা প্রাচীন দেহে নবীন মন লইয়া আবির্ভূত এক শক্তিশালী যুবক। এই শক্তিশালী যুবকই সকল রকম আধুনিক পরিকল্পনা করিয়াছিলেন। তিনি চাহেন নাই, কোনো নারী হাত-পা-নাক-মুখ-চোখ-কান এবং মস্তিষ্ক থাকিতে একটা জীবন্ত পিণ্ডের মতো নিজের বাধাধরা পথে দিবারাজ গড়াইতে থাকে। এই জন্তই তিনি জ্ঞী-শিক্ষার দ্বার চওড়া করিয়া দিয়াছিলেন। অধিকাংশ ক্ষেত্রেই যে অল্প পরিমাণ বিদ্যা লইয়া পুরুষ নারীর উপর, স্বামী জ্ঞীর উপর কর্তৃত্ব করিয়া থাকে, আশুতোষ সেই পুরুষ স্বামীর বৃথা শ্রেষ্ঠত্বের অভিমান ভাঙাইবার কৌশলটা নারীকে বলিয়া দিয়াছেন। পূর্বে এক জড় পিণ্ডের সহিত আর এক জড়পিণ্ডের ঠোকাঠুকি হইত এখন প্রত্যহ মানুষের সহিত মানুষের সঙ্গলাভ ঘটবার সুযোগ দেখা গিয়াছে। এইরূপ নারীত্বের প্রভাবে পুরুষ আর নারী এক সঙ্গেই মানুষ হইতে পারিতেছে। বিবেকানন্দ-প্রচারিত “মা আমায় মানুষ কর” মন্ত্রটা এক নতুন মূর্তিতে দেখিতে পাইতেছি।

আশুতোষ জানিতেন, এইসকল শিক্ষিত যুবকযুবতী সামাজিক বন্ধন হইতে মুক্তির পর, কিছুকাল প্রাচীন সমাজের চোখের সামনে,

নিজেদের জন্ত নিজেরা স্বাধীনভাবে পরিচয় গড়িয়া তুলিতে থাকিবে। প্রাচীন সমাজের ভিতরকার গোপন ব্যভিচারের চেয়ে ইহাকে তিনি কোনো অংশেই মন্দ মনে করিতেন কি না সন্দেহ। বরং যুবকযুবতীর এইরূপ মিলনের ফলে ক্রমে ক্রমে দাম্পত্য জীবন গড়িয়া উঠিলে, সমাধি-প্রাপ্ত গুরুগিরির পরে ক্ষয়িষ্ণু পৌরোহিত্যের দৌর্দল্যজনিত আত্মদ্বিষ্টাটাই বিনষ্ট হইয়া যাইবে ইহা তিনি আশা করিতেন।

শিক্ষিত বেকার ও অসদেশীর জোয়ার

শিক্ষা-সংস্কারের ফলে দেশে শিক্ষিতের সংখ্যা বৃদ্ধি পাইয়াছে, অবশ্য পূর্বের তুলনায়। এই সামান্য ফলটুকুতেই দেশে সীমাবদ্ধ চাকুরীর ক্ষেত্রে অসংখ্য চাকুরী-প্রার্থীর ভিড় জমিয়া উঠিয়াছে। এই ভিড় এই হুড়াহুড়ি খুব শুভ লক্ষণ সন্দেহ নাই। কেননা, লোকের অভাব আগেও ছিল এখনও আছে। কিন্তু আগে অভিযোগ ছিল না, এখন অভিযোগ দেখা দিয়াছে; আগের লোকেরা এক অদৃশ্য শক্তির উপর নির্ভর করিয়া শুকাইয়া মরাটাই নিজেদের ধর্ম বিবেচনা করিত। আজকার লোকেরা আর কাহারো উপর পুরাপুরি নির্ভর করিয়া পড়িয়া থাকিতে রাজি নয়। তাহারা বেশ ভাল রকমেই বুঝিয়াছে সমস্ত দুনিয়াটা যেভাবে চলিতেছে, ঠিক ঠিক সেইভাবে চলিতে পারিলে, আর বেশি কিছু না-হোক, অন্তত কেহ না-খাইয়া শুকাইয়া মরিবে না। এই বোধ যে জাগিয়াছে, এই চেতনা যে দেখা দিয়াছে ইহা শিক্ষা-সংস্কারকরূপী সমাজ-সংস্কারকদেরই চেষ্টার ফল।

কেহ কেহ বলিয়া থাকেন, বেশী বেশী শিক্ষা-প্রচারের ফলেই বেকার সমস্যা দেখা দিয়াছে। ইহা আমাদের মতো জড় সমাজের পক্ষে বিষম ভাবনার কথাই বটে। কেন না, যাহারা এতদিন আরামে

দিন কাটাইতেছিল তাহাদের আরামে ক্রমেই ব্যাঘাত ঘটতেছে, আবার পরোক্ষে এক বেকারও আর বেকারের অন্ত্রবিধা ঘটাইতেছে। ইহাতে কাড়াকাড়ির মাত্রাটা বাড়িয়া চলিয়াছে। কিন্তু ইহা ধ্বংসের কারণ নয়, বাঁচিবার উপায়। ‘কি করা উচিত’, ‘কোন্ দিকে যাওয়া উচিত’ এরূপ চিন্তা এই উপায়ে এখন একে একে ঝরিয়া পড়িয়া যাইবে। যে উৎসাহী, বুদ্ধিমান, বিচক্ষণ হইবে সে বাঁচিয়া যাইবে। আর যাহার সে যোগ্যতা নাই সে মরিবে। এই মরায় দুঃখ নাই। যাহারা বাঁচিয়া থাকিবে তাহারাই হইবে সমাজের আসল শক্তি। শিক্ষা প্রচারের শ্রেষ্ঠতা এইখানেই, আর যে শিক্ষা বাঁচিবার কৌশল বলিয়া দিতেছে, জীবনে উত্তম আনিয়া দিতেছে, উহাই শ্রেষ্ঠ শিক্ষা। আজ এই শিক্ষার বিস্তারের ফলেই চাকরীর বাজার মন্দা হইয়াছে, কিন্তু ব্যবসা বাণিজ্যের বাজার ফাঁপিয়া উঠিতেছে। অনেক অভাব ক্রটির ভিতরেও নানারকমের কলকারখানা গড়িয়া উঠিতেছে। পুরাতন সমাজ-ব্যবস্থার স্থলে নূতন সমাজ-ব্যবস্থা দেখা দিয়াছে। আজ জাতির বিচার লইয়া কেহ কর্মক্ষেত্রে পিছে পড়িয়া থাকিতে রাজি নয়।

স্বদেশী আন্দোলনের জোয়ারটা বাড়াইয়া দিতেছে কাহারো ?

বিশ্ববিদ্যালয়ের পাশ-হওয়া মার্ক-মারা অথবা ফেল-হওয়া “শিক্ষিত-বেকারেরা”। এই কথাটা কি চোখে আঙুল দিয়া দেখাইয়া দিতে হইবে ? ইয়োরোপ ও আমেরিকায় এই ধরনের “শিক্ষিত বেকারে”র দলই “প্রোলেট্‌কুন্ট” অর্থাৎ মজুর-সংস্কৃতি গড়িয়া তুলিতেছে। সংস্কৃতি-সম্পন্ন মজুর অর্থাৎ মস্তিষ্কশালী অভুক্ত, অর্দ্ধভুক্ত এবং সিকি-ভুক্ত নরনারীই ঐসকল দেশে আর্থিক ও সামাজিক বিপ্লব ঘটাইতেছে। আমাদের বাংলা দেশেও শিক্ষিত বেকারেবাই নবীন আর্থিক ও সামাজিক ভাঙন-গড়নের বিপুল যন্ত্রস্বরূপ কাজ করিতেছে।

কবি দুঃখ করিয়া বলিয়াছেন, “সাত কোটি সম্মানে, হে মৃত্যু

জননি! রেখেছ বাঙ্গালী করে মানুষ করনি।” কবির বেদনায় ব্যথিত আশুতোষ বাঙ্গালীকে মানুষ করিবার জন্য প্রস্তুত হইলেন। শুধু তাহাই নয়, অল্প সকল কৰ্ম ত্যাগ করিয়া তিনি ইহাকেই একমাত্র কৰ্ম বিবেচনা করিলেন। যাহাতে ইহারা শুধু খাত্তের জন্য, উদরারের জন্য নয়, অল্প সকল দিক্ হইতে নিজেকে গড়িয়া তুলিয়া সমাজকে শক্তিশালী করিতে পারে তাহার জন্য, তিনি স্বেচ্ছায় দেশের ভিতর জীবন্ত বেকার সৃষ্টি করিতে চাহিয়াছিলেন। কেন না, তাহা না হইলে ইহারা সংস্কারগত পৈতৃক ভিটার মায়া ত্যাগ করিয়া কিছুতেই ঘরের বাহির হইবে না। আশুতোষ দেখিতে চাহিয়াছিলেন, অনাহারের দৈন্তের চাবুক খাইয়া ইহারা ঘরের বাহির হয় কি না। তিনি কি লক্ষ্য করেন নাই, পিঠে কাপড়ের বোঝা বোধিয়া কোন্ মুহূর্ত্ত হইতে এদেশে চীনারা আসিয়া পয়সা লইয়া যাইতেছে? তাই তিনি চাহিয়াছিলেন, সকল অভুক্ত ক্লীব বাঙ্গালী যুবকে “গৃহছাড়া লক্ষ্মীছাড়া” করিতে এবং এই বিশ্বমাঝে যে যেখানে পারুক নিজের স্থান করিয়া লউক, বিদেশের পয়সা লুটিয়া দেশে আনিতে শিখুক, বিদেশী হইয়া মানুষ হউক। তাঁহার সমাজ-সংস্কারের চরম পরিণতি বোধ হয় এই-খানেই। কোনো পিতা পুত্রের জন্য দিয়াই খালাস হইয়াছেন; আশুতোষ তাহাকে মানুষ করিয়াছেন, জীবনের সম্বল অনেকখানিই তাহার ঝোলায় ভরিয়া দিয়াছেন।

অপরাধ ও শাস্তির আকার-প্রকার*

শ্রীবিনয়কুমার সরকার

[অপরাধতত্ত্বের গোড়াপত্তন]

অপরাধ ও তাহার শাস্তি, এই লইয়া মানুষের আলোচনা-গবেষণার সুরু ঠিক যে কবে হইয়াছিল তাহার সন-তারিখ বলিয়া দেওয়া শক্ত ব্যাপার। মানুষের সমাজ-সৃষ্টির সঙ্গে-সঙ্গেই সৃষ্টি হয় সেই সমাজে আইনের। আইন মানিয়া চলাই বিধি ; কিন্তু ইচ্ছায় হ'উক অনিচ্ছায় হ'উক সে আইন মানুষ ভাঙেও। এবং আইন কেহ ভাঙিলেই সমাজ তাহাকে সাজা দিবে, নহিলে তাহার আইনের মধ্যদা বা মানে থাকে না। কাজেই অপরাধ আর তাহার দণ্ডের গোড়াপত্তন হইয়াছিল সমাজ ও আইনের সৃষ্টির সঙ্গে-সঙ্গেই একথা নিঃসংশয়ে বলা যায়।

মানুষের মনে যে চিন্তা ও ধারণা থাকে তাহার হিসাব ও হদিশ বাঁচিয়া থাকে তাহার রচিত পুঁথিতে। সেই প্রাচীনকাল হইতে এ পর্যন্ত যত পুঁথিপত্র দেশে-দেশে মানুষ লিখিয়াছে তাহার মধ্যে কাজেই আইনের ব্যতিক্রম ও সমাজের হাতে তাহার সাজা লইয়া আলোচনার মালমশলা প্রচুরই রহিয়াছে। ইহার মধ্যে কোনো পুঁথিখানা বা একেবারেই অপরাধতত্ত্ব লইয়া লেখা, কোনোখানা বা অল্প পাঁচটা কথার সঙ্গে-সঙ্গে অপরাধতত্ত্বের কথাও ছ'চারটা বলে।

* বিনয়বাবুর ইংরেজি প্রবন্ধ অবলম্বনে লিখিত। ইংরেজি প্রবন্ধ “ক্যালকাটা রিভিউ” পত্রিকায় প্রকাশিত হইয়াছিল (জানুয়ারি ১৯৩৭)। বঙ্গীয় ধনবিজ্ঞান পরিষদের গবেষক, অধ্যাপক অমূল্যকুমার দাশগুপ্ত, এম-এ (ব্রজমোহন কলেজ, বরিশাল) এই রচনার বাংলা সংস্করণ বঙ্গীয় সমাজবিজ্ঞান পরিষদে উপস্থিত করেন (৭ মে, ১৯৩৮)।

অপরাধতত্ত্বের আলোচনার দিক্ দিয়া পৃথিবীর অর্থাৎ মানুষ-জাতির একেবারে প্রথম যুগের কয়েকখানা বইয়েরই নাম করা চলে :—

প্রাচীন মিশরে—কারাওদের নীতিগ্রন্থ ।

পশ্চিম এশিয়ার—আসিরিয়া ও ব্যাবিলোনিয়া দেশের শাস্ত্র ।

ভারতে—বৈদিক সাহিত্য ।

চীনে—চাও-লি (— ‘শাসনতন্ত্র’ খৃঃ পূঃ ১২০০ সন) গ্রন্থ ।

ইহার পরবর্ত্তী যুগের শাস্ত্রবচন ও শাস্ত্রের পুঁথিগুলি ত অপরাধ-তত্ত্বের আলোচনা ও মালমশলায় ঠাসাই। এই যুগের যে বইগুলার নাম প্রথমেই করা যায় তাহারা হইতেছে :—

হিন্দুদের—ধর্ম্মস্মৃতি-ও অর্থনীতি-শাস্ত্র

বৌদ্ধদের—বিনয়-পিটক

রোমানদের—আইনের লিপি ইত্যাদি ।

কাজেই অপরাধতত্ত্বের গোড়া খুঁজিতে হইলে একেবারে সেই অতি-প্রাচীন কাল হইতেই আরম্ভ করিতে হয় ।

এইসব বইয়ে কিন্তু নিছক গবেষণা হিসাবে অপরাধতত্ত্বের আলোচনা বা তথ্যসন্ধান বিশেষ নাই। সে আলোচনা হইয়াছে বিশেষ করিয়া আধুনিক জগতেই ।

অপরাধতত্ত্বের আলোচনায় যে-ক’টা কথা মূলতঃ আসিয়া পড়ে তাহাকে মোটামুটি তিনটা ভাগে ফেলা যায় :—

(১) অপরাধ ও অপরাধীর স্বরূপ ।

দেশের বা সমাজের সাময়িক আচার ও আইন, সে আইন—তা যাই হউক—ভাঙার নাম অপরাধ। এই হইল সাধারণভাবে অপরাধের সংজ্ঞা ।

দেশ-কাল-পাত্রভেদে আইন এক হয় না; অপরাধেরও তাই কোনো নির্দিষ্ট চেহারা নাই। একদেশে যাহা অপরাধ অন্য দেশে

সেটা অপরাধ না-ও হইতে পারে ; এক সময়ে যাহা অপরাধ আরেক সময়ে হয়ত সেইটাই হয় বিধি ; একের পক্ষে যেটা অপরাধ অন্যের পক্ষে হয়ত সেইটাই কর্তব্য ।

অপরাধী কে ?

যে অপরাধ করিয়াছে । ইচ্ছায় করিয়াছে বা অনিচ্ছায় দায়ে পড়িয়া, জানিয়া করিয়াছে বা না-জানিয়া, এ তর্কে কিছু যায় আসে না । আইন জানিতাম না বলিয়া আইন-ভাঙার সাজাকে এড়ানো যায় না, এই হইল আধুনিক যুগের আইনজ্ঞদের মত ।

পণ্ডিতদের মতে অপরাধী প্রধানতঃ মোটের উপর দুই রকমের হইতে পারে—আকস্মিক-অপরাধী ও স্বভাব-অপরাধী । কেহ বা হঠাৎ একটা অপরাধ করিয়া ফেলে, কাহারো বা সেই অপরাধ করাটাই স্বভাব ; একজন একবার অগ্নায় করিয়াই অমৃত্যু পায়, অন্ততঃ আবার সেটা করিতে চায় না, আরেকজন অগ্নায় করাটাকেই পৌরুষের পরিচায়ক ও তাহার নিত্য-নিয়মিত কাজ বলিয়া ধরিয়া নেয় । অপরাধীদের শ্রেণীবিভাগ লইয়া পণ্ডিতমহলে তর্ক আছে বিস্তর । তাহার ভিতর সম্প্রতি প্রবেশ না করিলেও চলিবে ।

(২) দণ্ড ।

অপরাধ করিলে সমাজ তাহাকে দণ্ড দেয় । সমাজের হাতে যদি দণ্ড না থাকে তবে তাহার আইনের কোনো স্থায়ী বা নিশ্চিত জোরও থাকে না । দণ্ডের ভয় আছে বলিয়াই লোক আইন মানিয়া চলে । এবং লোকে আইন মানিয়া না চলিলে সমাজে শৃঙ্খলা থাকে না, সমাজ ও রাষ্ট্রের ভিত্তিই ধ্বসিয়া পড়ে । এইখানেই দণ্ডের প্রয়োজনীয়তা—দণ্ড আইনকে বাঁচাইয়া রাখিবার যন্ত্র, তাহার ঠেকুনো ।

কিন্তু দণ্ড দিবার প্রকৃত উদ্দেশ্য কি ? একজন একটা অপরাধ করিয়াছে, সমাজ বা রাষ্ট্র তাহাকে তার জন্ত সাজা দিল । এই সাজার

সম্ভাব্য ফল বা উদ্দেশ্য কি হইতে পারে? এ বিষয়ে সকল পণ্ডিতের মত এক নয়।

যে উদ্দেশ্য লইয়া দণ্ড দেওয়া হইতে পারে তাহাকে মোটামুটি কয়েকটা ভাগে ফেলা যায়। উদ্দেশ্য অল্পস্বারে অবশ্য দণ্ডের বিধি এবং রীতিরও ভারতম্য হয়।

(ক) দণ্ড আইন-রক্ষা করিবার যন্ত্র।

আইন সমাজের খুঁটি, দণ্ড তাহার ঠেকুনো। দণ্ডের বিভীষিকা মানুষকে আইন ভাঙিতে নিরুৎসাহ করে। একজন অপরাধীর উপরে কঠোর শাস্তি আসিয়া পড়িলে আর পাঁচজন সেই অপরাধ করিতে ভয় পাইবে। এবং এই জগুই অপরাধের গুরুত্বের অল্পপাতে দণ্ডেরও গুরুত্ব বাঁড়ানো বা কমানো দরকার।

(খ) দণ্ড অপরাধীর উপরে সমাজের প্রতিশোধ।

যে লোক সমাজের আইন ভাঙিল সমাজের একটা অপরিহার্য অঙ্গে সে আঘাত করিয়াছে। দণ্ড সেই আঘাতের প্রতিঘাত। সমাজ বে-আদবি সহ্য করিবে না, পাল্টা আঘাত করিয়া বুঝাইয়া দিবে, তাহাকে ঘাঁটানো নিরাপদ নয়। অনেক সময়ে এই প্রতিঘাতের নিষ্ঠুরতা ও বর্বরতা মানুষকে চমক লাগাইয়া দিয়াছে—সমাজের শক্তির এই অপব্যবহারের দৃষ্টান্ত ইতিহাসে কম নাই।

অতি সামান্য অপরাধে নির্কাসন, অঙ্গচ্ছেদন ও যত্নাদণ্ড অনেক দেশেই এককালে চলিত ছিল, শুধু অপরাধের গুরুত্ব দিয়া তাহার মানে বোঝা যায় না। এখানে দণ্ডের অর্থ ও যৌক্তিকতা বুঝিতে হইলে শুধু এই যুক্তিটাই দেখিতে হইবে—অপরাধী সমাজের শুধু আইনই ভাঙে নাই, তাহার আত্মসম্মান ও অভিমানেও আঘাত করিয়াছে। দণ্ড সেই স্পর্শের প্রতিশোধ।

(গ) দণ্ড অপরাধীর অনাচার হইতে সমাজকে বাঁচাইবার বর্ষ।

যে লোকটা একবার অপরাধ করিয়াছে, তাহার মধ্যে সেই অপরাধটা করিবার প্রবৃত্তির অস্তিত্ব প্রমাণিত হইয়া গেল। আর একবার সেই অপরাধ সে করিবে না এমন কোনো কথা নাই। তাহার সেই সম্ভাব্য আঘাত ও অবাহিত আচারণ হইতে সমাজকে বাঁচাইবার খুব দ্রুত ও নিশ্চিত উপায় হইতেছে তাহাকে সমাজের ভিতর হইতে বাহিরে সরাইয়া নেওয়া—তাহাকে নির্বাসনে পাঠাইয়াই হউক, জেলে আটকাইয়া রাখিয়াই হউক, আর ফাঁসি দিয়াই হউক। অপরাধের প্রকৃতি ও গুরুত্বের উপরে নির্ভর করিবে বিচারকের সিদ্ধান্ত—সে সমাজের পক্ষে কতখানি বিপজ্জনক হইতে পারে? সেই অনুসারে তাহার উপরে বিধিনিষেধ চাপানো হইবে। জামিন মূল্যে নেওয়া গতিবিধির নিয়ন্ত্রণ প্রভৃতি এই উদ্দেশ্যেই করা হইয়া থাকে।

(ঘ) দণ্ড অপরাধীর সংশোধনের উপায় ও অবসরের স্রষ্টা।

অপরাধ যে করিয়াছে সে ভুল করিয়াছে। সেই কথাটা তাহাকে বুঝাইয়া দিলে সে ভবিষ্যতে শোধরাইতেও পারে। কিন্তু বুঝাইতে ত সময় লাগে—এই সময় তাহাকে কোথায় রাখা যায়? তাহাকে জেলে পুরিয়া সমাজকে আপাতত নিৰ্ব্বিঘ্ন করো, তারপর ধীরে স্বস্থে তাহার স্বভাব ও বুদ্ধি-বিবেচনা শোধরাইবার চেষ্টা করো। অনেক সময় শুধু দণ্ডের চেতনাই লোককে সাবধান করিয়া দিবার পক্ষে যথেষ্ট। একবার জেল-দাগি হইয়া আসিয়া আর একবার জেলে যাইবার ভয়েই সে অপরাধের পুনরাবৃত্তি করিবে না আশা করা যায়। সঙ্গে-সঙ্গে তাহাকে শিক্ষাও দেওয়া চলে—স্বভাব শোধরাইবার শিক্ষা এবং যে কারণে অপরাধ সে করিয়াছিল সেই কারণটাকেই দূর করিবার মতো আধ্যাত্মিক নৈতিক বা অর্থকরী শিক্ষা। শ্রেফ খাইতে না পাইয়া যে হতভাগ্য চুরি করে তাহাকে শোধরাইবার উপায় তাহাকে ছ'্যাচা লাগানোই নয়; ছ'্যাচায় তাহার পেট ভরিবে না। তাহাকে আপাততঃ

জেলে পুরিয়া অস্ত্রের সম্পত্তি নির্বিক্রম করো ; কিন্তু সঙ্গে-সঙ্গে তাহাকে এমন একটা কাজের শিক্ষা দিয়া দাও যেন ভবিষ্যতে চুরি না করিয়াও সে খাইতে পায় । সমাজের ভিতর থাকিয়াও সে ভাতের যোগাড় করিতে পারে নাই, তাহার দায়িত্ব খানিকটা অন্ততঃ সমাজেরই ; সেদিক হইতে এই শিক্ষা সে সমাজের কাছে দাবিই করিতে পারে । জেলের মধ্যে খাটিয়া সে নিজের খোরাক উপার্জন করিবে, সঙ্গে-সঙ্গে সেই খাটার মধ্য দিয়াই ভবিষ্যতে স্বাধীনভাবে আয় করিয়া খাইবার মতো কাজ একটা শিখিবে । ইহাতে সমাজের তরফ হইতে আপত্তি অসম্ভব বা ওদাসীন্দ্র দেখাইবার কোনোই কৈফিয়ৎ নাই ।

(৩) অপরাধের নিবারণ ও অপরাধ-প্রবৃত্তির উচ্ছেদ ।

অপরাধ সমাজের দেহে দুষ্ট ব্রণ । সমাজের স্বাস্থ্যের খাতিরেই তাহার ভিতর হইতে অপরাধের অভ্যাস ও প্রবৃত্তির উচ্ছেদ করা আবশ্যক । অপরাধের প্রবৃত্তির মূলে অনেকগুলা কারণ থাকে ; ইহার কতকগুলি পারিপার্শ্বিক পরিবেষ্টনের ফল, কতকগুলি বা অপরাধীর শারীরিক গঠনজাত ও পূর্বপুরুষ হইতে প্রাপ্ত নৈতিক দুর্বলতার ফল । কাজেই সমাজদেহকে অপরাধের ব্রণ হইতে নীরোগ করিতে হইলে অপরাধ প্রবৃত্তির মূল কারণকেই দূর করিতে হইবে—তা সে আর্থিক অবস্থা ও ধনবিভাগের উন্নতি করিয়াই হউক আর অপরাধী ব্যক্তিদের শারীরিক ও মানসিক চিকিৎসালয় স্থাপন করিয়াই হউক ।

মোটামুটি এই হইল অপরাধতত্ত্ব সম্বন্ধে আধুনিক কালের সব মতামত ।

এবারে দেখা যাক এই মতামত পৃথিবীতে কি করিয়া গড়িয়া উঠিয়াছে । একদিনে অবশ্যই মানুষের জ্ঞান ও চিন্তা এতটা অগ্রসর হয় নাই । কয়েক শতাব্দী আগে দণ্ড ছিল সমাজের প্রতিশোধ ও প্রতিপ্রহার ; এখন দণ্ডকে মনে করা হয় অপরাধীকে শোধরাইবার

উপায় (কাজে অবশ্য প্রাচীন যুগের বর্করোচিত দণ্ডপ্রথার অনেক-খানিই এখনো পৃথিবীতে টিকিয়া আছে ; কিন্তু সে আলোচনা এখানে অপ্রাসঙ্গিক)। আমাদের আগাততঃ আলোচ্য বিষয় অপরাধতত্ত্বে চিন্তাধারার প্রগতি এবং অপরাধ ও দণ্ডের আকার-প্রকার ।

প্রকৃত কৰ্ম্মক্ষেত্রও চিন্তাধারা,—এই দু'য়ের মধ্যে যে প্রকাণ্ড ব্যবধান তাহা পার হইতে কয়েক শতাব্দীই লাগিয়া গিয়াছে ; হয়ত দণ্ডনীতির চরম উৎকর্ষ প্রতিষ্ঠার এখানো বহু-বহু বছর বাকি আছে ।

অপরাধ ও শাস্তি বিষয়ক ধারণা ও মতামত যেভাবে বিবর্তিত ও পরিবর্তিত হইয়া আসিয়াছে তাহার একটা মোটামুটি হিসাব অধ্যাপক শ্রীযুক্ত বিনয়কুমার সরকার দিয়াছেন, ১৯৩৭ সনের জাম্মুয়ারি সংখ্যা ‘ক্যালকাটা রিভিউ’ পত্রিকায় । প্রবন্ধের নাম—“দি সোশিঅলজি অব্ ক্রাইমস্ অ্যাণ্ড্ পানিশ্‌মেন্ট্‌স্ ।” বর্তমান প্রবন্ধ বস্তুতঃ তাঁহার সেই ইংরেজি প্রবন্ধেরই বঙ্গানুবাদ । শ্রীঅমূল্যকুমার দাশগুপ্ত ।]

অপরাধতত্ত্বে ক্লাসিক যুগ

(১৭৬৪-১৮৭৫)

আধুনিকযুগের গোড়ার দিকে অপরাধীর দণ্ড তথা কারা-প্রথার সংশোধনের দিকে লোকের দৃষ্টি পড়িল । এ বিষয়ে মনোযোগ আকর্ষণ করিয়া প্রথম বই লিখিলেন ইংল্যান্ডের সুখী মিন্‌শাল্‌ । ১৬১৮ সনে লণ্ডন হইতে তাঁহার বই ‘কারাগার ও কয়েদিদের কয়েকটি বৈশিষ্ট্য ও বিবরণ’ (সার্টেন্‌ ক্যারেক্টারস্ অ্যাণ্ড্ এসেজ্ অব্ প্রিজন্‌ অ্যাণ্ড্ প্রিজনারস্) প্রকাশিত হয় ।

ইহার পর দ্বিতীয় বইখানি লেখা হইল প্রায় এক শতাব্দী পরে, ১৭০২ সনে । এই বইখানিও লণ্ডন হইতে প্রকাশিত হইয়াছিল । বইখানির নাম ‘লণ্ডন শহরে ও উপকণ্ঠে নিউগেট্ ও অগ্নাজ্ঞ কারাগারের

সংস্কারের প্রচেষ্টা' (এসেজ্ টুওয়ার্ড্‌স্‌ দি রিফর্মেশন্‌ অব্‌ নিউগেট্‌ অ্যাণ্ড্‌ আদার প্রিজন্‌স্‌ ইন অ্যাণ্ড্‌ অ্যাবাউট্‌ লণ্ডন); লেখক ইংল্যান্ডের পণ্ডিত ব্রে। এই বইখানা আসলে একটা বিবরণী। 'ক্রিস্টিয়ান্‌ জ্ঞানোংসাহিনী সভার (সোসাইটি ফর দি প্রোমোশ্যন্‌ অব্‌ ক্রিস্টিয়ান্‌ নলেজ্‌) তরফ হইতে সেই সময়ে ইংল্যান্ডের কারাগারগুলি পরিদর্শনের একটা ব্যবস্থা হইয়াছিল। সেই পরিদর্শনের উপর ভিত্তি করিয়া ব্রে তাঁহার বিবরণী রচনা করেন।

মিন্‌শাল্‌ ও ব্রে কারাগ্রথায় যে সংস্কারের কথা তুলিয়াছিলেন, কাজে কিন্তু সেই সংস্কারের চেষ্টা সুরু হয় আরো অনেক পরে। ১৭৭৩ সনে ব্রুটেনের পার্লামেন্ট একটি নূতন আইন প্রণয়ন করে; এবং আইনের বলে ম্যাজিস্ট্রেটদিগকে, জেলখানাগুলিতে কয়েদিদের ধর্মোপদেশ দিবার জন্য পাত্রি নিযুক্ত করিবার ক্ষমতা দেওয়া হয়। ইংল্যান্ডে এই প্রথম কারা-সংস্কারের প্রয়োজন ও নীতিকে সরকারি-ভাবে স্বীকার করিয়া নেওয়া হইল।

ওদিকে ইয়োরোপের অন্তর্ভুক্ত অপরাধতত্ত্বের দিকে লোকের দৃষ্টি পড়িতেছিল। ১৭৬৪ সনে ইতালীয় দার্শনিক ও মানব-হিতকামী বেকারিয়া (১৭৩৫-১৮১৭) একখানি বই বাহির করিলেন। এই বইয়ের নাম 'অপরাধ ও শাস্তি' (দেই দেলিতি এ দেল্লে পেনে)। পূরা সওয়া-শতাব্দী পরে বেকারিয়ার বই পড়িয়া ফরাসী অপবাদ-শাস্ত্রী গাব্রিয়েল্‌ তাদ্‌ মুগ্ধ হইয়া গিয়াছিলেন। ১৮২০ সনে তাদ্‌ তাঁহার 'দণ্ড-দর্শন' (লা ফিলোজোফী পেনাল্‌) বই লেখেন; এই বইয়ে তিনি বেকারিয়াকে উদারনীতিক 'অষ্টাদশ শতাব্দীর ফরাসী সন্তান' বলিয়া সম্বর্ধনা জানাইয়াছেন।

বিশ্লেষণের সূক্ষ্ম অন্তর্দৃষ্টি ও সুশৃঙ্খল যুক্তির দিক্‌ দিয়া বেকারিয়ার বইখানাই আধুনিক যুগে অপরাধতত্ত্বের সর্বপ্রথম বই। অপরাধ-

তত্ত্বের তিনি অগ্রদূত। রাষ্ট্রশাস্ত্রে রুশো, অর্থশাস্ত্রে অ্যাডাম্‌ স্মিথ্ ও সমাজ-দর্শনে হার্ডাব্‌'এর যে স্থান, অপরাধতত্ত্বে বেকারিয়া'র স্থানও সেই-রূপ।

অপরাধ-প্রবৃত্তির বিশ্লেষণ করিতে গিয়া বেকারিয়া মানুষকে স্বাধীনচেতা বলিয়া ধরিয়া নিয়াছেন; মানুষ নিজের ইচ্ছা ও প্রবৃত্তি অনুসারে চলিতে পারে; অপরাধ সে করে দস্তুর মত ভাবিয়া-চিন্তিয়া, তাহার কাজের সুবিধা-অসুবিধা লাভ-লোকসান বিবেচনা করিয়া তবেই। অতএব তাহার অপরাধের দণ্ডও নির্ধারণ করিতে হইবে অপরাধের প্রকৃতি ও গুরুত্বের অনুপাতে। অপরাধীর প্রবৃত্তিই বিচারকের দেখিবার বস্তু; তাহার বয়স, স্বাস্থ্য, আর্থিক অবস্থা প্রভৃতির দোহাই দিয়া দণ্ডের কোনোরকম তারতম্য করা চলিবে না—এই হইল বেকারিয়ার মত।

ক্লাসিক যুগের বইয়ের মধ্যে বস্তুনিষ্ঠার দিক্ হইতে সর্বাপেক্ষা উল্লেখ যোগ্য বই লেখেন ইংরেজ সমাজ-সেবক হাওআর্ড্‌ (১৭২৬-৮৬)। হাতে-কলমে কাজের ক্ষেত্রেও এই বইখানার প্রভাব প্রচুর হইয়াছিল। হাওআর্ডের বইয়ের নাম ছিল “ইংল্যান্ড ও ওয়েলস্‌’এ কারাগারের অবস্থা” (দি স্টেট অব্‌ প্রিজন্স ইন্‌ ইংল্যান্ড অ্যান্ড ওয়েলস্‌); ১৭৭৭ সনে লণ্ডনে বইখানি প্রকাশিত হয়। এই বইয়ে ইংল্যান্ড ও ওয়েলস্‌ ছাড়া, বৃটেনের বাহিরের কয়েকটা বিদেশী জেল ও হাসপাতালেরও বিবরণ ছিল। উত্তরকালে কারা-সংস্কারের যে আন্দোলন পৃথিবীময় প্রতিষ্ঠালাভ করিয়াছে তাহার দিক্ হইতে প্রথম প্রামাণ্য বই হইল হাওআর্ডের এই বইখানা। আরো একটা কারণে হাওআর্ডের নাম মনে রাখিবার মতো। দণ্ডনীতির উদ্দেশ্য আসলে শোধ-তোলা বা শাস্তি দেওয়া নয়, সংশোধন করা,—এই নীতির স্রষ্টা তিনিই বলিয়া। বন্দীশালা বা কারাগার জায়গাটা যে বস্তুতঃ একটা অশুভাপাগার বা সংশোধনাগার, এই কথাটাও মূলে হাওআর্ডেরই।

উনবিংশ শতাব্দীর প্রথমদিকে কারাসংস্কার আন্দোলন বেশ জোর চলিতেছিল। ১৮২৫ সনে নিউ-ইয়র্ক শহরে প্রথম কিশোর-সংশোধনাগার স্থাপিত হয়। পৃথিবীর ইতিহাসে এটা একটা স্মরণীয় ঘটনা! মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের অভিনব কারাগার প্রথা লইয়া ইয়োরোপে মহা হৈ চৈ পড়িয়া গেল। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে যাইয়া এ বিষয়ে খোঁজখবর লইয়া আসিবার জন্য ১৮৩৫ সনে ইংল্যান্ড, ফ্রান্স, প্রুশিয়া ও বেলজিয়াম্ হইতে তদন্ত-সমিতি (কমিশন্) পাঠানো হইল।

জেলখানায় সকল রকমের কয়েদি একসঙ্গে থাকে। জেলের মধ্যেও পরস্পরের সঙ্গে মিশিয়া তাহারা জোট পাকায়। পুরানো পেশাদার ও ঘাগি আসামীরা নূতন ও তরুণ অপরাধীদের পটাইয়া পাকা অপরাধী করিয়া তোলে। এই অনিষ্ট নিবারণের উদ্দেশ্যে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে তখন প্রতিটি কয়েদিকে আলাদা-আলাদা খুপ্‌রিতে রাখার ব্যবস্থা প্রচলিত,— যেন তাহারা পরস্পরের সঙ্গে মিশিতে না পারে। এইরূপ আলাদা-খুপ্‌রি-বিশিষ্ট জেলকে বলা হয় “সেলুলার” জেল। পেন্সিলভ্যানিয়া প্রদেশে ইহার প্রথম চলন করা হয় বলিয়া প্রথাটারই নাম হইয়া গেল পেন্সিলভ্যানিয়া সিস্টেম।

ইয়োরোপ হইতে যে বিশেষজ্ঞরা গিয়াছিলেন, এই প্রথাটা স্বভাবতই তাঁহাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করিল। তাঁহাদের নির্দেশক্রমে ইয়োরোপের দেশে-দেশেও স্থানিক প্রয়োজন অনুসারে অদল-বদল করিয়া লইয়া এই রীতির চলন করা হইল।

ভারতবর্ষে প্রথম কারা-তদন্ত কমিটি বসানো হয় ১৮৩৬-৩৮ সনে,— ইয়োরোপ ও আমেরিকায় যখন কারা-সংস্কারের এই হিড়িক চলিতেছিল ঠিক তাহার মাঝখানে। পৃথিবীতে তখন জার্মান অপরাধশাস্ত্রী কাল্‌ রোডার্‌এর (১৮০৬-৭২) মতামতেরই রাজত্ব। এই কারাকমিটির মারফৎ তাঁহার সেই মতবাদ ভারতেও মানিয়া লওয়া

হইল। ‘রোডার’এর মত হইল,—দণ্ডের উদ্দেশ্য আসলে অপরাধীর সংশোধন ও শিক্ষা, যেন অপরাধের পুনরাবৃত্তি সে না করে। নীতি হিসাবে এই মতকে মানিয়া নিবার অর্থ ই,—অন্ততঃ মতবাদের দিক হইতে,—উদার নীতি ও সংস্কার-পন্থাকে স্বীকার করিয়া নেওয়া।

ঊনবিংশ শতাব্দীর মাঝামাঝি পৌঁছিয়া কারাসংস্কারের আন্দোলন পৃথিবীময় ছড়াইয়া পড়িল। ১৮৪৬ সনে জার্মানির ফ্রাঙ্কফুর্ট শহরে আন্তর্জাতিক কারা-সংস্কার-কংগ্রেসের প্রথম অধিবেশন হয়। চতুর্থ অধিবেশন হইল লণ্ডনে, ১৮৭২ সনে। ভারতে দ্বিতীয়বার জেল-কমিটি বসিল ১৮৬৪ সনে। ওদিকে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র আর একটা নূতন বস্তুর সৃষ্টি করিয়া ফেলিল। শিশু-সংশোধনাগারের সৃষ্টি সে-ই করিয়াছিল (১৮২৫); সেলুলার জেলও তাহারই আবিষ্কার; এবারে আরেকটা অভিনব প্রথার সে পত্তন করিল, ‘অনির্দিষ্ট কালের জন্ত সাজা’ প্রথার প্রবর্তন করিয়া। ১৮৬৭ সনে মিশিগান্ প্রদেশে এই প্রথার প্রথম প্রতিষ্ঠা হয়।

‘অনির্দিষ্ট সাজা’র প্রথাটা সংক্ষেপে এই :—

সাজা দিবার সময়ে কয়েদিকে কতদিন জেলে থাকিতে হইবে তাহার সময় বাঁধিয়া দেওয়া হয় না। সে সাজা খাটিয়া যায়; এদিকে কিছুদিন পর-পর তাহার সমস্ত কার্য্যকলাপ, আচার-ব্যবহার, মতিগতি প্রভৃতির খতিয়ান করা হয়। তাহার মতিগতি শোধরাইয়া গিয়াছে মনে হইলেই তাহাকে ছাড়িয়া দেওয়া হয়। ইহার ফলে স্বভাব শোধরাইয়া যাইবার প্রমাণ মিলিবার পরে আর কয়েদিকে জেলে পচিতে হয় না। বহুকাল ধরিয়া জেলে পচিবার ফলে যে মানসিক অবনতি ও নৈরাশ্র আসা সম্ভব, ইহাতে তাহার ভয় কম হয়; স্বভাব ভাল হইবার চেষ্টাকেও দ্রুত ও নিশ্চিত করিয়া তোলে।

মিশিগানে এই প্রথার প্রথম প্রবর্তন ও পরীক্ষা হয় বেথাদের

লইয়া। পরে সকল দেশে অন্নাগ্ন কয়েদিদের সম্বন্ধেও ইহার প্রয়োগ প্রচলিত হইয়াছে।

১৮৭৫ সনে নিউ-ইয়র্কের এল্‌মায়রা নগরে প্রাদেশিক সংশোধনাগার স্থাপিত হয়। বেকারিয়া ও হাওআর্ডের সময় হইতে আরম্ভ করিয়া এই এক শতাব্দী ধরিয়া যে কারা-সংস্কার আন্দোলন পৃথিবী ব্যাপিয়া চলিতেছিল, তাহার মধ্যে এই সংশোধনাগার প্রতিষ্ঠা অতি বড় কীর্তিস্তম্ভ।

১৭৬৪ হইতে ১৮৭৫ সন—এই কিস্তিদধিক এক শতাব্দীকে অপরাধ-তত্ত্বের ইতিহাসে ক্লাসিক যুগ বলা যায়; কারণ অপরাধতত্ত্বের আলোচনায় বিবিধ প্রথা ও মতামতের রচনা ও রটনার এই সময়েই পত্তন হইয়াছিল।

বস্তুনিষ্ঠ অপরাধতত্ত্বের যুগ

(১৮৭৬—১৯০০)

অপরাধতত্ত্বের ক্লাসিক মতবাদের মধ্যে যে সংস্কারের ধূয়া ছিল তাহার গোড়ার যুক্তি ছিল মানবতা। অপরাধীও আসলে মানুষ। শিক্ষা ও সাহায্য দিয়া তাহার মনুষ্যত্বকে জাগাইয়া তোলা, তাহার অপরাধ-প্রবৃত্তি দূর হইয়া যাইবে। এই মানবতায় বিশ্বাসের প্রথম প্রতিবাদ আসিল ইতালি হইতে।

ইতালির দার্শনিক লম্ব্রোসো ১৮৭৬-৭৮ সনে তাঁহার “অপরাধ-প্রবণ মানুষ” (লুম্ব্রোসো দেলিকোয়েন্তে) লিখিলেন। ইহার অল্প পরেই তাঁহার দুই সহকর্মী ফেরি এবং গারোফালো তাঁহাদের বই বাহির করিলেন। ফেরি-প্রণীত ‘অপরাধের সমাজতত্ত্ব’ (লা সচিঅলজিয়া কুমিনালে) প্রকাশিত হইল ১৮৮১-৮৪ সনে। ১৮৮৫ সনে প্রকাশিত হইল গারোফালোর ‘অপরাধতত্ত্ব’ (লা কুমিনলজিয়া-)।

লম্বোসো, ফেরি ও গারোফালো এক নূতন মতের প্রচার করিয়া বসিলেন। ক্লাসিক মতটার দোষ দেখাইয়া ইহার। সেটাকে বলিলেন ভাবুকতাময়, দর্শননিষ্ঠ ও অতিপ্রত্যাশী। ইহার। যে মতবাদের প্রতিষ্ঠা করিলেন তাহাকে বলা হয় বস্তুনিষ্ঠ মতবাদ।

লম্বোসো ও তাঁহার অমুগামীদের মতে, মানুষকে স্বাধীন-চেতা বলা চলে না। মানুষ অপরাধ করে নানা কারণে; অপরাধের প্রবৃত্তি ও অমুষ্ঠানের পিছনে তাহার এমন সব বাস্তব, শারীরিক ও রক্তগত প্রভাব কাজ করে যাহার উপরে মানুষের নিজের কোনো হাতই থাকে না। অপরাধের প্রবৃত্তি মানুষের স্বভাবগত বা রক্তগত; শুধু শাস্তির ভয়ের সাধ্য নাই তাহাকে সংযত করিয়া রাখে। শিক্ষার জোরে অপরাধীর মন ফিরানোও অসম্ভব; শিক্ষা বরং তাহাকে পাকা অপরাধীই করিয়া তুলিবে, কারণ শিক্ষার ফলে যে জ্ঞান তাহার বিকাশ হইলে তাহাকে সে অনায়াসে নিজের কুর্খের যজ্ঞ হিসাবে ব্যবহার করিতে পারিবে। অতএব অপরাধীকে সংশোধনের কোনো সহজ উপায় উদ্ভাবনের চেষ্টা নিতাস্তই বৃথা।

রাষ্ট্রে ব্যক্তি-স্বাভাব্য বনাম রাষ্ট্রিক ন্যায়বিচার সমস্যা লইয়া একদা গডউইন্ ও ম্যালথাসে তুমুল বিরোধ হইয়াছিল; বেকারিয়া ও হাও-আর্ডের মতবাদের বিরুদ্ধে লম্বোসো যে বিদ্রোহ ঘোষণা করিলেন তাহাও কতটা সেই গডউইন্-ম্যালথাস বিরোধেরই অমুরূপ।

লম্বোসোর মতে অপরাধীর জন্ম সমাজে অবশুজ্ঞাবী; জীবনস্থিতির দিক্ হইতে মানুষের মধ্যে আইন-ব্যতিক্রমী ব্যক্তির সৃষ্টি মধ্যো-মধ্যে হইবেই। অপরাধী স্বভাবজ; শুধু পারিপার্শ্বিক আবেষ্টনীর প্রভাবে নয়, এমনি জন্মগত কারণেই মানুষ অপরাধ-প্রবণ হইতে পারে, হয়।

লম্বোসো মূলতঃ শুধুই অপরাধ-শাস্ত্রী। অপরাধতত্ত্বের বিশ্লেষণ ছাড়া, শাস্তি-সংস্কার বা সংশোধনের আলোচনা তিনি প্রধানভাবে

করেন নাই। কিন্তু তবুও দণ্ড-প্রকার অনেক খুঁটিনাটি, বিশেষ করিয়া বর্তমান যুগের দণ্ড-আইনের মধ্যে যে উদারনীতির সাক্ষাৎ মেলে, তাহার মূলে অনেকখানিই প্রেরণা যোগাইয়াছে লম্বোসোর বিশ্লেষণ। লম্বোসোর মতে অপরাধের মূল খুঁজিতে হইবে জীবতত্ত্বে—অপরাধীর দৈহিক ও মানসিক গঠন ও উৎপত্তির মধ্যে। অপরাধ ও অপরাধী সমাজ-বিবর্তনেরই অপসৃষ্টি।

এই বিশ্লেষণ মানিয়া নিলে কাজেই অপরাধ-প্রতিরোধের উপায়-চিন্তাও আসিয়া পড়ে। অপরাধীদেরকে সমাজ হইতে ও পরম্পর হইতে বিচ্ছিন্ন করিয়া একা রাখা, শাস্তির অঙ্গ হিসাবে পরীক্ষামূলক কাজের ভার দিয়া অপরাধীকে পর্যবেক্ষণে রাখা, প্রভৃতি প্রথাকে লম্বোসোর মত হইতে উদ্ধৃত বলা চলে। ১৮৭৫ সনে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে ব্রুক্স ও 'সংশোধনাগার' আন্দোলনের পত্তন করেন। ১৯১২ সনে 'নিউইয়র্ক হইতে তাঁহার রচিত 'কারারক্ষীর পঞ্চাশ বৎসরের অভিজ্ঞতা' (ফিফ্টি ইয়ারস্ অব্ প্রিজন্ সার্ভিস্) প্রকাশিত হয়। এই বইয়ে ব্রুক্স স্বীকার করিয়াছেন যে, তাঁহার প্রবর্তিত আন্দোলনের প্রেরণা অন্ততঃ আংশিকভাবে তিনি লম্বোসোর মতামত হইতেই পাইয়াছিলেন।

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে প্রতিষ্ঠিত সংশোধনাগারের দেখাদেখি ইংল্যাণ্ডেও ১৯০২-০৮ সনে বোর্ষ্টাল্ প্রকার পত্তন হয়। ইহার জন্মের ইতিহাসও কাজেই কতক পরিমাণে লম্বোসোর মতবাদের সহিত সংশ্লিষ্ট।

লম্বোসো অপরাধ-প্রবৃত্তিকে সম্পূর্ণরূপেই দেহতথ্য ও জীবতথ্য-সঞ্জাত বলিয়াছেন এমন মনে করিলে কিন্তু ভুল হইবে। মানুষের প্রবৃত্তি-গঠনে মনস্তত্ত্ব এবং সামাজিক পরিবেষ্টনেরও যে হাত আছে একথা তিনি অস্বীকার করেন নাই। তাঁহার বিশ্লেষণে মানসিক প্রবৃত্তি গঠনে জীবতত্ত্বের প্রভাবের উপর অত্যন্ত জোর দেওয়া হইয়াছে ঠিকই; হয়ত উচিতের বেশি জোরই দেওয়া হইয়াছে। কিন্তু তবু

চিন্তাবৃত্তি-গঠনে অত্যাশ্রয় শক্তির, যথা পরিবেষ্টনের প্রভাব সম্বন্ধে তাঁহাকে অজ্ঞ বা অন্ধ বলিতে আমরা পারি না।

লম্বোসোর বাঁহারা সমসাময়িক শিল্প ছিলেন তাঁহাদের মধ্যেও এই চেতনা চক্ষে পড়ে। ফেরি ও আরো অনেক বিশ্লেষক সমাজ-পরিবেষ্টনের প্রভাবকে স্পষ্টই স্বীকার করিয়া লইয়াছেন। এ হিসাবে ফেরি লম্বোসোর কতকটা বিরোধী-সমালোচক; লম্বোসোর মতবাদকে তিনি তাঁহার অ-জীবনাত্মিক বিশ্লেষণ ও ব্যাখ্যা দিয়া পূর্ণতর করিয়া তুলিয়াছেন। লম্বোসো ছিলেন ছাঁকা কথায় ও মাপা ওজন কথায় বলায় পক্ষপাতী, তাঁহার মতামত পরিষ্কার কাটাকাটা কথায় বলা। ফেরি বলিলেন, মাহুয়ের প্রবৃত্তি ও তাহার বহিঃপ্রকাশ অনিচ্ছিত ও অনির্দেশ্য। আখ্যা ও অন্ধ কথিয়া তাহার ঠিক হিসাব বাহির করা সম্ভব নয়। কাজেই ফেরির বইখানা কতক পরিমাণে লম্বোসোর বাঁধা-হিসাব প্রতিষ্ঠার বিরোধী হইয়া দাঁড়াইল। ফরাসী পণ্ডিত তাদ্ এবং ওলন্দাজ পণ্ডিত বঙ্কার'এর মতো ফেরিকেও অপরাধের সমাজতাত্ত্বিক ব্যাখ্যাতা বলা যায়।

লম্বোসো যে 'জন্ম-অপরাধী'র ধারণা করিয়াছিলেন বৈজ্ঞানিকরা তাহা খুব সহজে মানিয়া নেন নাই। ১৮৮৫ সনে প্যারিসে আন্তর্জাতিক অপরাধ-নৃতত্ত্ব কংগ্রেসের এক অধিবেশন হয়; সেখানে লম্বোসোর মতবাদ লইয়া বিরাট তর্কাতর্কির সৃষ্টি হয়। ১৮৯২ সনে ক্রুসেল্‌সে এই কংগ্রেসের আর একটি অধিবেশন হয়; এখানেও সেই তর্কাতর্কি, মতবিরোধ চলে। সে যুগে লম্বোসোর ভক্তদের মধ্যে নাম করা যায় প্রধানতঃ ইংরেজ যৌনতাত্ত্বিক হাভলক্‌ এলিস্ ও জার্মান পণ্ডিত ব্লয়লার'এর। ১৮৯০ সনে এলিসের বই 'অপরাধী' (দি ক্রিমিনাল) বাহির হয়। ১৮৯৬ সনে বাহির হয় ব্লয়লার'এর বই 'জন্ম-অপরাধী' (ভ্যব্‌ গেবোরেনে ক্যাবুত্রেশ্যার)। লম্বোসোর বিরোধী

মতাবলম্বীদের মধ্যে প্রধান ছিলেন ফরাসী দার্শনিক ও সমাজতাত্ত্বিক তাদ্, জার্মান সমাজতাত্ত্বিক ফ্রান্ৎস ফোন্ লিস্ট এবং জার্মান নৃতাত্ত্বিক আডোল্ফ রেয়র্।

১৮৮৯ সনে লিস্ট'এর বই 'অপরাধ-আইন সম্বন্ধে প্রবন্ধ ও বক্তৃতাবলী' (স্ট্রাক্‌রেখ্‌টলিখে আউক্‌সেট্‌সে উও ফোব্‌ট্রেগে) বাহির হয়। রেয়র্'এর বই বাহির হয় ১৮৯৩ সনে; ইহার নাম ছিল 'নৃতত্ত্বের দৃষ্টিতে অপরাধীর স্বরূপ' (ড্যব্ ফ্যব্‌ব্রেক্‌থার ইন্ আন্‌থ্রোপোলোগিশার্‌ বেংসীহ্‌)।

পৃথিবীতে যে সংস্কার-প্রচেষ্টার পত্তন হইয়াছিল অপরাধের বিশ্লেষণ ও মূলকারণ সম্বন্ধে পণ্ডিতদের এই মতবিরোধ কিন্তু তাহার পথে বাধা জন্মায় নাই। সংস্কার-আন্দোলন বেশ জোর হইয়াই চলিতেছিল।

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সর্বত্র 'অনির্দিষ্ট সাজা'র প্রচলন বাড়িতে লাগিল। নিউ ইয়র্কের এল্‌মায়্‌রাতে প্রাদেশিক সংশোধনাগারে ১৮৭৭ সনে ইহার প্রবর্তন করা হয়। ইংল্যান্ডের জেলখানাগুলিতে ১৮৮১ সনে কয়েদিদের মধ্যে 'সেরা' (ষ্টার) শ্রেণীর সৃষ্টি করা হইল। 'সেরা' শ্রেণীর অর্থ কয়েদিদের মধ্যে যাহারা আচরণে-ব্যবহারে নিয়ম-নিষ্ঠায় সর্বোৎকৃষ্ট বলিয়া বিবেচিত হইবে তাহারা একটি বিশেষ শ্রেণীভুক্ত হইবে। ষ্টার কয়েদিরা খাওয়া-পরা ব্যবহার কর্মভার ও সাজা-রেহাইয়ের ব্যাপারে সাধারণ কয়েদি হইতে কিছু-কিছু বিশেষ সুবিধা পায়। এই সুবিধা এবং সেরা কয়েদি বলিয়া পরিগণিত হওয়ার সম্মান—কয়েদিদের মধ্যে সচরিত্র থাকিবার একটা ঝোঁক আগাইয়া তোলে।

ভারতে তৃতীয় জেল-কমিটি বসিল ১৮৭৭ সনে। ১৮৮৬ সনে দাগি আসামীদের অন্ত্যস্ত কয়েদি হইতে আলাদা করিয়া রাখার প্রথা

প্রবর্তিত হইল। চতুর্থ জেল-কমিটির আলোচনা বসে ১৮৮৮-৮৯ সনে।

এদিকে সমস্ত আন্তর্জাতিক সম্মেলনে ‘অনির্দিষ্ট সাজা’র প্রবর্তন সম্বন্ধে আলোচনা ও আন্দোলন চলিতে থাকে।

১২০০ সন নাগাত মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে শিশু-সংশোধনাগারের সংখ্যা বাড়িয়া ৮৮টা দাঁড়ায়।

১৮৮৬ সনে ফরাসী অপরাধ-শাস্ত্রী তাদ্‌এর বই ‘তুলনায় অপরাধ-বিশ্লেষণ’ (ক্রিমিনালিতে কৌপারে) বাহির হয়। ১৮৯০ সনে বাহির হইল তাঁহার ‘দণ্ড-দর্শন’ (লা ফিলোজোফী পেনাল)। এই দুইখানি বইয়ে তিনি লম্বোসো-দলের বস্তুনিষ্ঠ মতবাদের অনেকটা বিরোধিতা করেন। কিন্তু ক্লাসিক পণ্ডিতদের ‘স্বাধীন চেষ্টা’র ধারণাটাও তিনি পরিত্যাগ করেন।

তাদ্‌ অপরাধ-তত্ত্বে একটা নূতন জিনিসের সন্ধান দিলেন। তিনি প্রমাণ করিলেন যে, সংসারে সকল প্রকার পেশার মধ্যেই অপরাধের প্রবৃত্তি বাঁচিয়া থাকিতে পারে, সর্ব-শ্রেণীর মানুষের মধ্যেই অপরাধ-প্রবৃত্তির সাড়া পাওয়া যায়। অপরাধ-প্রবৃত্তি থাকে বস্তুতঃ মানুষেরই মনে; ব্যক্তি-বিশেষ বা পেশা-বিশেষের সহিত তাহার অচ্ছেদ্য সম্বন্ধ নাই।

সংস্কার-প্রচেষ্টার বিরুদ্ধে ইতালীয় পণ্ডিতদের প্রাণপণ অভিযান সত্ত্বেও সংস্কার-আন্দোলন বাঁচিয়া রহিল। যাহারা ইহাকে বাঁচাইয়া রাখিলেন তাঁহাদের মধ্যে নাম করা যায় হ্যাভলক্‌ এলিস্ ও জার্মান পণ্ডিত ফার্গার। ১৮৯০ সনে প্রকাশিত হ্যাভলক্‌ এলিস-প্রণীত ‘অপরাধী’ (দি ক্রিমিনাল) এর নাম পূর্বেই করা হইয়াছে। ১৮৯৬ সনে প্রকাশিত হইল ফার্গার বই ‘দণ্ড-গোলামির উচ্ছেদ’ (ডী আবশাফ্‌ ডার স্ট্রাফ্‌ক্রেণ্টশাফ্ট)।

ইহার মধ্যে আবার রুশ পণ্ডিত মাকারেভিচ্‌ একটা প্রতিক্রিয়া-

শীল মতের পরিচয় দিলেন। ১৮৯৮ সনে ফরাসী ভাষায় লেখা তাঁহার বই ‘শাস্তির বিবর্তন’ (লেভোলুসিওঁ ডু লা পেইন্) বাহির হইল। এই বইয়ে মাকারেভিচ্ বলিলেন, দণ্ডের উদ্দেশ্যে শিক্ষা বা সংস্কার নয়। দণ্ডের উদ্দেশ্য নিছক প্রতিশোধ ও প্রতিহিংসা।

অপরাধতত্ত্বে উদারনীতির জোয়ার (১৯০১-১৮)

১৯০১ সনে মার্কিং পণ্ডিত ব্যারোজ্’এর সম্পাদনায় ‘ফ্রান্স জার্মানি বেলজিয়াম ও জাপানের দণ্ডবিধি আইন’ প্রকাশিত হয়। বিভিন্ন দেশের মধ্যে তুলনামূলক দণ্ডবিধির আলোচনার ইতিহাসে এই বই-খানির স্থান অতি উচ্চে। ইতিহাস হিসাবে ইহার প্রামাণ্য ত ছিলই; আরো একটা কাজ এই বইখানা করিল। দণ্ডপ্রথার সংস্কার-সমস্তার দিকে বিশিষ্ট অপরাধতাত্ত্বিকদের দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়া দিল। এদিকে আরেকখানা বইও খুব কাজ দিল। সেখানা হইতেছে গনস্ভ-বিল্লেগের গবেষণা লইয়া ফরাসী পণ্ডিত বিনে এবং সিমোর একত্রে লেখা। বইখানার নাম ‘অস্বাভাবিক লোকদের বুদ্ধিবৃত্তির পরিমাপ করিবার নূতন প্রণালী’ (মেথোদু ইন্ডেক্স পুয় লে দিঅনোস্তিকু দু নিভো আঁতেলেক্টিভিয়েল দেজ্ আনর্খো); ১৯০৫ সনে প্যারিসের ‘লায়ে পসিকোলোজিক্’ পত্রিকায় এই রচনা প্রথম প্রকাশিত হয়। আজকাল ব্যক্তি-বিশ্লেষণ ও আচরণ-ব্যাখ্যার উদ্দেশ্যে যেসকল ‘বুদ্ধি-পরীক্ষা’র প্রণালীর প্রচলন আছে, তাহার প্রথম পত্তন হইয়াছিল এই বইখানির দ্বারা।

এই সময়কার চিন্তাধারা যে পথ বাহিয়া চলিতেছিল তাহার সন্ধান মেলে তখনকার প্রকাশিত কয়েকখানি বইয়ে। ইহার মধ্যে বিশেষ করিয়া কয়েকখানার নাম এখানে করা যায়, যথা :—

(১) ওলন্দাজ সমাজতন্ত্রী লেখক বগ্‌দাৎ'এর লেখা 'অপরাধ-প্রবণতা ও আর্থিক অবস্থার সম্বন্ধ'। ১২০৫ সনে বইটি প্রথম বাহির হয়। ১২১৬ সনে বস্টন্ শহর হইতে 'ক্রিমিনালিটি অ্যাণ্ড ইকনমিক কন্‌ডিশন্‌স্‌' নাম দিয়া ইহার প্রথম ইংরেজি সংস্করণ প্রকাশিত হইয়াছে।

(২) ব্রিটিশ সমাজতাত্ত্বিক হব্‌হাউস্‌'এর লেখা 'নৈতিক জীবনের ক্রমবিকাশ' (মর্যাল্‌স্‌ ইন্‌ এভলুশন্‌)।

(৩) জার্মান অপরাধতাত্ত্বিক আশাফেনবুর্গ'এর বই 'অপরাধ ও তাহার দমন' (ডাস্‌ ফ্যাক্টরেন্‌ উণ্ড্‌ জাইনে বেকেম্পফুং)। ১২০৬ সনে প্রথম প্রকাশিত হয়। ১২১৩ সনে বস্টন্ হইতে 'ক্রাইম্‌ অ্যাণ্ড্‌ ইট্‌স্‌ রিপ্রেশন্‌' নামে ইহার এক ইংরেজি সংস্করণ বাহির হইয়াছে।

(৪) মার্কিন সমাজতাত্ত্বিক পার্সোনে'র বই 'নৃতত্ত্ব ও সমাজতত্ত্বের মূলতত্ত্ব,—দণ্ডবিধির সহিত তাহার সম্পর্ক' (প্রিন্সিপল্‌স্‌ অব্‌ অ্যান্‌ থ্‌পলজি অ্যাণ্ড্‌ সোসিয়লজি ইন্‌ দেয়ার রিলেশন্‌স্‌ টু ক্রিমিনাল প্রোসিডিওর্)। ১২০৮ সনে প্রকাশিত হয়।

অপরাধতত্ত্বের চিন্তাধারার মধ্যে উদারনীতির প্রবর্তক হিসাবে এই বইগুলি আজও আদর ও শ্রদ্ধা পাইতে পারে।

এই সময়ে ইংল্যাণ্ডে দুইটি উল্লেখযোগ্য আইনের সৃষ্টি হয়; কার্যক্ষেত্রে আইনের মধ্যে উদারনীতির প্রচলনের প্রমাণ হিসাবে এই দুইয়ের মূল্য প্রচুর। ইহাদের একটি হইল, ১২০৮ সনে প্রণীত 'অপরাধ-নিবারক আইন'। এই আইন ১৬ হইতে ২১ বৎসর বয়স্ক অপরাধীদের জন্য বোর্ডহোল্‌ জেল (সংশোধনাগার) প্রতিষ্ঠার ব্যবস্থা করিল। অল্প আইনটিও ঐ বৎসরই করা হয়, এটির নাম 'শিশু-সম্বন্ধীয় আইন'। শিশুদের স্বাস্থ্য ও স্বার্থের রক্ষক হিসাবে ইহাকে একটা মহামূল্য অল্পশাসন বলিলেও অতুক্তি হয় না। এই আইনের গণ্ডী শুধু অপরাধ লইয়াই সীমাবদ্ধ ছিল না; শিশুদের কারখানায় কাজ, স্বাস্থ্যরক্ষাবিধি,

অভিভাবক প্রভৃতি ব্যাপারেও নানা খুঁটিনাটি ব্যবস্থা এই আইনের অন্তর্গত ছিল।

১৯১০ সনে ওয়াশিংটন শহরে ‘আন্তর্জাতিক অত্যাচার কংগ্রেসের’ অষ্টম অধিবেশন হয়। এই অধিবেশনে ‘অনির্দিষ্ট সাজা’কে নীতিহিসাবে কার্যকর ও বাঞ্ছনীয় বলিয়া মানিয়া নেওয়া হয়। এই সময়ে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের গোটা-একুশ প্রদেশে ‘অনির্দিষ্ট সাজা’ প্রথার প্রচলন হইয়া গিয়াছিল।

ভারতে ১৯১১ সনে ‘অপরাধ-প্রবণ জাতি সশাস্ত্রীয় আইন’ (ক্রিমিনাল ট্রাইব্‌স্ অ্যাক্ট) প্রণীত হয়। সমাজকে নিরাপদ করিবার জন্য অপরাধ-প্রবণ ব্যক্তি বা দলগুলিকে সমাজদেহ হইতে দূরে সরাইয়া রাখার প্রয়োজন। এই আইন তাহার ব্যবস্থা করিল। এই আইনের বলে ব্যক্তিবিশেষ বা দলবিশেষকে ‘অপরাধপ্রবণ’ বলিয়া ঘোষণা করা যায়। ঘোষণার ফলে তাহার কতকগুলি বিশেষ বিধি-নিষেধ মানিয়া চলিতে বাধ্য থাকে। এই আইনের দ্বারা পেশাদার চোর-ডাকাতকে জব্দ রাখা চলে। ভবঘুরে বেদে সম্প্রদায়কে—যাহাদের জাতিগত পেশাই চুরি-ডাকাতি,—বিশেষ-বিশেষ সীমাবদ্ধ জায়গার বাসিন্দা করিয়া রাখিবারও ব্যবস্থা ইহাতে আছে; সেখানে শিক্ষা দিয়া ইহাদিগকে “সংস্কৃত” ও স্বাবলম্বী করিয়া তোলার চেষ্টা করা হয়। পাঞ্জাবের ‘কল্যাণপুর উপনিবেশ’ ইহার চমৎকার দৃষ্টান্ত।

ইংল্যাণ্ডে ‘অভ্যাস-বশ অপরাধী’ ও ঘাগিদের জন্ত অত্যাচার সংশোধন-প্রচেষ্টার প্রথম পদক্ষেপ করা হয় ১৯১২ সনে, ওআইট দ্বীপের ‘ক্যাম্প-হিল্’এ।

এই দুটি আইনের সঙ্গে-সঙ্গে আরো একটি আইনের নাম স্বতই আসিয়া পড়ে, সেটি হইল ব্রিটেনে ১৯১৩ সনে প্রণীত ‘মানসিক দৌর্বল্য সশাস্ত্রীয় আইন’ (মেন্ট্যাল ডেফিকেন্সি অ্যাক্ট)। এই আইনের দ্বারা

একদিকে যেমন দুর্বলচিত্ত লোকদের জ্ঞান স্বব্যবস্থা হইল, অন্যদিকে তেমনি অনেক লোক অথবা ‘অপরাধী’ বলিয়া চিহ্নিত হইবার দায় হইতে বাঁচিয়া গেল। এই আইন বলে, দুর্বলচিত্ত লোক তাহার সকল কর্মের জ্ঞান দায়ী নয়, কারণ উত্তেজনার মুখে নিজেকে সংবরণ করিবার শক্তি তাহার নাই। পূর্বে যাহারা উত্তেজনার বশে হঠাৎ আইন ভাঙ্গিয়া ‘অপরাধী’ বলিয়া চিহ্নিত হইয়া যাইত, তাহাদের অনেকে এই আইনের কল্যাণে ‘দুর্বলচিত্ত’ বলিয়া অভিহিত হইল, অযৌক্তিক দণ্ড ও ‘অপরাধী’ নামের দুঃপণেয় কলঙ্ক দু’টার হাত হইতেই ইহারা বাঁচিয়া গেল।

ইয়োরোপের মহাযুদ্ধের আগে প্রকাশিত অপরাধতত্ত্বের গ্রন্থসমূহের মধ্যে যেগুলোকে বিভিন্ন মতামতের বিশেষ নমুনা বলিয়া ধরা যায় তাহাদের কয়েকখানির নাম দেওয়া যাইতেছে, যথা :—

(১) মার্কিন পণ্ডিত পাবসন্’এর বই ‘অপরাধের দায়িত্ব’ (রেস্পন্সি-বিলিটি অব্ ক্রাইম্)। ১৯০৯ সনে নিউইয়র্কে প্রকাশিত।

(২) ফরাসী পণ্ডিত স্তালেই’এর বই ‘দণ্ডনীতিতে ব্যক্তিবিচার’ (ইন্ডিভিজুয়ালিয়েশন্ অব্ পানিশ্‌মেণ্ট্)। ১৯১১ সনে লণ্ডনে প্রকাশিত।

এই সময়কার উদারনীতিক বিশেষজ্ঞদের মতামতের পরিচয় পাওয়া যায় নিম্নস্থ দু’খানা বইয়ে (ইতিহাসের ধাচে এ দু’খানা লেখা) :—

(৩) স্পেনীয় লেখক দে কুইরস্’এর বই ‘অপরাধতত্ত্বের আধুনিক মতাবলী’। মূল স্পেনিশ্ বই বাহির হইয়াছিল ১৮৯৮-১৯০৮ সনে। ১৯১২ সনে বটন্ হইতে ইংরেজি অম্ববাদ বাহির হয়; ইহার নাম ‘দি মডার্ন থিওরিজ্ অব্ ক্রিমিনালিটি’।

(৪) ইংরেজ লেখক ওপেনহাইমার’এর বই ‘দণ্ডের যুক্তিবিচার (দি র্যাশনেল অব্ ক্রাইম্)। ১৯১৩ সনে লণ্ডনে প্রকাশিত।

আর একখানা বইয়ের নাম না করিলে এই তালিকা অসম্পূর্ণ থাকিয়া যাইবে। বইখানা—

(৫) ইংরেজ লেখক গোরিং'এর লেখা, নাম 'ইংরেজ কয়েদি' (ইংলিশ কন্ডিক্ট)। ১৯১৩ সনে লণ্ডনে প্রকাশিত।

ফোন লিস্ট এবং রেঘব'এর অঙ্করণে এই শোষোক্ত বইখানা লন্ড্রোসোর 'জন্ম-অপরাধী' ধারণার বিরোধিতা করিয়াছে। এই বইয়ে লন্ড্রোসোর মত অতি স্বন্দর ও স্বর্ছভাবে উচ্ছেদ করা হইয়াছে।

মহাযুদ্ধের ঠিক পূর্বকালে এই ধরণের আরো কয়েকখানি উৎকৃষ্ট বই বাহির হয়, যথা :—

(১) ট্রোড্‌গোল্ড'এর লেখা 'মানসিক দৌর্বল্য' (মেন্ট্যাল ডেফিক্টিভ)। ১৯১৪ সনে নিউ-ইয়র্কে প্রকাশিত।

(২) মার্সিয়াস'এর লেখা 'অপরাধ ও উন্মাদ' (ক্রাইম্ অ্যাণ্ড ইন্স্যানিটি)। ১৯১৪ সনে লণ্ডনে প্রকাশিত।

(৩) বোর্টন'এর লেখা 'স্বাস্থ্য ও ব্যাধিতে মস্তিষ্কের অবস্থা' (ব্রেন্ ইন্ হেল্থ্ অ্যাণ্ড ডিজীজ)। ১৯১৪ সনে লণ্ডনে প্রকাশিত।

অপরাধীর মনস্তত্ত্ব ও মানসিক অবস্থা লইয়া আলোচনা ও গবেষণার পত্তন করিল এই বই ক'খানা। অপরাধীর মানসিক স্বাস্থ্য-অস্বাস্থ্যের সমস্তা লইয়া ভাবিব্যার বস্তু প্রচুর আছে ; পৃথিবীর আইনজ্ঞ ও শাসনভারপ্রাপ্ত কর্তারা এখন পর্য্যন্ত এই সমস্তার শেষ করিতে পারিয়াছেন এমন প্রমাণ পাওয়া যায় না। বিজ্ঞদের মাথায় এই সব ঢুকিলে জগতের অপরাধীদের মঙ্গল হইত। এই সমস্তার দিকে লোকের দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়াছে বলিয়া উপরের বই ক'খানা কৃতিত্ব ও কৃতজ্ঞতা দাবি করিতে পারে।

কিন্তু এই সব বইয়ের কথাগুলো বিজ্ঞদের বুনা মগজে ঠিক ঢুকিতে

সময় লাগিবে। এ হিসাবে বরং অনেকখানি সহজপাচ্য একখানা বই লিখিলেন লুইস্। তাহার নাম ‘অপরাধীকে পর্যবেক্ষণের প্রথা’ (প্রোবেশন্ সিষ্টেম্)। এখানাও ১৯১৪ সনে লণ্ডন হইতে প্রকাশিত হয়। আইনজ্ঞরা সহজে বুঝিতে ও হজম করিতে পারেন এমন তথ্য ও নীতির আলোচনা এই বইখানায় করা হইয়াছে।

মহাযুদ্ধের মাঝখানে ভারতে একখানি বই বাহির হয়। বই-খানার নাম ‘অপরাধ-সংশোধনতত্ত্ব’ (ক্রিমিনোকিউরোলজি)। লেখকের নাম টাক্সার। ১৯১৬ সনে সিম্‌লা হইতে এখানা প্রকাশিত হয়। অপরাধী ও অপরাধ-প্রবণ জাতিদের সংশোধন করিতে মুক্তিফৌজ (স্‌কাল্‌ভেস্তন্‌ আর্মি) যে প্রচেষ্টা চালাইতেছিল, এই বইয়ে প্রধানতঃ তাহারই আলোচনা ছিল। এ বিষয়ে তত্ত্বের দিক্ হইতে সর্বাত্মপূর্ণ আলোচনা করিলেন মার্কিং লেখক ওয়াইনস্। তাঁহার বইয়ের নাম ‘দণ্ড ও সংশোধন’ (পানিশমেন্ট অ্যাণ্ড্‌ রিফর্মেশ্যন্‌); ১৯১৮ সনে নিউ-ইয়র্কে বইখানা প্রকাশিত হয়।

সাম্প্রতিক অপরাধতত্ত্ব

(১৯১৯-৩৬)

মহাযুদ্ধের পরে জগতে সমস্ত ব্যাপারেই একটা ঢালিয়া-সাজার হিড়িক পড়িল। অপরাধ ও শাস্তি-বিষয়ক মত এবং প্রতিষ্ঠানগুলিও এই হিড়িকের হাত এড়াইল না; সর্বত্রই ইহার সংস্কার ও নবতর সংস্করণের জন্ম একটা আলাপ-আলোচনার স্রব্ধ হইল।

অপরাধতত্ত্বের ইতিহাসে এই সময়কার একটা প্রকাণ্ড ঘটনা ১৯১৯ সনে ভারতে জেল-কমিটির প্রতিষ্ঠা। ১৯২১ সনে এই কমিটি তাঁহাদের বিবরণী দাখিল করিলেন। বিংশ শতাব্দীর প্রথম হইতে এই পর্যন্ত

জগতের বিভিন্ন দেশে যে সকল উদারনৈতিক মতবাদ ও প্রথা প্রতিষ্ঠা হইয়াছিল, এই বিবরণী তাহার একটা খতিয়ান ভারতের সরকার ও জনসাধারণের চক্ষের সামনে ধরিয়া দিলেন। এই কমিটি যে উদার-নৈতিক প্রথা ও পদ্ধতির প্রবর্তন অমুমোদন করিয়াছিলেন, সেই নির্দেশ অনুসারে কাজ বস্তুতঃ কতখানি হইয়াছে সে বিষয়ে সম্প্রতি আলোচনা করিতেছি না। কিন্তু তবু একথাও স্বীকার করিতেই হইবে, কমিটি বিবরণী প্রস্তুত করিতে যে পরিশ্রম স্বীকার করিয়াছেন তাহা একেবারে ব্যর্থ হয় নাই। অপরাধতত্ত্ব ও দণ্ডপ্রথায যেটুকু উন্নতি ও প্রগতি আধুনিক জগতে হইয়াছে, তাহার সম্বন্ধে ভারতের সরকারি ও বেসরকারি মহলে জ্ঞান প্রচার করার দিক্ দিয়া দেখিলে এই বিবরণীর দাম খুব বেশী। সম্ভবতঃ এই জ্ঞান-প্রচারের ফলেই ইহার পরবর্তী কালে ভারতে শিশু-বিষয়ক আইন করার দিকে নজর পড়ে। ১৯২১ সনে মাদ্রাজে ‘শিশু-আইন’ প্রণীত হয়। ১৯২২ সনে বাংলায়ও ‘শিশু-আইন’ প্রণীত হইয়া যায়। এই দুইটি আইনই মূলে ১৯০৮ সনের ব্রিটিশ শিশু-আইনের অনুরূপ।

১৯২৬ সনে বাকুড়াতে ১৬ হইতে ১৮ বৎসর বয়স্ক অপরাধীদের জন্য বোরগোল্ প্রতিষ্ঠান স্থাপিত হয়। আলিপুরের শিশু-জেলও সংশোধন-শিক্ষালয় স্থাপিত হয়। এই দুইটি নূতন বস্তুকেই জেল-কমিটির বিবরণীর পরোক্ষ ফল বলা চলে।

কারামুক্ত অপরাধী পুনরায় অসং পথে না যায়, সেইজন্য তাহাদের সাহায্য করার জন্য একপ্রকার প্রতিষ্ঠানের প্রবর্তন করা হইয়াছে। ইহাকে বলা হয় ‘দণ্ডোত্তর-যত্ন প্রতিষ্ঠান’ (আফটার-কেয়ার ইন্সটিটিউশন্)। ১৯২৮ সনে বাংলায় শিশু ও কিশোর অপরাধীদের জন্য ‘দণ্ডোত্তর-যত্ন’ সমিতি স্থাপিত হয়। সংশোধন-ব্যবস্থায় প্রগতির চিহ্ন হিসাবে এই ঘটনাটির মূল্য অনেক।

এই সময়ে উদারনীতিক পণ্ডিতদের লেখা যেসমস্ত বই বাহির হইতেছিল তাহার মধ্যে উল্লেখযোগ্য :—

(১) মার্কিন লেখক পার্বেলে'র বই 'অপরাধতত্ত্ব' (ক্রিমিনলজি) । ১২২০ সনে নিউ-ইয়র্কে প্রকাশিত ।

(২) মার্কিন লেখক সাদাবুলাও'এর বই 'অপরাধতত্ত্ব' (ক্রিমিনলজি) । ১২২৪ সনে ফিলাডেলফিয়ায় প্রকাশিত ।

উদার মতের যেসকল বইয়ে বিশেষ-বিশেষ বিষয়েরই শুধু আলোচনা করা হইয়াছে তাহার মধ্যে পড়ে :—

(৩) ইংরেজ লেখক রাগল্‌স্‌ট্রিজ'এর বই 'ইংল্যাণ্ডে ও অন্তর্জ কারা-সংস্কার' (প্রিজন্‌ রিফর্ম্‌ অ্যাট্‌ হোম অ্যাণ্ড্‌ অ্যাত্রড্‌) । ১২২৪ সনে লণ্ডনে প্রকাশিত ।

(৪) ইংরেজ লেখক বার্ট্‌'এর বই 'তরুণ অপরাধী' (দি ইয়ং ডেলিক্‌য়েন্ট্‌) । ১২২৫ সনে লণ্ডনে প্রকাশিত ।

আধুনিক চিন্তাধারার পরিচয় হিসাবে প্রামাণ্য বই :—

(৫) ইংরেজ লেখক বেগ্‌'বি'র লেখা 'দণ্ড ও ব্যক্তিত্ব' (পানিশ্‌মেন্ট্‌ অ্যাণ্ড্‌ পাসেঁন্টালিটি) । ১২২৭ সনে লণ্ডনে প্রকাশিত ।

(৬) জার্মান পণ্ডিত শেফার'এর বই '১২০০ হইতে ১২২৭ পর্যন্ত প্রণীত জার্মানির দণ্ডবিধিসমূহ' (ডয়্‌চে স্ট্রাফ্‌গেজেট্‌স্‌-এণ্ড্‌ভুফে ফোন্‌ ১২০০ বিস্‌ ১২২৭) । ১২২৭ সনে লাইপ্‌ৎসিগ্‌ শহরে প্রকাশিত ।

জার্মানিতে যে উদারনৈতিক চিন্তাধারা বহিতেছিল তাহার পরিচয় শেফার'এর এই বইখানায় মেলে ।

১২২০ সনে বেল্‌জিয়ামে একটি নূতন আইন প্রণীত হয় । ইয়োরোপে কারা-সংস্কারে উদারনীতি প্রবর্তনের ইতিহাসে এই আইনটির স্থান অসামান্য । এই আইনে ব্যবস্থা করা হইল, প্রতিটি কয়েদির সঙ্গে

ব্যবহারে তাহার ব্যক্তিগত বিশেষত্ব বিচার করিয়া দেখা আবশ্যক,— যেন তাহার ব্যক্তিত্ব-বিকাশ ও চরিত্র-গঠনের কোনোদিক্ দিয়া কোনো অন্তরায় না ঘটে। সকলের প্রতিই এক বাধা-ধরণের ব্যবহারের যে-রীতি পূর্বে প্রচলিত ছিল তাহার মধ্যে কেয়েদির ব্যক্তিত্বকে গিষিয়া মারিবার আয়োজন প্রচুরই ছিল। এই নূতন আইন তাহার অনেকখানিই দূর করিয়াছিল।

প্রশিয়াতে ১৯২৯ সনে ও ইতালিতে ১৯৩১ সনে ইহার অনুরূপ আইন করা হয়।

ভারতে এবং ভারত সম্বন্ধে অপরাধতত্ত্বের আলোচনা আজকাল কিছু-কিছু বাহির হইতেছে। বিনয়কুমার সরকার-লিখিত ‘হিন্দুদের রাষ্ট্র-প্রতিষ্ঠান ও রাষ্ট্রতত্ত্ব’ (পোলিটিক্যাল ইনস্টিটিউশন্স অ্যাণ্ড থিওরিজ্ অব্ দি হিন্দুজ্) ১৯২২ সনে লাইপ্‌সিগ্ হইতে প্রকাশিত হয়। এই বইয়ে তিনি প্রাচীন ভারতীয় অপরাধ ও দণ্ডনীতির সম্বন্ধে কিছুটা আলোচনা করেন। ১৯২৮ সনে মাত্রাজ হইতে তাহার বই ‘১৯০৫ সনের পরবর্তী কালের রাষ্ট্রতত্ত্ব’ (পলিটিক্যাল ফিলজফীজ্ সিন্স ১৯০৫) প্রকাশিত হয়। এই বইয়েও, আধুনিক অপরাধতত্ত্বের মতবাদ এবং রাষ্ট্রনীতি ও সমাজ-নীতির উপরে তাহার প্রভাব লইয়া তিনি আলোচনা করিয়াছেন।

এই সময়ে সাধারণভাবে প্রাচীন ভারতের বৃত্তান্ত লইয়া যেসকল গবেষণা চলিতেছিল, তাহার মধ্যেও অপরাধতত্ত্বের মালমশলা কিছু-কিছু পাওয়া যায়। এইসকল গবেষণার ভিত্তি মুখ্যতঃ প্রাচীন সংস্কৃত, পালি ও ফার্সি পুঁথিপত্র।

১৯২৪ সনে কলিকাতা হইতে এন্স, এম্, এড্‌ওআর্ডস্‌এর লেখা ‘ভারতে অপরাধ’ (ক্রাইম্ ইন্ ইণ্ডিয়া) নামে একখানা বই বাহির

হয়। এই বইয়ে সমসাময়িক দণ্ডনীতির বস্তুনিষ্ঠ বর্ণনা দেওয়া হইয়াছে।

১৯৩০ সনে ত্রিযুত আবু, দাশগুপ্তের বই ‘প্রাচীন ভারতে অপরাধ ও দণ্ডনীতি’ (ক্রাইম্ অ্যাণ্ড্ পানিশ্‌মেন্ট্ ইন্‌ এন্‌থ্রোপ্‌ ইণ্ডিয়া) বাহির হয়। বলা বাহুল্য এই বইয়ে হিন্দুজাতির অপরাধতত্ত্ব সম্বন্ধে তথ্যের সন্ধান আছে। পূর্ব্বেকার গবেষকেরা হিন্দুরাষ্ট্রনীতি ও আইন সম্বন্ধে যে চিন্তাধারা প্রবর্তন করিয়াছেন, এই বইখানা তাহারই বিশিষ্ট নিদর্শন।

প্রাচ্য ও পাশ্চাত্যজগতে অপরাধতাত্ত্বিক মতবাদের দিক্ দিয়া যে প্রগতির প্রতিষ্ঠা হইয়াছে, তাহার পরিচয় দিয়াছেন প্রশান্তকুমার সেন। দণ্ডের বিবর্তন শাস্তি হইতে প্রতিষেধের পথে (ক্রিম্ পানিশমেন্ট টু প্রিভেনশান্) তাঁহার বইয়ের নাম। ১৯৩২ সনে লণ্ডনে এখানি প্রকাশিত হয়। এই বইয়ের আলোচনায় কোটিল্যের অর্থশাস্ত্র ও শুক্রনীতি প্রভৃতি গ্রন্থকে ঐতিহাসিক বিশ্লেষণের দৃষ্টিতে দেখা হইয়াছে।

‘আন্তর্জাতিক বঙ্গ’ পরিষদে গবেষণার অন্ততম বিষয় অপরাধতত্ত্ব। গবেষকদের মধ্যে পঙ্কজকুমার মুখোপাধ্যায়ের নাম এখানে করা দরকার।* তাঁহার বাংলায় লেখা সুবিস্তৃত প্রবন্ধ ‘কয়েদখানার সমাজতত্ত্ব’ ১৯৩৩ সনের মার্চ ও এপ্রিল সংখ্যা ‘আর্থিক উন্নতি’ পত্রিকায় প্রকাশিত হয়। ইহার পরে বিভিন্ন পত্রিকায় তাঁহার আরো কয়েকটি প্রবন্ধ প্রকাশিত হইয়াছে, যথা :—

১। ১৯৩৪ সনে ‘হিতবাদী’ পত্রিকায় ‘অপরাধতত্ত্ব’ (হিতবাদী, ২৫শে আশ্বিন, ১৩৪১)

২। ১৯৩৪ সনে চট্টগ্রামের ‘পাঞ্চজন্ম’ পত্রিকায় ‘সভ্য সমাজে শাস্তির স্থান’ (পাঞ্চজন্ম, শারদীয়া সংখ্যা, ১৩৪১)

* বর্তমান গ্রন্থের ২২৭ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

৩। ১৯৩৪ সনে 'বহুমতী' পত্রিকায় 'জাপানে অপরাধ-সমস্যা' (বহুমতী, ২২শে জুলাই, ১৯৩৪)

৪। "আর্থিক উন্নতি" পত্রিকায় 'কারাগারের অর্থকথা' (১৯৩৪)

৫। ১৯৩৫ সনে 'ক্যালকাটা রিভিউ' পত্রিকায় 'আন্তর্জাতিক আইনে জেলের খাটুনি সম্বন্ধে ব্যবস্থা' (প্রিজন্ লেবার ইন্ ইন্টার-ন্যাশনাল লেজিস্লেশন্)।

সম্প্রতি বাংলার বাহিরে ভারতীয় গবেষকদের লেখা যেসকল বই বাহির হইয়াছে তাহার মধ্যে দু'খানার নাম এখানে উল্লেখযোগ্য :—

(১) হাইকারওয়াল্‌এর লেখা ভারতে 'অপরাধের অর্থনৈতিক ও সমাজনৈতিক স্বরূপ' (ইকনমিক্ অ্যাণ্ড সোশ্যাল্ আস্পেক্টস্ অব্ ক্রাইম্ ইন্ ইণ্ডিয়া)। ১৯৩৫ সনে প্রকাশিত।

(২) তারাপুর'এর লেখা 'ভারতে কারা-সংস্কার' (প্রিজন্ রিফর্ম্ ইন্ ইণ্ডিয়া)। ১৯৩৬ সনে প্রকাশিত।

১৯৩১ সনে 'মার্কিন রাষ্ট্রনীতিক ও সমাজ-নীতিক পরিষদের বিবরণী' (আনাল্‌স্ অব্ দি আমেরিকান অ্যাকাডেমী অব পোলিটিক্যাল অ্যাণ্ড সোশ্যাল সায়েন্স) পত্রিকার একটি বিশেষ সংখ্যা বাহির হয়। সম্প্রতি পৃথিবীতে কারা-সংস্কার প্রচেষ্টার যে প্রগতি হইয়াছে এই সংখ্যাটিকে শুধু তাহারই আলোচনা ও বিবরণ দিয়া ভরা হইয়াছিল। এই বিশেষ সংখ্যাটির নাম করা হয় 'আগামী-কালের জেলখানা' (প্রিজন্স অব্ টু-মরো)। ইহার সম্পাদনা করিয়াছিলেন মার্কিন অপরাধতাত্ত্বিক সাদাবুদ্যাও এবং সেলিন একজ হইয়া।

জার্মানিতে বস্তুনিষ্ঠ মতবাদের আসন এখন স্থপ্রতিষ্ঠ। ১৯২৭ সনে অক্সবার্গ গ্রাংস্ শহরের অধিবাসী পণ্ডিত আডোল্‌ফ্ লেনৎস্ ও মিউনিক্‌এর পণ্ডিত টেওডোর ফিয়ান্‌ষ্টাইন্‌ দু'জনে মিলিয়া একটি প্রতিষ্ঠান স্থাপন করেন। এই প্রতিষ্ঠানের নাম 'অপরাধ-জীবতত্ত্ব

পরিষৎ (ক্রিমিনালবিয়োলোগিশে গেজেলশাফ্ট)। ‘জন্ম-অপরাধী’ সত্যই হয় কিনা, এই প্রশ্নটাকে নূতন করিয়া বিশ্লেষণ করা হইতেছে। লম্বোসো যেটুকু মালমশলাকে ভিত্তি করিয়া তাঁহার মত খাড়া করিয়াছিলেন, তাহার চেয়ে অনেক বেশী বিস্তৃত প্রমাণের উপর এই নূতন গবেষণার ভিত্তি করা হইয়াছে। লম্বোসো খুব বেশী জোর দিতেন ‘রূপতত্ত্ব’ বা ‘আকৃতিতত্ত্ব’র উপরে। জার্মান অপরাধ-জীব-তাত্ত্বিকেরা তাঁহাদের গবেষণার কেন্দ্র করিয়াছেন মানসিক বিকৃতি ও প্রবৃত্তিকে। ১৯৩২ সনে ক্রোন্ফেল্ড্‌’এর বই ‘চরিত্র-তত্ত্ব’ (লেয়বুখ জার কারাক্টারকুণ্ডে) বাহির হয়। এই বই ও অনুরূপ কয়েকখানি বইয়ে চরিত্রতত্ত্বের আলোচনার আবির্ভাব হইয়াছে। গবেষণার দিক দিয়া ইহা একটি নূতন বস্তু।

অপরাধীর মানসিক বিকৃতি সম্বন্ধে বিন্‌বাউম্‌’এর গবেষণা বৈজ্ঞানিক মহলে বেশ দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়াছে। ১৯২৯ ও ১৯৩১ সনে এই গবেষণার তথ্য প্রথম প্রকাশিত হয়।

১৯২১ সনে ক্রেট্‌স্মেয়ব্‌’এর বই ‘শরীরের গড়ন ও চরিত্রতত্ত্ব’ (ক্যোপার্বাও উণ্ড কারাক্টার) প্রকাশিত হয়। এই বই দৈহিক সংস্থান ও চিত্তবৃত্তির মধ্যে সম্বন্ধ লইয়া গবেষণার গোড়াপত্তন করিয়া দিয়াছে।

১৯২৯ সনে প্রকাশিত হয় ইয়েন্‌শ্‌’এর বই ‘চন্দ্রবিন্দুর অমুবীক্ষণ’ (ডী হাউট্‌কাপিলার-মিক্রোস্কোপী)। এই বই বৈজ্ঞানিকদের নূতন চিন্তার খোরাক যোগাইয়াছে; এখন অনেক বৈজ্ঞানিক বিশ্বাস করিতেছেন যে, মানুষের দেহচর্মের গঠন ও চন্দ্রস্থিত সূক্ষ্মছিন্ন-সংস্থান দেখিয়া সেই মানুষের মধ্যকার হীন-প্রবৃত্তি ও অস্বাভাবিক প্রবৃত্তির সত্যই সন্ধান পাওয়া যায়।

১৯৩৩ সনে বার্লিন হইতে ফোন্‌ রোডেন্‌’এর বই ‘অপরাধ-

জীবতত্ত্বের গবেষণা-প্রণালী' (আইনফিক্সঃ ইন্ ডী ক্রিমিনাল-বিয়োলোগিশে মেটোডেন্লেরে) বাহির হয়। মাদ্রু ও তাহার ব্যক্তিত্বকে বুঝিবার জন্য যেসকল বিভিন্ন প্রকার বিশ্লেষণ-প্রণালীর আত্মকাল ব্যবহার হইতেছে, এই বইয়ে লেখক তাহার একটা খতিয়ান দিয়াছেন। এই অপরাধ-জীবতাত্ত্বিক পণ্ডিতরা যে গবেষণা চালাইতেছেন তাহার মুখ্য উদ্দেশ্য, ঠিক কোন্ কোন্ রকমের মানুষকে (পুরুষ ও নারী) শিক্ষা ও চিকিৎসার বলে উন্নয়ন বা সংশোধন করা সম্ভব তাহা স্থির করিবার একটা মাপকাঠি বাহির করা। জার্মানিতে এই আলোচনার দিকে যে এতখানি দৃষ্টি পড়িয়াছে, তাহার মূলে আছে ১৯২১ সনে ব্যাভেরিয়ায় প্রবর্তিত একটি নূতন পদ্ধতি। এই পদ্ধতি হইল, কয়েদিদের মধ্যে উন্নতি ও প্রগতির দৌড় অনুসারে বিভিন্ন শ্রেণীর সৃষ্টি করা।

জার্মানির বর্তমান শাসন নাৎসী দলের হাতে। ইহারা অপরাধ-তত্ত্বের যে ধারণা মানেন তাহার মধ্যে জীবতাত্ত্বিক বিশ্লেষণ অনেকখানি জায়গা জুড়িয়া আছে। হয়ত জীবতত্ত্বের উপরে ইহাদের এই ঝোঁক সমীচীনতার মাত্রাও ছাড়াইয়া যাইতেছে। ১৯৩৪ সনে স্টুটগার্ট হইতে মেৎস্গারএর বই 'অপরাধতত্ত্বের ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত দণ্ডনীতি' (ক্রিমিনালপোলিটিক্ আউফ্ ক্রিমিনোলোগিশার গুণ্ডলাগে) বাহির হয়। এই বইয়ে তিনি স্পষ্ট বলিয়াছেন :—“অপরাধের কারণ ব্যাখ্যা করিতে গিয়া পারিপার্শ্বিক বা সামাজিক পরিবেষ্টনের প্রভাবকেই মুখ্য বলিয়া যদি কেহ মনে করেন, তবে তাহার প্রতি আমাদের বক্তব্য এই যে, তাহার ব্যাখ্যা বা সেই ব্যাখ্যার ফলে যে দণ্ডনীতি ও শাসন-পদ্ধতির উদ্ভব হওয়া সম্ভব, তাহাকে নাৎসী সর্বগ্রাসী রাষ্ট্রের তরফ হইতে আমরা কখনোই মানিয়া নিব না।”

সাওয়াব্‌এর মতও কতকটা ইহারই অনুরূপ। তাহার মতে

অপরাধের দায়িত্ব মূলতঃ ব্যক্তিগত। ‘অপরাধের কারণ হিসাবে বংশানুক্রম ও পরিবেষ্টনের স্থান’ (আন্লাগে উণ্ড্ উম্ভেট্ আল্জ্ ফ্যব্রিকেশেন্ উব্জাখেন্) প্রবন্ধে তিনি বলিয়াছেন :—

“অপরাধের প্রকৃত কারণ খুঁজিতে হইবে অপরাধীর নিজেরই মধ্যে ; তাহার নিজস্ব চিন্তা-প্রবৃত্তি ও কৰ্ম্ম-প্রচেষ্টার মধ্যে।”

১৯৩৫ সনের আগষ্ট মাসে বার্লিন হইতে প্রকাশিত জার্মান আইনকানুন-পরিষৎ পত্রিকায় (৭শাইট্শ্‌রিফ্ট্ ড্যর্ আকাডেমী ফ্যর্ ভয়্‌চেন্ রেখ্ট্) এই প্রবন্ধটি প্রকাশিত হইয়াছিল।

১৯৩৫ সনে বার্লিনে আন্তর্জাতিক লোকবিজ্ঞা-কংগ্রেসের অধিবেশন হয়। এই অধিবেশনে জার্মান পণ্ডিত রিস্টভ্ লোকনীতি ও অপরাধজীবতত্ত্ব (বেফ্যেল্‌কারুংসপোলিটিক্ উণ্ড্ কুমিনাল্-বিয়োলোগী) নামে এক প্রবন্ধ উপস্থিত করেন। নান্সীরা ১৯৩৩-৩৪ সনে জার্মানিতে যে রক্তগত জাতি-সংক্রান্ত আইন করিয়াছেন এই প্রবন্ধে রিস্টভ্ তাহার যৌক্তিকতা প্রমাণ করিতে চেষ্টা করিয়াছেন। এই আইনটির নাম ‘গেজেট্‌স্ ৭হ্‌ব্ ফ্যব্‌হিট্‌স্ অ্যাব্‌ব্‌ক্‌লেন্‌ নাখ্‌ভ্‌খ্‌সেজ্’। ইহার কথা,—ভবিষ্যৎ জাতির মধ্যে বংশানুক্রমিক ব্যাধির বিস্তার নিবারণ করিতে হইবে। অপরাধ ব্যাধিগ্রস্ত দেহ ও মনের পরিচায়ক। ব্যাধিগ্রস্ত বংশগুলিকে বাড়িতে না দিলে ক্রমে জাতির মধ্যে ব্যাধিগ্রস্ত লোকের সংখ্যাও সেই অল্পপাতে কমিয়া যাইবে ; অপরাধ-প্রবৃত্তি ও অপরাধ-প্রবণতাও কালেই কমিয়া আসিবে। বংশানুক্রমের সঙ্গে অপরাধ-প্রবণতার ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ আছে ইহা রিস্টভ্ বিশ্বাস করেন। এই বিশ্বাসের ভিত্তি, ১৯৩১ সনে জীবতত্ত্ব-পরিষৎ পত্রিকায় (মিটটাইলুঙ্গেন্ ড্যর্ কুমিনাল্‌বিয়োলোগিশেন্ গেজেল্‌শাফ্ট্) প্রকাশিত র্যাডিন্‌’এর গবেষণাবলী।

জাতির বংশ-বিস্তার চলিবেই ; সমাজদেহের এই বিস্তারকে

নির্দোষ ও সমৃদ্ধ করিয়া তুলিবার জন্ত যদি ইহার মধ্যকার দৃষ্ট অংশ-গুলিকে কাটিয়া পোড়াইয়া বাদ দিতে হয়, রিষ্টভের মতে সেটাই বর্তমান জগতে গ্রায়াসঙ্গত।

প্রচলিত সৃজনন-পদ্ধতি, এবং সৃজনন-নীতির অঙ্গ হিসাবে আবশ্যক ক্ষেত্রে প্রজনন-ক্ষমতা নষ্ট করিয়া দেওয়ার যে প্রথার চলন হইতেছে তাহা স্বতই এই জাতি-উন্নয়ন নীতির অন্তর্গত হইয়া পড়ে।

অপরাধ-বৃত্তির মূল অমূল্যস্থান করিতে যাইয়া জার্মান অপরাধ-জীবতাত্ত্বিকরা কিন্তু শুধু জীবতত্ত্বগত কারণ নির্দেশ করিয়াই ক্ষান্ত হইতেছেন না। বাস্তব ও শারীর কারণের বাহিরেও অপরাধ-প্রবৃত্তির অগ্র উৎস থাকিতে পারে, একথা তাঁহারা স্বীকার করেন। এবং করেন বলিয়াই ইহাদিগকে লম্বোসোর অঙ্গ অমূল্যগামী বলা চলে না; বলিতে হয় ‘নবীনীকৃত’ লম্বোসোপন্থী,—লম্বোসোর নবভাষ্যকার বা বস্তুনিষ্ঠ ব্যাখ্যার নবভাষ্য-কার।

ইতালিতে কিন্তু বর্তমানে অপরাধতত্ত্বের যে ধারা চলিতেছে তাহাকে লম্বোসোর নবীনীকৃত ভাষ্য না বলিয়া লম্বোসোর অমূল্যকরণই বলা উচিত। এই গবেষণায় মানসিক বৃত্তি ও সামাজিক পরিবেষ্টনের প্রভাব অংশতঃ স্বীকৃত হইয়াছে, কিন্তু মূলে ইহার মধ্যে জীবতাত্ত্বিক কারণ-নির্দেশের প্রতিই ঝোঁকটা খুব বেশী করিয়া চক্ষে পড়ে।

এইবার সাংপ্রতিক ইতালির বিশেষজ্ঞদের গবেষণাসমূহ একটু দেখা যাক্।

১৯২৭ সনে মেসিনা হইতে ইতালীয় পণ্ডিত পেন্দের বই ‘রোগতত্ত্ব ও ঔষধবিজ্ঞান’ (দ্রাব্যত সিঙ্কেতিক দি পাতলজিয়া এ ক্লিনিকা মেদিকা) প্রকাশিত হয়। লম্বোসোর প্রবর্তিত ‘জন্ম-অপরাধী’র ধারণা বর্তমান যুগে যে রূপ নিয়াছে তাহার পরিচয় এই বইয়ে পাওয়া যায়।

আধুনিক পণ্ডিতেরা বলেন, জন্ম-অপরাধীর কতকগুলি বাস্তব শারীর ও মানসিক বৈশিষ্ট্য থাকে যাহার ফলে সে অপরাধ-প্রবণ। এই বৈশিষ্ট্যের মূলে থাকে একদিকে তাহার বংশানুক্রম ও জন্মগত সংস্থান, আর একদিকে থাকে তাহার পারিপার্শ্বিক আবেষ্টন। এই আবেষ্টনের সম্পর্ক ও সংঘাতে জন্মগত ও বংশানুক্রমিক সংস্থান পরিবর্তিত ও বিবর্তিত হইয়া বিশেষ-বিশেষ চরিত্রের সৃষ্টি করে। এইরূপে যে বিচিত্র-চরিত্র অপরাধ-প্রবণ লোকের উৎপত্তি হইল তাহাকে বলা যায় সাংস্থানিক কারণ-জাত অপরাধী।

এই ধরনের অপরাধী ‘হঠাৎ-অপরাধী’ হইতে পৃথক শ্রেণীতে পড়ে। ‘হঠাৎ-অপরাধী’ অপরাধ করিয়া বসে আকস্মিক উত্তেজনার বশে, অপরাধ-প্রবৃত্তি তাহার মস্তকগত নয়। সাংস্থানিক-অপরাধীর অপরাধ-প্রবৃত্তি তাহার দেহ-সংস্থানেই মিশিয়া আছে। কেহ-কেহ ইহাদের নাম দিয়াছেন ‘যথার্থ অপরাধী’ বা ‘স্বভাব অপরাধী’। ইদানীন্তন ইতালির প্রধান অপরাধতাত্ত্বিকেরা এই ‘স্বভাব-অপরাধী’র বিশ্লেষণ লইয়া খুব মাথা ঘামাইতেছেন। ইহাদের মধ্যে অগ্রণী হইলেন অস্তোলেংঘি। মতামতের ব্যাপারে তিনি পুরাদস্তুর লঙ্ঘনসোর শিল্পী।

১৯৩২ সনে রোম হইতে অস্তোলেংঘির বই ‘বিজ্ঞানসম্মত প্রণালীতে গঠিত পুলিশ-বাহিনী’ (ত্রাস্তাত দি পলিৎসিয়া শিয়েস্তিফিকা) বাহির হয়। এই বইয়ে তিনি সাংস্থানিক অপরাধীকে মানব-সমাজের বহির্ভূত ও সাধারণ মানুষ হইতে সম্পূর্ণ পৃথক এক স্বতন্ত্র জীব বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন। তাহার মতে এই ধরনের অপরাধীর সৃষ্টি হয় সমাজে ও জীব-প্রজননে অপপ্রযুক্ত নির্বাচনের ফলে। পৃথিবীতে প্রজননের স্বাভাবিক গতি স্থনির্বাচনের পথে চলে। যথাসাধ্য স্থনির্বাচিত ব্যক্তিদের সাহায্যে যে প্রজনন হয় তাহার ধারা স্বভাবতই বংশের ও জাতির ক্রমিক উৎকর্ষের দিকে। এই স্থনির্বাচনের পরিবর্তে

যেখানে অপনির্কীচন ঘটে, সেখানে কাজেই সন্তানের প্রকৃতি ও প্রবৃত্তি অধোগামী হয়। অপরাধী এই অপসৃষ্টির ফল।

এই একই মত পোষণ করেন দি তুল্লিঅ। ১২৩১ সনে রোমে তাঁহার বই ‘অপরাধের নৃতত্ত্ব ও মনস্তত্ত্ব (মালুমালে দি আন্ত্রপলজিয়া এ প্‌সিকলজিয়া কুমিনালে) বাহির হয়। এই বইয়ে তিনি বলিয়াছেন, সকল সাংস্থানিক অপরাধীরই স্বরূপ মূলে এক। দূষিত বিকল অপগামী জন্মাত্মক্রম তাহার প্রকৃতি ও চরিত্রকে অপরাধ-কলুষিত করিয়া তোলে। মালুমালের চরিত্রগত অপরাধ-প্রবণতার মূলে থাকে রুগ্ন বিকল জন্মাত্মক্রম হইতে সঞ্চারিত অস্বাভাবিকতা, দৌর্বল্য ও অসামঞ্জস্য—এই দৌর্বল্য ও বৈকল্য তাহার আকৃতি, শারীর-গঠন, মানসিক বৃত্তি, সকল ক্ষেত্রেই দেখা দিতে পারে। এইরূপ প্রকৃতির মধ্যেই যে সহজাত অধোগামী প্রবৃত্তি থাকে তাহাই সেই মালুমকে অপরাধের পক্ষে টানিয়া ডুবাইয়া দেয়।

দি তুল্লিঅ বলেন যে, যেসকল কারণ হইতে বংশাত্মক্রে এই অধোগতির উৎপত্তি, তাহাকে হু-প্রজনক বিবাহ ও মানসিক স্বাস্থ্যোন্নতির প্রক্রিয়া দ্বারা অনেকাংশে বাধা দেওয়া ও দূর করা সম্ভব। অপরাধ-তত্ত্বের কাজ শুধু অপরাধ ও অপরাধীর নির্কীকার ও নৈক্যাত্তিক বিশ্লেষণ করাই নয়; অপরাধ-প্রবৃত্তির উচ্ছেদ কি উপায়ে করা সম্ভব সে নির্দেশ দেওয়াও তাহার কাজের অঙ্গ। অতএব অপরাধতত্ত্ব ও অপরাধ-তাত্ত্বিকের কর্তব্য হইল, প্রথমতঃ অপরাধীর প্রকৃতিগত দৌর্বল্য ও অসামঞ্জস্য দূর করিবার উপায় নির্দেশ করা; এবং দ্বিতীয়তঃ মালুমকে তাহার যোগ্য পারিপার্শ্বিকের সন্ধান বলিয়া দেওয়া; যেন সেই নির্দেশ অনুসারে সে তাহার পক্ষে স্বাস্থ্য ও শুভ-দায়ক পরিবেষ্টন বাছিরা লইতে পারে।

ইহা হইতে দেখা যায় যে, লম্বোসো নিজে যতখানি নৈরাশ্রবাদী

ছিলেন, আধুনিক ইতালিতে লম্ব্রোসোর শিষ্য বা নবীকৃত-ভাষ্যকার ঠাহারা আছেন তাঁহারা ততটা নৈরাশ্রবাদী নন। ইহারা অপরাধীর সংশোধন ও অপরাধ-প্রবৃত্তির উচ্ছেদকে অসম্ভব বলিয়া মনে করেন না। ১৯৩১ সনে প্রণীত ফাশিস্ট্ দণ্ডবিধি আইনের মধ্যে অনেকখানি উদার-নীতির আমদানি করা হইয়াছে। ইহার প্রেরণা অনেক অংশেই যোগাইয়াছেন নব্য ইতালির এই সাংস্থানিক-অপরাধ তত্ত্বের পণ্ডিতেরা।

১৯৩১ সনের ফাশিস্ট্ দণ্ডবিধি আইনে যেসকল নূতন প্রকার প্রবর্তন হইয়াছে তাহার মধ্যে অস্বতম প্রথা, অপরাধীদের মধ্যে প্রকৃতি-অনুসারে শ্রেণী-বিভাগ করা। ইচ্ছা-অপরাধী এবং অন্ত তিন শ্রেণীর বিশেষ-ধরনের অপরাধীর মধ্যে অতি স্পষ্ট করিয়া বিভেদ রেখা টানা হইয়াছে। বিশেষ শ্রেণী তিনটা হইল, অভ্যাস-বশ অপরাধী, পেশাদার অপরাধী ও সাংস্থানিক অপরাধী। এই শেষোক্ত তিন বিশেষ শ্রেণীর অপরাধীরাই আসলে লম্ব্রোসো-বর্ণিত ‘জন্ম-অপরাধী’ বা পেন্দে-অন্তোলেন্ধি-দি তুল্লিঅ’র বর্ণিত ‘স্বভাব-অপরাধী’। এই তিন শ্রেণীর অপরাধীকে (অভ্যাস-বশ অপরাধী, পেশাদার অপরাধী ও সাংস্থানিক অপরাধী) নূতন আইনে ‘সমাজের পক্ষে সর্বাপেক্ষা বিপজ্জনক’ বলিয়া ঘোষণা করা হইয়াছে। এবং এই জগুই ব্যবস্থা করা হইয়াছে যে সাজা খাটিয়া বাহির হইবার পরেও, সমাজের নিরাপত্তা রক্ষার উপায় হিসাবে ইহাদিগকে বিধিনিষেধ ও নজরবন্দির মধ্যে থাকিতে হইবে। প্রয়োজন হইলে ইহাদিগকে অন্তরীণ বা বন্দীশালায় আবদ্ধ করিয়া রাখিবারও ব্যবস্থা করা হইয়াছে। (পূর্ব হইতে অপরাধ-নিবারণের উদ্দেশ্যে লোককে নজরবন্দী রাখা বা অন্তরীণ রাখার অনুরূপ প্রথা যে ভারতে আছে তাহা এই প্রসঙ্গে উল্লেখযোগ্য।)

এই সম্পর্কে আর একখানা বইয়ের নাম আসিয়া পড়ে। বইখানা ১৯৩৫ সনে ওয়াশিংটন হইতে প্রকাশিত; মার্কিন পণ্ডিত কার্প্‌ম্যান্-

এর লেখা। নাম 'ব্যক্তি হিসাবে অপরাধী' (দি ইণ্ডিভিজুয়াল ক্রিমিনাল)। এই বইয়ে লেখক, অপরাধপ্রবণতার সৃষ্টি সম্বন্ধে মানসিক প্রবৃত্তির প্রভাবের উপর খুব জোর দিয়াছেন। তাঁহার ভাষায়, "সমাজ বা সমষ্টিগত পরিবেষ্টনের প্রভাব অপরাধীর উপরে থাকে একথাটা সত্য; কিন্তু শুধু এইটুকুই তাহার প্রকৃতি-বিশ্লেষণের সবখানি কথা নয়। যে পারিপার্শ্বিকের মধ্যে সে আছে শুধু তাহার প্রভাব ছাড়াও তাহার ব্যক্তিত্ব এবং চরিত্র পূর্ক হইতেই খানিকটা গঠিত ও নির্দিষ্ট হইয়া আছে, সাংস্থানিক কারণে। এই দিক্ হইতেও তাহার প্রকৃতিকে বিশ্লেষণ করিতে হইবে। তাহা না হইলে শুধু সমাজ-পরিবেষ্টনের দোহাই দিয়া তাহার যে বর্ণনা ও বিশ্লেষণ আমরা পাই তাহা বস্তুতঃ অসম্পূর্ণ ও অন্তর্হীনই রহিয়া যাইবে, এ বিষয়ে সংশয়ের অবকাশ নাই।"

এই বইয়ে আধুনিক মার্কিং চিন্তাধারার কিছু পরিচয় পাওয়া যায়। ওদিকে আবার অতি-সম্প্রতি যে বইখানা মার্কিং যুক্তরাষ্ট্রে প্রকাশিত হইয়াছে, তাহাতে প্রকৃতি-নির্দ্ধারণে সামাজিক পরিবেষ্টনের প্রভাবকেই খুব বড় করিয়া দেখানো হইয়াছে। এই বইখানার নাম 'তরুণ অপরাধীর প্রকৃতি গঠনে সমাজের প্রভাব' (সোশাল্ ডিটার-মিন্যান্ট্‌স্ ইন্‌ জুভেনাইল ডেলিনকোয়েন্সি)। ইহার লেখক সালেজার। ১৯৩৬ সনে নিউইয়র্ক হইতে বইখানা প্রকাশিত হয়।

১৯৩৫ সনে বার্লিনে আন্তর্জাতিক লোকবিজ্ঞান-কংগ্রেসের এক অধিবেশন হয়। এই অধিবেশনে মার্কিং পণ্ডিত লাক্‌লিন এক প্রবন্ধ পাঠ করেন। প্রবন্ধটির নাম-'মার্কিং যুক্তরাষ্ট্রে সৃজনন-উদ্দেশ্যে বক্ষ্যীকরণ প্রথা' (ইউজেনিক্যাল্ স্টেরিলিজেশন্‌ ইন্‌ দি ইউনাইটেড্‌ স্টেট্‌স্)। এই প্রবন্ধ হইতে জানা যায় যে, মার্কিং যুক্তরাষ্ট্রের আইনজ্ঞ ও আইন-কর্তাদের মনে জীবতত্ত্ব ও জীবজনন সম্বন্ধে আধুনিক

মতামতের একটা খুব বড় প্রভাব ইহারই মধ্যে প্রতিষ্ঠিত হইয়া গিয়াছে।

হুনির্দিষ্ট ও হুনির্দিষ্টরূপে স্বজননের ব্যবস্থা সমাজে করিতে হইলে বিশেষ-ধরনের কতগুলি অধোগামী ও অসুস্থ বংশের প্রজনন বন্ধ করিতেই হইবে। আধুনিক জগতে এই উদ্দেশ্যে যে উপায় অবলম্বন করা হইতেছে তাহা হইল বিশেষ-বিশেষ রোগাক্রান্ত বা অবাঞ্ছিত-বংশ ব্যক্তির বক্ষ্যীকরণ, অর্থাৎ অস্ত্রোপচার দ্বারা তাহাকে প্রজনন-শক্তি রহিত করিয়া দেওয়া।

বক্ষ্যীকরণ-আন্দোলনের প্রথম পত্তন হয় মার্কিং যুক্তরাষ্ট্রের ইণ্ডিয়ানা প্রদেশে, ১৯০৭ সনে প্রণীত একটি আইনের দ্বারা। ইহার পর ক্রমে এই আন্দোলন ও প্রথা সর্বত্র ছড়াইয়া পড়িয়াছে। ১৯৩৪ সনের ডিসেম্বর মাস পর্য্যন্ত মার্কিং যুক্তরাষ্ট্রে মোট ২১,৫৩৯ জন লোককে অস্ত্রোপচার করিয়া প্রজনন-শক্তি রহিত করা হইয়াছে। এই আইন অনুসারে যেসকল লোককে প্রজননাক্রম করিয়া দেওয়া চলে তাহার মধ্যে পড়ে দুর্বলচিত্ত, পাগল, মৃগীরোগী, জড়বুদ্ধি, অভ্যাস-বশ ও সাংস্থানিক অপরাধী, যৌন-অপচারী, দুর্নীতি-আসক্ত ইত্যাদি—এক কথায় যেসকল ব্যক্তির দেহ-সংস্থানগত রোগ বা দুর্বলতা বংশানুক্রমে সংক্রমিত হয়, তাহারা।

মার্কিং যুক্তরাষ্ট্রে মোট ৪৮টি প্রদেশ, ইহার মধ্যে ৩১টি প্রদেশে, আইন করিয়া বক্ষ্যীকরণ অস্ত্রোপচারকে বিধিসম্মত করা হইয়াছে। এইসকল আইনের মূলনীতি এক; বংশ ও জাতির পুরুষানুক্রমিক অবনতি ও অধোগতির গোড়ায় যেসকল কারণ থাকে, তাহার মধ্যে প্রধান হইল বংশানুক্রম—বংশানুক্রমে প্রাপ্ত অসুস্থ দেহ ও মানসিক প্রবৃত্তি। বিশেষ কতকগুলি দৌর্বল্য, ব্যাধি ও প্রবৃত্তি বংশানুক্রমে টিকিয়া থাকে, এমন কি বাড়িয়া চলে—ইহাই বৈজ্ঞানিকদের

মত। অতএব সেই অসুস্থতা, ব্যাধি ও মানসিক দৌর্বল্যের বৃদ্ধি ও প্রচার হইতে ভবিষ্যৎ পুরুষকে রক্ষা করিবার সহজ ও স্মৃষ্টি উপায় বিশেষ-বিশেষ দোষাক্রান্ত ও অসুস্থ ব্যক্তিকে বংশ সৃষ্টি করিতেই না দেওয়া। তাহা হইলে ইহাদের মধ্যে যে অসুস্থতা ও অস্বাভাবিক প্রবৃত্তি বাসা বাধিয়াছে তাহা আর ইহাদের সম্ভানসম্পত্তি-ক্রমে সমাজদেহে বাচিয়া থাকিতে পারিবে না; এবং এই উপায়ে ক্রমে সেই ব্যাধিটাকেই সমাজ হইতে উচ্ছিন্ন ও লুপ্ত করিয়া দেওয়া সম্ভব হইবে। স্বজননের দিক্ হইতে যাহারা সমাজ-দেহের আবর্জনা ও প্রগতির পথে বাধা, সেই দুষ্ট-ব্যাধিগ্রস্ত ব্যক্তিদের বাছিয়া বাহির করিয়া তাহাদিগকে উত্তর-পুরুষের পিতামাতা হইতে না দেওয়া—এই চেষ্টাই এই আইনগুলি করিতেছে।

ইহা হইতে স্পষ্টই দেখা যায় যে, নাৎসী-শাসিত জার্মানিতে যে আইন করা হইয়াছে, মার্কিন দেশের লোকেরা পূরা সিকি-শতাব্দী আগেই তাহার সৃষ্টি ও প্রতিষ্ঠা করিয়া রাখিয়াছে।

জাতিবিচার, ধর্মবিচার বা শাস্তি ও প্রতিহিংসার দিকে এই আইনের কোনো লক্ষ্য নাই। এইসব ষোলো-আনাই জীবতত্ত্বের বিশ্লেষণসমূহের উপর নির্ভর করে।

কিন্তু অপরাধ-জীবতাত্ত্বিকরা বিশ্বাস করেন যে, অপরাধ-প্রবণতা অনেক পরিমাণে সাংস্থানিক দৌর্বল্য ও বৈকল্য হইতে জন্মায়; এবং এই সাংস্থানিক দৌর্বল্য ও অস্বাভাবিকত্ব অনেক সময়েই বংশায়ুক্রমিক হয়। অতএব স্বজনন-উদ্দেশ্যে প্রবর্তিত বঙ্কায়ীকরণ-আইন স্বতই সমাজ-দেহ হইতে অপরাধ-প্রবৃত্তির উচ্ছেদ-সাধন-অভিযানের সহায়ক হইবে, এ আশা করা তাঁহাদের পক্ষে অশ্রায় বা অযৌক্তিক নয়।

এই আশা মনে রাখিয়াই আধুনিক জগতের অপরাধ-শাস্ত্রীরা বঙ্কায়ীকরণ-আইনের প্রবর্তনকে সাদরে ও সাগ্রহে অভ্যর্থনা করিয়া নিয়াছেন।

(গ) দেশী-বিদেশী
সমাজ-চিন্তার ইতিহাস

কোটিল্যের রাষ্ট্রনৈতিক আদর্শ

ডক্টর শ্রীনরেন্দ্রনাথ লাহা, এম এ, বি এল, পি-এইচ ডি,
সম্পাদক, “ইণ্ডিয়ান হিষ্টরিক্যাল কোয়ার্টার্লি”,
পরিচালক, বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ

কোটিল্যের আদর্শ সম্বন্ধে ভ্রান্ত ধারণা

সাধারণত কোনও গ্রন্থের বিষয়বস্তুর মধ্যে গ্রন্থকারের জীবনধারার প্রভাব লক্ষিত হইয়া থাকে। কোটিলীয় অর্থশাস্ত্রও এই নিয়মের অধীন এইরূপ মনে হওয়া অস্বাভাবিক নয়। ক্রোধনস্বভাব কোটিল্য প্রতিহিংসার প্রেরণায় নন্দবংশের উচ্ছেদসাধন করিয়াছিলেন এবং কূট চাতুরী ও নিষ্ঠুর বলপ্রয়োগে মৌর্য রাজত্বের প্রতিষ্ঠা ঘটাইয়াছিলেন। অতএব আমরা আশঙ্কা করি যে, তাঁহার গ্রন্থে ক্রুর ও হিংস্র নীতির মহিমা ঘোষিত হইবে; ছলে বলে শক্রনাশের উপায় নির্ধারণ করিয়া গ্রন্থকার তাঁহার ক্ষমাহীন মনোবৃত্তির পরিচয় দিবেন। এইরূপ ধারণার বশবর্তী হইয়াই কাদম্বরীকার বাণভট্ট অর্থশাস্ত্রকে নৃশংস উপদেশপূর্ণ নিষ্ঠুর কোটিল্যশাস্ত্র বলিয়াছেন।* বর্তমানকালের ঐতিহাসিকগণের মধ্যে কেহ কেহ এমন কথাও বলিয়াছেন যে, কোটিল্যের রাষ্ট্রবাদ কোনরূপ নৈতিক ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত নয়। অসাধুতা, বিশ্বাসভঙ্গ ও অহেতুক আক্রমণই উহার

* পিটারসন-শোধিত কাদম্বরী, ১০৯ পৃঃ—অভিনৃশংসপ্রারোপদেশপূর্ণ কোটিল্য-শাস্ত্রম্।

মূলতঃ । ইহাদের মতে বলশালী রাজা পরাক্রমের দ্বারা দেশ জয় করিয়া উত্তরোত্তর রাজ্যবৃদ্ধি করিবেন ইহাই স্পষ্টত কোটিল্যের উপদেশ ।* কোটিল্য শত্রুনিপাতের জন্য সর্বপ্রকার উপায় অবলম্বন করিতে বলিয়াছেন এবং যুদ্ধজয়ের দ্বারা প্রতিষ্ঠাবৃদ্ধির উপদেশ দিয়াছেন— ইহা সত্য । রাজ্যের স্থায়িত্ব ও প্রজার সমৃদ্ধির জন্য যাহা আবশ্যক, তাহা নিন্দিত হউক বা প্রশস্ত হউক, রাজনীতিশাস্ত্রের আলোচ্য বিষয় হইবেই—ইহাতে বক্তব্য কি আছে ? কিন্তু কেবল ঐ নিন্দিত ব্যবস্থাগুলি বিচার করিয়া গ্রন্থকারের আদর্শ নির্ধারণ করিতে গেলে তাঁহাকে ভুল বুঝা হইবে ।

কোটিল্যের মূলনীতি

একটু লক্ষ্য করিলেই দেখা যাইবে সমগ্র অর্থশাস্ত্র কেবল প্রতিপক্ষ-দমনের কথায় পরিপূর্ণ নয় । গ্রন্থের যে অংশে যুদ্ধবিগ্রহের আলোচনা স্থান পাইয়াছে, তাহাতেও পরাপকার অপেক্ষা আত্মরক্ষার ব্যবস্থা স্পষ্টতর, আক্রমণ অপেক্ষা আক্রমণ-প্রতিরোধের বিধান অধিক । গ্রন্থের মূলনীতি বিশ্লেষণ করিলে বুঝা যায়—প্রজাবর্গের সমষ্টিগত হিতই কোটিল্যের মুখ্য উদ্দেশ্য । সেই উদ্দেশ্য-সিদ্ধির জন্য তিনি আবশ্যকমত যুদ্ধ, কূট ব্যবহার, শত্রুবঞ্চনা প্রভৃতি দণ্ডমূলক নীতির আশ্রয় লইতে বলিয়াছেন । আমরা এই প্রবন্ধে আলোচনার ফলে দেখিতে পাইব—কোটিল্য অকারণ লোকবিগর্হিত আচরণে পক্ষপাত করেন নাই । তাঁহার মতবাদে ছল, চাতুরী এবং অহুচিত বল-প্রয়োগের নীতি শিষ্টাভিমোদিত রাষ্ট্রিক আদর্শের মাত্রা অতিক্রম করে নাই ।

* ডক্টর বেঞ্জামিনের “থিরোরি অব্ গবর্নেন্ট ইন্ এন্ডেন্ট ইণ্ডিয়া” ১৪৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য ।

‘বিজিগীষু’ শব্দের প্রকৃত তাৎপর্য

কোটিলীয় নীতির তাৎপর্য বুঝিতে হইলে প্রথমেই ‘বিজিগীষু’ শব্দটির প্রকৃত অর্থ স্থির করিতে হইবে। যে রাজাকে কেন্দ্র করিয়া রাজনীতির আলোচনা করা হয়, শাস্ত্রে তাহারই নাম দেওয়া হইয়াছে ‘বিজিগীষু’। এই শব্দটির ব্যুৎপত্তিগত অর্থ হইতে যথার্থ স্বরূপ বুঝা যায় না। যে রাজা রাজ্য ‘বিজয়ের ইচ্ছা করেন’ তিনিই ‘বিজিগীষু’, এইরূপ ধারণার ফলে নানারূপ ভ্রান্তির সৃষ্টি হইয়াছে। প্রকৃত পক্ষে অর্থশাস্ত্রে যখন যে রাজাকে লক্ষ্য করিয়া উপদেশ দেওয়া হইয়াছে, তিনিই তখন ‘বিজিগীষু’ নামে উল্লিখিত হইয়াছেন। প্রবল কতৃক আক্রান্ত দুর্বল রাজাও বিজিগীষু, আক্রমণকারী জয়েচ্ছু রাজাও বিজিগীষু।* এই গ্রন্থে পরাক্রান্ত রাজার জ্ঞান যে পরিমাণে শত্রুজয়ের উপায় নির্দিষ্ট দেখা যায়, তদপেক্ষা বহুল পরিমাণে দুর্বল রাজার আত্মরক্ষা সম্বন্ধে উপদেশ লক্ষিত হয়। সবল বা দুর্বল, আক্রমণকারী বা আক্রান্ত—সকল অবস্থার রাজাই বিজিগীষু হইতে পারেন এবং ইহাদের সকলের পক্ষেই অর্থশাস্ত্র উপযোগী; সুতরাং পরাক্রান্ত রাজার পক্ষে রাজ্যজয়ের উপায় নির্ধারণের জ্ঞান এই গ্রন্থে লিখিত হইয়াছে এইরূপ মত বিচারসহ নয়।

অকারণ যুদ্ধবিগ্রহ কোটিল্যের অনভিপ্রের্ত

কোটিল্যের কোন কোন উক্তির অর্থোক্তিক ব্যাখ্যার উপর নির্ভর করিয়া অনেকে ভ্রমে পতিত হইয়াছেন। অর্থশাস্ত্রে (৬।২) আছে

* অর্থশাস্ত্র, ৭।১০ উষ্টব্য।

পাক্‌গ্রাহোহাভিযোজা বা বাতব্যো বা যদা ভবেৎ।

বিজিগীষুস্তদা তত্র নৈত্রমেষতঃ সমাচরেৎ।

‘ভূমানন্তরা অরিপ্রকৃতিঃ’। মনে রাখিতে হইবে, ইহা দ্বারা গ্রহকার পার্শ্ববর্তী রাজ্যমাত্রকেই শত্রুরূপে গ্রহণ করিতে বলেন নাই। স্বার্থ-সংঘাতের ফলে প্রতিবেশী রাজ্যগুলির মধ্যে প্রতিদ্বন্দ্বিতা হওয়া স্বাভাবিক, তাহা এই বাক্যে স্মৃতিত হইয়াছে মাত্র। আবার ‘অভ্যুচ্চায়মানো বিগৃহীয়াৎ’ (৭১১), ‘হীনেন বিগৃহীয়াৎ’ (৭১৩) এইসকল উক্তির তাৎপর্য এইরূপ নয় যে, বল বৃদ্ধি হইলেই যুদ্ধ করিতে হইবে কিংবা নিজের অপেক্ষা দুর্বল রাজা পাইলেই তাহার সহিত বিগ্রহে প্রবৃত্ত হইতে হইবে। একটু অল্পসন্ধান করিলে দেখা যায় যে, এই গ্রন্থেই অন্ত্য * ক্ষয়, ব্যয়, প্রবাস ও প্রত্যবায়ের কারণ রূপে বিগ্রহ নিন্দিত হইয়াছে এবং সন্ধি ও বিগ্রহের মধ্যে তুলনায় বিগ্রহ পরিত্যাজ্য বলিয়া নির্দিষ্ট হইয়াছে। পূর্বাপর সামঞ্জস্য রক্ষা করিয়া অর্থ গ্রহণ করিতে হইবে। প্রকৃত পক্ষে কোটিল্যের উপদেশের মর্ম এই যে, যখন অন্ত্য কারণে যুদ্ধ অনিবার্য হইয়া উঠিবে, তখন যথেষ্ট শক্তি সঞ্চয়ের পর নিজেকে শত্রু অপেক্ষা অধিক বলসম্পন্ন বুলিতে পারিলে যুদ্ধ করা যাইতে পারে। মানব ধর্মশাস্ত্রেও বিগ্রহ সন্ধিতে অল্পরূপ উপদেশ পাওয়া যায়। সপ্তম অধ্যায়ের একস্থানে আছে—“যখন প্রজাগণকে সঙ্কট এবং নিজেকে বলশালী মনে করিবে, তখন বিগ্রহ করিবে। যখন দেখিবে নিজ সৈন্য হ্রষ্ট-পুষ্ট এবং শত্রু-সৈন্য ইহার বিপরীত,

* অর্থশাস্ত্র, ৭১২—সন্ধিবিগ্রহয়োস্তল্যায়াঃ বুদ্ধৌ সন্ধিমুপেয়াৎ। বিগ্রহে হি ক্ষয়-ব্যয়-প্রবাস-প্রত্যবায় ভবন্তি।

† মনু, ৭।১৭১ ও ১৭২ শ্লোক —

যদা প্রকট্টা মন্তেত সর্বান্ত প্রকৃতিভূশম্।

অভ্যুজ্জিতঃ তথাস্থানং তদা কুবীত বিগ্রহম্।

যদা মন্তেত ভাবেন হ্রষ্টং পুষ্টং বলং স্বকম্।

পরন্ত বিপরীতঃ চ তদা দারাদ্রিপুং প্রতি।

তখন শত্রুকে আক্রমণ করিবে।” আবার একটু পরেই মন্থ* বলিয়াছেন—“সাম, দান ও ভেদ এই ত্রিবিধ উপায়ের সাহায্য লইবে, কখনও যুদ্ধদ্বারা শত্রুজয়ে প্রবৃত্ত হইবে না।” এই দুই প্রকার উক্তিতে কিন্তু যথার্থ কোন বিরোধ নাই। পরবর্তী প্লোকে† মন্থর অভিপ্রায় পরিস্ফুট হইয়াছে। তিনি বলিয়াছেন—উপায়ান্তর না থাকিলে উপযুক্ত শক্তি সঞ্চয় করিয়া শত্রুদমনের জন্ত যুদ্ধ করিতে হইবে। মন্থর গ্রাম্য কোটিল্যের মতেও অগত্যা পক্ষেই যুদ্ধ করা বিধেয়। অথচ উল্লিখিত কয়টি কোটিল্য-বাক্যের অপব্যাখ্যা অবলম্বনে ভিন্সেন্ট স্মিথের মত ঐতিহাসিক কিরূপ ভ্রান্ত সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন! তিনি “আলি হিষ্টরি অব্ ইণ্ডিয়া” গ্রন্থে (১৩২ পৃঃ) লিখিয়াছেন—“ভারতবর্ষের প্রতিবেশী রাজ্যগুলির পক্ষে যুদ্ধবিগ্রহ ভিন্ন কখনই শান্তিতে বাস করা সম্ভবপর হয় নাই। কারণ, বলশালী হইলেই যুদ্ধ করিতে হইবে, প্রতিবেশী রাজ্যের সহিত শত্রুতা করিতে হইবে—ইহাই ইহল ভারতীয় রাজনীতির উপদেশ।” কিন্তু অর্থশাস্ত্রের প্রমাণ হইতে এইরূপ অসুমান করা অর্থোক্তিক তাহা পূর্বেই দেখিয়াছি।

অর্থশাস্ত্রে বিশ্বাসঘাতকতা নিন্দিত

স্মিথ সাহেবের কোটিল্য সম্বন্ধীয় উক্তিতে আরও ভ্রম আছে। তিনি কোটিল্যের সন্ধিকর্ম প্রকরণের অপব্যাখ্যা করিয়াছেন। ঐ প্রকরণের

* মন্থ, ৭।১২৮

সাম্য দানেন ভেদেন সমন্তৈরথবা পৃথক্ ।

বিজ্ঞেতুঃ প্রযতেতারীন্ ন যুদ্ধেন কদাচন ॥

† মন্থ, ৭।২০০

ত্রয়াণামপ্যুপায়ানাং পূর্বোক্তানামসম্ভবে ।

তথা যুদ্ধেত সম্পন্নো বিজয়েত রিপুন্ যথা ॥

প্রথমেই গ্রন্থকার পূর্বাচার্যগণের মতের প্রতিবাদ করিয়া বলিয়াছেন—
 বিশ্বাস বা শপথের উপর প্রতিষ্ঠিত সন্ধি কখনই ভঙ্গ করা চলে না।
 প্রতিভূ বা বন্ধক অপেক্ষাও বিশ্বাস অধিক নির্ভরযোগ্য, কারণ উহা
 ভঙ্গ করিলে যেমন ইহলোকে তেমন পরলোকেও অনিষ্টের আশঙ্কা
 আছে। ইহা কোটিল্যের নিজের অভিমত। ইহার পর প্রতিভূরূপে
 শত্রু ব্যক্তিকে কিরূপে শত্রুর হাত হইতে উদ্ধার করিতে হয়, তাহাও
 অর্থশাস্ত্রে আলোচিত হইয়াছে।† সেই আলোচনাটি প্রমাণস্বরূপ
 উদ্ধৃত করিয়া শ্রীমৎ সাহেব সিদ্ধান্ত করিয়াছেন—প্রাচীন ভারতে সামর্থ্য
 থাকিলেই সন্ধির নিয়ম ভঙ্গ করা হইত।‡ কোটিল্যের উক্তিযে কিন্তু
 ইহা প্রমাণিত হয় না। প্রবল ব্যক্তির পক্ষে সন্ধির নিয়ম না মানার
 সম্ভাবনা চিরকালই আছে। সেই সম্ভাবনার উল্লেখ করিয়াছেন
 বলিয়াই কোটিল্য যে রাষ্ট্রগুলির মধ্যে পরস্পর ব্যবহারে অসাধু
 আচরণের প্রভাব দিয়াছেন, এমন কথা বলা চলে না।

অন্যান্য আক্রমণ আত্মরক্ষিক কর্ম

অর্থশাস্ত্রে (১২।১) তিন প্রকার অভিযোক্তা বা আক্রমণকারীর
 নাম আছে—‘ধর্মবিজয়ী’, ‘লোভবিজয়ী’ ও ‘অশ্রুবিজয়ী’। আক্রান্ত
 ব্যক্তি নত হইলেই ‘ধর্মবিজয়ী’ রাজা তাঁহার অপকারের চেষ্টা হইতে
 নিবৃত্ত হন, অধিকন্তু তাঁহার বিপদে সহায়তাও করিয়া থাকেন।
 অর্থসংগ্রহ ও দেশবিজয়ে ‘লোভবিজয়ী’র লোভ; সে আকাজক্ষা পূরণ

* অর্থশাস্ত্র, ৭।১৭—নেতি কোটিল্যঃ। সত্যং বা শপথঃ পরত্রেহচ হ্যবরঃ সন্ধিঃ।

† অর্থশাস্ত্র, ৭।১৭—অভ্যুচ্চায়মানঃ সমাধিমোক্শঃ কারণেৎ।

‡ “আলি হিষ্ট্রি অব ইণ্ডিয়া, ১৩৯ পৃঃ।

হইলেই তিনি আর আক্রমণ করেন না। কিন্তু ‘অশ্বরবিজয়ী’র কিছুতে তৃপ্তি নাই। ভূমি, অর্থ, স্ত্রী, পুত্র এবং সর্বশেষে প্রাণ হরণ না করিয়া তিনি ক্ষান্ত হন না। এই তিন প্রকার বিভাগ হইতে বুঝা যায় যে, যিনি জায়ের মর্যাদা রক্ষা করার জন্ত কেবল প্রয়োজনানুসারে যুদ্ধ করেন, তিনি কোটিল্যের মতে ‘ধর্মবিজয়ী’। ‘লোভবিজয়ী’ এবং ‘অশ্বরবিজয়ী’ রাজারা যে কোটিল্যের নিন্দাভাজন, তাহা উহাদের নামকরণেই প্রকাশ পাইয়াছে। অর্থশাস্ত্রে উহাদের কথা বলিতে হইয়াছে, কারণ এই গ্রন্থ ব্যবহারিক রাজনীতি, মতবাদের সমষ্টিমাত্র নয়। রাজনীতি ক্ষেত্রে যাহা ঘটতে পারে, তাহার উল্লেখ না করিলে ইহার উদ্দেশ্য সিদ্ধ হইত না।

রাজ্য রক্ষারজন্ত চরনিয়োগের ব্যবস্থা চিরকালই আছে। আধুনিক কালে উহা রাজনীতির অপরিহার্য অঙ্গ। অর্থশাস্ত্রেও গুপ্তচরদিগের কর্মকলাপের বিশদ বর্ণনা পাওয়া যায়। রাজনীতির গ্রন্থে চরের কথা না থাকিলে গ্রন্থ অসম্পূর্ণ বলিয়া বিবেচিত হইত। চরেরা সঙ্কটকালে শত্রুর অপকারের চেষ্টা করিবে—কোটিল্য তাহা বলিয়াছেন। রণতরীর অদৃশ্য আঘাত বা বিমানের আকস্মিক বোমা-বর্ষণের মত গুপ্তচরের অতর্কিত আক্রমণ শত্রুনাশের একটি উপায়। সচরাচর এই উপায় অবলম্বিত হইত কি না তাহা জানা যায় না। কোটিল্য তাঁহার গ্রন্থে অন্ততঃ নিষ্ঠুর আক্রমণের নিন্দা করিয়াছেন, তাহা দেখিয়াছি ; সুতরাং কেবল চরব্যবস্থার উল্লেখের ফলেই তাঁহাকে ক্রুর ও অশিষ্ট আদর্শের পরিপোষক মনে করা অযুক্তি।

দুর্বলকে রক্ষার ব্যবস্থা

শক্তিহীন রাজাকে রক্ষা করিবার জন্ত অর্থশাস্ত্রে বহু উপায়ের

নির্দেশ আছে, তাহা প্রবন্ধান্তরে আলোচনা করিয়াছি* । ভীত আশ্রয়-প্রার্থী রাজাকে অভয় দিয়া পিতার জায় পালন করিতে হইবে—ইহাই কোটিলীয়ের (৭।১৬) উপদেশ । অত্যাচারে কোন রাজাকে উৎপীড়িত করিলে অত্যাচার প্রতিবেশী রাজাদের বিরাগভাজন হইতে হয়, তাহাও কোটিল্য উল্লেখ করিয়াছেন । সমগ্র রাজমণ্ডল অত্যাচারী রাজার ধ্বংসের জন্ত চেষ্টা করিয়া থাকেন †

তাহা হইলে দেখা যাইতেছে যে, কোটিল্য অকারণ যুদ্ধ-বিগ্রহ, অসুচিত বলপ্রয়োগ এবং অপরের প্রতি অত্যাচার আচরণ করিতে উপদেশ দেন নাই ; বরং ঐরূপ কার্যের অপকারিতার কথা স্মরণ করাইয়া দিয়াছেন ।

পূর্বেই দেখিয়াছি—যুদ্ধে লোকক্ষয়হেতু পাপের (প্রত্যবায়) ভয় আছে ; সঙ্কীর্ণ-জনিত বিশ্বাসঘাতকতায় পরলোকে (পরজ) অনিষ্টের আশঙ্কা আছে । আবার নৃশংসভাবে শত্রুনাশ করিলে তাহা আত্মরিক কর্ম বলিয়া নিন্দিত হয় এবং অত্যাচার উৎপীড়ন করিলে ‘মণ্ডলস্থ’ রাজগণের বিরুদ্ধতাচরণের সম্ভাবনা আছে । তাহা হইলে, কোটিল্যের রাষ্ট্রীয় আদর্শে কোন নৈতিক ভিত্তি নাই এবং তিনি পাপপুণ্য ও ধর্মাদর্শের বিচার না করিয়া স্বৈচ্ছাচারিতার সমর্থন করিয়াছেন—এইরূপ সিদ্ধান্ত নিতান্তই অপ্রমাণ ।

* অর্থশাস্ত্র, ১৬।১৭—ভ্রাতৃত্ববিগ্রহঃ মণ্ডলমতাবারোত্তিষ্ঠতে ।

† সাহিত্য পরিষৎ পত্রিকা, ৩১শ ভাগ, ১৮৭ পৃঃ ।

সমাজ-চিন্তায় ফরাসী ত্রিবীর বোদাঁ, মঁতস্কিয়ো ও রুসো*

শ্রীশচীন্দ্রনাথ দত্ত, এম, এ

গবেষক, বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ, সহ-সম্পাদক,

“সমাজ-বিজ্ঞান”

ষোড়শ শতাব্দীর ধর্ম-সংস্কার আন্দোলন (রিফরমেশন) ইয়োরোপের রাষ্ট্র-ও-সমাজ-চিন্তার অন্তরায় হইল। মাক্‌কিয়াভেল্লি (১৪৬৯-১৫২৭) রাষ্ট্র-ও-সমাজ-বিজ্ঞানকে ধর্মের বন্ধন হইতে মুক্ত করিবার জন্য যে চেষ্টা করিয়াছিলেন তাহা বাধা পাইল। সমাজ-চিন্তার উপর ধর্ম-বিষয়ক আলোচনা আবার নূতন প্রভাব বিস্তার করিতে লাগিল। ইয়োরোপের ধর্ম-সম্মত (চার্চ) ও রাষ্ট্রের পরস্পরের সম্বন্ধ এই সময়ে একটি প্রধান সমস্যা হইয়া দাঁড়াইল।

“ষড়্‌ধ্যায়ী”

এইরূপে যখন ইয়োরোপের আবহাওয়া ধর্ম-চিন্তার দ্বারা সমাচ্ছন্ন তখন সমাজ-বিজ্ঞানের উদ্ধারসাধনের জন্য ফরাসী চিন্তাবীর বোদাঁ (১৫৩০-১৫৯৬) তাঁহার লেখনী ধারণ করেন। বোদাঁর লেখার উপরে অ্যারিস্টটল (খৃঃ পূঃ ৩৮৪-৩২২) এর যথেষ্ট প্রভাব দেখিতে পাই। কিন্তু বোদাঁর লেখা কেবল অ্যারিস্টটলএর চিন্তার প্রতিধ্বনি নয়। ইহা ইয়োরোপের নব-অভ্যুদয়ের (রেনেসাঁসের) অপূর্ব আলোকে

* বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষদে পঠিত (৩ নবেম্বর ১৯৩৭)।

উদ্ভাসিত এবং ইহাতে বোদাঁর মৌলিকতার যথেষ্ট পরিচয় পাওয়া যায়।

বোদাঁ যখন তাঁহার পুস্তকাদি রচনা করিতেছিলেন তখন ফরাসী দেশে এক নূতন যুগের সূত্রপাত হইয়াছে। অস্তুবিপ্লব ও ভাঙ্গন-গড়নের ভিতর দিয়া ফরাসী রাষ্ট্রের ভিত্তি প্রতিষ্ঠিত হইতেছিল। এই ভিত্তি সুদৃঢ় করিবার মানসে বোদাঁ দেশের সমগ্র শক্তি ফরাসী রাজ-শক্তির সহিত সংযুক্ত করিয়া দিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন।

ইহাতে বুঝা যাইতেছে যে, বোদাঁ একজন কেবল তত্ত্বাত্মক দার্শনিক ছিলেন না, তিনি ছিলেন একজন বস্তুনিষ্ঠ, করিৎকৰ্ম্ম ব্যক্তি। বোদাঁর উদ্দেশ্য ছিল ফরাসী জাতিকে, ফরাসী রাষ্ট্রকে শক্তিমান করিয়া তোলা। এই উদ্দেশ্য সাধন করিতে যাইয়া তিনি সমাজ-ও রাষ্ট্রবিজ্ঞান সম্বন্ধে এক অপূৰ্ব গ্রন্থ লিখিলেন। ১৮৮৬ খৃষ্টাব্দে এই গ্রন্থ ল্যাটিন ভাষায় ‘দে রেপুব্লিকা লিভ্রি সেক্স’ অর্থাৎ ‘রাষ্ট্র সম্বন্ধে ছয়টি অধ্যায়’ নামে প্রকাশিত হয়। ইহাকে পাণিনির অষ্টাধ্যায়ীর ত্রায় রাষ্ট্রসম্বন্ধে ষড়ধ্যায়ী বলা যাইতে পারে। এই গ্রন্থে আলোচিত বিষয়গুলির সামগ্র্য আভাষ এখানে দেওয়া যাইতেছে।

কিৰূপে সমাজের উৎপত্তি হইল বোদাঁ সর্বপ্রথম এই সমস্তার সমাধান করিতে চেষ্টা করিয়াছেন। বোদাঁর মতে সমাজের উৎপত্তি হইয়াছে মানুষের সহজাত প্রবৃত্তির প্রেরণার বশে। মানুষ একলা থাকিতে পারে না। সে পাঁচজনের সহিত মিলিয়া-মিশিয়া থাকিতে চায়। মানুষের সমবেত জীবনের প্রথম বিকাশ পরিবারের মধ্যে। অনেক-গুলি পরিবার লইয়াই সমাজ গঠিত হয়। সমাজ এইরূপ স্বতই গড়িয়া উঠিয়াছে। কিন্তু রাষ্ট্রের উৎপত্তির সহিত বল-প্রয়োগের সংযোগ আছে। কতকগুলি পরিবার বা দল অপর কতকগুলি পরিবার বা দলের উপর প্রভুত্ব বিস্তার করিয়া শাসন ও শাসিতের প্রভেদ সৃষ্টি

করিলে প্রকৃত রাষ্ট্রের জন্ম হয়। রাষ্ট্র মানবের সমবেত জীবনের চরম অভিব্যক্তি। বোদীর রাষ্ট্র ভিত্তি হইতেছে পরিবার। ইহাতে ব্যক্তি-বিশেষের স্বতন্ত্র স্থান নাই।

রাষ্ট্রের 'সভারেটির' বিশ্লেষণেই বোদীর মৌলিকতার বিশেষ পরিচয় পাওয়া যায়। সভারেটিকে বাংলায় রাষ্ট্রের আধিপত্য বা ঐশ্বর্য বা স্বামিত্ব বলা যাইতে পারে। ঐশ্বর্য বা স্বামিত্ব এই দুইটি শব্দই প্রাচীন হিন্দুদের রাষ্ট্রশাস্ত্রে পাওয়া যায়। হিন্দুরা ঐশ্বর্য বা স্বামিত্বকে রাষ্ট্রের ভিত্তিস্বরূপ বিবেচনা করিতেন। এই বিষয়টি অধ্যাপক বিনয়-কুমার সরকার তাঁহার 'পোলিটিক্যাল ইন্সটিটিউশন্স অ্যাণ্ড থিওরিজ্ অব্ দি হিন্দুজ্ (হিন্দুদের রাষ্ট্র-প্রতিষ্ঠান ও রাষ্ট্রতত্ত্ব) নামক গ্রন্থে (লাইপৎসিগ, ১৯২২) বিশদভাবে আলোচনা করিয়াছেন।*

এই ঐশ্বর্য-তত্ত্বের আলোচনা বোদীর পূর্বেও অবশ্য কিছু হইয়াছিল। অ্যারিষ্টটল্ তাঁহার পুস্তকে প্রকারান্তরে ঐশ্বরের উল্লেখ করিয়াছিলেন। রোমীয় আইন-শাস্ত্রের আলোচনার মধ্যেও ইহার আভাষ পাওয়া যায়। কিন্তু মধ্যযুগে ঐশ্বর্য-তত্ত্বের আলোচনা হইতে পারে নাই দুই কারণে :—প্রথম হইতেছে দৈব বা প্রাকৃতিক নিয়মের বা ধর্মের আধিপত্য ; দ্বিতীয় হইতেছে রাষ্ট্রের সহিত ধর্ম-সম্বন্ধ এবং ফিউদার প্রথা (ফিউড্যাল সিস্টেম) সংঘাত।† বিষয়টি আরও পরিষ্কার করিয়া বলা আবশ্যক।

'প্রাকৃতিক ধর্ম' (ন্যাচারাল্ ল) বলিতে কি বুঝায় ? ইয়ো-রোপের সমাজ-চিন্তায় গ্রীক সভ্যতার প্রাকাল হইতে প্রাকৃতিক ধর্মের একটা ধারণা প্রচলিত হইয়াছিল। এই ধারণার প্রথম প্রবর্তন

* নবম অধ্যায় উষ্টব্য।

† মেরিমানের "কসোর পরে ঐশ্বর্য-তত্ত্বের ইতিহাস" নামক ইংরেজি গ্রন্থ উষ্টব্য।

করেন গ্রীক ‘সোফিস্ট’গণ।* তাঁহারা বলেন যে, রাষ্ট্রিক আইন হইতে পৃথক এক প্রকার রীতিনীতি আছে যাহা প্রকৃতি হইতে উদ্ভূত। সোফিস্টরা দুইটি বিরুদ্ধ অর্থবোধক শব্দের ব্যবহার করেন, যথা প্রকৃতি (নেচার) এবং সামাজিক সংস্কার (কনভেনশন্)।† রাষ্ট্রিক ধর্ম সামাজিক সংস্কারের সহিত সংশ্লিষ্ট; প্রাকৃতিক ধর্ম প্রকৃতির চিরন্তন সত্য হইতে প্রসূত। হিন্দু দর্শনের মধ্যেও এইরূপ ‘প্রাকৃতিক ধর্মের’ উল্লেখ পাওয়া যায়। বৃহদারণ্যক উপনিষদে বলা হইয়াছে যে, ধর্ম (ইংরেজীতে “ল”) এবং সত্য একই বস্তু। এই ধর্মের সাহায্যে দুর্বলও সবলের উপর প্রভুত্ব করিতে পারে। এই ধর্মের উপরে আর কিছুই নাই, ইহা স্বয়ং ব্রহ্মার দ্বারা সৃষ্ট।‡

মধ্য যুগে এই প্রাকৃতিক ধর্মকে অতি উচ্চস্থান দেওয়া হইত। রাষ্ট্রের ‘ঐশ্বর্য’ বা ‘আধিপত্য’, যাহা হইতে রাষ্ট্রিক ধর্ম উদ্ভূত হয়, তাহা আদৌ স্বীকৃত হয় নাই।

রাষ্ট্রের ঐশ্ব্যের স্বীকারের দ্বিতীয় বাধা ছিল, ধর্মসম্ম (চার্চ্) ও “ফিউদার” প্রথার প্রভাব। এখন এই দুইটি প্রতিষ্ঠানের স্বরূপ আলোচনা করা আবশ্যক।

ইংরেজী শব্দ চার্চ্ বলিতে আমরা গির্জা বুঝিয়া থাকি। মধ্যযুগে কিস্ত চার্চ্ ছিল একটি বিরাট প্রতিষ্ঠান। এই প্রতিষ্ঠানের কেন্দ্রস্থল ছিল রোম এবং ইহার অধিপতি ছিলেন পোপ। রোমক সাম্রাজ্যের পতনের পরে পোপ স্থানীয় শাস্তি রক্ষা করিবার জগ্ন চেষ্টা করিতে

* উইলোবি, নেচার অব্ দি স্টেট্ (রাষ্ট্রের স্বরূপ), পৃ: ২৬।

† বার্কীর.—“মেন্টো অ্যাণ্ড হিজ প্রেডিসেসারস” (মেন্টো এবং তাঁহার পূর্ববর্তী দার্শনিকগণ)।

সরকার — “পোলিটিক্যাল ইন্সটিটিউশ্যন্স ও থিওরিজ অব্ দি হিন্দুজ”-(হিন্দুদের রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠান ও রাষ্ট্রতত্ত্ব) পৃ: ২০৮।

লাগিলেন। ক্রমে তিনি জাগতিক কর্মকাণ্ডে লিপ্ত হইয়া পড়িলেন এবং প্রভূত ক্রমতাও তাঁহার হস্তগত হইল। পোপ তখন ইয়োৰোপের দেশগুলির উপর প্রভুত্ব করিতে চেষ্টা করিতে লাগিলেন। এইরূপে পোপের প্রতিপত্তি বিভিন্ন জাতিগত রাষ্ট্র-গঠনের পথে একটি প্রধান অন্তরায় হইল।

‘ফিউডাল সিস্টেম’ বা ফিউদার প্রথা মধ্যযুগের এক বিশিষ্ট প্রতিষ্ঠান। রোমক সাম্রাজ্যের ধ্বংসের পর ইয়োৰোপে যে অরাজকতা দেখা দিল তাহার মধ্যে একটা মোটামুটি শৃঙ্খলা স্থাপন করিবার জন্ত ‘ফিউদার প্রথা’ জন্ম।* ফিউদার প্রথা ব্যবস্থায় সমগ্র দেশের রাজার নিম্নে ধাপে-ধাপে অনেকগুলি জমিদার-কল্ল ব্যক্তি বা সামন্ত ছিল। প্রত্যেক ধাপের ব্যক্তি তাহার উপরের ধাপের ব্যক্তির নিকট হইতে কোনো নির্দিষ্ট জমির উপর অধিকার পাইত এবং এই অধিকারের পরিবর্তে উপরওয়াল ব্যক্তিকে সামরিক সাহায্য করিতে বাধ্যতা স্বীকার করিত। এইরূপে ধাপের উপর ধাপ করিয়া ‘পিরামিডের’ আকারে একটা দেশব্যাপী সামাজিক প্রতিষ্ঠান গড়িয়া উঠিয়াছিল। ইহার চূড়ায় ছিলেন দেশের রাজা এবং সর্বনিম্নে প্রকৃত কৃষকেরা।

সহজে বুঝিবার জন্ত বলা যাইতে পারে যে, বাংলা দেশের জমিদারী ব্যবস্থা কিছু-কিছু এই ফিউডাল সিস্টেমের অনুরূপ। যাহা হউক দেশের রাজাকে তাঁহার নিম্নস্থ সমস্ত ধাপের জমিদার বা সামন্তগুলির উপর নির্ভর করিতে হইত। কারণ যুদ্ধকালে ইহারাই তাঁহাকে সৈন্যাদির যোগান দিত। এই ব্যবস্থার অসুবিধা ছিল এই যে, রাজার সহিত জমিদারদের এবং জমিদারদের নিজেদের মধ্যে বিরোধের অন্ত ছিল না।

* এইচ. জি. ওয়েলস্—আউটলাইন অব হিষ্ট্রি, পৃঃ ৬৩৭।

এইরূপে ফিউদার প্রথার প্রচলনের ফলে রাষ্ট্রে কেন্দ্রীভূত শক্তির উৎপত্তি হইতে পারে নাই। কিন্তু কেন্দ্রীভূত শক্তি ব্যতীত রাষ্ট্রের 'ঐশ্বর্য' বা 'আধিপত্য' কল্পনা করা যায় না।

বোদাঁ যখন তাঁহার গ্রন্থ রচনা করিতেছিলেন তখন একদিকে, 'প্রাকৃতিক ধর্মের' আধিপত্য কমিয়া আসিয়াছে, যদিও ইহার সম্পূর্ণরূপে অবসান হয় নাই, কারণ বোদাঁ নিজেই ইহা স্বীকার করিয়াছেন এবং তাঁহার পরবর্তী অনেক লেখক ইহার আলোচনা করিয়াছেন। অপর দিকে পোপের ক্ষমতাও ধর্মসংস্কার-আন্দোলনের ফলে অনেকখানি হ্রাস পাইয়াছে এবং ফিউদার প্রথারও ভাঙ্গন ধরিয়াছে। জাতিগত রাষ্ট্র তখন এই নূতন আবহাওয়ার মধ্যে গড়িয়া উঠিতেছে। বোদাঁ এই সময় রাষ্ট্রের 'ঐশ্বর্য' বা পরিপূর্ণ ক্ষমতা স্বীকার করিয়া রাষ্ট্রের মেরুদণ্ড শক্ত করিয়া তুলিতে চেষ্টা করিলেন।

বোদাঁ ঐশ্বর্যের নিম্নরূপ ব্যাখ্যা করিলেন :—“সমাজের সকল ব্যক্তির উপর রাষ্ট্র যে পূর্ণ ক্ষমতা বা কর্তৃত্ব ভোগ করিয়া থাকে এবং যাহা কোনো বিধি-নিয়মের দ্বারা সীমাবদ্ধ নয় তাহাকেই ঐশ্বর্য বলা যাইতে পারে। এই ঐশ্বর্যই রাষ্ট্রের সকল আইনের উৎসস্বরূপ। এইরূপে বোদাঁ রাষ্ট্রিক আইনেরও অতি সুস্পষ্ট ব্যাখ্যা দিলেন।

উপরোক্ত বর্ণনায় বোদাঁ বলিয়াছেন যে, রাষ্ট্রের ঐশ্বর্য কোন বিধি বা নিয়মের গভীর মধ্যে আবদ্ধ নয়। কিন্তু এই ব্যাখ্যা তিনি সম্পূর্ণরূপে নিজে মানেন নাই। তিনি ঐশ্বর্যের কতকগুলি সীমা নির্দেশ করিয়াছেন। প্রাকৃতিক ও ঐশ্বরিক ধর্ম বা নিয়ম ও রাষ্ট্রের কতকগুলি মূল নিয়ম,—যাহার দ্বারা রাষ্ট্রের অস্তিত্ব নির্ধারিত হইয়া থাকে। এইগুলি রাষ্ট্রাধিপতি মানিয়া চলিতে বাধ্য। রাষ্ট্রের পূর্ণ ক্ষমতা স্বীকার করিবার পরেও বোদাঁ যে এই সীমাগুলির উল্লেখ করিয়াছেন তাহার কারণ হইতেছে যে, তিনি স্বৈচ্ছাচারিতা নিবারণ করিতে চাহিয়া-

ছিলেন। তিনি দেখাইয়াছেন যে, খেচ্ছাচারী শাসক এবং প্রকৃত রাজার মধ্যে পার্থক্য এই যে, শেষোক্ত ব্যক্তি এই নিয়মগুলি সন্ধান করিয়া থাকে কিন্তু প্রথমোক্ত ব্যক্তি তাহা করে না।

রাষ্ট্র এবং শাসনতন্ত্রের প্রভেদ বোদী অতি সুস্পষ্টভাবে দেখাইয়াছেন। ঐশ্বর্য বা আধিপত্য রাষ্ট্রের আয়ত্ত, কিন্তু এই ক্ষমতা যে যন্ত্রের মধ্য দিয়া ব্যবহৃত হইয়া থাকে তাহাই হইতেছে শাসনতন্ত্র। বোদী তিন প্রকার শাসনতন্ত্রের উল্লেখ করিয়াছেন—যথা রাজতন্ত্র, আভিজাততন্ত্র ও গণতন্ত্র। বোদী নিজে রাজতন্ত্রের পক্ষপাতী ছিলেন।

নাগরিক কাহারো? এই সমস্তার সমাধানও বোদী করিয়াছেন। তাঁহার মতে যাহারা রাষ্ট্রের আধিপত্য মানিতে বাধ্য তাহারাই নাগরিক। মনে রাখিতে হইবে যে, বোদীর রাষ্ট্রে ব্যক্তিবিশেষের স্থান নাই। অতএব নাগরিক বলিতে তিনি রাষ্ট্রের যে-কোনো ব্যক্তিকে বুঝাইতেছেন না। প্রত্যেক পরিবারের কর্তা হইতেছে নাগরিক। কিন্তু সে যে নিজের ব্যক্তিত্বের জোরে নাগরিক তাহা নয়। সে পরিবারের কর্তা এবং সে রাষ্ট্রের আধিপত্য মানিয়া থাকে এই জন্যই সে নাগরিক।

এখানে বোদীর বিপ্লবতন্ত্রের উল্লেখ করা যাইতে পারে। বোদীর মতে জগতের ইতিহাসে বিপ্লবের বিশেষ প্রয়োজন আছে। বিপ্লবের মধ্য দিয়াই মানব উন্নতির পথে অগ্রসর হইয়া থাকে। কিন্তু বিপ্লবকে বিচক্ষণতার সহিত চালনা করা আবশ্যিক,—যাহাতে ইহা ধ্বংসের কারণ না হইয়া গঠনের সহায়তা করিতে পারে।

বোদীর আর একটি মত আমাদের প্রশ্নানবোধ্য। তাঁহার বিবেচনায় ভৌগোলিক কারণ জাতীয় চরিত্রের উপর বিশেষ প্রভাব বিস্তার করে। তিনি দেখাইয়াছেন ত্রাঘিয়া অল্পসারে উত্তরদেশবাসী

ব্যক্তির শারীরিক ক্ষমতা পাইয়া থাকে, দক্ষিণদেশবাসীরা মেধা ও প্রতিভা-সম্পন্ন হইয়া থাকে। মধ্যস্থিত ব্যক্তিদের মধ্যে উভয় গুণের সমাবেশ হইয়া থাকে এবং তাহারাই রাষ্ট্রশাসনে নিপুণ। অক্ষরেখার হিসাবে বোদা বলেন যে, পশ্চিমারা উত্তরদের সদৃশ এবং পূর্ববীরা দক্ষিণীদের সদৃশ।

“রীতি-নীতির মর্ম্মকথা”

বোদার পরে সপ্তদশ শতাব্দীতে ফরাসীদেশ সমাজচিন্তায় তেমন কৃতিত্ব দেখাইতে পারে নাই। এই সময়ে ওলন্দাজ পণ্ডিত গ্রোসিয়ুস (১৫৮৩-১৬৪৫) এবং ইংরেজ দার্শনিক হব্‌স্ (১৫৮৮-১৬৭৯) ও লক্ (১৬৩২-১৭০৪) বিশেষ প্রতিপত্তি লাভ করেন। অষ্টাদশ শতাব্দীতে কিন্তু দুইজন শ্রেষ্ঠ চিন্তাবীরের আবির্ভাবের ফলে ফরাসী দেশ আবার সমাজচিন্তার ইতিহাসে এক উচ্চস্থান অধিকার করে। ইহাদের নাম মঁতস্কিয়ো ও রুসো। প্রথমে মঁতস্কিয়ো কথা বলিব।

মঁতস্কিয়োর (১৬৮২-১৭৫৫) সময়ের পারিপার্শ্বিক আবহাওয়া সম্বন্ধে দুই একটি কথা বলা আবশ্যক। বিলাতের গৌরবময় বিপ্লবের (১৬৮৮) স্মৃতি তখন সকলের মনে জাগিয়া রহিয়াছে। লক্-প্রচারিত স্বাধীনতা বাণী তখন ইয়োরোপে একটা নূতন সাড়া আনিয়া দিয়াছে। অধিকন্তু ১৭১৫ খৃষ্টাব্দে ফরাসীদের ‘জবরদস্ত’ রাজা চতুর্দশ লুইয়ের মৃত্যুর পরে স্বেচ্ছাচারিতার বিরুদ্ধে এক বিরাট আন্দোলন স্বরূপ হইয়া গিয়াছে। এই নব জাগরণে কিন্তু মঁতস্কিয়োর মন বিপ্লবীর উদ্যমতার সহিত সাড়া দিল না। সেভাবে সাড়া দিল রুসোর ভাব-প্রবণ-চিন্তা। মঁতস্কিয়ো ছিলেন সংস্কারের পক্ষপাতী, বিপ্লবের নয়।

মঁতস্কিয়োর প্রসিদ্ধ পুস্তক ‘এন্সি দে লোঅ’ অর্থাৎ ‘রীতিনিতির মর্ম্মকথা’ ১৭৪৮ খৃষ্টাব্দে প্রকাশিত হয়। এই পুস্তকে তিনি প্রথমে

আইন সম্বন্ধে আলোচনা করিয়াছেন। তাঁহার মতে আইন হইতেছে ‘পদার্থসমূহের স্বাভাবিক যোগাযোগ’। অর্থাৎ আইনের মধ্যে একটা কার্য্য-কারণ সম্বন্ধ আছে। ইহা কতকগুলি ইচ্ছামত তৈয়ারী নিয়মকানুন নয়। ইহা সামাজিক জীবনের কতকগুলি নিবিড় সম্বন্ধ বা যোগাযোগ। মানবের আচার-ব্যবহার ও রীতি-নীতির সহিত ইহা ওতপ্রোতভাবে মিশিয়া থাকে। ভিন্ন-ভিন্ন দেশে ভিন্ন-ভিন্ন প্রকারের স্মৃতিশাস্ত্র দেখিতে পাওয়া যায়, কেননা জাতীয় চরিত্রের সহিত আইনের ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক আছে।

মঁতস্কিয়ো স্বাধীনতার সূক্ষ্ম বিশ্লেষণ করিয়াছেন। ‘নিজের ইচ্ছানুযায়ী কাজ করিতেছি এই বিশ্বাসই স্বাধীনতার সার বস্তু*। স্বাধীনতা দুই প্রকারের,—যথা সামাজিক স্বাধীনতা এবং রাষ্ট্রিক স্বাধীনতা। মঁতস্কিয়ো দাসপ্রথার কঠোর সমালোচনা করিয়াছেন কারণ ইহা সামাজিক স্বাধীনতার পরিপন্থী। তাঁহার মতে রাষ্ট্রিক স্বাধীনতার জন্ত শাসন-কর্মতার বিভাগ একান্ত প্রয়োজনীয়। রাষ্ট্র-কর্মতা ত্রিবিধ—আইন-প্রণয়ন-কর্মতা, শাসন কর্মতা ও বিচার কর্মতা। তিনি বলেন যে, একই হস্তে এই তিন প্রকার কর্মতার সমাবেশ হওয়া স্বাধীনতার বিরোধী। মঁতস্কিয়ো দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছেন যে, বিলাতের শাসনতন্ত্রে রাষ্ট্রকর্মতা অতি সূক্ষ্মভাবে বিভক্ত হইয়াছে। কিন্তু মঁতস্কিয়োর এই ধারণা ভ্রান্ত। কারণ বিলাতের শাসনতন্ত্রে আইন-প্রণয়ন কর্মতা ও রাষ্ট্রশাসন কর্মতা বিভক্ত নয় বরং উভয়ের অতি সূক্ষ্ম সংযোগই দেখা যায়। বিলাতে আইন-প্রণয়ন কর্মতা পার্লামেন্টের উপর ব্রহ্ম হইয়াছে এবং শাসন-কর্মতা মন্ত্রি-পরিষদের অর্থাৎ ক্যাবিনেটের হস্তগত। কিন্তু মন্ত্রিপরিষদ পার্লামেন্ট হইতে স্বতন্ত্র নয়—ইহা পার্লামেন্টের সংখ্যা-গরিষ্ঠ দল হইতে গঠিত হইয়া থাকে। অতএব মঁতস্কিয়োর

বিলাত সশব্দে ধারণা সমর্থন করা যাইতে পারে না। কিন্তু বিলাত সশব্দে ম'তঙ্গিয়োর ধারণা প্রাস্ত হইলেও তাহার ভিত্তির মধ্যে যে এক গভীর সত্য অন্তর্নিহিত আছে তাহাতে সন্দেহ নাই। শাসনতন্ত্রের তিনটি অঙ্গকে সম্পূর্ণরূপে পৃথক রাখা সম্ভবপরও নয় বা বাঞ্ছনীয় ও নয়, কেননা তাহাদের পরস্পরের সহিত যোগসূত্র আছে। কিন্তু কিয়দংশে তাহাদিগকে স্বতন্ত্র রাখা একান্তরূপে প্রয়োজন। স্বেচ্ছাচারী রাজার আমলে স্বাধীনতা থাকা সম্ভব হয় না কেন? তাহার কারণ হইতেছে এই যে, সে নিজেই আইন তৈয়ারী করে, আইনভঙ্গের জন্ত ব্যক্তিকে গ্রেপ্তার করে এবং নিজেই তাহার বিচার করে। কংগ্রেস-আন্দোলনের ফলে আমরা ভারতের শাসনতন্ত্রে ক্ষমতা-বিভাগের দাবি করিয়া থাকি এই কারণেই। বড়লাটের হাতে শাসনক্ষমতা ও আইন-প্রণয়ন ক্ষমতা এই দুইয়ের সমাবেশ আমাদের স্বাধীনতার বিরোধী। সেইরূপ ডিক্টিট্ জন্মের হস্তে বিচার-ক্ষমতা ও শাসনক্ষমতার সম্মিলন স্বাধীনতার চরম বাধা।

এই প্রসঙ্গে উল্লেখ করা যাইতে পারে যে, ম'তঙ্গিয়োর চিন্তার দ্বারা আমেরিকার শাসনতন্ত্র বিশেষভাবে প্রভাবিত হইয়াছিল। আমেরিকায় আইন প্রণয়নক্ষমতা, শাসন ক্ষমতা ও বিচার ক্ষমতা পরস্পর হইতে অতি সাবধানতার সহিত পৃথক রাখা হইয়াছে।

ম'তঙ্গিয়ো তিন প্রকার রাষ্ট্ররূপের উল্লেখ করিয়াছেন—সাধারণতন্ত্র, রাজতন্ত্র ও শৈবরতন্ত্র। সাধারণতন্ত্র আবার দুই প্রকারের, গণতন্ত্র ও অভিজাততন্ত্র। ম'তঙ্গিয়োর মতে প্রত্যেক শাসনতন্ত্রের এক একটা মূলনীতি আছে। সাধারণতন্ত্রের মূলনীতি হইতেছে 'রাষ্ট্রিক ধর্ম' অর্থাৎ দেশ-প্রেম ও সাম্যপ্রীতি; রাজতন্ত্রের মূলনীতি হইতেছে 'মর্যাদা বোধ'; শৈবরতন্ত্রের মূলনীতি হইতেছে 'ভীতি'।

বোদাঁর দ্বায় ম'তঙ্গিয়ো রাষ্ট্রবিপ্লব সশব্দে চিন্তা করিয়াছিলেন।

বিপ্লব সঙ্ঘর্ষে অ্যারিষ্টটল্‌এর মত ছিল যে, ইহা সর্বতোভাবে পরিহার্য্য, কারণ ইহা রাষ্ট্রিক স্থিরতার বিরোধী। বোদা বিপ্লবের প্রয়োজনীয়তা দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছেন। মঁতস্কিয়ো কিন্তু কেবল ইহার কারণ ব্যাখ্যা করিয়াই ক্ষান্ত হইয়াছেন। তাঁহার মতে শাসনতন্ত্রের মূল-নীতির অবনতি ঘটিলেই বিপ্লব উপস্থিত হয়। এইরূপে রাজতন্ত্রে যদি ইহার মূলধর্ম্ম (মর্যাদাবোধ) ক্ষুণ্ণ হইতে থাকে তাহা হইলেই ইহার অবসান অবশ্যস্বাভাবী। অবনতি বলিতে কিন্তু মঁতস্কিয়ো নৈতিক অবনতির কথা বলিতেছেন না।

বোদাকে অনুসরণ করিয়া মঁতস্কিয়ো রাষ্ট্রের উপর ভৌগোলিক কারণের প্রভাব নির্দ্ধারণ করিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন। মঁতস্কিয়োর মতে স্বাধীনতার সহিত আবহাওয়ার ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক আছে। শীত-প্রধান দেশ স্বাধীনতার অনুকূল এবং গ্রীষ্মপ্রধান দেশ পরাধীনতার কারণ হইয়া থাকে। এশিয়া ও ইয়োরোপের তুলনা করিয়া তিনি এই মত প্রতিপন্ন করিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন। বলা বাহুল্য, এই মতের কোনো বৈজ্ঞানিক ভিত্তি নাই।* কারণ অনেক গরমদেশেও স্বাধীনতার প্রাধান্ত দেখা যায়। আবার শীতের দেশেও পরাধীনতার প্রাদুর্ভাব হয়। দৃষ্টান্ত পাওয়া যায়। ভূমির সহিত স্বাধীনতার সঙ্ঘর্ষও মঁতস্কিয়ো দেখাইতে চেষ্টা করিয়াছিলেন। তাঁহার মতে পার্বত্যভূমি স্বাধীনতার অনুকূল এবং সমতলভূমি ইহার প্রতিকূল। এই মতও ভ্রান্ত। ইহার বৈপরীত্য ইতিহাসে সর্বদাই ঘটিয়াছে। ইতিহাসের “ভৌগোলিক ব্যাখ্যা” করিবার চেষ্টা বোদা ও মঁতস্কিয়োর পরে অনেকেই করিয়াছেন। এই সঙ্ঘর্ষে আলোচনা একালে একটি স্বতন্ত্র বিজ্ঞানের বিষয়। এই বিজ্ঞানকে ‘অ্যানথ্রপো-জিওগ্রাফি’ অর্থাৎ ‘নৃতাত্ত্বিক ভূগোল’ বলা হইয়া থাকে। ইংরেজ বাক্সল্, জার্মান রাট্‌ৎসেল,

* মেরিম ও বার্নস্—রিসেন্ট পোলিটিক্যাল থিওরিজ, পৃ: ৪৫৭।

মার্কিন সেন্সল, মার্কিন হাষ্টিংটন, প্রভৃতি লেখকগণ এই বিষয়ে চিন্তা করিয়াছেন।* এই লেখকগুলি সকলেই একদেশদর্শী।

সামাজিক চুক্তি

এইবার রুসো (১৭১২-১৭৭৮) সম্বন্ধে আলোচনা করিব। রুসোর নাম ভারতে সুপরিচিত। ফরাসী বিপ্লবের (১৭৮৯) কথা বলিলেই রুসোর নাম সর্বাগ্রে মনে পড়ে। বস্তুতঃ, আমরা রুসোকে ফরাসী-বিপ্লবের জন্মদাতা সমঝিয়া থাকি। রুসো ফরাসী-বিপ্লবের উপর প্রভাব বিস্তার করিয়াছিলেন তাঁহার সমাজচিন্তার দ্বারা। এখানে সমাজচিন্তায় তাঁহার বিপুল কীর্তিই আমাদের আলোচ্য বিষয়।

রুসো ইতিহাসের এক রহস্যময় চরিত্র। ইংরেজ আইনশাস্ত্রী হেনরী মেইন বলেন যে, রুসোর পাণ্ডিত্য, চরিত্রবল, ও বিশেষগুণ না থাকা সত্ত্বেও তিনি ইতিহাসে অমর হইয়া থাকিবেন তাঁহার অপূর্ণ কল্পনাশক্তি ও অসাধারণ জনপ্রীতির জন্ম।† ইংরেজ সাহিত্যবীর কার্ল হিল বলেন :—আমি তাহার মধ্যে এক স্বর্গীয় অগ্নিস্কুলিঙ্গ দেখিতে পাই।‡

রুসোর জগদ্বিখ্যাত পুস্তক ‘কঁজা সোসিয়াল’ অথবা ‘সামাজিক চুক্তি’ প্রকাশিত হয় ১৭৬২ খৃষ্টাব্দে। রুসো প্রথমেই এক প্রাক-সামাজিক যুগের কথা বলিয়াছেন। এই বিষয়ে ইংরেজ সমাজশাস্ত্রী রাষ্ট্রবিজ্ঞান-বীর হব্‌স্ (১৫৮৮-১৬৭৯) ও লকের (১৬৩২-১৭০৪) সহিত রুসোর চিন্তার যোগাযোগ আছে। হব্‌স্ প্রাক-সামাজিক যুগের প্রাকৃতিক অবস্থার এক ভয়াবহ ছবি আঁকিয়াছেন। হব্‌স্ মানুষের প্রকৃতি সম্বন্ধে বলেন যে, মানুষ চায় ক্ষমতা, আরও ক্ষমতা, অসীম ক্ষমতা—ক্ষমতার ক্ষুধার তাহার তৃপ্তি নাই—ইহার নিবৃত্তি হয়

* মেরিয়াম ও বার্নসের পুস্তকের দ্বাদশ অধ্যায় দ্রষ্টব্য।

† এন্‌গ্রেট ল (প্রাচীন রীতিনীতি)—পৃ: ৫১।

‡ হিরোস অ্যাণ্ড হিরো-ওয়ারশিপ্—পৃ: ২৪৮।

যত্ন্যতে ।* প্রাকৃতিক অবস্থায় প্রত্যেক মানুষ তাহার ক্ষমতার বাসনা চরিতার্থ করিবার জন্য উন্নত । ইহার ফলে ব্যক্তিতে ব্যক্তিতে প্রবল সংঘর্ষ ঘটে এবং 'প্রাকৃতিক অবস্থায়' মানবজীবন অশান্তিময় হইয়া উঠে । হব্‌স্-প্রচারিত এইরূপ প্রাকৃতিক অবস্থা প্রাচীন হিন্দুদের কল্পিত 'মাংশু-জায়ে' জুড়িদার । 'মাংশু-জায়ে'ও এক প্রাক্-সামাজিক যুগের অবস্থা-বিশেষ । এই অবস্থায় সৰল দুর্ব্বলের উপর অত্যাচার করে,—যেমন জলে বৃহৎ মংশু ক্ষুদ্র মংশুকে উদরসাৎ করিয়া থাকে । মহাভারত, মহাসংহিতা, রামায়ণ, কোটিলোর অর্থশাস্ত্র প্রভৃতি গ্রন্থে মাংশু-জায়ে উল্লেখ পাওয়া যায় । অধ্যাপক বিনয়কুমার সরকার তাঁহার "পোলিটিক্যাল ইন্‌স্টিটিউশন্‌স্ অ্যাণ্ড থিওরিজ্ অব হিন্দুজ" গ্রন্থে এই বিষয়ে পাশ্চাত্য চিন্তাধারার ও ভারতীয় চিন্তাধারার সৌসাদৃশ্য দেখাইয়াছেন । (নবম অধ্যায় ত্রুটব্য) ।

রসো কিন্তু প্রাকৃতিক অবস্থার অন্তরূপ বর্ণনা দিয়াছেন । এই বিষয়ে লকের সহিত তাঁহার মতের অনেকটা মিল আছে । প্রাকৃতিক অবস্থার মানব সম্বন্ধে রসোর অতি উচ্চধারণা ছিল । তিনি 'সমহান্ আদিমপুরুষের' প্রশংসায় পঞ্চমুখ হইয়া উঠিয়াছেন । মোটের উপর রসোর মতে প্রাকৃতিক অবস্থা ছিল মানবের সুখের, শান্তির ও আনন্দের অবস্থা । মহাভারতের শান্তিপর্বে এইরূপ স্বর্ণযুগেরও উল্লেখ পাওয়া যায় ।§ এইরূপে হব্‌স্ ও রসো দুই জনেরই প্রাকৃতিক অবস্থার বর্ণনার অন্তরূপ ছবি হিন্দুশাস্ত্রে পাওয়া যায় ।

কতকগুলি দুর্ঘটনার ফলে রসোর প্রাকৃতিক অবস্থার অবসান হইল । কৃষিবিঘ্নার আবিষ্কার এইরূপ একটি দুর্ঘটনা । চাষ করিবার জন্য মানুষের পরস্পরের সহযোগিতার প্রয়োজন হইল । তখন বলবান

* লেভিমাথান্—একাদশ অধ্যায় ।

§ সরকার—পৃঃ ১২২ ।

দুর্ভিক্ষের উপর প্রভুত্ব করিবার স্বযোগ পাইল এবং ধনী ও দরিদ্রের প্রভেদ সৃষ্ট হইল।

ইহার পরের অবস্থা খুবই শোচনীয়। কলহ, যুদ্ধ, অত্যাচার, অনাচারের সূত্রপাত হইল। এই অবস্থা হইতে পরিত্রাণ পাইবার জন্য রাষ্ট্রের প্রতিষ্ঠা।

রাষ্ট্র গঠিত হইল এক চুক্তির ভিত্তির উপরে। চুক্তি করা হইল ব্যক্তি ও সমাজের মধ্যে। এই চুক্তির নাম হইল সামাজিক চুক্তি। এই চুক্তি অনুসারে প্রত্যেক ব্যক্তি তাহার ক্ষমতা ও স্বাধীনতা সমাজকে দান করিল। কিন্তু ব্যক্তি-বিশেষ যে ইহার ফলে নিঃস্ব হইল তাহা নয়। তাহারা বাহ্য দান করিল তাহা পূর্ণমাত্রায় ফিরিয়া পাইল। রাষ্ট্র-জীবনের নূতন স্বাধীনতার মধ্য দিয়া।

রাষ্ট্রের চরম ক্ষমতা সম্বন্ধেও রুসো বিস্তৃত আলোচনা করিয়াছেন। রুসোর পূর্বে তাহার ঐশ্বর্যের আলোচনা করিয়াছিলেন তাহারা পূর্ণ রাজতন্ত্রের গন্ধপাতী ছিলেন, যেমন বোর্দা ও হব্‌স্‌। লক্‌ ও মন্টস্কিয়ো স্বাধীনতার বাণী প্রচার করিয়াছিলেন। তাহারা ঐশ্বর্যের বিশেষ উল্লেখ করেন নাই। বরং ইহা স্বাধীনতার পরিপন্থী রিবেচনা করিয়া ইহার আলোচনা পরিহার করিয়াছিলেন। রুসো কিন্তু আধিপত্য বা ঐশ্বর্য তত্ত্ব নতুনভাবে আলোচনা করিলেন। বোর্দা ও হব্‌স্‌এর জ্ঞায় তিনি ইহার স্বরূপ সম্বন্ধে স্পষ্টভাবে ইঙ্গিত দরিলেন; কিন্তু তাহার ব্যাখ্যা অনুসারে ইহা রাজতন্ত্রের সহায়ক না হইয়া গণ-স্বাধীনতার সহায়ক হইয়া উঠিল।

রুসোর মতে ‘সামাজিক চুক্তির’ সাহায্যে রাষ্ট্রের ঐশ্বর্য সম্বন্ধে সকল সমস্তার সমাধান করা যাইতে পারে। এই চুক্তির ফলে প্রত্যেক ব্যক্তি তাহার স্বতন্ত্র ইচ্ছাশক্তি সমাজকে দান করে। এইরূপে সকল ব্যক্তির ইচ্ছাশক্তির সমন্বয়ে একটি ‘সমষ্টিগত ইচ্ছাশক্তির’ (সার্বজনীন

ইচ্ছার) সৃষ্টি হয়। রাষ্ট্রের ঐশ্বর্য্য অভিব্যক্ত হয় এই 'সমষ্টিগত ইচ্ছাশক্তির' মধ্য দিয়া। কিন্তু রুসো বলিয়াছেন যে, এই 'সমষ্টিগত ইচ্ছাশক্তিকে' সমাজের সকল ব্যক্তির ইচ্ছাশক্তির একটা যোগ-ফল মাত্র বলিয়া বিবেচনা করিলে ভুল হইবে। ইহার একটা স্বাধীন ও স্বতন্ত্র সত্তা আছে।

রাষ্ট্র ও শাসনতন্ত্রের প্রভেদ রুসো স্পষ্টভাবেই দেখাইয়াছেন। রাষ্ট্র বলিতে সমাজের সমগ্র মানবসমষ্টিকে বুঝায়। শাসনতন্ত্র বলিতে বুঝায় যে-কয়জন ব্যক্তি রাষ্ট্রের প্রকৃত শাসনকার্য্য পরিচালনা করিয়া থাকে তাহাদিগকে। শাসনতন্ত্র 'সামাজিক চুক্তির' ফলে সৃষ্টি হয় নাই, ইহার সৃষ্টি হইয়াছে রাষ্ট্রের নির্দেশ অনুসারে।

রুসো প্রতিনিধি-মূলক গণতন্ত্রের বিরোধী ছিলেন। প্রত্যক্ষ গণ-তন্ত্রকেই তিনি শ্রেষ্ঠ রাষ্ট্ররূপ বলিয়া বিবেচনা করিতেন।

আমরা তিনজন শ্রেষ্ঠ ফরাসী চিন্তাবীরের সমাজ-চিন্তার আলোচনা করিলাম। সমাজ-চিন্তায় এই জীবীরের দানের মূল্য নির্ধারণ করা সহজ নয়। প্রকৃতপক্ষে ইহাদের চিন্তাকে বাদ দিলে সমাজবিজ্ঞানের অনেক-কিছুই বাদ পড়ে। সমাজের ও রাষ্ট্রের উৎপত্তি, ঐশ্বর্য্য-তত্ত্ব, স্বাধীনতা-তত্ত্ব, শাসন-তন্ত্রের স্বরূপ ইত্যাদি গুরুত্বপূর্ণ বিষয়-গুলি এই ফরাসী জীবীরের বিশ্লেষণে পরিষ্কার হইয়া আসিয়াছে।

এস্থলে একথা বলা প্রয়োজন যে, এই তিনজনের চিন্তার মধ্যে এক যোগসূত্র আছে। বোদা যে সময় লিখিতেছিলেন সে সময় রাষ্ট্র সুপ্রতিষ্ঠিত হয় নাই। সেইজন্য তিনি তাঁহার চিন্তার দ্বারা রাষ্ট্রের প্রতিষ্ঠার জন্ত চেষ্টা করিয়াছিলেন। তাঁহার এবং ঘোসিয়ুস প্রভৃতি অন্যান্য লেখকের চেষ্টার ফলে রাষ্ট্র সুদৃঢ়ভাবে প্রতিষ্ঠিত হইলে পর জনসাধারণের জন্ত স্বাধীনতা সমস্তার সমাধান করা আবশ্যক হয়। এই সমস্তার দিকে মনোযোগ দিলেন মঁতস্কিয়ো ও রুসো। এইরূপে

রাষ্ট্রতন্ত্রের দুইটি প্রধান সমস্যা—রাষ্ট্রের ঐশ্বর্য বা আধিপত্য ও জনসাধারণের স্বাধীনতা—এই দুইটির আলোচনা প্রতিষ্ঠা লাভ করে। রুসো তাহার লেখার মধ্যে এই দুইটি সমস্যার অপূর্ব সমন্বয়ও করিলেন। একদিকে রাষ্ট্রের ঐশ্বর্যকে তিনি যেমন উচ্চস্থান দিলেন, অপরদিকে তিনি জনসাধারণের হস্তে ইহা ব্রত করিয়া তাহাদের স্বাধীনতা অক্ষুণ্ণ রাখিলেন।

বিলাতী শিক্ষায় সমাজ-সমস্যা*

ডক্টর শ্রীদেবেন্দ্রচন্দ্র দাশগুপ্ত, এম্-এ, ইডি-ডি (ক্যালিফোর্নিয়া),
অধ্যাপক, কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়, গবেষক, “আন্তর্জাতিক
বঙ্গ”-পরিষৎ, সহযোগী, বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ

এই প্রবন্ধে আমরা ষোড়শ হইতে উনবিংশ শতাব্দী পর্য্যন্ত ইংরেজের
শিক্ষাধারায় সামাজিক আদর্শের ক্রমবিকাশের আলোচনা করিব। এই
প্রসঙ্গে রিচার্ড মূলকেষ্টার, জন মিন্টন, জন্ লক্ ও হারবার্ট স্পেনসার—
এই চারিজন ইংরেজ মনীষীর শিক্ষাতত্ত্ব আলোচনা করিয়া সামাজিক
আদর্শসম্বন্ধীয় চিন্তাধারার গতি নির্দেশ করিব।

“ভদ্র” ও “ইতর” সম্বন্ধে মূলকেষ্টারের শিক্ষানীতি

প্রথম রিচার্ড মূলকেষ্টারের বিষয় আলোচনা করা যাক। ষোড়শ
শতাব্দীতে এই মনীষীর আবির্ভাব হয়। ইনি একটি প্রসিদ্ধ সম্ভ্রান্ত
পরিবারে ১৫৩২ খৃষ্টাব্দে জন্মগ্রহণ করেন। বাল্যে ইটন ও যৌবনে
ক্যাম্ব্রিজ এবং অক্সফোর্ডে শিক্ষালাভ করিয়াছিলেন। মূলকেষ্টার,
লণ্ডনস্থিত বিখ্যাত মার্চেন্ট টাইলর স্কুলের প্রথম হেড্ মাষ্টার নিযুক্ত
হন। এখানে তিনি বিশ বৎসর যাবৎ অধ্যাপনার কার্যে রত থাকেন।
তৎপরে তিনি তাঁহার মৃত্যু পর্য্যন্ত বার বৎসর কাল সেন্টপল স্কুলে
শিক্ষকতার কার্য করিয়াছিলেন। মূলকেষ্টার “পজিশনস্” ও “এলি-
মেন্টারী” নামক দুইটি গ্রন্থ লিখিয়া যশ অর্জন করেন। এইত গেল

* “আন্তর্জাতিক বঙ্গ”-পরিষদের আলোচনা (৬ নবেম্বর, ১৯৩৫)।

তাহার সংক্ষিপ্ত জীবনী। মূল্কেষ্টারকে আমরা প্রধানতঃ শিক্ষাশাস্ত্রী রূপে ধরিয়া লইতে পারি। এক্ষণে আমরা তখনকার চিন্তাধারায় তাহার শিক্ষানীতির স্থান নির্ণয় করিব।

ষোড়শ শতাব্দীতে ইয়োৰোগীয় শিক্ষার বিশেষ অবনতি ঘটিয়াছিল। শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানগুলিতে লাতিন, গ্রীক, হিব্রু প্রভৃতি প্রাচীন ভাষার চর্চায় অধিক সময় নষ্ট করা হইত। প্রত্যেক ছাত্রকেই, তাহার মেধাশক্তি বাহাই হউক না কেন, প্রাচীন ভাষার অল্পশীলন করিতে হইত। ইহার ফলে মাতৃভাষার চর্চার বিশেষ ক্ষতি হইতে লাগিল। মোট কথা বিদ্যালয়ের শিক্ষকগণ পাঠ্যতালিকার প্রাধান্য স্বীকার করিতেন ও ছাত্রদিগকে তাহাদের কৃতি ও মেধাশক্তির পরিচয় না দিয়াই নিদিষ্ট পাঠ্যতালিকা বাছাই করিতে বাধ্য করিতেন। মূল্কেষ্টারের শিক্ষাবিজ্ঞানে এই দুর্নীতির তীব্র সমালোচনা স্থান পাইয়াছে। তাহার অভিমত এই যে, প্রত্যেক ছাত্রের ব্যক্তিত্বের অধিকার স্বীকার করিতে হইবে এবং তাহার অন্তর্নিহিত শক্তির পরিচয় নিয়া তদনুযায়ী শিক্ষার স্ববন্দোবস্ত করিতে হইবে। ক্রমবিকাশের সঙ্গে-সঙ্গে শিক্ষার ব্যবস্থা করা আবশ্যক।

মূল্কেষ্টার, ইয়োৰোগীয় শিক্ষার অধোগতির সময়ে প্রচলিত শিক্ষা-প্রণালীর তীব্র প্রতিবাদ করিলেও উহার আদর্শের সমর্থন করিয়াছিলেন। তিনি তখনকার মনীষীদিগের জ্ঞান, রাজ্য-সংরক্ষণের জ্ঞান স্বশাসক ও ব্যবসা-বাণিজ্য পরিচালনের জ্ঞান হ্রস্বপূর্ণ শ্রমজীবী সরবরাহ করিবার জ্ঞান শিক্ষার বাণী প্রচার করিয়া গিয়াছিলেন। এই উভয় শ্রেণীর শিক্ষার মুখ্য উদ্দেশ্য তদানীন্তন রাজ্য-সংরক্ষণ দ্বারা সামাজিক ও রাজনৈতিক অস্তিত্ব বজায় রাখা। মূল্কেষ্টারের অভিমত এই যে, এই মহৎ উদ্দেশ্য সফল করিতে হইলে ভবিষ্যৎ শাসক ও রাজ-কর্মচারী-দিগকে নানাপ্রকার কৃষ্টি ও পেশাবিষয়ক শিক্ষা দিতে হইবে। আর

প্রাথমিকদিগকে নানা প্রকার কারুকাধ্য ও শিল্প শিক্ষা দিতে হইবে। মোট কথা মূলকেষ্টার তাঁহার শিক্ষাপ্রণালী দ্বারা “ভ্রম” ও “ইতর” শ্রেণীর লোকদিগকে পরম্পর হইতে বিচ্ছিন্ন রাখিতে চাহেন এবং তাঁহার মতে এই প্রকার শিক্ষাই সমাজের ও রাজ্যের শৃঙ্খলা এবং শান্তিরক্ষার বিশেষ সহায়ক। তাঁহার মতামুগারে প্রত্যেক নরনারী রাজ্যের জন্ত স্বার্থত্যাগ করিবে। রাজ্যের স্বার্থ নাগরিকবৃন্দের স্বার্থের চেয়ে বড়। কাজেই নাগরিকবৃন্দের শিক্ষা এমনভাবে দিতে হইবে বাহাতে তাহারা রাজ্যের স্বার্থরক্ষার্থ নিজের স্বার্থ অকাতরে বলি দিতে পারে। তৎকালই মূলকেষ্টারের অভিমত এই যে, উচ্চশিক্ষা খুব অল্পসংখ্যক উচ্চপদস্থ পরিবারের মেধাবী ছেলেমেয়েদিগকে দিতে হইবে। আর সাধারণ শ্রেণীর ছেলেমেয়েদিগকে কেবলমাত্র এলিমেন্টারী শিক্ষা সমাপনান্তে নানা প্রকার শিল্পপ্রতিষ্ঠানে পাঠাইয়া কার্য্যকরী শিক্ষা দিতে হইবে। কাজেই সম্ভ্রান্ত পরিবারের অথবা সাধারণ শ্রেণীর প্রত্যেক যুবককেই গভর্ণমেণ্টের অতিথ বজায় রাখিবার জন্ত বিদ্যাশিক্ষা করিতে হইবে। যদিও মূলকেষ্টার, উচ্চপদস্থ পরিবারের যুবকদিগের জন্তই উচ্চ ও পেশা-বিষয়ক শিক্ষার নির্দেশ করিয়াছেন, তথাপি তিনি ধনী, দরিদ্র, জ্ঞী, পুরুষ সকলের জন্তই এলিমেন্টারী শিক্ষা অহুমোদন করিয়াছেন। তাঁহার মত এই যে, জীবিকার্জনের জন্ত ধনী, দরিদ্র প্রত্যেকের পক্ষেই এলিমেন্টারী শিক্ষা নেহাৎ প্রয়োজনীয়।

সমাজের প্রত্যেক ব্যক্তি,—কি ধনী কি দরিদ্র,—স্বোপার্জিত অর্থ ব্যয় করিবে। কেহ পরমুখাপেক্ষী হইয়া থাকিবে না। প্রত্যেক ব্যক্তিরই কোন বৃত্তি অবলম্বন পূর্বক অর্থোপার্জনের জন্মগত অধিকার আছে এবং বাহাতে প্রত্যেক নাগরিক পেশা শিক্ষা করিবার সুযোগ পায় ও শিক্ষাসমাপনান্তে চাকুরী করিয়া ধনোপার্জনের সুযোগ পায় ইহা দেখা গভর্ণমেণ্টের একান্ত কর্তব্য। প্রত্যেকেরই কিছু-না-কিছু করিবার

জ্ঞান অন্তর্নিহিত শক্তি আছে। প্রত্যেক নাগরিককে তাহার কৃতি ও শক্তি অনুযায়ী কাজ যোগাড় করিয়া দেওয়া গভর্নমেন্টের একান্ত কর্তব্য। কিন্তু গরীব নাগরিকবৃন্দ গভর্নমেন্টের প্রতি বিশ্বস্ত থাকিবে। তাঁহাদের যথেষ্ট মেধাশক্তি থাকিলেও বেশী উচ্চ আকাঙ্ক্ষা হৃদয়ে পোষণ করিবে না ও আর্থিক দুর্বস্থাতেও সন্তুষ্ট থাকিতে হইবে।

মূলকেষ্টারের শিক্ষাতত্ত্ব এই যে, নাগরিকবৃন্দের শিক্ষা তাঁহাদের সামাজিক ও আর্থিক অবস্থানানুযায়ী হইবে এবং উচ্চশিক্ষা কেবল মাত্র খুব অল্পসংখ্যক উচ্চপদস্থ অভিজাত শ্রেণীর যুবকযুবতীদেরই একচেটিয়া হইয়া থাকিবে। আর জনসাধারণ কেবলমাত্র এলিমেন্টারী শিক্ষা সমাপনান্তে শিল্প ও নানাপ্রকার কার্য্যকরী বিজ্ঞান শিক্ষা করিবে। কাজেই এই দুই শ্রেণীর শিক্ষা সম্পূর্ণরূপে বিভিন্ন ও পৃথক থাকিবে। আমরা বেশ বুঝিতে পারিতেছি যে, মূলকেষ্টার অভিজাত পরিবারের যুবকযুবতীদিগকে এবং জনসাধারণের ছেলেমেয়েদিগকে স্বতন্ত্র প্রকার শিক্ষা প্রদান পূর্বক রাজ্যের শক্তি ও শৃঙ্খলা রক্ষা করিবার বন্দোবস্ত করিয়াছেন।

“অভিজাত” ও “মধ্যবিত্ত” সম্বন্ধে কবি মিল্টনের শিক্ষাবিজ্ঞান

জন মিল্টন বিখ্যাত ইংরেজ কবি, মনীষী ও শিক্ষাতত্ত্ববিদ। তিনি ১৭শ শতাব্দীতে জন্মগ্রহণ করেন। তিনি সংস্কৃতিবিষয়ক শিক্ষার পৃষ্ঠপোষক ছিলেন। এই সময়ে ইংলণ্ডে প্রধানতঃ তিনটি আন্দোলন প্রচলিত ছিল। প্রথম রাজনৈতিক আন্দোলন। ষোড়শ শতাব্দীতে ইংলণ্ডে রাজার একচ্ছত্র আধিপত্য প্রভাগণ মানিয়া নিয়াছিল; কিন্তু ১৭শ শতাব্দীতে ইংরেজ মনীষীরা রাজার স্বৈচ্ছাচারিতার তীব্র প্রতিবাদ করিতে লাগিলেন। তাঁহারা রাজার একাধিপত্যের স্থলে

প্রজাদের ক্ষমতার দাবি করিতে লাগিলেন। এই সময়ে ইংলণ্ডে রাজকীয় ক্ষমতা নিয়া রাজা ও প্রজার মধ্যে তুমুল সংগ্রাম বাধিয়া উঠিল। ষ্ট্যুয়ার্ট বংশীয় রাজা তখন ইংলণ্ডে রাজত্ব করিতেছিলেন। এই যুদ্ধে ক্রমওয়েল প্রজাদিগের পক্ষ সমর্থন করিয়াছিলেন। দ্বিতীয় আন্দোলন ধর্মসংস্কার বিষয়ে সংঘটিত হইয়াছিল। জন্ মিন্টন তদানীন্তন আন্দোলনদ্বয়ে যোগদান করিয়াছিলেন। মিন্টন শুধু রাজার যথেষ্টাচারিতার তীব্র প্রতিবাদ করিয়াই ক্ষান্ত হন নাই, তিনি পাদ্রীদিগের একাধিপত্যেরও তীব্র প্রতিবাদ করিয়াছিলেন।

এই সময়ের তৃতীয় আন্দোলন শিক্ষাবিষয়ক ছিল। ষোড়শ শতাব্দীর ন্যায় ১৭শ শতাব্দীতেও শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানগুলিতে ছাত্রদিগকে না বুঝিয়া শুনিয়া লাতিন, গ্রীক প্রভৃতি প্রাচীন ভাষা শুধু মুখস্থ করিতে হইত।

যদিও মিন্টন ১৭শ শতাব্দীর ইয়োরোপীয় শিক্ষা-প্রণালীর তীব্র প্রতিবাদ করিয়াছিলেন, তথাপি তিনি ইয়োরোপীয় রেনেসাঁসের আদর্শের সম্পূর্ণ সমর্থন করিয়াছিলেন। তিনি তাঁহার আদর্শ শিক্ষাপ্রণালী দ্বারা শিক্ষিত নাগরিক তৈয়ার করিবার চেষ্টা করিয়াছিলেন। যদিও মিন্টন রাজশক্তির অপ্রতিহত ক্ষমতার তীব্র প্রতিবাদ করিয়া নাগরিকবৃন্দের ক্ষমতা অধিকারের দাবি করিয়াছিলেন, তথাপি তিনি ব্যক্তিবিশেষের ক্ষমতা বা অধিকারের দাবি কিছুই উল্লেখযোগ্য মনে করেন নাই। এক কথায় বলিতে গেলে মিন্টন রাজশক্তির তীব্র প্রতিবাদ করিয়া নাগরিকদিগকে রাজশক্তির বিরুদ্ধে উত্তেজিত করিলেও তিনি ইংলণ্ডের তদানীন্তন সামাজিক ও আর্থিক অবস্থার সম্পূর্ণ অহুমোদন করিয়াছিলেন। তিনি ইংলণ্ডের সামাজিক তারতম্যেরও সমর্থন করিয়াছিলেন। মোটকথা মিন্টন রাজতন্ত্র গভর্নমেন্টের পরিবর্তে অলিগার্কিক্যাল গভর্নমেন্ট অহুমোদন করিয়াছিলেন।

মিণ্টন একজন প্রতিভাশালী কবি ও লেখক ছিলেন। তিনি কেবল দৈবভূমিপাকে পড়িয়া শিক্ষকতার কাব্য করিয়াছিলেন। তিনি ইংলণ্ডের পুরষুন্ডের সময় লণ্ডনে একটা প্রাইভেট স্কুল খুলিয়াছিলেন এবং সাতবৎসর কাল উক্ত স্কুলে শিক্ষকতার কাব্য করিয়াছিলেন। উক্ত বিদ্যালয়ে শিক্ষকতার কাব্যে লিপ্ত পাকা কালীন মিণ্টন তাঁহার অভিজ্ঞতার ফলে নূতন নূতন শিক্ষাতত্ত্ব আবিষ্কার করিয়াছিলেন। তিনি তাঁহার বন্ধু মিঃ স্যামুয়েল হাটলিবার অনুরোধে তাঁহার বিখ্যাত শিক্ষাবিষয়ক পুস্তিকা রচনা করেন। ল্যাটিন, গ্রীক প্রভৃতি ভাষা মুখস্থ না করিয়া কি উপায়ে পারিপাশ্বিক জিনিষের ভিতর দিয়া উক্ত প্রাচীন ভাষাগুলি শিক্ষা করিতে পারা যায় এই পুস্তিকায় মিণ্টন তাহা দেখাইয়াছেন। তিনি প্রাচীন ভাষা মুখস্থ করাইয়া ছাত্রদিগকে ভাষাবিৎ করিতে চাহেন নাই। ল্যাটিন, গ্রীক প্রভৃতি প্রাচীন ভাষা পাঠ করাইয়া তাহাদিগকে সুন্দর ভাব উদ্ভাৱ করিতে শিক্ষা দিতে চাহিয়াছিলেন মাত্র। তজ্জন্ত মিণ্টনকে শিক্ষা-বিজ্ঞানের ঐতিহাসিকের। বস্তুনিষ্ঠ মানবতার উপাসক (হিউম্যানিস্টিক রিয়ালিষ্ট) নামে অভিহিত করিয়া থাকেন।

মিণ্টন অভিজাত পরিবারের যুবাৱিগকে সংস্কৃতি, প্রাকৃতিক বিজ্ঞান ও নানা প্রকার পেশা-বিষয়ক শিক্ষা দ্বারা সমাজে ও রাজ্যে তাঁহাদের প্রতিপত্তি বজায় রাখিবার ব্যবস্থা করিয়াছিলেন। তাঁহার মতে সমাজে ও রাজ্যে আপন প্রভুত্ব বজায় রাখা এবং সুচারুরূপে কাৰ্য্য-নিৰ্ব্বাহের পক্ষে নৈতিক চরিত্র একান্ত প্রয়োজনীয়। সেই জন্তই তিনি ল্যাটিন গ্রীক প্রভৃতি প্রাচীন ভাষা শিক্ষা দ্বারা অভিজাত পরিবারের যুবকদিগের নৈতিক চরিত্র গঠনের চেষ্টা করিয়াছিলেন। মিণ্টন অভিজাত পরিবারের যুবকদিগের সুশিক্ষার জন্ত বিশ্বগ্রাসী পাঠ্যতালিকার, “এন্সাইক্লোপেডিক” কারিকিউলামের,—বন্দোবস্ত

করিয়াছিলেন। মিল্টনের পেশাশিক্ষা কেবলমাত্র অভিজাত ও মধ্যবিত্ত পরিবারের যুবকদিগের জন্য ; সাধারণ বা গরীব শ্রেণীর যুবকদিগের জন্য মিল্টন কোনরূপ শিক্ষার বন্দোবস্ত করেন নাই। অভিজাত পরিবারের যুবকগণ সংস্কৃতি ও পেশা-বিষয়ক শিক্ষা দ্বারা সমাজ ও দেশের সেবা করিবে। মধ্যবিত্ত শ্রেণীর যুবকগণ নানা প্রকার পেশা শিক্ষা দ্বারা নিজ জীবিকার্জন করিবে। মোট কথা মিল্টন তাঁহার আদর্শ শিক্ষা দ্বারা সং ও উপযুক্ত নাগরিকবৃন্দ তৈয়ার করিবার চেষ্টা করিয়াছিলেন।

মিল্টন পেশাশিক্ষা দ্বারা, সংস্কৃতি, ভাষা শিক্ষা, অর্থ ও সমাজসংক্রান্ত বিষয়ে অভিজাত পরিবারের যুবকদিগের ধারণা জন্মাইতে সচেষ্ট ছিলেন। কিন্তু তাঁহার মূখ্য উদ্দেশ্য পেশাশিক্ষার ভিতর দিয়া তাহাদিগকে সংস্কৃতি ও প্রাকৃতিক বিজ্ঞান শিক্ষার সহায়তা করা, আর গোণ উদ্দেশ্য সংস্কৃতি শিক্ষা দ্বারা নৈতিক চরিত্র গঠন করা।

ইহা পূর্বে উল্লিখিত হইয়াছে যে, মিল্টন সর্বগ্রাসী শিক্ষা দ্বারা চারজ ও ধর্মভাব গঠনের চেষ্টা করিয়াছিলেন। এই শিক্ষা ১২ হইতে ২১ বৎসর বয়স পর্যন্ত ৯ বৎসর কাল চলিত। শিক্ষা-ব্যবস্থা প্রাচীন ভাষা, প্রাকৃতিক বিজ্ঞান, ও নানাপ্রকার পেশা ও কারিগরি বিষয়ক ছিল। সংস্কৃতি শিক্ষায় লাতিন ও গ্রীক, বিজ্ঞান শিক্ষায় গণিত জ্যোতিষ, অস্থিবিদ্যা, উদ্ভিদবিদ্যা, জ্যামিত, ভূগোল, খনিজতত্ত্ব, প্রাকৃতিক দর্শন, পদার্থবিদ্যা, শারীরবিদ্যা, ত্রিকোণমিতি, প্রাণিতত্ত্ব এবং পেশা ও কারিগরি শিক্ষায় কৃষি, স্থাপত্যবিদ্যা, ঔষধ প্রস্তুতকরণ মাছ ধরা, বাগান করা, নোচালনা, শিকার করা ইত্যাদি বুঝা হইত।

মিল্টনের শিক্ষা-বিজ্ঞানে এই পাঠ্যতালিকা মাধ্যমিক বিদ্যালয়ে ও বিশ্ববিদ্যালয়ে পড়ান হইবে। মাধ্যমিক বিদ্যালয়ে অর্থাৎ ১২ হইতে ১৮ বৎসর বয়স পর্যন্ত পেশা শিক্ষা বিশেষভাবে দেওয়া হইবে। পেশাশিক্ষা সংস্কৃতি শিক্ষার অঙ্গস্বরূপ হইবে ও একই বিদ্যালয়ে উহা দেওয়া হইবে।

১৮ বৎসর বয়সে অভিজাত পরিবারের তরুণ যুবক বিশ্ববিদ্যালয়ে সংস্কৃতি ও পেশাবিষয়ক শিক্ষা লাভ করিবে।

ফরাসী পণ্ডিত রাবেলের ন্যায় মিন্টনও মাধ্যমিক বিদ্যালয়ে অভিজ্ঞতা এবং পেশাবিষয়ক আবহাওয়ার ভিতর দিয়া পেশা শিক্ষা দিবার চেষ্টা করিয়াছিলেন। তজ্জন্ম তিনি নানাপ্রকার কার্য্যকরী বিদ্যায় অভিজ্ঞ শিক্ষক নিযুক্ত করিয়া তরুণ যুবকদিগকে নানা প্রকার পেশা শিক্ষা দিবার প্রথা সমর্থন করিয়াছিলেন।

মিন্টনের মতে মধ্যবিত্ত যুবকদিগকে পাৰ্টটাইম স্কুলে পেশা শিক্ষা দেওয়া কর্তব্য, যাহাতে তাহারা অর্থোপার্জন করিয়া সম্মানের সহিত জীবিকার্জন করিতে পারে। মিন্টনের শিক্ষাতত্ত্বের আলোচনার ফলে আমরা জানিতে পারি যে, তিনি শুধু অভিজাত ও মধ্যবিত্ত পরিবারের তরুণ যুবকদিগের জন্য পেশা ও সংস্কৃতি বিষয়ক শিক্ষার বন্দোবস্ত করিয়াছেন। উচ্চপদস্থ পরিবারের যুবকগণ বিশ্বগ্রামী শিক্ষা দ্বারা তাঁহাদের নৈতিক চরিত্রগঠন করিবে যাহাতে তাহারা সমাজ ও গভর্ণমেণ্টের কার্য্য করিয়া আত্মপ্রাধান্য বজায় রাখিতে পারে। দ্বিতীয় শ্রেণীর যুবকগণ অর্থোপার্জনের জন্য পেশা শিক্ষা লাভ করিবে। উভয় শ্রেণীর যুবকগণকে পারিপার্শ্বিক আবহাওয়ার ও ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতার ভিতর দিয়া শিক্ষালাভ করিতে হইবে।

“ধনী” ও “দরিদ্রের”র পেশা-শিক্ষায় জন লঙ্ক

লঙ্ক ১৭শ শতাব্দীর আর একজন উৎকর্ষ মাননীয। তিনি প্রতিভাশালী লেখক ও তৎকালীন রাষ্ট্রবিপ্লবে যোগদান করিয়াছিলেন, তিনি দর্শনশাস্ত্রে বিশেষ পারদর্শিতা লাভ করিয়া যশ অর্জন করিলেও রাজনীতি এবং শিক্ষাবিষয়ে গ্রন্থ রচনা করিয়াছিলেন। ইংলণ্ডের রাষ্ট্রবিপ্লবে লিপ্ত থাকার দরুণ জন লঙ্ক ১৬৮৩ খৃষ্টাব্দে জন্মভূমি পরিত্যাগ

পূর্বক ইল্যাণ্ডে বাস করিতে বাধ্য হন। ১৬৮৮ খৃষ্টাব্দের বিদ্রোহের পর লক্ ইংলণ্ডে প্রত্যাবর্তন করিয়া পুনরায় রাজনৈতিক আন্দোলনে যোগদান করেন। মিল্টনের শিক্ষাতত্ত্ব আলোচনা প্রসঙ্গে পূর্বেই উক্ত হইয়াছে যে, ১৭শ শতাব্দীতে রাজশক্তির বিরুদ্ধে নাগরিকবৃন্দ তাহাদের অধিকার দাবি করিয়াছিল। যদিও লক্ রাজশক্তির বিরুদ্ধে প্রজাশক্তির দাবি অগ্রগণ্য বলিয়া ঘোষণা করিয়াছিলেন, তথাপি তিনি মিল্টনের ন্যায় রাজশক্তির উচ্ছেদ সাধন করিয়া প্রজাতন্ত্র সংস্থাপনের চেষ্টা করেন নাই। লক্ কেবলমাত্র রাজকমতার ভ্রাস করিয়া তৎপরিবর্তে পার্লামেন্টের ক্ষমতা বৃদ্ধির চেষ্টা করিয়াছিলেন। তাঁহার মত এই যে, রাজার ক্ষমতা প্রজাসম্মত এবং প্রত্যেক পরবর্তী রাজা তাঁহার ক্ষমতার জন্ত প্রজার অমুমতি গ্রহণ করিত বাধ্য। ইহাকে রাষ্ট্রনৈতিক “কন্ট্রাক্ট” বা চুক্তির ব্যবস্থা বলা হয়। এই মতবাদে ব্যক্তিত্বের অধিকার অল্প বরং স্টেটের প্রাধান্যই বেশী। কাজেই লক্ তাঁহার আদর্শ শিক্ষা দ্বারা রাজ্যের অস্তিত্ব বজায় রাখিবার চেষ্টা করিয়াছিলেন।

শুধু রাজশক্তির তীব্র প্রতিবাদ করিয়া লক্ ক্ষান্ত হন নাই। তিনি তখনকার শিক্ষা-প্রণালীরও সমালোচনা করিয়াছিলেন। তাঁহার মতে শুধু ভাষায় দক্ষতা লাভের জন্ত ল্যাটিন গ্রীক পড়িবার প্রয়োজন নাই। নাগরিকবৃন্দের দৈনন্দিন কাব্যপ্রণালীর সহিত শিক্ষার নিবিড় সংঘর্ষ থাকিবে। তজ্জন্ত যে শিক্ষা কি ধনী কি দরিদ্র সকল শ্রেণীর প্রজাদিগকে পৌর অধিকারের জন্ত উপযুক্ত করিতে পারে লক্ সেই শিক্ষারই প্রচার করিয়াছিলেন। তাঁহার এই অভিমতের জন্ত তিনি শিক্ষা-বিজ্ঞানের ইতিহাসে বস্তুনিষ্ঠ সামাজিকতার উপাসক (সোশ্যাল রিয়ালিষ্ট) নামে অভিহিত হইয়াছেন।

অভিজাত পরিবারের যুবকদিগকে কাব্যকর্ম করিবার জন্ত লক্

মাতৃভাষা, ফরাসী ও লাতিন ভাষা, প্রাকৃতিক বিজ্ঞান, হাতের কাজ ও নানাপ্রকার পেশার প্রাথমিক শিক্ষার বন্দোবস্ত করিয়াছিলেন। তাঁহার মতে এই প্রকারে সর্ববিজ্ঞান সাধারণভাবে জ্ঞান জন্মিলে পর সম্ভ্রান্ত পরিবারের যুবকগণ রাছো নেতৃত্বের জন্য উপযোগী হইবেন। সাধারণ গরীব শ্রেণীর যুবারা নানাপ্রকার ব্যবসা ও শিল্পকলা শিক্ষা করিবে, যাহাতে তাহারা অর্থোপার্জন করিয়া সমাজে সম্মানে জীবনযাত্রা নির্বাহ করিতে পারে। জন লকের শিক্ষাতত্ত্বে আমরা মধ্যবিত্ত যুবকদের শিক্ষাবিষয়ে কিছুই জানিতে পারি ন। তিনি কেবল ধনী ও দরিদ্র এই দুই শ্রেণীর যুবকদিগের শিক্ষার বিষয়ে লিখিয়াছেন।

জন লকের মতে মন ও দেহের স্বস্থতা একান্ত প্রয়োজনীয়। প্রকৃত শিক্ষার উদ্দেশ্য উভয়ের মধ্যে সামঞ্জস্য বজায় রাখা। তিনি, ভাষা, প্রাকৃতিক বিজ্ঞান, হাতের কাজ ও নানাপ্রকার পেশাবিষয়ক পাঠ্য-তালিকার সাহায্যে মন ও দেহের মধ্যে সামঞ্জস্য বজায় রাখিবার চেষ্টা করিয়াছিলেন। ষোড়শ ও সপ্তদশ শতাব্দীতে যখন ইয়োৰোপীয় নবযুগের অবনতির সঙ্গে শিক্ষারও অধোগতি দেখা দিয়াছিল তখন স্কুল ও কলেজে ছাত্রছাত্রীদিগকে কেবলমাত্র লাতিন ও গ্রীক ভাষা মুখস্থ করান হইত। তাহাদিগকে ভাষার পারিপাট্য শিক্ষা দিবার জন্য ও প্রাচীন ভাষাবিদগণের ভাষার ভঙ্গী অমুকরণ করাইবার জন্য কেবল লাতিন ও গ্রীক ভাষা শিক্ষা দেওয়া হইত। ইহাতে মস্তিষ্কের পরিচালনা হইত মাত্র কিন্তু স্বাস্থ্যের সম্পূর্ণ অবহেলা করা হইত। এই রীতির প্রতিবাদস্বরূপ জন লক স্কুলের ছাত্রদিগকে হাতের কাজ শিক্ষা দিবার জন্য অভিমত প্রকাশ করিয়াছিলেন। স্কুলে ব্যবসা ও কার্যকরী শিক্ষা অভিজ্ঞাত পরিবারের যুবককে কেবলমাত্র তাহাদের চিত্তবিনোদন ও অবসাদ দূরীকরণের জন্য দেওয়া আবশ্যক। এই

কার্য্যকরী শিক্ষা দ্বারা সম্ভ্রান্ত পরিবারের যুবকরা তাহাদের স্বস্থতাও বজায় রাখিতে পারিবে এই ছিল লকের বিশ্বাস।

লাটিন গ্রীক ও বিজ্ঞান শিক্ষার অব্যবহিত পরেই ছাত্রগণের পক্ষে ব্যবসা ও কার্য্যকরী বিজ্ঞান শিক্ষা করা আবশ্যিক। কেননা, সংস্কৃতি ও বিজ্ঞান পাঠাভ্যাসের পর মন স্বভাবতই দুর্বল হইয়া পড়ে। এই মানসিক অবসাদ দূর করিবার প্রকৃষ্ট উপায় পেশা শিক্ষা দেওয়া। অভিজাত পরিবারের যুবকগণ কৃষিক্ষেত্রে অথবা কারখানায় স্বহস্তে কাজ করিয়া কার্য্যকরী বিজ্ঞান শিক্ষা করিবে। ইহাতে তাঁহারা কার্য্যে শুধু দক্ষতা লাভ করিবে তাহা নহে, মনের ক্ষুধিও লাভ করিবে। তদতিরিক্ত সম্ভ্রান্ত পরিবারের যুবকগণ আইন-কানুন, সওদাগরি হিসাব ও শটহাও প্রভৃতি পেশা, সংস্কৃতি ও বিজ্ঞানশিক্ষার অন্তরঙ্গরূপ শিক্ষা করিবে। আর্থিক, সামাজিক ও সংস্কৃতিসহায়ক হিসাবে পেশা শিক্ষা করিতে হইবে।

অভিজাত পরিবারের যুবকদিগের পক্ষে দেওয়ানী আইন বিষয়ে জ্ঞান থাকা একান্ত প্রয়োজনীয়। কেননা এই জ্ঞান লাভ করিতে পারিলে তাঁহারা রাজ্যে উচ্চপদ লাভ করিতে পারিবে ও সমগ্র জগতের লোকের সম্মান ও শ্রদ্ধা অর্জন করিতে পারিবে। আইন-কানুন পড়িতে যাইয়া তাঁহারা বিশেষভাবে সমাজের উৎপত্তি, ও সমাজে লোকের অধিকার ও কর্তব্যের বিষয় পড়িবে। যাহাতে তাঁহারা আন্তর্জাতিক সম্বন্ধ বুঝিতে পারে, তজ্জন্ম তাঁহাদিগকে আন্তর্জাতিক আইন পড়িতে হইবে। গ্রোসিয়ুস ও পুফেন্ডরফ্ প্রভৃতি প্রাচীন “আন্তর্জাতিক” আইন লেখকদিগের গ্রন্থ পড়িতে হইবে। লকের মতে আইন অতি প্রয়োজনীয় ও জাতব্য বিষয়। উচ্চাভিলাষী অভিজাত পরিবারের যুবকগণ, যাহারা জাষ্টিস অথবা রাজ্যের মন্ত্রী হইতে চাহেন তাহাদিগকে আইন পড়িতে হইবে। ক্রায় অন্ত্রায় বিচার করিতে হইলে আইন অবশ্য পঠিতব্য। আইন শাস্ত্রে দক্ষতা লাভ করিতে হইলে

বিলাতের শাসনপ্রণালী বিষয়ক পুস্তক পাঠ করিতে হইবে। তদ্রূপ অভিজাত পরিবারের যুবারা নিজ নিজ সম্পত্তির হিসাব রাখিবার জন্য হিসাব-বিজ্ঞা ও শটহাণ্ড শিক্ষা করিবে।

জন্মলকের শিক্ষাতত্ত্বের আলোচনার ফলে আমরা বেশ বুঝিতে পারি যে, পেশা শিক্ষার উদ্দেশ্য প্রধানতঃ দুইটি। প্রথমতঃ, নানাপ্রকার শিল্প শিক্ষা দ্বারা মনের অবসাদ দূর করা ও স্বাস্থ্য গঠন করা। দ্বিতীয়তঃ, নানাপ্রকার পেশা শিক্ষা দ্বারা সম্ভ্রান্ত পরিবারের যুবকদিগকে পৌর কর্তব্য সুসম্পন্ন করিবার উপযোগী করা।

ভিক্ষুকদিগকেও পেশা শিক্ষা দ্বারা কার্যক্ষম করিতে হইবে। ষ্টেট তাহাদিগের অভিভাবক। ভিখারীদিগকে নানাপ্রকার শিল্প শিক্ষা দিয়া দেশ হইতে দুঃখ দৈন্ত্য দূর করা ষ্টেটের একান্ত কর্তব্য। রাজ্যের প্রত্যেক নরনারীকে কার্যক্ষম করিতে হইবে। সং নাগরিক হইতে হইলে প্রত্যেকেই ব্যবসা ও নানাপ্রকার শিল্প শিক্ষা করিতে হইবে।

গরীবদিগের শিল্প শিক্ষা ষ্টেটের কর্তৃত্বাধীনে হইবে ও গভর্নমেন্ট তাহাদিগকে শ্রমিক বিদ্যালয়ে শিক্ষালাভ করিতে বাধ্য করিবেন। তিন হইতে চৌদ্দ বৎসর বয়স্ক গরীব বালকদিগকে শ্রমিক বিদ্যালয়ে পড়িতে ষ্টেট বাধ্য করিবেন। এই বিদ্যালয়ে বয়ন, শেলাই, পশমী কাপড় নির্মাণ শিক্ষা দিতে হইবে। এই বিদ্যালয়ের পাঠ্যতালিকা স্থানীয় ব্যবসা বাণিজ্যের অনুরূপ হইবে। উক্ত বিদ্যালয়ে শিক্ষা শেষ হইলে পর স্থানীয় গরীবদিগের সরকারী অভিভাবক তাহাদিগকে কোন কারিগরের কারখানায় শিক্ষানবিশরূপে ভর্তি করাষ্টয়া দিবেন।

শিক্ষাবিজ্ঞানেন স্পেন্সারের দান

ঊনবিংশ শতাব্দীর শেষ ভাগের বিজ্ঞান-আন্দোলনের একজন

বিশিষ্ট মনীষী হারবার্ট স্পেন্সার। তিনি সমাজবিজ্ঞান বিজ্ঞায় ঊনবিংশ শতাব্দীর দ্বিতীয় অর্ধের বিপুল স্তম্ভ। যৌবনের প্রারম্ভে তাহার জীবনের ভবিষ্যৎ উন্নতির কিছুই লক্ষণ দেখা যায় নাই। ১৮৩৬ খৃষ্টাব্দে স্পেন্সার স্কুলের পাঠ্যভ্যাসে অসমর্থ হওয়ায় বিদ্যালয় পরিত্যাগ করিতে বাধ্য হন। বিদ্যালয় পরিত্যাগের পর তিনি তাহার পিতার অদীনে বিদ্যাশিক্ষা করিতে থাকেন ও প্রাকৃতিক বিজ্ঞানে তাহার যথেষ্ট অনুরাগ দেখিতে পাওয়া যায়। তৎপরে স্পেন্সার কতিপয় বৎসর এঞ্জিনিয়ারিং শিক্ষায় অতিবাহিত করিলেন ও তৎসময়ে গণিত শাস্ত্র অধ্যয়নে মনোনিবেশ করিলেন। ১৮৭১ হইতে ১৮৬০ খৃষ্টাব্দ পর্যন্ত তিনি নানাপ্রকার বিজ্ঞানপাঠে মনোনিবেশ করিয়াছিলেন, বিজ্ঞান-পত্রিকায় প্রবন্ধ লিখিয়াছিলেন, আর্থিক পত্রিকার সহ-সম্পাদকের কাজ করিয়াছিলেন ও সমাজবিজ্ঞান, সংখ্যাবিজ্ঞান ও চিন্তাবিজ্ঞান বিষয়ে গ্রন্থ তৈরী করিয়াছিলেন।

১৮৫২ খৃষ্টাব্দে তিনি তাহার “হোয়াট নলেজ ইজ মোষ্ট ওয়ার্থ” নামক গ্রন্থ প্রণয়ন করেন। স্পেন্সার তখনকার বিলাতী মাধ্যমিক বিদ্যালয়সমূহের পাঠ্যতালিকার তীব্র সমালোচনা করিয়াছিলেন। তিনি মাধ্যমিক স্কুলে শুধু লাতিন, গ্রীক প্রভৃতি সংস্কৃতিবিষয়ক শিক্ষা দিবার পক্ষপাতী ছিলেন না। ঊনবিংশ শতাব্দীতে বিজ্ঞানের উন্নতির সঙ্গে সঙ্গে একদল মনীষী মাধ্যমিক স্কুলে বিজ্ঞান শিক্ষা দিবার জগ্ন আন্দোলন চালাইয়াছিলেন। হারবার্ট স্পেন্সার এই দলের একজন নেতা ছিলেন। তিনি মাধ্যমিক স্কুলে বিজ্ঞান শিক্ষা দিবার জগ্ন তীব্র আন্দোলন চালান। তাহার মতে দৈনন্দিন জীবনের প্রয়োজনীয় জিনিষের সাহিত প্রকৃত শিক্ষার নিবিড় সম্বন্ধ থাকিবে। স্কুলের পাঠ্যতালিকা তৈয়ার করিতে হইবে। স্পেন্সার সামাজিক কাজকর্মকে

প্রধানতঃ পাঁচভাগে বিভক্ত করিয়াছেন যথা—১। আত্মরক্ষা, ২। পররক্ষা আত্মরক্ষা, ৩। সম্মানপালন, ৪। পৌর অধিকার, ৫। জীবনের অবসর সময়ের সদ্ব্যবহার। হারবার্ট স্পেনসারের মতে যেসকল কার্যকলাপ আত্মরক্ষা ও স্বাস্থ্যরক্ষার সহায়ক উহারই প্রাধান্য বেশী। আত্মরক্ষা করিবার জন্ত আমরাগিকে খোরাক, পোষাক ও সুইবার সংস্থান করিতে হয়। এইসকল নিত্যপ্রয়োজনীয় জ্ব্যের সরবরাহ করিবার জন্ত নানাপ্রকার পেশা ও শিল্প-বিষয়ক শিক্ষা লাভ করা কর্তব্য। কাজেই বিদ্যালয়গুলিকে সমাজের ও রাজ্যের সহায়ক করিতে হইলে তাহাতে পেশা ও শিল্পবিষয়ক শিক্ষার বন্দোবস্ত করা আবশ্যক।

কাণ্ট-দর্শনে ব্যক্তি-স্বাধীনতা ও কর্তব্যবোধ

অধ্যাপক হুমায়ুন কবির, এম-এ (কলিকাতা), বি-এ
(অক্সফোর্ড), কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়, মেম্বার
লেজিস্লেটিভ কাউন্সিল, কলিকাতা,
সহযোগী, বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান-পরিষৎ

বিষয় ও বিষয়ীকে অভিজ্ঞতার মধ্যে সীমাবদ্ধ রাখিয়া জার্মান দার্শনিক ইমানুয়েল কাণ্ট (১৭২৪-১৮০৪) সংযোজক সার্বভৌম বাক্যের সম্ভাব্যতা প্রমাণ করিয়াছেন, কিন্তু যান্ত্রিকতার সঙ্গে মানবাত্মার স্বাধীনতার যে সংঘর্ষ, তাহার কোন সম্ভাব্যজনক বিবরণ ইহাতে মেলেনা। বিষয়ীকে অভিজ্ঞতার মধ্যে সীমাবদ্ধ রাখিলে বিষয়ী দেশ-কালজ হইয়া পড়িতে বাধ্য, এবং তাহা হইলে দেশকালের স্বভাবের যে ঐক্য, তাহা বিষয়ীর প্রতিও প্রযোজ্য। তাহা হইলে কিন্তু বিষয়ীর স্বাধীনতার কোন অর্থ থাকেনা, কারণ বুদ্ধি দেশকালের যে ঐক্য অভিজ্ঞতার মধ্যে খুঁজিয়া পায়, তাহার মধ্যে স্বাধীনতা বা আকস্মিকতার কোন অবকাশ নাই। অভিজ্ঞতার বৈচিত্র্য কেবলমাত্র দেশকালজ নহে বলিয়াই সে বৈচিত্র্যের উপলব্ধি কার্য্যকারণ-সম্বন্ধের উপর প্রতিষ্ঠিত, তাহা না হইলে পর্য্যায়ের সংবেদনা এবং সংবেদনার পর্য্যায়ের মধ্যে কোন পার্থক্য থাকিত না। ফলে অভিজ্ঞতায় যে আত্মপ্রকাশ করে, সে বিষয়ীর বিভিন্ন অবস্থার মধ্যে কার্য্যকারণ সম্বন্ধ রহিয়াছে, তাহার প্রত্যেক অবস্থাই পূর্ব অবস্থার কার্য্যকর

মাত্র, কিন্তু তাহা হইলে কর্তব্য অথবা নৈতিক স্বাধীনতার কোন অর্থই থাকে না। স্বভাবের নিয়মে যাহা ঘটে, তাহা তথা, কাজেই তাহাকে ভাল অথবা মন্দ বলা সমান অর্থহীন, স্বভাবের নিয়ম-শৃঙ্খলে কর্তব্যের কোন স্থান নাই। বিষয়ীকে দেশকালান্বিত ভাবিলে তাই বিষয়ীর স্বাধীনতাকেও অস্বীকার করা হয়।

মানুষের দায়িত্ববোধ রক্ষা করিতে গিয়া কাণ্ট তাই বলিয়াছেন, অভিজ্ঞতার যে জগৎ আমাদের নিকট প্রকাশিত, তাহার সর্বত্রই পৌরোপযোগ্য অলঙ্ঘনীয় শৃঙ্খল, তাই বিষয় এবং বিষয়ী উভয়েই সেখানে কাৰ্য্যকারণের সম্বন্ধান্বিত, কিন্তু সে জগতের পারমাণবিক কোন সত্তা নাই বলিয়া তাহার শৃঙ্খলাও কেবলমাত্র ব্যাবহারিক। অভিজ্ঞতার এ জগৎ যে কেবলমাত্র ব্যাবহারিক তাহার স্বপক্ষে কাণ্ট অনেক যুক্তি দিয়াছেন। তাহার মধ্যে কেবলমাত্র দুইটি যুক্তি আমরা এখানে লক্ষ্য করিতে পারি। কল্পনা নিয়ন্ত্রণ করিয়াই আমাদের জ্ঞান, কিন্তু অনিয়ন্ত্রিত কল্পনাও দেশকালজ। অনিয়ন্ত্রিত কল্পনাও কিন্তু অভিজ্ঞতার সামগ্রী, তাই দেশ ও কাল অভিজ্ঞতাকে অতিক্রম করিয়া যাইতে পারে না। অভিজ্ঞতার সর্বত্রই দেশকালের ব্যবহার, সমস্ত অভিজ্ঞতার আধার হিসাবে তাহাদের ব্যাবহারিক সত্তা তাই নিঃসন্দেহ, কিন্তু অভিজ্ঞতার মধ্যে সীমাবদ্ধ বলিয়া তাহাদের পারমাণবিক সত্তা সম্বন্ধে আমরা কিছুই জানি না। কিন্তু কাণ্ট তাহা বলিয়া ক্ষান্ত হন নাই। তিনি বলিয়াছেন তাহাদের স্বভাব স্ববিরোধী বলিয়া দেশ কালের পারমাণবিক সত্তা নাই। দেশকালের কথা ভাবিলেই তাহাদিগকে অসীম অথচ সম্পূর্ণ ভাবিতে হয়, তাহাদের স্বভাবের দুইদিকের এই বিরোধই প্রমাণ করে যে, তাহারা পারমাণবিক নহে কেবলমাত্র ব্যাবহারিক।

দ্বিতীয়তঃ, অনিয়ন্ত্রিত কল্পনাও দেশকালজ বলিয়া কেবলমাত্র

দেশকাল দিয়া আমরা বাস্তব অবাস্তবের পার্থক্য বুঝিতে পারিলাম। তাহার জন্ত কল্পনাও প্রত্যক্ষের পার্থক্য বোধ প্রয়োজন, অবশ্য কেবলমাত্র বিষয় বিচারে তাহা সম্ভব হয় না। যাহা বল বলা, গোলাপী ইত্বর রাস্তা ভরিয়া ছুটাছুটি করিতেছে, তখন অভিজ্ঞতা হিসাবে তাহা প্রত্যক্ষ না কল্পনা সে কথা বলিবার কোন উপায় নাই। গোলাপী ইত্বর বাস্তব কি অবাস্তব তাহা জানিবার একমাত্র উপায় অগ্ৰান্ত অভিজ্ঞতার সঙ্গে তাহার সম্বন্ধবিচার। আমাদের অভিজ্ঞতায় যে নিত্য পরিবর্তন তাহার মধ্যে কোনগুলির জন্ত বিষয়ী নিজে দায়ী, কোনগুলি বিষয়জ, তাহা স্থির না করিতে পারিলে কল্পনার সঙ্গে প্রত্যক্ষের পার্থক্যবোধ অসম্ভব। তাই সংবেদনার পর্যায় ও পর্যায়ের সংবেদনার প্রভেদ-বোধকেই বস্তু-বোধ বলা যাইতে পারে, এবং কার্য-কারণ-সম্বন্ধের উপর তাহা প্রতিষ্ঠিত। পক্ষান্তরে সত্য মিথ্যাও এই পার্থক্য বোধের সঙ্গে জড়িত, কারণ বস্তুবোধ না থাকিলে কল্পনার সঙ্গে জ্ঞানের প্রভেদও লক্ষ্য করা যায় না। ফলে বস্তুবোধ বুদ্ধির এ পার্থক্য-বোধের উপর প্রতিষ্ঠিত এবং সেই জন্ত অভিজ্ঞতার জগৎও বুদ্ধি-তাত্ত্বিক বলিয়া ব্যবহারিক। তাহাতে কিন্তু জগতের পারমাণ্বিক সত্তার আমরা পরিচয় পাই না, কারণ আমাদের অভিজ্ঞতা ও জ্ঞান সমপ্রসার এবং সে অভিজ্ঞতার মূলে রহিয়াছে বুদ্ধির বস্তুবোধ।

অভিজ্ঞতার জগৎ ব্যবহারিক বলিয়া তাহার শৃঙ্খলাও কেবলমাত্র ব্যবহারিক। কর্তব্য-বোধে আমরা প্রত্যেকেই জানি যে, মানবাত্মার স্বাধীনতা কিন্তু কেবলমাত্র ব্যবহারিক নয়। বিজ্ঞান যাহাই বলুক না কেন, প্রকৃতির নিয়ম লঙ্ঘন করিয়া আমরা আদর্শ রচনা করি। বিজ্ঞান আমাদের পর্যবেক্ষণকে প্রসারিত করে, কিন্তু পৃথিবীর পারমাণ্বিক সত্তাকে প্রকাশ করিতে পারে না। সৃষ্টির সেই পারমাণ্বিক সত্তা কর্তব্যবোধে আমাদের কাছে উদ্ভাসিত হয়, কারণ কর্তব্যবোধ

ব্যক্তির প্রবৃত্তিজাত বা কল্পনাপ্রসূত নহে, তাহা ব্যক্তির মধ্যে বুদ্ধির স্বকীয় স্বভাবের আবির্ভাব। কথাটিকে ঘুরাইয়া বলা চলে যে বিষয়ীর মানস ইতিহাসে বিভিন্ন অবস্থার মধ্যে কার্য্যকারণ-সম্বন্ধ, সেই বিভিন্ন বিষয়ীর মানস-ইতিহাস বিচিত্র। ভিন্ন লোকের ভিন্ন কৃতি, তাই আমাদের কাঙ্ক্ষকর্ম, আমাদের পছন্দ অপছন্দের মধ্যেও বিভিন্ন স্বভাবের প্রকাশ। মনস্তত্ত্বে মানুষের যে প্রকৃতির পরিচয় মেলে, তাহাকে বিজ্ঞানের বিষয় বলিয়া ভাবা যায়। ভিন্ন লোকের ভিন্ন কথ-পদ্ধতি, ভিন্ন চিন্তাধারার বৈজ্ঞানিক ব্যাখ্যাও তাই আমাদের বোধগম্য। মানুষের চরিত্র-বিচারেও তাই অতীত ইতিহাস, বংশ-পরিচয়, অবস্থা-সংস্থান প্রভৃতিকে ভোলা যায় না।

বিষয়ী কার্য্যকারণ-সূত্রের অধীন বলিয়া ব্যাবহারিক। তাহা হইলে আত্মার স্বাধীনতার সম্ভাবনা কোথায়? বিজ্ঞান ব্যাবহারিক। তাই বিজ্ঞানের কার্য্যকারণ সূত্রের প্রয়োগও অভিজ্ঞতার মধ্যে সীমাবদ্ধ। কিন্তু বিষয়ী ও বিষয় উভয়ই যদি ব্যাবহারিক বলিয়া প্রতিভাত হয়, ত্রুণের পারমাখিক সত্তার কি কোন অর্থ থাকে? থাকিলেও কি আমরা তাহার কল্পনা করিতে পারি?

কর্তব্যবোধের মধ্যে কাণ্ট এই পারমাখিক সত্যের আভাস দেখিয়াছেন। অভিজ্ঞতায় কর্তব্যবোধের মত অপূর্ণ বা আশ্রয় কিছুই নাই; কারণ প্রকৃতির সমস্ত পরিবর্তনের মধ্যে মানুষের স্বভাবের সহস্র বিভিন্নতার মধ্যেও কর্তব্যবোধ এক এবং অদ্বিতীয়। কর্তব্যপালনে আমাদের বিচ্যুতি ঘটিতে পারে, বহুস্থলে ঘটিয়াও থাকে, কিন্তু সমস্ত চ্যুতিবিচ্যুতির মধ্যেও কর্তব্যবোধ চিরজাগরুক। পদস্থলনের মুহূর্ত্তেও আমরা জানিলাম পদস্থলন হইতেছে, কর্তব্য পালন না করিলেও কর্তব্য কী তাহা সমস্ত সত্তা দিয়া অমুভব করি।

আমাদের পছন্দ অপছন্দ বা কৃত ও অকৃত কর্ম্মের সঙ্গে কর্তব্য-

বোধের কোন সম্বন্ধ নাই। ভালই লাগুক অথবা মন্দই লাগুক, কর্তব্য কর্তব্যই থাকিয়া যায়। অতীতের কৃতকর্মের বিষয় ভাবিলেও আমরা কেন যে তাহা করিয়াছি তাহা হয়তো বুঝিতে পারি, কেন প্রলোভন এড়াইতে পারি নাই, তাহা হয়তো স্পষ্ট হইয়া ধরা দেয়, তবু কর্তব্য যে কৌ, সে সম্বন্ধে আর সন্দেহ থাকে না।

কর্তব্যবোধে তাই মানবাত্মার স্বাধীনতার প্রকাশ, কারণ যাহা করিয়াছি, তাহা ছাড়া অন্য কিছু করাও যে সম্ভব ছিল ইহাই কর্তব্য-বোধের ভিত্তি। যাহা ঘটিয়াছে তাহাকে অবশ্যস্বাবী বলিলে কর্তব্যবোধের কোন অর্থ থাকে না, কারণ বিভিন্ন কর্মপদ্ধতির মধ্যে স্বাধীনভাবে একটিকে বাছিয়া লইতে পারিলেই কর্তব্য অকর্তব্যের কথা উঠে। গাছে উঠা অথবা না উঠা আমার ইচ্ছাধীন, তাই গাছে চড়ার বেলা কর্তব্যের কথা বোধগম্য, কিন্তু গাছ হইতে পড়িয়া গেলে কাহারও আঘাত লাগা না লাগা আমার ইচ্ছাধীন নহে, সে ক্ষেত্রে কর্তব্যের কথা উঠেই না।

কর্তব্যবোধ তাই ব্যক্তি-নিরপেক্ষ, অথচ মানবাত্মার স্বাধীনতার উপরে প্রতিষ্ঠিত। বিজ্ঞানের জগতে স্বাধীনতার অবকাশ নাই বটে, কিন্তু বিজ্ঞানের জগৎ ব্যবহারিক, তাই ত্রুষ্কের সত্তা বিজ্ঞানের সূত্রে প্রকাশিত হইতে পারে না। অন্য পক্ষে কর্তব্যবোধ মানুষের প্রত্যক্ষ অনুভূতি—সে অনুভূতিকেও অস্বীকার করা চলে না, তাই বলিতে হয় যে, কর্তব্যবোধে মানুষ ব্যবহারিক জগতের সীমানা অতিক্রমের আভাস পায়। বিষয়ী হিসাবে মানুষও জগতের অংশ; তাহার মানস ইতিহাসেও কাঙ্ক্ষাকারণ-সূত্রের একচ্ছত্র অধিকার, কিন্তু কর্তব্যবোধে মানুষ কেবলমাত্র বিষয়ী নহে, বিষয়ীর অতীত সত্তার পরিচয় কর্তব্যবোধে প্রকাশিত।

বাস্তব জগতের কাঙ্ক্ষাকারণ-সূত্র বিষয় এবং বিষয়ী উভয়ের বেলান্ধই

প্রযোজ্য, কিন্তু কর্তব্যবোধে কার্যাকারণ-সূত্রের একাধিপত্য অস্বীকার করিয়া স্বাধীনতার আভাস মেলে, তাই কর্তব্যবোধকে ব্যবহারিক জগতের নিয়ম দিয়া বুঝা যায় না। স্বাধীনতা বা কর্তব্যবোধ তাই বোধাতীত, কারণ ব্যবহারিক সত্যের কেন্দ্রেই বুদ্ধির প্রয়োগ। স্বাধীনতা বা কর্তব্যবোধ বোধাতীত, কিন্তু তাই বলিয়া অজ্ঞেয় নহে। বোধাতীত বলিয়া সে জ্ঞানকে সূত্রে প্রকাশ করা যায় না—মানবাত্মার সাধনার উদ্ভাসিত।

কর্তব্যবোধকে তাই ব্যবহারিক জগতের শৃঙ্খলার মধ্যে মানবাত্মার ত্রস্তরূপের আবির্ভাব বলা চলে। কর্তব্যবোধ আছে বলিয়া মানুষ নিজেকে কেবলমাত্র বস্তু বলিয়া ভাবে না, বিশ্বের বস্তু-বৈচিত্র্যের মধ্যে আপনাকে স্বতন্ত্র বলিয়া জানে। অন্য মানুষের কাছেও তাহার সেই দাবি, এবং তাই নিজের কর্মের জন্য মানুষ দায়িত্ব স্বীকার করিয়া লয়, অন্যের কাছেও তাহার কার্যের জন্য যুক্তি খোঁজে। এক কথায় মানুষ আপনাকে আপনার কর্মের অধিকারী বলিয়া দাবি করে, আপনাকে স্বাধীন বলিয়া জানে।

কর্তব্য-পালনে মানুষ তাই স্বাধীন, কারণ স্বেচ্ছায় মানুষ কর্তব্যকে বরণ করিয়া লয়। তাই কর্তব্য বিচারে ফলাফলের স্থান নাই—ফলাফল হিসাব করিয়া যে কাজ আমরা করি, তাহাতে ভবিষ্যতের দুঃখ সুখের আকর্ষণ আমাদের ইচ্ছা-শক্তিকে অভিভূত করে বলিয়া আমাদের স্বাধীনতা ব্যাহত হয়। কর্তব্য স্বাধীন ইচ্ছার প্রকাশ, তাই কেবল মাত্র আত্মার স্বাধীনতা হইতে যে কর্মের উদ্ভব, তাহাই কর্তব্য। কর্তব্যের নির্দেশও তাই সার্বিক এবং সার্বভৌম—তাহার ব্যত্যয় নাই, থাকিতে পারে না। যাহা কর্তব্য, তাহা অতীত বর্তমান ভবিষ্যৎ সর্বদাই কর্তব্য, সমস্ত দেশে সমস্ত কালে সকলের জন্য তাহা এক এবং অদ্বিতীয়।

সাংসারিক বুদ্ধির সঙ্গে কর্তব্য বোধের পার্থক্য সহজেই ধরা পড়ে। সাংসারিক বুদ্ধি দিয়া আমরা সুখ পাই, এবং সুখ পাইতে হইলে যাহা করা দরকার, তাহাকে সমীচীন মনে করি। নীতির সূত্রেও বহু-স্থলেই এই সাংসারিক বুদ্ধিই প্রকাশ পায়। ব্যবসায় উন্নতি করিতে হইলে সততা না হইলে চলে না। কিন্তু তাহার অর্থ এই যে, উন্নতির জন্তই সততার প্রয়োজন। তেমনি বলা চলে যে, গরম দেশে পরিষ্কার থাকিতে হইলে প্রত্যহ স্নান করা দরকার, কিন্তু সে ক্ষেত্রেও আমাদের কর্মের উদ্দেশ্য কর্মের মধ্যেই নিহিত নয়, বাহিরের অল্প কোন উদ্দেশ্য বা আদর্শের জন্তই বিশেষ কর্মপদ্ধতির আদর। কর্তব্যের বেলায় কিন্তু কাণ্ট ঠিক সেই কথাই অস্বীকার করিয়াছেন। তাহার বক্তব্য যে, কর্তব্যের উদ্দেশ্য কর্তব্য—বাহিরের অল্প কোন লক্ষ্যের জন্ত যে কর্ম সাধিত হয়, তাহাকে আর যাহাই বলি না কেন, কর্তব্য বলা চলে না।

কর্তব্য মানুষের ব্রহ্মরূপের প্রকাশ, অর্থাৎ মানুষের চরম সত্য কর্তব্যে ব্যবহারিক জগতে আবির্ভূত হয়। ব্রহ্মরূপের প্রকাশ বলিয়া কর্তব্যবোধে ব্যবহারিক জগতের কোন কিছুই সঙ্গে কোন সম্বন্ধ নাই। এককথায় মানুষের ব্যবহারিক সত্তা কর্তব্যবোধকে অনুপ্রাণিত করে না। বিষয়ীর স্বভাব বা মানস ইতিহাস, সংসার ও সমাজের ঘটনা-বিপর্যয়ের সঙ্গে তাই কর্তব্যের কোন সম্বন্ধ নাই। ব্যবহারিক জগতের সমস্ত বৈচিত্র্য হইতে তাহা মুক্ত, তাই কর্তব্যবোধ স্বয়ম্ভূ এবং আপনার মধ্যে পূর্ণ। কর্তব্যবোধের তাই কোন বৈচিত্র্য নাই—কর্তব্য এক অনাদি এবং সার্বিক।

মানুষের কর্তব্যবোধ তাই কেবলমাত্র স্বাধীনতার উপর প্রতিষ্ঠিত এবং ব্যবহারিক জগতে তাহাকে প্রকাশ করিতে গেলে তাহার ঐক্য ব্যতীত আর কিছুই ধরা পড়ে না। তাই কাণ্ট বলিলেন যে, আমাদের

কর্তব্য কর্তব্য পালন করা। কর্তব্য শাস্ত্রিক, তাই যে কর্তব্যকে আমরা শাস্ত্রিক বলিয়া ভাবিতে পারি, কেবলমাত্র তাহাই আমাদের কর্তব্য। স্বেচ্ছায় সমস্ত মানুষের করণীয় বলিয়া যাহা বরণ করিয়া লওয়া যায়, তাহাই আমাদের কর্তব্য।

কর্তব্যে মানবাত্মার স্বাধীনতার পরিচয় মেলে, স্বাধীনতা মানুষের ব্রহ্মরূপের আভাস, তাই সংসারে মানুষের স্বাধীনতা ছাড়া আর কোন কিছুই মর্যাদা নাই। জগতে যাহা কিছু ঘটিতেছে তাহা সমস্ত তথা, তাহার সর্বত্রই কার্যকারণ-সূত্রের আধিপত্য, কাজেই তাহার মধ্যে কোথাও আদর্শ বা মর্যাদার অবকাশ নাই। কর্তব্যবোধে মানবাত্মা আপনার স্বাধীনতা ঘোষণা করে, সৃষ্টিশীলার অনন্তনীয় শৃঙ্খল অতিক্রম করিবার দাবি করে,—তাই সেখানে আত্মার মহিমা প্রকাশিত হয়।

এই স্বাধীনতাকে বুদ্ধি দিয়া প্রমাণ করা চলে না,—তাহা পূর্বেই দেখিয়াছি। স্বাধীনতা বোধাত্মক, কিন্তু তাই বলিয়া স্বাধীনতাকে অস্বীকার করা যায় না। কর্তব্যবোধে আমরা জানি যে, আমাদের অন্তরতম সত্তা স্বাধীন এবং সক্রিয়। জগৎ প্রপঞ্চের মধ্যে আত্মা আদর্শ নির্দেশ করিয়া সাধনা করিতেছে—কিন্তু তাই বলিয়া আমাদের কর্তব্য জগৎ-বহির্ভূতও নহে। কর্তব্যের ধারা ও ফলাফল ব্যাবহারিক জগতে প্রকাশিত, তাই ব্যাবহারিক জগতের কার্যকারণ-সূত্রের আধিপত্য আমাদের কর্তব্যে বিরাজমান। কিন্তু তথাপি কর্তব্যবোধে আমরা জানি যে, ব্যাবহারিক জগতের সমস্ত নিয়মাত্মক সত্তাও আমাদের আছে—সেখানে আমরা স্বাধীন।

এ সমাধানে কিন্তু সমস্তার সমাপ্তি হয় না। এক পক্ষে জ্ঞানের বিষয়ী হিসাবে ব্যক্তি অভিজ্ঞতার অন্তর্ভুক্ত এবং সেই কারণে ব্যক্তিকতার শৃঙ্খলে আবদ্ধ। অন্য পক্ষে কর্তব্যের অধিকারী হিসাবে ব্যক্তি সমস্ত অভিজ্ঞতাকে অতিক্রম করিয়া পারমাধিক সত্যস্বরূপ।

কিন্তু কর্তব্যের রক্তভূমিও এই পৃথিবী, কাজেই ব্যক্তির পারমাধিক সত্তা প্রতি মুহূর্তেই ব্যবহারিক জগতে জিয়াশীল। এই কার্যকারণ-সম্বন্ধ স্বীকার করিলে পারমাধিক ও ব্যবহারিকের মধ্যে পার্থক্য রক্ষাও অসম্ভব। সমস্তকে অগ্রভাবে দেখিলেও এই একই ফল। জ্ঞানের বিষয়ীকে ব্যবহারিক ও কর্মের অধিকারীকে পারমাধিক মনে করিবার অর্থ এই যে, জ্ঞানের জগতের সঙ্গে কর্মের জগতের কোন সম্বন্ধ নাই। তাহার ফলে জ্ঞানহীন কর্ম ও কর্মহীন জ্ঞান উভয়ই সমান অর্থহীন দাঁড়ায়।

অগ্র দিক্ দিয়া বিচার করিলেও কর্তব্যবোধের যে পরিকল্পনা কাণ্ট দিয়াছেন, তাহাতে আমাদের চিত্ত তৃপ্তি পায় না। কর্তব্যবোধ সার্বিক একথা স্বীকার করিয়া লওয়া সহজ, কারণ যাহা কর্তব্য তাহা সকলের পক্ষেই কর্তব্য। কর্তব্য পালনে যখনই আমরা অবহেলা করি, তখন আমরা জানি যে, আমাদের কর্ম-পদ্ধতিকে সার্বিক করিবার ইচ্ছা আমাদের নাই। এক কথায় দুর্বল মুহূর্তে আমরা চাই যে, পৃথিবীর অগ্র সকলেই কর্তব্য পালন করুক, কেবল আমরা নিজে যেন সময় সময় কর্তব্য হইতে অব্যাহতি পাই।

কর্তব্যপালন বা লজ্বনের বেলায়ই একথা উঠে, কিন্তু জীবনে এমন সন্ধিস্থলও বিরল নহে যখন কর্তব্য যে কি, সে সম্বন্ধেই আমাদের মনে সন্দেহের অন্ত থাকে না। কর্তব্যকে কর্তব্য বলিয়া জানিলে তাহা পালনই করি আর লজ্বনই করি, তাহাকে সার্বিক বলিয়া ভাবা অবশ্যস্বাভাবী। কিন্তু যেখানে কর্তব্য সম্বন্ধেই আমরা অজ্ঞ, সে স্থলে কেবলমাত্র সার্বিকতার বিচারে কর্তব্য নির্ণয় সম্ভব নহে। মিথ্যা কথা বলা অগ্রায় তাই মিথ্যা কখন সার্বিক হইতে পারে না। সকলেই মিথ্যা কহিলে কেহই আর কাহাকেও বিশ্বাস করিবে না। কাজেই মিথ্যা কথাই আর টিকিবে না—একথাও সত্য। কিন্তু আততায়ীর কবল হইতে

নিরাপরাধীকে রক্ষা করিবার জন্ত মিথ্যা বলা জ্ঞায় কি অজ্ঞায়—তাহা লইয়া মতভেদ প্রবল। আসল কথা এই যে, কাণ্ট প্রত্যেকটী কৰ্ম্মকে বিচ্ছিন্ন করিয়া দেখিয়াছেন, বলিয়াছেন যে, কৰ্ম্মকে সামলিক ভাবিতে পারিলে তাহা কর্তব্য, না পারিলে তাহা অজ্ঞায়। কিন্তু বস্তুত পক্ষে কোন কৰ্ম্মই বিচ্ছিন্ন নয়—বিচ্ছিন্নভাবে কৰ্ম্মের বিচার করিতে বসিলে জ্ঞায়-অজ্ঞায়ের কোন অর্থ থাকে না। চাবি দিয়া আমি আমার বাস্তু খুলি—চোরও চুরি করিবার জন্ত চাবি দিয়া আমার বাস্তু খুলিতে পারে। কেবল মাত্র শারীরিক কৰ্ম্ম হিসাবে উভয়ের মধ্যে পার্থক্য কোথায়? মনোবৃত্তি, উদ্দেশ্য, অতীত ইতিহাস—এক কথায় ব্যাবহারিক জগতের জীবনযাত্রার বিভিন্ন উপাদানকে যদি আমরা অবহেলা করি, তবে কৰ্ম্ম হিসাবে দুইই এক।

ইচ্ছার স্বাধীনতার কথা তুলিয়া কাণ্ট উদ্দেশ্যের তাৎপর্যের কথা স্বীকার করিয়া লইয়াছেন। কর্তব্যবোধের উদ্দেশ্যে যাহা সাধিত, কেবলমাত্র তাহারই মৰ্যাদা আছে, অজ্ঞায় কোন কাজকে কর্তব্য বলার কোন অর্থ থাকে না। দৃষ্টান্ত স্বরূপ তিনি বলিয়াছেন যে, সপ্তদাগর যখন ব্যবসায় উন্নতির জন্ত সততা অবলম্বন করে, তখন তাহার উদ্দেশ্য ধনলাভ—কাজেই তাহার কৰ্ম্ম বাঞ্ছনীয় হইতে পারে, কর্তব্য নহে। মাহুকের আত্ম-মৰ্যাদার আস্থানে যে সততা কেবল মাত্র তাহাকে কর্তব্য বলা চলে।

উদ্দেশ্যের তাৎপর্য স্বীকার করিয়া লইয়াও কৰ্ম্মফলের তাৎপর্য স্বীকার করেন নাই বলিয়াই কাণ্টের বিবরণে তৃপ্ত হওয়া যায় না। কৰ্ম্মবিচারে কেবলমাত্র উদ্দেশ্য বা কেবলমাত্র ফলাফল ধরিলে নানারূপ বিভ্রমের অবশ্যপ্তাবী—উদ্দেশ্য এবং ফলাফল সমস্ত লইয়াই কৰ্ম্ম, কাজেই কৰ্ম্মের সমগ্রতাকে তুলিলে চলিবে না। বিশ্লেষণের খাতিরে কখনও উদ্দেশ্য, কখনও ফলাফলের বিষয় বিচার চলিতে পারে, কিন্তু কর্তব্য বোধের বেলায় সমস্ত লইয়াই আমাদের কারবার।

তাই কেবলমাত্র সার্বিকতার বিচার করি

বিশেষ ঘটনা বা পরিস্থিতির কথা ভুলিয়া গেলে কর্তব্য যে করণীয় সে সম্বন্ধে কোন মতভেদ নাই, থাকিতে পারে না। জীবনে কিন্তু বিশেষ পরিস্থিতির মধ্যে বিশেষ কর্তব্য নির্ণয়ই আমাদের সমস্যা, সেখানে সম্বন্ধমুক্ত সাধারণ কর্তব্যবোধ কোন কাজেই আসে না, অথচ বিশেষ পরিস্থিতিতে আমাদের কর্তব্য যে কী, সে বিষয় মতভেদের অন্ত নাই। সুন্দর বরণীয়, এ বিষয়ে কোন মতদ্বৈধ নাই, কিন্তু কী যে সুন্দর তাহা লইয়া সৃষ্টির আদিম দিবস হইতে মানুষের সঙ্গে মানুষের মতান্তর।

মানুষের ব্যাবহারিক ও পারমাণ্বিক সত্তাকে পৃথক করিয়া দেখিবার ফলেই এ সমস্ত সমস্যার উদয়। কর্তব্যবোধে মানুষ কর্মের অধিকারী এবং সেই জ্ঞাত পারমাণ্বিক সত্যস্বরূপ। অত্ৰ পক্ষে মানুষের ব্যাবহারিক সত্তাকেও অস্বীকার করা চলে না—বৈজ্ঞানিক দৃষ্টিতে এই ব্যাবহারিক মানুষকেই আমরা জানিতে পারি। অথচ পারমাণ্বিকের সঙ্গে ব্যাবহারিকের সম্বন্ধ নির্ণয় আমাদের কল্পনাভীত—সে সম্বন্ধ-স্থাপনের চেষ্টাই স্ববিরোধী। তাই স্বতন্ত্র সম্বন্ধহীন ব্যাবহারিক ও পারমাণ্বিকের নীলাভূমি হিসাবে অভিজ্ঞতাও অর্থহীন হইয়া পড়ে, ~~কর্তব্যবোধের~~ ~~কর্তব্যবোধের~~ যে মর্যাদা কাকীর্ষ দর্শনের প্রতিপাত্ত, তাহাও অসম্ভব হইয়া দাঁড়ায়।

সমস্ত কর্মই বিজ্ঞানের দৃষ্টিতে কার্যকারণ-সূত্রের অধীন, তাই সে হিসাবে সমস্ত কর্মই ব্যাবহারিক। অত্ৰ পক্ষে, সমস্ত কর্মই মানুষের স্বাধীন আত্মা আত্মপ্রকাশ করে, তাই সমস্ত কর্মই কর্তব্যবোধের প্রকাশ। কিন্তু সমস্ত কর্মই যদি কর্তব্যবোধ আত্মপ্রকাশ করে, তবে কর্তব্য এবং অকর্তব্যের মধ্যে আর পার্থক্য থাকে না, এবং মানুষের ব্যাবহারিক ও পারমাণ্বিক সত্তার পার্থক্যও নিরর্থক হইয়া পড়ে। বিজ্ঞানাভীত পারমাণ্বিক জগতে মানুষের আত্মার স্বাধীনতা স্থাপনের প্রয়াস তাই ব্যর্থ হইতে বাধ্য।

জাতীয়তার ঋষি হার্ডার*

শ্রীমন্মথনাথ সরকার, এম এ
গবেষক, “আন্তর্জাতিক বঙ্গ”-পরিষৎ

হার্ডার ও বঙ্গ-চিন্তা ~

১৯৩২ সনে “আন্তর্জাতিক বঙ্গ”-পরিষৎ প্রতিষ্ঠিত হয়। এই সময় হইতেই গবেষণাধ্যক্ষ অধ্যাপক বিনয়কুমার সরকারের সহিত পরিষদের অন্ততম গবেষকরূপে আমার পরিচয় ঘটিতে আরম্ভ করে। পরিষদের বিভিন্ন বৈঠকে এবং নানা প্রকার অস্থানে বিনয়বাবুকে প্রায়ই জার্মানির দার্শনিক-প্রবর হার্ডারের (১৭৪৪-১৮০৩) মহত্ব প্রচার করিতে শুনিয়াছি। “ফোল্কস্-জেল,” “ফোল্কস্-গাইট,” জাতীয় আত্মা, লোক-আত্মা, দেশের প্রাণ প্রভৃতির আলোচনা বিনয়বাবুর মুখে শুনিতে শুনিতে সমাজ-দর্শনের অন্ততম জন্মদাতারূপে হার্ডারকে চিনিতে পারিয়াছি।

হার্ডার-কথা বাঙালী স্ত্রী-বর্গ ও সমাজের কাছে নূতন নয়। গত ত্রিশ-বত্রিশ বৎসর কাল ধরিয়া বিনয়বাবু বঙ্গবাসীদের সহিত পাশ্চাত্যের অধিতীয় চিন্তাবীর হার্ডারের পরিচয় ঘটাইবার জন্ত চেষ্টা করিয়া আসিতেছেন। স্বদেশী আন্দোলনের যুগে ১৯০৭ সনে তাঁহার উদ্যোগে মালদহ জাতীয় শিক্ষা সমিতি প্রতিষ্ঠিত হয়। এই সমিতির সাহিত্য-লোচনা বিভাগে লোক-সাহিত্য, লোক-নৃত্য, সামাজিক উৎসব প্রভৃতি বিষয়ে গবেষণার জন্ত ব্যবস্থা করা হইয়াছিল। এই সমস্ত গবেষণা উপলক্ষে এবং শ্রীযুক্ত হরিদাস পালিত মহাশয়ের “আন্তের

গভীর” নামক পুস্তকের আবহাওয়ায় (১৯১২) মহামতি হার্ডারের প্রভাব লক্ষ্য করা যায়।

১৯১২-১৪ সনে “গৃহস্থ” মাসিকের সম্পাদকরূপে বিনয়বাবু বিশ্বশক্তি বিশ্লেষণের সঙ্গে-সঙ্গে বিশ্ব-সাহিত্যেরও অবতারণা করেন। রুশ সাহিত্য, জার্মান সাহিত্য, ফরাসী সাহিত্য প্রভৃতির আলোচনার প্রতি তিনি বাঙালী জাতির দৃষ্টি আকর্ষণ করেন। সেই আবহাওয়ায় জনসাধারণের নিকট হার্ডারের কীর্তিও প্রচারিত হয়।

স্বদেশী আন্দোলনের যুগে (১৯০৫-১৯১৪) বিনয়বাবু “দেশের লোক,” “জনসাধারণ” “জনসাধারণের যুগ”, নৃতত্ত্ব ইত্যাদির উপর বিশেষ জোর দিতেন। “বিশ্ব-শক্তি” (১৯১৪) গ্রন্থেও তাহার পরিচয় পাওয়া যায়। এই উপলক্ষে বিশ্বসাহিত্য প্রচারক, নৃতত্ত্ববিজ্ঞান প্রতিষ্ঠাতা, জাতীয়তার ঋষি হার্ডার তাহার সম্বন্ধনা লাভ করিতে থাকেন।

বিনয়বাবুর “বর্তমান জগৎ” (১৯১৪-১৯২৪) গ্রন্থাবলীতে সাহিত্য-সমালোচনা-গ্রন্থে হার্ডারের নাম ও কৃতিত্ব দেখিতে পাই। তাহার “পরাজিত জার্মানি” গ্রন্থেও (১৯১৪) হার্ডারের সম্বন্ধনা যথাযোগ্য স্থান লাভ করিয়াছে।

১৯২৭-২৯ সনে কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয় হইতে প্রকাশিত “ক্যালকাটা রিভিউ” পত্রিকায় “ক্যাটিগরিজ্ অব্ সোসিয়েট্যাল স্পেকিউলেশন ক্রম হার্ডার টু সোরোকিন” অর্থাৎ “হার্ডার হইতে সোরোকিন পর্যন্ত সমাজ-চিন্তার ধারা” শীর্ষক বিনয়বাবুর ৯১০টা প্রবন্ধ বাহির হয়। দেখা যাইতেছে যে, এইসমস্ত প্রবন্ধে তিনি সমাজ-বিষয়ক চিন্তাক্ষেত্রের যুগন্তরূপে হার্ডারের অবদান ও কৃতিত্ব বিবৃত করিয়াছেন। বর্তমান যুগের সমাজবিজ্ঞানের গোড়ায় হার্ডারকে রাখা হইয়াছে। সাধারণতঃ ফরাসী পণ্ডিত কঁৎকে এই স্থানে রাখা হয়। কিন্তু কঁৎ (১৭৯৮-১৮৫৭) হার্ডারের বেশ-কিছু পরবর্তী লোক।

১২২৮ সনে “পোলিটিক্যাল ফিলজফিজ সিন্স নাইনটিন ফাইভ” অর্থাৎ “১২০৫ সনের পরবর্তী রাষ্ট্রদর্শনের পরিচয়” নামক গ্রন্থে বিনয়বাবু জার্মান রোমান্টিক রাষ্ট্রদর্শন সম্বন্ধে আলোচনার সময় ফিখ্টে (১৭৬২-১৮১৪) ও হেগেলের (১৭৭০-১৮৩১) পূর্ববর্তিরূপে হার্ডারের স্থান নির্দেশ করিয়াছেন। পণ্ডিত-সমাজ ফরাসী সমাজ-দার্শনিক কঁংকেই (১৭২৮-১৮৫৭) আধুনিক সমাজ-বিজ্ঞানের জনয়িতারূপে প্রচার করিয়া থাকেন। কিন্তু পূর্বেই বলা হইতেছে যে, সন-তারিখ হিসাবে হার্ডারের পরে আসিয়াছেন কঁং।

সকলেই জানেন যে, জার্মান দার্শনিক ফিখ্টেই আধুনিক জাতীয়তা-বোধকে রূপ প্রদান করিয়াছেন। কিন্তু বিনয়বাবুর মতে এই আদর্শের প্রথম পথ-প্রদর্শক ছিলেন দার্শনিক-প্রবর হার্ডার। এই সঙ্গে বলিয়া রাখা ভাল যে, জার্মান দার্শনিক কান্ট (১৭২৪-১৮০৪) হার্ডারের সমসাময়িক এবং অগ্রবর্তী। মহাকবি গ্যেটে (১৭৪২-১৮৩২) হার্ডারের কয়েক বৎসরের ছোট।

১২৩৩ সনের জানুয়ারি মাসে হিটলার-রাজ কায়েম হয়। সেই বৎসরই বিনয়বাবু “হিটলার স্টেট” শীর্ষক একটি পুস্তিকা লিখেন। ঐ প্রবন্ধে তিনি জার্মান সংস্কৃতিকে—‘ফ্রম হার্ডার টু হিটলার’ অর্থাৎ ‘হার্ডার হইতে হিটলার পর্য্যন্ত’ এই আখ্যা প্রদান করিয়াছিলেন। বিনয়বাবুর বিশ্বাস যে, হিটলার-শাসিত বর্তমান জার্মানির স্বরূপ বুঝিতে হইলে, আর জার্মান সংস্কৃতির বিশেষত্ব পাকড়াও করিতে হইলে হার্ডারের মতবাদের সহিত সম্যক পরিচয়ের প্রয়োজন। বিনয়বাবু এই প্রবন্ধে সেই কথাটাই খোলাখুলি বলিয়াছেন এবং বুঝাইতে চেষ্টা করিয়াছেন।

জাতীয়তাবাদের স্রষ্টা ও সমাজদর্শনের ঋষি হার্ডারের এইরূপ পরিচয়-প্রাপ্তির পর বাঙালী জাতির নিকট এই পাশ্চাত্য মনোবীর সামান্য কিছু পরিচয় প্রদানের উদ্দেশ্যেই বর্তমান প্রবন্ধটির অবতারণা

করা হইল। হার্ডার সম্বন্ধে ইংরেজি গ্রন্থাবলী বিরল। কিন্তু সম্প্রতি মার্কিন পণ্ডিত আর্গাও-প্রণীত “হার্ডার অ্যাণ্ড দি ফাউণ্ডেশন্স অব্ জার্মান গ্ল্যাশওয়ালিজম্” (নিউ ইয়র্ক ১৯৩১) প্রকাশিত হইয়াছে। তাহা হইতে তথ্য সংগ্রহ করিলাম।

হার্ডার বহুসংখ্যক গ্রন্থ লিখিয়াছিলেন। “ইডেনেন ৭২২২ ফিলোজোফী ড্যার গেশিষ্টে” (ইতিহাস-দর্শন বিষয়ক চিন্তা) বোধ হয় সর্বপ্রসিদ্ধ। ১৭৮৪-১৭৯০ সনের ভিতর গ্রন্থটা বিভিন্ন খণ্ডে প্রকাশিত হইয়াছিল। ফরাসী বিপ্লবের যুগ (১৭৮৯) মনে রাখিতে হইবে।

এই সঙ্গে বলা প্রাসঙ্গিক যে, কং প্রণীত “ফিলোজোফী পোজিটিভ” নামক প্রসিদ্ধ গ্রন্থ ১৮৩০ সনের পূর্বে প্রকাশিত হয় নাই। অর্থাৎ হার্ডারের বই কং-এর বইয়ের প্রকাশ বৎসর পূর্ববর্তী।

মানবতা ও জাতি

হার্ডার লিখিয়াছেন, “মানবতার সম্বন্ধে মানুষের ধারণা যাহাই হউক না কেন, সমস্ত রাষ্ট্র ও সমস্ত সমাজে মানবতাই তাহার একমাত্র লক্ষ্যস্থল।” “মানবতাই মানব-প্রকৃতির চির উদ্দেশ্য”—এই ভাব-ধারাটি হার্ডার ইতিহাস-দর্শনের মূল ভাব-ধারা রূপে গ্রহণ করিয়াছেন। তাঁহার সমস্ত চিন্তাধারাও এই ভাব-ধারা দ্বারা অনুপ্রাণিত, মানবতার ভাব-ধারাটি পরিস্ফুট করিয়া তোলাই তাঁহার জীবনের চরম লক্ষ্য ছিল। তবে এ-বিষয়ে তিনি বোধ হয় বেশী দূর অগ্রসর হইতে পারেন নাই।

মানবতা শব্দটি সম্বন্ধে হার্ডারের ধারণা কিরূপ ছিল, কোন্ কোন্ অর্থে তিনি ইহা ব্যবহার করিয়া গিয়াছেন, তাহা নির্ধারণ করা অসম্ভব না হইলেও রীতিমত শক্ত। মোটামুটিভাবে মানুষের

নিজস্ব মানসিক শক্তি ও বৃত্তিসমূহের সমন্বয়রূপে ইহাকে পরিচা লওয়া যাইতে পারে। অর্থাৎ মানুষের দেবত্বের দিকটাই মানবতারূপে পরিচিত। হার্ডার বালিয়াছেন—“মানুষকে মানুষ হইতে হইবে। আপনার জ্ঞানবুদ্ধি অনুসারে তাহাকে নিজের অবস্থার চরম উন্নতি সাধন করিতে হইবে।” হার্ডার কিন্তু খৃষ্টের স্বমুখ-নিঃসৃত রচনাবলীর মধ্যে খাটী মানবতার সন্ধান পাইয়াছেন। যীশু খৃষ্টের এই সমস্ত রচনা সংরক্ষিতও হইয়াছে। হার্ডার বলেন—“যীশুখৃষ্ট তাঁহার নিজের জীবনেই মানবতার প্রকৃষ্ট নিদর্শন দেখাইয়া গিয়াছেন, এবং মৃত্যুদ্বারা তাহা পূর্ণরূপে প্রাপ্তপন্ন করিয়াছেন। সেইজন্য তিনি মানুষের পুত্ররূপেই আপনার পরিচয় প্রদান করিয়া গিয়াছেন।” হার্ডার আরও লিখিয়াছেন “ধর্মই শ্রেষ্ঠ মানবতা”। সুতরাং দেখা যাইতেছে যে, হার্ডার মানবতাকে ইতিহাস ও ধর্মের চরম লক্ষ্যস্থলরূপে প্রচার করিয়া গিয়াছেন।

মানবতার বিকাশলাভের কেন্দ্র কিন্তু ব্যক্তি নয়। দল বা সঙ্ঘই বিকাশ-প্রাপ্তির একমাত্র উপকরণ। একটা নির্দিষ্ট ও বিশেষ সঙ্ঘকে অবলম্বন করিয়াই মানবতা বিকাশ লাভ করিয়া থাকে। এই সঙ্ঘ জাতীয় দল এবং সঙ্ঘ-নীতি জাতীয়তা নামে পরিচিত। উদাহরণ স্বরূপ বলা যাইতে পারে যে, কোনো ধর্মীয় বা উপাসক সম্প্রদায় হার্ডারের মতে মানবতার বিকাশলাভের উপযোগী সঙ্ঘ-পদবাচ্য হইতে পারে না। হার্ডারের নিকট এই জাতীয় সঙ্ঘ রীতিমত প্রাণবন্ত বস্তু। সেইজন্য জীবন্ত বস্তু মাত্রেরই প্রধান প্রধান লক্ষণ—জন্ম, পরিণতি ও অবনতি বা মৃত্যু—তিনি জাতীয় সঙ্ঘেও আরোপ করিয়াছেন অর্থাৎ প্রত্যেক জাতি, নিকট হইতে উত্তম, উত্তম হইতে শ্রেয়ঃ ও শ্রেষ্ঠ অবস্থায় উন্নীত হইয়া আবার শ্রেষ্ঠ হইতে নিকট অবস্থায় উপনীত হয়। কলা এবং বিজ্ঞানের বেলাতেও এই কথা খাটে। এইসমস্ত জন্ম গ্রহণ করে, মুকুলিত হয়, পূর্ণ বিকাশ লাভ করে এবং করিয়া পড়ে।

জাতিগত চিত্র

প্রত্যেক জীবন্ত জাতির মধ্যেই সৃষ্টি-ধর্মী ও নিয়ন্ত্রণ-কর্মতায়ুক্ত জাতীয় চিত্র নিহিত আছে। হার্ডারের মতে এই জাতীয় চিত্র বা সৃষ্টি-শক্তিই “পৃথিবীর সমস্ত সংস্কৃতির জনয়িতা”। অল্প কথায় সমস্ত সংস্কৃতি এই জাতীয় চিত্রেরই অভিব্যক্তি। দেহ ও চিত্তবিশিষ্ট এক একটা জাতীয় সজ্জ বা দল যেন পৃথক সত্তায়ুক্ত একটা ব্যক্তি। এই ব্যক্তিত্ব ইতিহাসের এক একটা অধ্যায়ের ভিতর দিয়া, ভাষায় সাহিত্যে, ধর্মে, দেশাচারে, কলা-বিজ্ঞান, বিজ্ঞানে ও আইনে আত্মপ্রকাশ করিয়া চলিয়াছে। আত্মপ্রকাশ ও অভিব্যক্তির এইসমস্ত ধারা জাতীয় কৃষ্টিরূপে পরিচিত। কৃষ্টি বা সংস্কৃতির আরও একটা বিশেষত্ব এই যে, ব্যক্তির মতো এইগুলার মধ্যেও যথেষ্ট পার্থক্য বিদ্যমান। দুনিয়ায় এমন দুইটা কৃষ্টির অস্তিত্ব নাই যে দুটাকে পরস্পরের সমকক্ষ বা জুড়িদাররূপে কল্পনা করা যাইতে পারে। প্রত্যেক জাতিরই এমন একটা অন্তত বিশেষত্ব আছে যাহা হার্ডারের মতে “ভাষায় প্রকাশ করা অসম্ভব।”

এখন জিজ্ঞাস্য, কেমন করিয়া এইসমস্ত বিভিন্ন সংস্কৃতি বা সংস্কৃতি-যুক্ত জীবন্ত মানব-সজ্জের সৃষ্টি হইল। প্রত্যেক জাতির বিশেষ ধরণের সংস্কৃতিই বা কেন? হার্ডারের মতে সমস্ত মানুষ একটীমাত্র রক্তগত জাতি হইতেই উদ্ভূত হইয়াছে। হার্ডার মানবজাতিকে বিভিন্ন রক্তগত জাতিতে বিভক্ত রূপে কল্পনা করার বিরোধী। তিনি লিখিয়াছেন— “অনেকে চার-পাঁচটা বিভিন্ন বিভাগকে রক্তগত জাতি আখ্যা প্রদান করিয়াছেন। তাঁহাদের মতে, বিভিন্ন দেশ বা বিভিন্ন বর্ণ অবলম্বন করিয়াই এইগুলি গড়িয়া উঠিয়াছে। আমি কিন্তু এইরূপ শ্রেণীভেদের যুক্তিযুক্ত কারণ খুঁজিয়া পাই না। রক্তগত জাতি সৃষ্টিগত পার্থক্যেরই

পরিচায়ক।” হার্ডারের মতে সৃষ্টির দিক্ হইতে জাতিগত কৃষ্টির পার্থক্য ঘটে নাই।

জাতীয় চরিত্রের বিশেষত্ব সম্বন্ধে হার্ডারের বিশ্লেষণ নিম্নরূপ :—

(১) কতকগুলি পারিপার্শ্বিক শক্তি ও প্রভাবই বিভিন্ন কৃষ্টি বা সংস্কৃতিকে রূপপ্রদান করিয়াছে। প্রাকৃতিক আবেষ্টন ভৌগোলিক অবস্থান, জলবায়ু ইত্যাদির প্রভাব সম্বন্ধে হার্ডার খুব জোর দিয়াছেন। (২) শিক্ষাও এই বৈশিষ্ট্যকে রূপ প্রদান করিয়া থাকে। হার্ডার লিখিয়াছেন—“শিক্ষা, উপদেশ ও স্থায়ী দৃষ্টান্ত মানুষকে গড়িয়া তুলিতে সাহায্য করে। (৩) অগ্নাগ্র জাতির সহিত যোগাযোগ ও ভাবের আদান-প্রদান বা তাহাদের সহিত অসহযোগিতাও জাতীয় বিশেষত্বের পথ পরিষ্কার করে। হার্ডার ইহাকে বাহিরের প্রভাবরূপে উল্লেখ করিয়াছেন। (৪) সংস্কার এবং ঐতিহ্যও জাতীয়-কৃষ্টি গঠনে সহায়তা করে। ভাষা এই ঐতিহ্যের একমাত্র বাহন। ভাষার সাহায্যেই বিভিন্ন ব্যক্তির মধ্যে এবং এক পুরুষের সহিত অগ্র পুরুষের ভাবের আদান-প্রদান সম্ভবপর হয়। মানুষের ভাব-ধারণা, মনোভাব ও কার্য-কলাপ প্রচার ভাষার সাহায্যেই সম্পন্ন হয় ; ভাষার সাহায্যেই অতীতের সম্পদ পরবর্তী যুগের বংশধরদের নিকট উপনীত হয়। ভাষার সাহায্যেই জাতি শিক্ষালাভ করে এবং গঠিত হয়। (৫) পারিপার্শ্বিক অবস্থা ছাড়া বংশানুক্রম ও জন্মগত উত্তরাধিকারও জাতীয় বৈশিষ্ট্য গঠনের আর একটা উপাদান। জাতীয় চিত্তের উপর বিভিন্ন শক্তির প্রভাবের ফলে জাতীয় চরিত্র গড়িয়া উঠে। হার্ডার লিখিয়াছেন—“আমাদের যাহা কিছু মহান, তাহার জন্ম আমাদের নিজের কৃতিত্ব কিছুই নাই ; আমাদের পিতৃভূমিই আমাদের চিন্তা, কাজ ও জীবনযাত্রার প্রণালী দান করিয়াছে।”

জাতির সংগঠনে মানুষের অবদান অস্বীকার করা যায় না। হার্ডার

কিন্তু জাতিকে প্রকৃতিলব্ধ রূপেই কল্পনা করিয়াছেন। সুতরাং জাতীয় বিকাশ প্রাকৃতিক নিয়মেই ঘটয়া থাকে। ফরাসী চিন্তাবীর রুসো প্রকৃতি ও সংস্কৃতির মধ্যে যে দুর্লভ্য বাধার অস্তিত্ব দেখিতে পাইয়াছেন, হার্ডার তাহা স্বীকার করিতে আদৌ প্রস্তুত নহেন। সামাজিক চুক্তির বিপরীত পথেই কৃষ্টির বিকাশলাভ ঘটয়াছে বলিয়া তিনি অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন। হার্ডারের চোখে ‘জাতীয়’ ও ‘প্রাকৃতিক’ ঠিক একই ধরনের বস্তু। রুসো কিন্তু তাঁহার ‘সামাজিক চুক্তি’ গ্রন্থে বলিয়াছেন যে, আইনের কল্যাণেই মানুষের মধ্যে পরস্পরের সহিত সহযোগিতা ও মিলিয়া-মিশিয়া চলিবার ভাব জাগ্রত হইয়াছে। হার্ডার প্রকৃতির মধ্যেই এই শক্তির সন্ধান পাইয়াছেন। তাঁহার মতে প্রকৃতিরূপী স্বাধীনতা-শিল্পীই মানবসজ্জের পরিকল্পনা স্থির করিয়া উহা গড়িয়া তুলিয়াছে।

বিশ্বজনীনতা ও জাতীয়তা

অষ্টাদশ শতাব্দীর ইয়োহান্নাস পণ্ডিতগণ, প্রকৃতি-নিয়ন্ত্রিত জাতীয় বিশেষত্বসমূহকে আমল দিতে আদৌ প্রস্তুত ছিলেন না। তাঁহারা ছিলেন বিশ্বজনীনতার প্রচারক। কিন্তু হার্ডার প্রকৃতিনিষ্ঠ। আংশিক ভাবে এই কারণবশতঃ তিনি তাঁহার সমসাময়িক বিশ্বজনীনতার প্রতি খড়্গহস্ত হইয়া উঠেন। “আউথ আইনে ফিলোজোফী” (আর একটা দর্শন) গ্রন্থে তিনি বিশ্বজনীনতার বিরুদ্ধে রীতিমত সংগ্রাম ঘোষণা করেন। গোটা পৃথিবীর জন্ত একই ধরনের সভ্যতা স্বাধারা প্রচার করিতে তাঁহাদের বিরুদ্ধে তিনি যথেষ্ট ঘৃণা ও বিজ্রপের সহিতই লেখনী সঞ্চালন করেন।

প্রত্যেক জাতিই প্রকৃতি-গঠিত। মানুষ সেইজন্ত তাঁহার বিকাশ লাভের পথ সীমাবদ্ধ করিতে অক্ষম। কিন্তু মানুষ প্রকৃতি-নির্দেশিত

সৌমা বা গণ্ডীর মধ্যেই জাতির বিকাশ সাধন করিতে পারে। এই ভাবে চলা মানুষের কর্তব্যও বটে। কতকগুলি প্রাকৃতিক শক্তিই জাতীয় দল গঠন করিয়া থাকে। সুতরাং ঐসমস্ত শক্তির সহিত সামঞ্জস্য রক্ষা করিয়াই জাতিকে বিকাশ লাভ করিতে হইবে। একমাত্র মৌলিক ও স্বতঃপ্রণোদিত উপায়গুলিই জাতীয় সম্মুখে মানবতার পথে অগ্রসর করিতে পারে। কৃত্রিম নিয়ম-কানূনের বশবর্তী হইয়া চলা বা প্রাচীন যুগের লোকজনের এবং অগ্ন্যাগ্ন জাতির অমুকরণ করা প্রকৃত উন্নতিলাভের পথ রুদ্ধ করিয়া দেয়; কারণ এইরূপ ব্যবস্থায় জাতীয় চিন্তা সঙ্কুচিত হইয়া পড়ে। এক একটা সম্ভব জাতিকে প্রকৃতি কতকগুলি বিশেষ-বিশেষ শক্তি ও যোগ্যতার অধিকারী করিয়াছে। ঐসমস্ত শক্তি ও যোগ্যতার উপরেই জীবন্ত ও স্থায়ী সংস্কৃতি গড়িয়া উঠিতে সক্ষম।

হার্ডার ছিলেন প্রগতিবাদের পয়গম্বর। মানবতা নিতান্ত শৈশব অবস্থায় রহিয়াছে, এবং জাতীয় ও বিশ্বজনীন সুখ-সন্তোষের সম্ভাবনা ভবিষ্যতের গর্ভে নিহিত বলিয়া তিনি মনে করিতেন। তিনি লিখিয়াছেন—“তোমার চারিদিকে দৃষ্টি-নিষ্কেপ কর; দেখিবে দুনিয়ায় অধিকাংশ জাতিই এখনও শৈশব অবস্থায়; তাহাদের ভাষা, আচার-ব্যবহার ও কার্যকলাপে শৈশবের ভাবই পরিস্ফুট।” এইজন্য হার্ডার তাঁহার সমসাময়িকদের নিকট ইংকিয়া বলিয়াছেন যে, প্রত্যেক জাতির কার্য-শক্তির বিলোপ ঘটিতে এখনও বহু বিলম্ব; কাজেই প্রত্যেক জাতির পক্ষে এখনও অনেক-কিছু করার প্রয়োজন।

জাতীয় বৈশিষ্ট্য-গুলার বিকাশ সাধনের পক্ষে হার্ডার জোর প্রচার-কার্যে ব্রতী হইলেও তাঁহার আদর্শ ছিল মূলতঃ বিশ্বজনীন। হার্ডার-প্রচারিত ইতিহাস-দর্শন অনুসারে, প্রত্যেক জাতির আপন-আপন বিশেষ ধরণের জাতীয় অভিব্যক্তি দ্বারা মানবতার বিকাশ সাধনই

সহায়তা করিতেছে। এক-একটি জাতির পৃথক ধরণের সংস্কৃতি বিশ্ব-সভ্যতার এক-একটি বিশেষ ধরণের অবদান ছাড়া আর কিছু নয়। হার্ডার লিখিয়াছেন—“আমাদের অগণিত অগণিত বৈচিত্র্যের সমাবেশ মনকে বিশ্বয়রসেই আগ্নুত করিয়া কেলে; কিন্তু এই দুজোঁর বৈচিত্র্যের মধ্যে যে ঐক্য-মূত্র রহিয়াছে, তাহা আরও বেশী বিশ্বয়কর।”

কসো প্রত্যেক ব্যক্তির অন্তর্নিহিত শক্তিগুলার বিকাশলাভের মধ্যেই মানবজাতির সুখ-শান্তি ও পূর্ণতা-প্রাপ্তির উপায় দেখিতে পাইয়াছিলেন, একথা পূর্বেই উল্লেখ করা হইয়াছে। পরিবারকেই তিনি একমাত্র স্বাভাবিক সমাজরূপে কল্পনা করিয়াছেন। কিন্তু যখনই সম্মান-সম্মতিকে রক্ষা করার প্রয়োজন অন্তর্হিত হয়, তখন আর উহা স্বাভাবিক সজ্জ থাকে না; উহা স্বেচ্ছাকৃত সজ্জ পরিণত হয়। বিভিন্ন ব্যক্তির উপরে মানবজাতির পূর্ণতা-প্রাপ্তি নির্ভর করে,—জার্মান সুধী লেসিং এইরূপ অভিমত প্রচার করিয়াছেন। মানবজাতিকে তিনি বিভিন্ন জাতি বা রক্তগত সজ্জের সমাবেশরূপে মনে না করিয়া ভিন্ন-ভিন্ন ব্যক্তির সমাবেশরূপেই কল্পনা করিয়াছেন। জার্মান কবি শিলারও জাতীয়তার সহিত মানবতার খাপ খাওয়াইতে পারেন নাই। বস্তুতঃ, তিনি “আউফক্লেয়ারুং” অর্থাৎ “আলোক-বিস্তার” নামক যুগ-মার্কিন মনোভাবেরই পরিচয় প্রদান করিয়াছেন। তখনকার দিনে এই ধরণের মতবাদের ছড়াছড়ি দেখিতে পাওয়া যায়।

মানবজাতির প্রতি বিশ্বজনীন প্রেম অষ্টাদশ শতাব্দীর পণ্ডিতদিগকে এমন পাইয়া বসিয়াছিল যে, তাঁহারা পৃথিবীর জাতিনিচয়কে খাটা মানবতার অন্তরায়রূপেই বিবেচনা করিতেন। বিশ্বজনীন-ভাবাপন্ন পণ্ডিতদের পক্ষে জাতীয়তার পরিপোষক ধ্যানধারণার বিলোপ-সাধনই চরম লক্ষ্য থাকিত। হার্ডার তাঁহার ইতিহাস-দর্শনে ব্যক্তির পরিবর্তে জাতিকেই মানবতার উপাদানরূপে মানিয়া লইয়াছেন। জাতীয়তা ও

মানবতার মধ্যে তিনি কোনও রূপ বিরোধ দেখিতে পান নাই। তাঁহার মনে উভয় বস্তুই স্থানলাভ করিয়াছে। পক্ষান্তরে তিনি জাতীয়তার ভাব-ধারণা ও বিশ্বজনীন আদর্শের মধ্যে অন্তরঙ্গ সম্বন্ধেরই সন্ধান পাইয়াছেন। তাঁহার ইতিহাস-দর্শন অষ্টাদশ শতাব্দীর বিশ্ব-জনীনতা ও উনবিংশ শতাব্দীর জাতীয়তাবাদের যোগসূত্র স্বরূপ।

হার্ডারের প্রভাব

হার্ডারের জাতীয়তাবাদের ভাব-ধারণা ফিখ্টের উপর যথেষ্ট প্রভাব বিস্তার করিয়াছে। এক একটা জাতি ও রাষ্ট্রের নাগরিকগণ আন্তরিক আধ্যাত্মিক বন্ধনেই একত্রে সমাবিষ্ট হয়। খুব সম্ভব ফিখ্টে এই ভাব-ধারণা হার্ডারের নিকট হইতেই গ্রহণ করিয়াছেন। হেগেল ও প্লেগেল হার্ডারের অনুসরণ করিয়া জাতিকে ব্যক্তিত্ব বিশিষ্টরূপে এবং জাতীয় সংস্কৃতিকে প্রাণশক্তির অধিকারিকরূপে কল্পনা করিয়াছেন। হার্ডারের “ফোল্কস্-গাইট” অর্থাৎ “জাতীয় চিত্ত” কথাটি এবং ইহার ভিতরকার আদর্শ দর্শন, আইন-বিজ্ঞান, ইতিহাস এবং রাষ্ট্র-তত্ত্বে স্থান লাভ করিয়াছে। সাহিত্য ও দর্শনক্ষেত্রের রোমান্টিকপন্থীরা “জাতীয় চিত্তের” ভাব-ধারণা গ্রহণ করিয়াছেন। ভাষাশাস্ত্রী গ্রিম, ও আইনশাস্ত্রী সাভিনির লেখার মধ্যেও এই জাতীয় চিত্তের পরিচয় পাওয়া যায়। জাতীয় চিত্তের ভাবধারণা অগ্রাগ্র বহু বিষয়েও স্থান লাভ করিয়াছে। ফিশার সৌন্দর্য্য-বিজ্ঞানে, ডাকারনাগেল কাব্যে, ষ্টাইন্থাল ভাষা-বিজ্ঞানে, রশার ধনবিজ্ঞানে, লাক্সারসও ভুট্ চিত্তবিজ্ঞানে হার্ডার-প্রচারিত জাতীয় চিত্তের তত্ত্ব প্রয়োগ করিয়াছেন। জাতীয় চিত্ত সম্পর্কিত ধ্যান-ধারণা এবং জ্ঞান ও কর্ম-জীবনে জাতীয় চিত্তের প্রভাব-বিশ্লেষণ মানব-চিন্তার ইতিহাসে হার্ডারের শ্রেষ্ঠ অবদান। এই অবদান

দ্বারা তিনি দুনিয়ার আধ্যাত্মিক উন্নতির পথ পরিষ্কার করিয়াছেন।
জগতের চিন্তাক্ষেত্রে হার্ডার অগ্রতম যুগাবতার বিশেষ।

হার্ডারের স্বপ্রসিদ্ধ “ইডেন” (চিন্তা) গ্রন্থে জাতীয়তাবাদের
ভাব-ধারণা শ্রেষ্ঠ পরিণতি লাভ করে। এই গ্রন্থ সম্বন্ধে মহাকবি গ্যোটে
বলিয়াছেন, “অস্বাভাবিক গ্রন্থকারগণ হার্ডারের ভাব-ধারণা এত বেশী
প্রয়োগ করিয়াছেন যে, অল্পকাল মধ্যে ইহা সাধারণ জ্ঞানসম্পদে,
এমন কি নিতান্ত আটপোরে কথায় পরিণত হয়।” গ্যোটে স্বয়ং পুস্তক-
খানি বহুবার পাঠ করিয়া ইহাকে “অতি উপাদেয় বাইবেল”রূপে বিবৃত
করিয়াছেন। ১৮২৮ সনে ফরাসী পণ্ডিত কিনে-কৃত ফরাসী অমূল্যবাদ
গ্রন্থের সমালোচনা প্রসঙ্গে গ্যোটে মূল পুস্তক সম্বন্ধে লিখিয়াছেন—
“জাতির কৃষ্টির উপর এই গ্রন্থ অসম্ভব রকমের প্রভাব বিস্তার
করিয়াছে। ইংরেজ পণ্ডিত মেকলে ১৮৩০ সনের ২ই আগষ্ট তারিখে
নেপিয়ারের নিকট একখানি পত্র লিখিয়াছিলেন। ঐ পত্রে তিনি
বলেন—“আধুনিক ইয়োরোপের জ্ঞান-বিজ্ঞানের ইতিহাসে ইডেন
এক নবযুগের পত্তন করিয়াছে।”

মানবতার বিকাশ-সাধনের জন্ত জাতীয় বৈশিষ্ট্যগুলার পরিণতি
সাধনের প্রয়োজন সর্বাগ্রে। এই কারণবশতঃ হার্ডার এই বৈশিষ্ট্য-
গুলার স্বরূপ নির্ণয়ের জন্ত সবচেয়ে বেশী আগ্রহ প্রকাশ করিয়াছেন।
তাহার মতে, বিভিন্ন জাতির সংস্কৃতির ইতিহাস এত বেশী প্রয়োজনীয়
যে, এ সম্বন্ধে কেবলমাত্র অমূল্যমানের উপর নির্ভর করা চলে না;
রীতিমত হুঁসিয়ার হইয়া এইগুলির বিশ্লেষণের প্রয়োজন। হার্ডারের
মতে, কোনো জাতির বৈশিষ্ট্যের খাটা পরিচয় লাভ করিতে হইলে,
প্রত্নতত্ত্ব, নৃত্ত্ব, পুরাতত্ত্ব, এবং ভাষাতত্ত্ব সম্বন্ধে নিভূর্লভাবে গবেষণা
করা কর্তব্য। জাতীয় ভাষা, জাতীয় সাহিত্য, জাতীয় ঐতিহ্য,
এককথায় গোটা জাতীয় কৃষ্টি সম্বন্ধে মানুষের জ্ঞান-সম্পদ বাহাতে

বঞ্চিত হয়, সেই জন্ত বড় বড় পণ্ডিতদিগকে গবেষণায় প্রবৃত্ত হইবার জন্ত হার্ডার সনিক্ষেপক অমুরোধ জ্ঞাপন করিয়াছেন।

হার্ডার বিভিন্ন ভাষার তুলনামূলক গবেষণার প্রতিষ্ঠাতারূপেও কৃতিত্ব দাবি করিতে পারেন। হার্ডারের মতে, বিভিন্ন জাতির সাহিত্য পাঠ করিলে সেইসমস্ত জাতির বৈশিষ্ট্য সম্বন্ধেও জ্ঞান-বাড়িয়া যাইবে। বিভিন্ন জাতির চলতি লোক-সঙ্গীত সংগ্রহ ও পুস্তকাকারে প্রকাশ করিয়া তিনি তুলনা-মূলক সাহিত্য-গবেষণার পথ পরিষ্কার করিয়াছেন। তুলনা-মূলক সাহিত্য-গবেষণার ভিত্তি-মূল রূপে বিভিন্ন জাতির রূপকথা, পুরাবৃত্ত প্রভৃতি সংগ্রহের জন্তও তিনি উপদেশ প্রদান করেন।

নৃতত্ত্ব-বিষয়ক গবেষণা দ্বারাও ব্যক্তি ও জাতির বৈশিষ্ট্যগুলার পরিচয় পাওয়া যায়। হার্ডার তাঁহার সমসাময়িকদের নিকট এই কথা জোর গলায় প্রচার করিয়া গিয়াছেন। ঐ যুগে মানুষের সম্বন্ধে আলোচনা-গবেষণা নিতান্ত নিকৃষ্ট অবস্থায় ছিল। হার্ডার তাহা বেশ ভালরূপেই বুঝিতে পারিয়াছিলেন। “ইডেন” গ্রন্থের পাদটীকাগুলি পড়িলে স্পষ্ট বুঝা যায় যে, সে যুগের সাহিত্য সম্বন্ধে হার্ডারের জ্ঞান খুব প্রগাঢ় ছিল। লোকে এসব বৃত্তান্ত অবলম্বন করিয়াই পৃথিবীর লোকজন, জাতি প্রভৃতির জ্ঞান সংগ্রহ করিত বটে, কিন্তু ঐ সমস্ত গ্রন্থ আদৌ নির্ভরযোগ্য ছিল না।

জাতীয়বাদের স্রষ্টা স্বর্ষি হার্ডারের আত্মানে সাড়া প্রদান করিয়া এবং তৎপ্রদর্শিত পন্থা অবলম্বন করিয়া পরবর্ত্তিকালে বিস্তর জড়-বিজ্ঞান-সেবী, ঐতিহাসিক, ভাষাতত্ত্ববিদ, এবং নৃতত্ত্ববিদ পণ্ডিতগণ মানুষের ইতিহাসের প্রকৃত স্বরূপ নির্ণয়ের জন্ত ধরাপৃষ্ঠকে তন্ন-তন্ন করিয়া অন্বেষণে ব্রতী হইয়াছেন। হার্ডারের ভাব-ধারণাসমূহ সম্প্রসারিত করিয়া অনেক-গুলি গ্রন্থও রচিত হইয়াছে। উদাহরণ-স্বরূপ আলেকজাণ্ডার ফোন

ভ্রমবোধ প্রণীত “কসমস”, রাটসেল-প্রণীত আছোপোগেওগ্রাফী” এবং লট্‌স-প্রণীত “মাইক্রো কসমস” গ্রন্থের নান উল্লেখ করা যাইতে পারে। সাহিত্য, ভাষা, ধর্ম ও কলাবিচার আধুনিক তুলনামূলক গবেষণার পথও তিনি পরিষ্কার করিয়া গিয়াছেন। সহকর্মী পণ্ডিত-সমাজ ও শিশু-সেবকদের মধ্যে ভাষাতত্ত্ব, নৃতত্ত্ব ও সাহিত্য সম্বন্ধে গবেষণা-প্রীতি জাগাইয়া তুলিয়া হার্ডার জাতি ও সংস্কৃতি-ঘটিত প্রধান প্রধান সমস্যাগুলির সম্বন্ধে সকলকেই সচেতন করিতে সমর্থ হইয়াছেন।

বাংলায় জাতীয়তার আন্দোলন

প্রবন্ধপাঠ শেষ হইলে বিনয়বাবু যেসব কথা বলেন, তাহার মধ্য নিম্নে প্রদত্ত হইতেছে :—

এতদিনে বাংলা ভাষায় হার্ডার সম্বন্ধে একটা প্রবন্ধ প্রণীত হইল, ইহা আনন্দের কথা। হার্ডার সম্বন্ধে কোনো ভারত-সন্তান আজ পর্যন্ত ইংরেজিতে অথবা অল্প কোনো ভাষায় কিছু লিখিয়াছেন কিনা জানি না। আমি নানা স্থানে বাংলায় ও ইংরেজিতে হার্ডারের নাম আর দু'একটা শব্দ বা বাণী ব্যবহার করিয়াছি মাত্র। বহু উপলক্ষ্যেই,—বিশেষতঃ কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের ছাত্র পিটাইবার পেশা চালাইতে গিয়া,—হার্ডারকে লইয়া আলোচনাও করিতে হইয়াছে। কিন্তু হার্ডার সম্বন্ধে একটা সুসম্বন্ধ রচনা আজ পর্যন্ত এই হাতে বাহির হয় নাই। বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষদের বৈঠকে একটা প্রবন্ধের উৎপত্তি উল্লেখযোগ্য সন্দেহ নাই। প্রবন্ধটা ছোট, কিন্তু ইহার ভিতর হার্ডারকে কিছু-কিছু পাকড়াও করা সম্ভব।

রচনা হইতে বুঝা যাইতেছে যে, হার্ডারের আসল কথাগুলি সবই বাঙালী লিখিয়ে-পড়িয়ে লোকের রপ্ত হইয়া গিয়াছে। বস্তুতঃ ১২০৫ সনে যখন স্বদেশী আন্দোলন শুরু হয় তখনই জাতীয়তা, জাতীয় চিত্ত ইত্যাদি বুখ্‌নি আমাদের আটপোরে চিঙ্গ ছিল। ঠিক যেন হার্ডারের বাণী হইতেই আমরা এইসব ধারণা পাইয়াছিলাম। কিন্তু সেই সময় হার্ডারের নাম বাংলা দেশে অথবা ভারতের আর কোথাও প্রচলিত ছিল কিনা সন্দেহ। ১২০৫ সনের সম-সমকালে অর্থাৎ উনবিংশ শতাব্দীর শেষের দিকে আর বিংশ শতাব্দীর প্রথম কয়েক বৎসর,—এমন কি যৌবন-আন্দোলনের জন্মদাতা, রাষ্ট্রিক স্বাধীনতার বাণীমূর্ত্তি, কর্মময় জাতীয় আন্দোলনের ধুরন্ধর, জার্মান দার্শনিক ফিখ্‌টে ও জাতীয়তার ঋষি বা স্বদেশিকতার অবতাররূপে ভারতীয় সমাজে পরিচিত ছিলেন না। কান্ট-হেগেলের সমসাময়িক, অতীতম জ্বরদন্ত্‌ দার্শনিকরূপে ফিখ্‌টে ভারতীয় স্ত্রীমহলে সম্বন্ধনা পাইতেন মাত্র। কিন্তু গৌরবময় বাঙালী-বিপ্লবের যুগে যে যুবক বাংলা ও যুবক ভারতের জন্ম হয় সেই যুবকমণ্ডলীও ফিখ্‌টেকে জাতীয়তার ও স্বাধীনতার মহাপুরুষরূপে চিনিতে না।

আসল কথা,—জাতীয়তা, জাতীয় চিত্ত, জাতীয় চৈতন্য, স্বদেশাত্মা, দেশাত্মবোধ, ভারতাত্মা, ভারতের বাণী, ভারতীয় বৈশিষ্ট্য ইত্যাদি শব্দের পশ্চাতে যে দর্শন আছে তাহার “অনেক-কিছুই” ভারতীয় নর-নারী উনবিংশ শতাব্দীর শেষার্ধ্বে পাশ্চাত্য সাহিত্য, দর্শন এবং রাষ্ট্রিক ও ঐতিহাসিক গ্রন্থাবলী হইতে লাভ করিয়াছিল। “সাধারণ পাশ্চাত্য” মালরূপেই জাতীয়তার বাণী ভারতবর্ষে প্রবেশলাভ করে। অনেক পরিমাণে,—যদিও পূরাপূরি নয়,—এই বাণী বিদেশ হইতে আমদানি করা মাল। এই বাণীটা যে জার্মান মগজের সৃষ্ট মাল, এই কথা সেকালে বোধ হয় জানা ছিল না। জানা থাকিলেও থোলাখুলি

জাম্বাণ মুড়োর ইচ্ছা প্রকাশ করিবার অবসর হয়ত ঘটিয়া উঠে নাই।

উনবিংশ শতাব্দীর শেষ পাদে ইয়োরামেরিকার যেসকল নৃতত্ত্ব-সেবী, ভাষাশাস্ত্রী, আইনশাস্ত্রী, শিল্প-শাস্ত্রী, সাহিত্য-সমালোচক, রাষ্ট্র-শাস্ত্রী, ধর্মশাস্ত্রী ইত্যাদি পণ্ডিতগণের রচনা ভারতীয় বিশ্ববিদ্যালয়-সমূহের মারকং ভারতসমাজে প্রচারিত ছিল তাঁহাদের প্রায় সকলেই অল্পবিস্তর হার্ডারের শিষ্য। হার্ডার-প্রচারিত “চিন্তা”সমূহ তাঁহারা গুলিয়া খাইয়া মানুষ হইয়াছিলেন। ইংরেজ পণ্ডিত মেইন ও মিল সেকালের ভারতে অতি প্রসিদ্ধ। তাঁহারাও হার্ডার-মণ্ডলের অন্তর্গত। কাজেই হার্ডারের নাম না জানিয়াও অথবা অল্পমাত্র জানিয়াও ভারতীয় সুধীরা হার্ডারের কাজ সম্বন্ধে সকলেই বেশ-কিছু ওয়াকিব্‌হাল ছিলেন। এই জন্মই ১৯০৫ সনের ভাব ও চিন্তাশাির ভিতর জাতীয় চিন্তা, ভারতীয় আদর্শ, ভারতাত্মার বাণী “দু-দুগুণে চারের মত” ছেলেখেলা মনে হইত। অর্থাৎ বুঝিতে হইবে যে, ১৯০৫ সনের বঙ্গদর্শনের অন্ততম জন্মদাতা ছিলেন জাম্বাণ সমাজশাস্ত্রী হার্ডার।

আর একটা কথা মনে রাখিতে হইবে। ভারতের জাতীয় আন্দোলনের আধ্যাত্মিক খোরাক জোগাইয়াছেন ইতালির স্বদেশ-সেবক মাংসিনি (১৮০৮-৭২)। জাম্বাণ রাষ্ট্রবীর বিস্মার্ক (১৮১৫-১৮৯৮) আর ইতালিয়ান স্বাদেশিকতার অবতার মাংসিনি সমসাময়িক। দুইয়ের প্রভাবই উনবিংশ শতাব্দীর শেষপাদে ভারতীয় কংগ্রেস-প্রতিষ্ঠাতাদের জীবনে (১৮৭৫-১৯০০) প্রচুর পরিমাণে লক্ষ্য করিতে হইবে। কিন্তু বিস্মার্ককে লোকেরা “কেজো” নেতা বলিয়া জানিত। এই হিসাবে ইতালির কাভুর তাঁহার সমান গোত্রের লোক। কিন্তু সেই যুগের ভারতসম্মান মাংসিনিকে পূজা করিত জাতীয়তার দর্শন, কর্তব্য-জ্ঞানের ধর্ম, স্বার্থ-ত্যাগের নীতি, স্বাদেশিকতার গীতা ইত্যাদি বস্তুর

প্রচারক ও জগৎ প্রতিমূর্তিরূপে। কাজেই ভারতের জাতীয় আন্দোলনে পাশ্চাত্য চিন্তা-সম্পদের ঠাই বিশ্লেষণ করিবার সময় আমরা ইতালিয়ান মাংসিনিকে খুব উচু ইচ্ছা দিতে বাধ্য। সেই সময়কার ভারতের আত্মা, জাতীয় বৈশিষ্ট্য, ভারতীয় চিন্তের স্বাতন্ত্র্য ইত্যাদি শব্দের ভিতর প্রধানভাবে মাংসিনির দিগ্‌বিজয়ই দেখিতে হইবে।

ষট্টিশতাব্দে মাংসিনি আবার উনবিংশ শতাব্দীর চেক, পোল, হাঙ্গারিয়ান ইত্যাদি অগ্ৰাণ্ড ইয়োরোপীয়ান স্খাঁ, স্বদেশসেবক ও স্বাধীনতার পুরোহিতদের মতন পূর্ববর্তী জার্মান জাতীয় আন্দোলনের আদর্শ (১৭৮৫-১৮১৫) অনুপ্রাণিত ছিলেন। অর্থাৎ ফিখ্টে আর হার্ডার ইত্যাদি জার্মান ঋষিরা মাংসিনিরও গুরুস্থানীয় দার্শনিক। ফলতঃ মাংসিনির মারফৎ রাষ্ট্রিক জাতীয়তা আর স্বাদেশিকতা পাইয়াও উনবিংশ শতাব্দীর শেষদিক্কার আর বিংশশতাব্দীর প্রথম কয় বৎসরের যুবক ভারত পরোক্ষভাবে হার্ডারের খাইয়াই মানুষ।

এইসকল কথা মনে রাখিলে হার্ডার সম্বন্ধে গবেষণা ও পঠন-পাঠন ভারতীয় সমাজশাস্ত্রী ও রাষ্ট্রশাস্ত্রীদের পক্ষে যারপরনাই মহত্বপূর্ণ বিবেচিত হইবে। বর্তমান আলোচনায় সামান্য সূত্রপাত করা গেল মাত্র।

এইখানে এক কথায় বলিয়া রাখিতেছি যে, হার্ডারের জাতীয়তাবাদ আমার চিন্তায় টেকসই নয়।

হার্ডার-দর্শনের প্রথম কথা জাতীয় চিন্তা। কিন্তু জাতিগত চেতনা, দেশের প্রাণ, সমূহের আত্মা ইত্যাদি বস্তু প্রমাণ করা কঠিন। এই সব প্রধানতঃ কবি-কল্পনার ঘনিষ। শুনায় ভাল। কাজেও লাগানো যায়। কিন্তু যুক্তিতে পাওয়া যায় না। হার্ডারের দ্বিতীয় কথা জাতীয় বিশেষত্ব। এই দুই কথা ১২০৬—১২১২ সনের যুগে স্বতঃসিদ্ধ স্বরূপ লইয়াছিল।

বাংলার প্রাণ, ভারতবাসীর চিন্তা ইত্যাদি তখনকার দিনে খুব সহজ মনে হইত। আর ভারতীয় সভ্যতার বৈশিষ্ট্য এবং প্রাচ্যো-পাশ্চাত্যে প্রভেদ হাতের পাঁচ স্বরূপ ভাবিতাম। কিন্তু এইরূপ খেয়াল বেশী দিন বজায় ছিল না। ১৯১২ সনে সংস্কৃত শুক্রনীতি গ্রন্থের ইংরেজি তর্জমা শুরু করি। তখন হইতে জাতিগত বৈশিষ্ট্য, স্বাতন্ত্র্য, প্রভেদ ইত্যাদি বিষয়ক ধারণাগুলার বিরুদ্ধে আমার মত পুষ্ট হইতে থাকে। পরবর্তী কালে,—আজ পর্যন্ত পঁচিশ-ছাব্বিশ বৎসর ধরিয়া জাতীয় বৈশিষ্ট্য এবং প্রাচ্যো-পাশ্চাত্যে প্রভেদ বিষয়ক মতগুলি খণ্ডন করাই আমার পক্ষে বিজ্ঞান-সাধনার সর্বপ্রধান কার্য্য রহিয়াছে। অতএব হার্ডারের গুণগ্রাহী হইয়াও হার্ডার-মতের ধ্বংসসাধন করা আমার সমাজশাস্ত্রের স্বধর্ম্ম। এ এক বিচিত্র অবস্থা।

“কথামৃতে”র সামাজিক কিস্মৎ*

শ্রীবিনয়কুমার সরকার

“বাঙালী যুগে”র প্রবর্তক রামকৃষ্ণ

রামকৃষ্ণের ধর্মে দেবদেবীর হান্ধামা নাই। ইহাই ঠাকুরের বিশেষত্ব। কোনো বিশেষ দেবতার পূজা প্রচার করা রামকৃষ্ণ নিজের ধাক্কা বিবেচনা করেন নাই। যার যা খুসী সে সেই দেবতা পূজা করিতে পারে। এমন কি অহিন্দুও দেব-দেবীর তোমাক্কা না রাখিয়া রামকৃষ্ণের আওতায় আসিলে ধর্মের খোরাক যথেষ্ট পায়। একজন বাঙালী-হিন্দুর পক্ষে এইরূপ দেবতা-নিরপেক্ষ ধর্ম প্রচার করা ধর্মের ইতিহাসে পুরাদস্তুর যুগান্তর। ধর্ম-জীবনকে দেবদেবীর প্রভাব হইতে মুক্তিদান করিয়া রামকৃষ্ণ সত্যসত্যই যুগাবতার হইতে পারিয়াছেন। বাঙালীর সামাজিক ইতিহাসে এইরূপ মহত্বপূর্ণ ঘটনা যারপর নাই গৌরবজনক।

রামকৃষ্ণ কোনো জাতপাঁতের ধার ধারিতেন না। তাঁহার কথা-বার্তায় বর্ণাশ্রমের বোলচাল নাই। রামকৃষ্ণ বামুনশূদ্র-সমাজের ভেদাভেদমূলক পীতি বুঝিতেন না। তাঁহার ধর্মপ্রচার বিলকূল জাতপাঁত-নিরপেক্ষ, শ্রেণী-নিরপেক্ষ সমাজ-নিরপেক্ষ। যে-কোনো জাতের যে-কোনো নরনারী, যে-কোনো সমাজের যে-কোনো

* রামকৃষ্ণ শতবাধিকা (২৬ ফেব্রুয়ারি ১৯৩৬) উপলক্ষে লিখিত। “আনন্দবাজার”, “উদ্বোধন” “সোণার বাংলা” (ঢাকা), “পাকডাক্তার” (চট্টগ্রাম), “দীপিকা” (কুষ্টিয়া), “পূর্বোচল” ইত্যাদি পত্রিকায় প্রকাশিত।

লোক রামকৃষ্ণের নিকট জীবনগঠনের সাহায্য পাইয়াছে। রামকৃষ্ণ সমাজবিহীন, শ্রেণী-বিহীন, জাতপাত-বিহীন নরনারীর দীক্ষাগুরু। তাঁহার উপদেশাবলীর ভিতর সমাজ-সংস্কারের ঝাঙা খুঁজিয়া পাই না। জাতপাতগুলোকে ভাঙিতে হইবে কি না সে কথা রামকৃষ্ণ আলোচনা করেন নাই। জাতপাতগুলোকে নূতন কোনো গড়ন দিতে হইবে কি না, সে বিষয়েও রামকৃষ্ণ কোনো প্রকার আলোচনা করিয়াছেন কিনা সন্দেহ। এইখানেই রাঙলার নরনারী রামকৃষ্ণ-প্রচারিত ধর্মে চরিত্রগঠনের নূতন শক্তি পাইয়াছে। সমাজ-সংস্কারের স্বপক্ষে-বিপক্ষে যেসকল লোকের মাথা খেলে না, সেইসব লোকও রামকৃষ্ণের নিকট মনুষ্যত্ব-গঠনের অসংখ্য মালমশলা পায়। রামকৃষ্ণ-প্রচারিত ধর্মোপদেশের ইহা একটা প্রকাণ্ড বিশেষত্ব।

ধর্মপ্রচারের সঙ্গে যাহারা দেবদেবীর যোগাযোগ অতি নিবিড় বিবেচনা করেন, তাঁহারা সহজেই অষ্টাদশ শতাব্দীর কালীমথক রাম-প্রসাদে আর একালের রামকৃষ্ণে প্রভেদটা পাকড়াও করিতে পারিবেন। আর যাহারা হিন্দুসমাজের সংস্কার সম্বন্ধে মাথা ঘামাইতে অভ্যস্ত তাঁহারাও রামকৃষ্ণের পথ হইতে অত্যাগত আধুনিক সংস্কারপন্থীদের কার্যপ্রণালীর প্রভেদ সমঝিতে পারিবেন। রামকৃষ্ণ যে প্রণালীতে আধ্যাত্মিক জীবন চালাইয়া গিয়াছেন, তাহা উনবিংশ শতাব্দীর ভারতে কেন, গোটা দুনিয়ার ধর্মোতিহাসেই যারপরনাই বিশেষত্বপূর্ণ। ঠিক এই ধরনের ধর্মপ্রচারক বা দীক্ষাগুরু বা নীতিশ্রষ্টা জগতে বিরল।

রামকৃষ্ণ প্রত্যেক মানুষকেই নিজের শক্তির উপর দাঁড়াইতে উপদেশ দিয়াছেন। সংসারের দুর্বলতা, বিপদ, শত্রুতা, হিংসাবেশ ইত্যাদি হইতে আত্মরক্ষা করিবার জন্ত মানুষের পক্ষে নিজ চরিত্রবল ছাড়া আর কোনো মন্ত্র নাই। এই কথাটা রামকৃষ্ণ যখন-তখন যেখানে-

সেখানে নানা আকারে বলিয়া গিয়াছেন। এই মন্তর পৃথিবীর সকল দেশেই,—সকল ধর্মের এবং সকল সম্প্রদায়ের প্রত্যেক নরনারীর পক্ষেই জীবনের মন্ত্র হইবার উপযুক্ত। যেসকল লোক ভগবানে বিশ্বাস রাখে তাহাদের পক্ষেও আত্মশক্তির চাষই সংসারের জীবনসংগ্রামে আসল সম্পদ। আর যাহারা ভগবান নামক বস্তুর অস্তিত্ব বা প্রয়োজন স্বীকার করে না, তাহাদের পক্ষে ত নিজ চরিত্রবলই ব্যক্তিবিকাশের একমাত্র বনিয়াদ। কাজেই রামকৃষ্ণ ভারত-অভ্যন্তর, হিন্দু-অহিন্দু, এশিয়া-ইয়োরামেরিকা-আফ্রিকা ইত্যাদি সকল ভূখণ্ডের নরনারীরই আধ্যাত্মিক গুরু। বাঙালীর ধর্মের ইতিহাসে রামকৃষ্ণ-ধর্মের জন্ম ও বিকাশ বাঙালী জাতিকে এই কারণে জগৎধরেণ্য করিয়া তুলিয়াছে।

রামকৃষ্ণকে অবতাররূপে পূজা করিয়া অথবা ভগবানের আসন দিয়া আমরা মনে করি যে, আমরা বুঝি রামকৃষ্ণের চরম গৌরব করিলাম। ইহা রক্তমাংসের মানুষের পক্ষে গৌরবের পরাকাষ্ঠা সন্দেহ নাই। কিন্তু রামকৃষ্ণকে এই আসনের চেয়েও মহত্তর আসন দেওয়া সম্ভব। সেই দিকেও বাঙালার নরনারীর নজর ফেলা আবশ্যক। রামকৃষ্ণ বিশ্বসভ্যতার “বাঙালী যুগে”র প্রবর্তক। বাঙালী জাত জগতের ইতিহাসে প্রাচীন ও মধ্যযুগে জগৎ-প্রসিদ্ধ অথবা এমন কি ভারত-প্রসিদ্ধ কীষ্টির অধিকারী ছিল না।* মানবজাতির যথার্থ পূজা পাইবার যোগ্য কোনো কাজ কোনো বাঙালী-সম্মান দেখাইতে পারে নাই। এতদিনে,—ঊনবিংশ-বিংশ শতাব্দীতে বোধ হয় বাঙালার নরনারী একমাত্র ভারতে নয়, গোটা দুনিয়ায়ই দাগ ফেলিবার উপযুক্ত কর্মরাশি দেখাইতে সক্ষম করিয়াছে, পৃথিবীর ইতিহাসে হয় ত এতদিনে “বাঙালী-যুগ” প্রতিষ্ঠিত হইতে চলিল। এই “বাঙালী-যুগে”র আসল শ্রষ্টা বিবেকানন্দ। আর সেই বিবেকানন্দ যে-ব্যক্তির নিকট নিজ

* পৃষ্ঠা ৩২ ও ১০৬ দ্রষ্টব্য।

কৃতিত্বের, কর্মরূপের ও কীর্তির জন্য খোলাখুলি রুতজ্ঞতা স্বীকার করিয়া গিয়াছেন, সেই ব্যক্তির নাম রামকৃষ্ণ। কাজেই বিংশ শতাব্দীতে জগতের সভ্যতায় বাঙলার নরনারী দুনিয়ার অন্ধাযোগ্য যেসকল কৃতিত্ব দেখাইতে ছুটিয়াছে সেইসকল কৃতিত্বের গোড়ায় যিনি বসিয়াছেন, সেই রামকৃষ্ণ বাঙালী জাতের পক্ষে ভগবানের চেয়েও মহত্তর।

প্রাচীন ভারতীয় মহেশ্বোদভোর যুগে কোনো বাঙালীর টিকি দেখা যাইত না। বৈদিক ঐতরেয়-ব্রাহ্মণ ও শতপথ ব্রাহ্মণ ইত্যাদির “মাড়োয়ারী” (অ-বাঙালী) ঋষিগণ সদানীরা দরিয়ার পূর্ববর্তী বিহার ও বাঙলার লোকজনকে “পক্ষিজাতীয়” নরনারী অর্থাৎ “ছোটলোক” সম্বন্ধে অভ্যস্ত ছিলেন। পরবর্তী কালে শাক্যসিংহ যখন দিগ্‌বিজয়ী হইতে শুরু করেন তখন নেপালী-বিহারীরা মাথা টাড়িয়া চলিতে থাকে। কিন্তু গঙ্গার পূর্ববর্তী বাঙলার নরনারী তখনও অনেকটা নিকৃষ্টা। তাহারা “পশ্চিমা” বৈদিক ও বৌদ্ধ অবতারদের “চরৈবেতি” অর্থাৎ দিগ্‌বিজয়ের আওতা হইতে আত্মরক্ষা করিতে পারে নাই। বস্তুতঃ সেই “পশ্চিমা” ঋষিদের শিষ্যত্ব করিয়াই পরবর্তী কালে বাঙলার নরনারী কিঞ্চিৎ-কিছু মুড়ো খেলাইতে অভ্যস্ত হয়। মোর্ধ্য ভারতেও বাঙালীরা “ম্যাডাকাস্ত”। এমন কি তাহারও পাঁচ-সাতশ’ বৎসর পর গুপ্ত সাম্রাজ্যের যুগেও কালিদাস-বরাহ-মিহিরের আমলে অর্থাৎ খৃষ্টীয় পঞ্চম-ষষ্ঠ শতাব্দীতে বাঙালী জাতের সাড়া একপ্রকার পাওয়া যায় না।

তাহারও দু’তিন শ’ বৎসর পর বাঙালী বাদশা’ ধর্মপাল, বাপ্‌কা বেটা দেবপাল, আর ধর্মপালের বাপ বীর গোপাল সর্বপ্রথম ভারতে বাঙালী জীবনের চিহ্নেৎ ফেলিতে সমর্থ হন। কিন্তু পালগুপ্তি সমগ্র ভারতীয় সভ্যতায়,—এমন কি উত্তর ভারতেও,—“বাঙালীর ইচ্ছাৎ

সুপ্রতিষ্ঠিত” করিতে পারিয়াছিল কি না পরিষ্কাররূপে বলা যায় না। পালবংশের পূর্ববর্তী রাজা শশাঙ্ক আখ্যাবর্তে কতটা কক্ষে পাইতেন তাহা আজও জরীপ করা সম্ভব নয়। পরে বিজয়সেন ও লক্ষ্মণসেনের যুগে বাঙালী পণ্ডিতেরা সংস্কৃত চর্চা করিয়া যশস্বী হইয়াছিলেন। কিন্তু বাঙালী পণ্ডিতদের সৃষ্ট সংস্কৃত সাহিত্য ও জ্ঞান-বিজ্ঞান বিপুল ভারতীয় সংস্কৃত বিদ্যা-কলাবিশ্বকোষে বড় বেশী ঠাই পায় নাই,— এইরূপ বলিলে অতুক্তি করা হইবে কিনা সন্দেহ। অ-বাঙালী পাণিনি, চরক-সুশ্রুত, পতঞ্জলি, নাগার্জুন, শঙ্করাচার্য্য, মাধবাচার্য্য ইত্যাদি স্বধীদিগের পাণ্ডিত্যই সেকালের বঙ্গসমাজে সমাদৃত হইত। বস্তুতঃ, এইসব অ-বাঙালী মাল খাইয়াই বাঙলার নরনারী “মাতুষ” হইয়াছিল।

বাঙালী দার্শনিক-বৈজ্ঞানিক-চিকিৎসক-সাহিত্যশ্রষ্টাদের রচনাবলী না জানা থাকিলে অ-বাঙালী (মাল্লাজী, মাদাঠা, পাঞ্জাবী ইত্যাদি) ভারতীয় স্বধীদের “লেখাপড়া”, বিদ্যাত্মশীলন বা সংস্কৃতি অসম্পূর্ণ থাকিত কি না সন্দেহ, অথবা কতটা অসম্পূর্ণ থাকিত তাহা বলা স্বকঠিন। এইরূপে যুগের পর যুগ ধরিয়া আলোচনা করিলে দেখিতে পাই যে,—বাঙালীর কৰ্ম ও চিন্তাপ্রতিভা বিশাল জগৎ ত দূরের কথা, এমন কি বাঙলার বহির্ভূত ভারতটুকুও বিশেষ কিছু প্রভাবান্বিত করিতে পারে নাই। খুঁটিয়া-খুঁটিয়া সকল যুগ বিশ্লেষণ কারবার ব্যবস্থা করা উচিত। তাহার ফলাফল ভবিষ্যতে খতাইয়া দেখা যাইবে।

ষোড়শ শতাব্দীর মোগল-বাঙলায় কী দেখিতে পাই? এমন কি বাঙালী-মুসলমানও ভারতীয় মুসলমান সমাজে উল্লেখযোগ্য কৃতিত্বের অধিকারী একপ্রকার ছিল না। সেকালের হিন্দু-বাঙলায় শ্রীচৈতন্য অবতার-বিশেষ। কিন্তু ধর্ম ও দর্শন ইত্যাদি সাধনার ইতিহাস খুঁজিলে দেখা যায় যে, তিনিও অ-বাঙালী প্রভাবে বেশ-কিছু

গঠিত হইয়াছিলেন। তাঁহার জীবনে দক্ষিণ ভারতের মধ্যাচার্য্য যারপর নাই প্রতাপশালী। অপরদিকে তাঁহার প্রচারিত ভক্তিব্যোগ বা বৈষ্ণবধর্ম বাঙলা, আসাম ও উড়িষ্যা ছাড়া ভারতের অন্য কোনো জনপদে ঢেউ সৃষ্টি করিতে পারে নাই। এইসকল কথা মনে রাখিলে সহজেই আমরা বুঝিতে পারি যে, বাঙালী জাত ঊনবিংশ শতাব্দীর প্রারম্ভ পর্য্যন্ত ভারতবাসীর সর্বদা-স্মরণযোগ্য অথবা সর্বথা-সম্মানযোগ্য কর্ম বা চিন্তার স্রষ্টারূপে পরিচিত ছিল না বলিলেই চলে। ভারতবর্ষের ভিন্ন-ভিন্ন জনপদে দাগ রাখিবার উপযুক্ত কোনো কাজ বাঙালী যদি করিয়া থাকে তাহার কিছু-কিছু ঊনবিংশ শতাব্দীতেই চুঁড়িতে হইবে। তাহার পূর্বে নয়।

ঊনবিংশ শতাব্দীই সৃষ্টিমূলক বঙ্গশক্তির পক্ষে আসমুদ্র-হিমাচল “ভারতীয়” কর্মক্ষেত্রে প্রভাববিস্তারের সর্বপ্রথম উল্লেখযোগ্য যুগ। ঘটনাচক্রে ইহা বাঙালীর পক্ষে “দুনিয়ায়” প্রভাববিস্তারের যুগও বটে। এই যুগের সর্বশ্রেষ্ঠ প্রতিনিধি দিগ্বিজয়ী বিবেকানন্দ। ১৮২৩ সনে মার্কিনমুল্লুর শিকাগো শহরে ত্রিশ বৎসর বয়সের বাঙালী যুবাব মুক্তি লইয়া বিবেকানন্দ জগৎকে জানাইয়া দিয়াছিলেন যে, দুনিয়ায় বাঙালী জাত এইবার কাজ শুরু করিবে। সেই কাজের এক অপূর্ব বিকাশ ১৯০৫ সনের যুবক বাঙলা কর্তৃক প্রবর্তিত স্বদেশী আন্দোলনের কর্ম ও চিন্তারাশি। তাহার নাম “বাঙালী বিপ্লব”। যে-সময়ে জাপানী জাত দুনিয়ায় দেখাইল যে, যুবক এশিয়া বিশ্ব-সভ্যতায় একটা নয়া অধ্যায় খুলিতে চলিয়াছে, ঠিক সেই সময়ে বাঙলার নরনারীও ভারতকে আর সঙ্গে-সঙ্গে এশিয়াকে এবং ইয়োরামেরিকাকে বুঝাইয়া ছাড়িল যে, বিংশ শতাব্দীর ইতিহাসে বাঙালীর ঠিকানাও কায়ম হইতে চলিল। আজ বৎসর ত্রিশেক ধরিয়া বাঙালীজাত ভারতে, এশিয়ায়, ইয়োরামেরিকায় এবং আফ্রিকায় অসংখ্য কর্মক্ষেত্রে

অসংখ্য প্রকার ব্যক্তিত্বের, কল্পনিষ্ঠার ও চরিত্র-শক্তির পরিচয় দিয়া চলিতেছে।

বাঙালীর পুঁজি-শক্তি, বাণিজ্য-শক্তি, ফ্যাক্টরী-শক্তি, আজ পর্যন্ত জ্বরদন্ত আকার-প্রকার পায় নাই। ভারতের আধুনিক যন্ত্রনিষ্ঠায় এবং শিল্পনিষ্ঠায় যুবক বাঙলা আজও খানিকটা নিশ্চল। তাহা সত্ত্বেও ভারতের উত্তর, দক্ষিণ, পূর্ব, পশ্চিম, কোনো প্রান্তেই বাঙালীকে অস্বীকার করা অথবা বাঙালীকে ভুলিয়া থাকা কোনো করিৎকম্মা বা চিন্তাশীল ভারত-সম্প্রদায়ের পক্ষে সম্ভবপর নয়। অর্থাৎ বাঙালীর বাচ্চা ইতিমধ্যেই ভারতীয় নরনারীর পর্দায়-পর্দায় দাগ ফেলিতে পারিয়াছে। ভারতীয় সমাজের নানা মহলে বাঙালীরা নিজেদের কৃতিত্ব-ঠিকানা কায়ম করিয়া ছাড়িয়াছে। এই ধরনের “আসল” ঠিকানা-কায়ম পাঁচ-ছয় হাজার বৎসরের ভারতীয় ইতিহাসে বাঙালীর পক্ষে প্রথম।

ভারতের বহির্ভূত এশিয়ার নানাদেশে এবং আফ্রিকার জনপদে-জনপদে আজও বহুসংখ্যক নরনারী অবনত ও অমুন্নত অবস্থায় রহিয়াছে। এইসকল দেশেও নতুন-নতুন স্বদেশী আন্দোলন কায়ম হইতেছে অথবা শীঘ্রই কায়ম হইতে থাকিবে। এশিয়ার ও আফ্রিকার এইসকল অমুন্নত দেশের নরনারী ইতিমধ্যেই বাঙালী জাতের কর্ম ও চিন্তাশীলকে নিজ-নিজ সাধনার অন্ততম প্রেরণারূপে গ্রহণ করিতে অভ্যস্ত। এশিয়ায় ও আফ্রিকায় যুবক বাঙলার “চট্টবেতি” বা দ্বিগুণ ইতিমধ্যেই কিছু কিছু স্বরূপ হইয়াছে। এশিয়া ও আফ্রিকা বাঙালী জাতকে ভুলিয়া থাকিতে পারে না। এশিয়ান ও আফ্রিকান নরনারীর নৈতিক ও আধ্যাত্মিক “বড়্‌দা” হিসাবে বাঙালীর ইজ্জৎ-প্রতিষ্ঠা বিংশ শতাব্দীর জগৎ-সভ্যতায় গৌরবময় ঘটনা।

অধিকন্তু চীন-জাপানে আর ইয়োরামেরিকার নানা ঘাঁটিতে বাঙালীর নাগ-ডাক দিনের পর দিন বাড়িয়া চলিয়াছে। আর বাঙালীর

মারফৎ গোটা ভারতের নামও জগতের সর্বত্র ছড়াইয়া পড়িতেছে। বিশ্ব-মঙ্গলিশে ভারতমাতাকে চিনাইয়া দিবার কাজে যুবক বাঙলা বর্তমান জগতের সর্বত্র সুপরিচিত। ক্রমশঃ অবাঙালী-ভারতীয় নরনারীও বিশাল জগতের এইসকল কথ্য ও চিন্তাক্ষেত্রে দেখা দিতেছে। যুবক বাঙলা বিংশ শতাব্দীর অগ্রতম মার্কামারা নর-নায়ক।

বিবেকানন্দকে এই বাঙালী দিগ্বিজয়ের প্রথম সেনাপতিরূপে আমি বাইশ-তেইশ বৎসর পূর্বে স্মরণ করিয়াছি। বিবেকানন্দ যদি রামকৃষ্ণকে তাঁহার জীবনদেবতারূপে পূজা না করিয়া যাইতেন তাহা হইলে বাঙালী জাত রামকৃষ্ণকে কতটা পূজা করিত সে কথা আজ ঠাওরানো অসম্ভব। কিন্তু বাঙালী জাতকে জগতের ইতিহাসে অগ্রতম সভ্যতা-স্রষ্টা হিসাবে দিগ্বিজয় চালাইবার জন্য যে কৰ্মবীর ও চিন্তাবীর খাড়া করিয়া গিয়াছেন, আর বিশ্বসভ্যতায় বাঙালীর কৃতিত্ব-ধারা বহাইতে পারিয়াছেন সেই বিবেকানন্দের ভগবান শ্রীরামকৃষ্ণ ছনিয়ার নরনারীর পক্ষে অসামান্য যুগাবতার।

রামকৃষ্ণের শক্তিসংযোগ

আমাদের অনেকের বিশ্বাস,—রামকৃষ্ণ বাঙালীকে আর ছনিয়াকে স্বর্গের পথ বাংলাইয়া গিয়াছেন। আর বেলুড় মঠে বৃষ্টি স্বর্গের সিঁড়ি বাধা আছে। কাজেই অনেকে হয়ত ভাবিতে পারে যে, যাহারা বেলুড়-বাজী বা রামকৃষ্ণ মিশনের মকেল তাহারা বৃষ্টি স্বর্গ-লোভী মানুষ, মোক্ষ-পাগলা নরনারী। স্বতরাং দূর হইতে তাহাদিগকে নির্বাণে পাঠাইয়া সংসারের লোকেরা নিজনিক ঘরকন্না চালাইতে অভ্যস্ত।

আসল কথা, মোক্ষ-লোভী, স্বর্গ-পাগলা লোক ছনিয়ায় এক প্রকার নাই বলিলেই চলে। স্বর্গ এমন-কিছু লোভনীয় ছনিয়া নয় যে, তাহার পেছনে-পেছনে ছুটিয়া পৃথিবীর নরনারী নিজকে হযরাণ-

পরেষণা করিয়া ছাড়িবে। আমাদের এ-পাড়ার রামা-শ্রামা আর আব্দুল-ইসমাইলও মুক্তি, নির্বাণ বা মোক্ষের বেপারী নয়। আর ও-পাড়ার কিশোর, হাজার, আদ্রে, জুসেপ্পে ইত্যাদিও মোক্ষ, স্বর্গ, নির্বাণ লইয়া মসৃণ নয়। মোক্ষের সঙ্গে যাহাদের অসহযোগ, স্বর্গের সিঁড়ির বাহারা তো আকা রাখেনা তাহাদের সঙ্গে রামকৃষ্ণের সহযোগ সম্ভব কি? আলবাৎ সম্ভব। রামকৃষ্ণ আবদুল-ঘদরই সেবক, আদ্রে-হাজারেরই সহায়ক, আমার-তোমারই পরম বন্ধু।

তুমি-আমি কি চাই? চাই বাঁচিয়া থাকিতে। রামা-ইসমাইল কি চায়? চায় তারা বড় হইতে। এ-পাড়ায় ও-পাড়ায় সকলেরই আসল ধাক্কা জীবন, জীবনের বাড়তি। আমার জীবনকে চাক্ষু করিয়া তুলিবার ক্ষমতা যে রাখে সেই আমার বন্ধু, সেবক, গুরু, অবতার। মানুষকে জীবনের কর্মক্ষেত্রে বাড়াইয়া তুলিতে যে পারে সে-ই বড়-লোক, মহাপুরুষ, পরমহংস। যাহার সে ক্ষমতা নাই সে বড়-লোকের তপসিলে ঠাই পাইবে না।

অবতার বা মহাপুরুষ বা দেবতুল্য ব্যক্তি ইত্যাদি জরীপ করিবার যন্ত্রপাতি অতি সোজা। দেখিতে হইবে, লোকটা মানুষের অভাব পূরণ করিতে পারে কি না। লোকটা কতগুলো লোকের অভাব পূরণ করিতে ওস্তাদ। লোকটা কতদিন বা কত বৎসর ধরিয়া নর-নারীর অভাব পূরণ করিতে সমর্থ। লোকটা কোন্ কোন্ জনপদের বা কোন্ কোন্ জাতির অভাব পূরণ করিবার ক্ষমতা রাখে। এই মামুলি বাটখারায় ফেলিয়া রামকৃষ্ণকেও ওজন করা সম্ভব। রামকৃষ্ণের কিস্মিৎ কষিয়া বাহির করিবার জন্য একটা অস্বাভাবিক, অতীন্দ্রিয়, ধরা-ছোঁয়া-যায়-না এমন-কোনো কষ্টি-পাথর কায়েম করিবার দরকার নাই। সংসারী লোকের অভাব পূরণ করিবার ওস্তাদি দিয়াই রামকৃষ্ণকে যাচাই করা যাইতে পারে। তাহাই করিব।

সকলেরই জানা আছে যে, রামকৃষ্ণ পাটের দালাল ছিলেন না। গরু-ঘোড়া-কুকুর-বিড়ালের হাসপাতাল কায়েম করা তাঁহার কাজের অন্তর্গত ছিল না। কোনো ইন্সুল-পাঠশালার প্রতিষ্ঠাতা অথবা ইন্স্পেক্টর রূপে রামকৃষ্ণ পরিচিত ছিলেন না। লাখ-লাখ টাকা দান করিয়াও তিনি নামজাদা হন নাই। অধিকন্তু লম্বা-চৌড়া বিশ্বকোষ তাঁহার মাথা হইতে বাহির হইয়া আসে নাই। আর বাংলা ভাষা বা সাহিত্যের একটা জবরদস্ত্ৰ স্রষ্টাও তিনি ছিলেন না।

আজকালকার বাজারে এই অতিমাত্রায় জানা কথাগুলো ভাল করিয়া জানিয়া রাখা দরকার। কেন না এইসকল কর্মক্ষেত্রে যে লোকটার নাম নাই তাহাকে বড়-লোক, বীর, দেশপূজ্য ইত্যাদি রূপে বিবৃত করা একালে যারপর নাই কঠিন। যেসকল চিহ্নেং থাকিলে নয়া বাড়লার নরনারী কোনো ব্যক্তিকে খাঁ করিয়া “বাপকা বেটা” ঠাওরাইতে পারে সেইসকল চিহ্নেং রামকৃষ্ণের বিলকূল নাই। তাহা হইলে রামকৃষ্ণের পক্ষে রামা-ইসমাইল, জাঁজে-ছভার ইত্যাদি যে-সে লোকের অভাব পূরণ করা সম্ভব হইল কি করিয়া। রামকৃষ্ণ-জীবনের কোন্ কোন্ লক্ষণগুলো ছুনিয়ার সংসারীদের কাছে লাগিতেছে? রামকৃষ্ণের সঙ্গে তোমার-আমার জীবন-বাড়্‌তির যোগাযোগ কোথায়?

রামকৃষ্ণ “কথা”র বেপারী। তাঁহার মুখ হইতে কতকগুলো কথা বাহির হইয়াছে। ব্যস্। এই কথাগুলোই তাঁহার দান। এই কথা-গুলোই মানুষকে চালা করিয়া তুলিতেছে। ছুনিয়ার নর-নারীকে বাঁচাইয়া রাখিতে, বাড়াইয়া তুলিতে, বাড়তির পথ দেখাইয়া দিতে এই কথাগুলার ক্ষমতা অসীম। রামকৃষ্ণের কথাগুলোই বিপুল অমৃত।

কোন্ ল্যাবরেটরিতে বসিয়া রামকৃষ্ণ এই বাণীগুলো আবিষ্কার করিলেন তাহার সন্ধান লইতে যাওয়া আমাদের অনেকের পক্ষেই অহাশুকি। সেদিকে পথ না মাড়ানোই সংসারের অধিকাংশ

নরনারীর পক্ষে বুদ্ধিমানের কাজ। রামকৃষ্ণের বিজ্ঞানশালা বা দার্শনিক টোল বাহির হইতে দেখিয়া রাখা চলিতে পারে। দেখিয়া রাখা মন্দ নয়। কিন্তু তাহার “ভিতর” প্রবেশ করিতে চেষ্টা না করাই ভাল। রামকৃষ্ণের মগজ, হৃদয়, আশ্রা কিছু-না-কিছু পরীক্ষায়, কিছু-না-কিছু বিশ্লেষণে, কিছু-না-কিছু কাটা-ছিঁড়ায় অভ্যস্ত ছিল সন্দেহ নাই। এইসব পরীক্ষা, এইসব বিশ্লেষণ, এইসব কাটা-ছিঁড়ার আকার-প্রকার দুনিয়ার কোনো-কোনো মিশ্রণ যদি “সত্য-সত্যি” পাকড়াও করিতে পারে ভালই। আমাদের মত মামুলি লোকেরা দূর হইতে তাহার বিবরণ শুনিয়া আনন্দিত হইবে বলিতে পারি। কিন্তু আমরা মোটের উপর রামকৃষ্ণের মুখের কথা-গুলাই চিনি। তাঁহার ল্যাবরেটরির কর্মগুলায় আমাদের কাজ নাই। তাঁহার অমুষ্টিত পরীক্ষা-বিশ্লেষণ-কাটা-ছিঁড়াগুলায় ফলসমূহই আমাদের সম্পদ।

রামকৃষ্ণের বচনগুলা বহরে দেড়গজী লম্বা নয়। বিশাল সন্দর্ভ বা নিবন্ধের আকারে তাঁহার বাণীসমূহ দেখা দেয় নাই। পুরাণা সেকলে কথার টীকা-লেখক, ভাষ্যকার বা তর্জমাকারিরূপেও রামকৃষ্ণের সঙ্গে মোলাকাৎ হয় না। রামকৃষ্ণের বাণীর বহর দেড়-দুই লাইন মাত্র। কখনো বা দেড়-দুই শব্দেই তাঁহার বাণী পরিপূর্ণ মূর্তি লাভ করে। কথাগুলা সহজ-সরল মস্তুরের মতন ছোট; ঠিক যেন কানে ফুঁকিয়া দিবার জন্ত তৈয়ারী। মামুলি রাস্তার লোকের ভাষায় এই বচনগুলা গড়া। মামুলি রাস্তার লোকের মগজে প্রবেশ করিবার ক্ষমতা লইয়া এই সবার জন্ম। লোকের মুখে-মুখে এই সব চলিতে পারে। কোনো টীকা, টিপ্পনী, ব্যাখ্যা, ভাষ্য ইত্যাদির দরকার হয় না। এই জন্তই মানুষের জীবনে এই কথাগুলায় কিম্বৎ এত বেশী। মাস্কাতার আমল হইতে আমাদের এই কলিকাল পর্যন্ত যতগুলা কথার বেপারী

অবতাররূপে পূজা পাইতেছে তাহাদের প্রত্যেকের বচনই এইরূপ দেড়-দুই শব্দের বা দেড়-দুই লাইনের মত ছাড়া আর কিছু নয়। লম্বা-লম্বা প্রবন্ধ ঝাঁড়িয়া বা টাউস বইয়ের গ্রন্থকার সাজিয়া আজ পর্যন্ত জগতে প্রায় কোনো নিঞাই যুগান্তর সৃষ্টি করিতে পারে নাই। যুগপ্রবর্তক বাণীপ্রচারকেরা একপ্রকার সকলেই দেড়-দুই লাইনে বা দেড়-দুই শব্দের মত গড়িয়া অবতার। রামকৃষ্ণেরও দেড়-দুই শব্দের দৌলতেই যহু-ইসমাইল-আদ্রে-হভার জীবনের বাড়তি সাধন করিতেছে।

রামকৃষ্ণের কথাগুলো বাঙালী সমাজের সর্বত্রই সুপরিচিত। আজ-কাল ইংরেজিতেও এইসব পাওয়া যায়। অধিকন্তু ফরাসী আর জার্মান তর্জমাও হইয়াছে। এমন কি স্পেনিশ, পোলিশ, চেক ইত্যাদি ভাষায়ও “রামকৃষ্ণ-কথামৃত” মুক্তি পাইয়াছে। মানুষের কাজে লাগে এই কথাগুলার ভিতর এমন কী চিহ্ন আছে? এক কথায় বলিব যে, এইসকল মন্তরের ভিতর আছে সাহসের কথা। ডাইনে-বাঁয়ে সর্বত্রই শুনিতে পাই এক কথা,—“ওরে মানুষের বাচ্চা, ভয় নাই। বিনা ভয়ে চলাকেরা কর।” অভয় আর সাহস, সাহস আর অভয়,—এই হইতেছে রামকৃষ্ণ-বাণীর মুদ্রা।

বলা বাহুল্য, মানুষ মাত্রেই কোনো-না-কোনো সময়ে পেটে ভয় ঢুকিয়া থাকে। প্রত্যেক লোকই কোনো-না-কোনো বয়সে কোনো-না-কোনো অবস্থায় পড়িয়া ভয়ে অস্থির হইয়া যায়। ঘটনাচক্রে পড়িয়া আঁকিয়া উঠে নাই এমন লোক মানুষের দুনিয়ায় দেখা গিয়াছে কিনা সন্দেহ। কাজেই যদি জোরসে কোনো লোক আসিয়া বলে যে, “কুছ পরোআ নাই। দাঁড়া। ঝাড়া হ’। তুই ছোট নস্। তুই ফেল মারতে জন্মাসনি। তুই বড়। তোকে বড় হতে হবে। অসাধ্য সাধন করতে তুই জন্মেছিস্। তোকে কেউ কাবু করতে পারবে না। তুই দেবতা,—” তাহা হইলে তাহার কথাগুলার প্রত্যেকটাই কিম্বৎ

দাঁড়াইয়া যায় লাথ টাকা। রামকৃষ্ণের “কথামৃত” সবই মানুষকে সাহস আর অভয় বাঁটিবার জন্যই পয়দা হইয়াছে। মানুষ মাত্রেই এক মস্ত অভাব রামকৃষ্ণ পূরণ করিয়াছেন। এইরূপ সাহসী পুরুষ-নারীই নয়া শক্তিশালী সমাজ বা দেশ গড়িয়া তুলিতে সমর্থ।

তাহা ছাড়া এই অমৃতের আর এক কিনারায় দেখিতে পাই শক্তি। রামকৃষ্ণ মানুষকে শক্তিশোগী রূপে গড়িয়া তুলিতে প্রয়াসী। দুর্বলের কথা এইসব বাণীর ত্রিসীমানায় নাই। যে-লোকটা নিজেকে দুর্বল বিবেচনা করিতেছে সেই লোকটা রামকৃষ্ণের দেড়-দুই শব্দে শক্তিশালী হইতে বাধ্য। মামুলি গৃহস্থদের কথা বলিতেছি। এইসকল “কথা”র ভিতর চাষী, কেরাণী, উকিল, কুলি, ডাক্তার, পয়সাওয়াল, নিধন—সকলেই নিজ-নিজ অবস্থা-মারফিক শক্তি অর্জন করিতে সমর্থ। এই শক্তির জোরে কেহ চালাইতেছে মাত্র দুবেলা ভাত, আবার কেহ চালাইতেছে দুনিয়ায় দিগ্বিজয়। কাজেই রামকৃষ্ণ কাজে লাগিতেছে মুদী-তাতী-ছুতারেরও, আর উকিল-হাকিম-বণিকেরও। তাহা ছাড়া সংসারের বিবেকানন্দগুলাও রামকৃষ্ণ-বাণীর ভিতর হইতেই বিশ্বদখলের শক্তি দখল করিতে পারিয়াছে। শক্তিযোগ “রামকৃষ্ণকথামৃতে”র অপূর্ণ সামাজিক কিস্ময়।

কাপুরুষতা, ভয়-বিহ্বলতা সনাতন আর সার্বজনিক। সেকালে-একালে-সবকালে, এখানে-ওখানে-সেখানে নরনারী কোনো-না-কোনো কর্মক্ষেত্রে কাপুরুষ,—কোনো-না-কোনো কর্মক্ষেত্রে ভীক। এই-সকল দুর্বলতা মানুষের হাড়মাসের সঙ্গে গাঁথা। কাজেই চাই অভয়-বাণী। অভয় আসিবে কোথা হইতে? পুরুষকার হইতে, পৌরুষ হইতে। মানুষ জানোআর ছাড়াও আর-কিছু। সেই আর-কিছুই হইল মানুষের পুরুষত্ব, পৌরুষ। দিগ্বিজয়ের গোড়ায় এই পৌরুষ। রামকৃষ্ণ মানুষগুলোকে গুরু-ভেড়ার মতন বিনয়ী অর্থাৎ আহাম্মুক

হইতে উপদেশ দেন না। তিনি বলেন সকলকে পুরুষ হইতে। ভয়-বিজয়ী, দুর্বলতা-বিজয়ী, সাহসশীল, পুরুষকারশীল নরনারী গড়িয়া তুলিবার জন্তই এইসকল কথোপকথন। “রামকৃষ্ণ-কথামৃতে”র আসল অমৃত চুড়িতে হইবে পৌরুষ-প্রচারে,—চিন্তা-শক্তির উদ্বোধনে। প্রকৃতির উপর চিন্তের সাম্রাজ্য-প্রতিষ্ঠা রামকৃষ্ণ দর্শনের বনিয়াদ। এই-গানেই “কথামৃতে”র অন্ততম সামাজিক কিম্বৎ।

পৌরুষ চাই অহরহ। কেননা মানুষের সমাজ অনেক ক্ষেত্রেই দুর্বলতার আর ভীকৃতার বাধান। তোমার প্রতিবেশী কাপুরুষ, ভীক। আমার প্রতিবেশী কাপুরুষ, ভীক। রামের নিকট হইতে যত সাহস পাইতেছে না। ইসমাইলকে দেখিয়া আবহুল শক্তিশীল হইতেছে না। অপর দিকে যতুর হিংসায় পদার প্রাণ অস্থির। ছভারের আক্রোশে আদ্রে “আহি মধুসূদন” ডাক ছাড়িতেছে। যাহাকে তুমি তোমার পরম মিত্র বলিয়া জান, সে-ই তোমার চরম শত্রুতা করিতেছে। মানুষের পারিবারিক জীবন অতিমাত্রায় মধুময় হাতী-ঘোড়া কিছু নয়। ইহার ভিতর ঘৃণা নীচাশয়তা পূরা-দম্ভের বিরাজ করিতেছে। পাড়ার লোকেরা অমৃত সমাজ গড়িয়া তোলে নাই। তাহাদের গঞ্জনায় তুমি অস্থির, জুসেপ্পে অস্থির, আবহুল অস্থির। পরিবারে, পল্লীতে, শহরে, সমাজে স্তবের ঠাঁই, সৌহার্দ্যের দম্ভল, প্রীতির বন্ধন একদম নাই একরূপ নিষ্ঠুর তত্ত্ব প্রচার করা হইতেছে না। তবে মানুষের জগতে,—পূর্বে-পশ্চিমে,—একালে-সেকালে নীচাশয়তা, পরলী-কাতরতা, পরস্পর-বিদ্বেষ, ব্যক্তিগত কৌদল, দলগত লড়াই, শ্রেণী-বিবাদ ইত্যাদি চিহ্নের বহর বেশ পুরু। তাহার উপর অন্যান্য দুর্বলতা, কাপুরুষতা, ভয়-বিহ্বলতা ত আছেই। ইহারই নাম সমাজ। এই সমাজে আত্মরক্ষা করিতে হইলে চাই পৌরুষ। এই সমাজে মানুষকে বাড়তি পথে চলিতে হইলে চাই পৌরুষ। এই পৌরুষেরই

পরিবেশক রামকৃষ্ণ। সংসারের দুর্ভলতা আর নীচাশয়তাগুলার ভিতর থাকিয়া কেমন করিয়া রামা-শ্রামা দৃঢ়পদে জীবন চালাইবে তাহার পীতি দিয়াছেন রামকৃষ্ণ।

কাজেই “রামকৃষ্ণ-কথামৃতের”র কেন্দ্র-কথা ব্যক্তি। রামকৃষ্ণ বলিতেছেন, “আরে যহু, আরে আবহুল, আরে হভার, আরে আঁদ্রে, চাচা, আপন বাঁচা। পরিবার কি করছে দেখবার দরকার নাই। পাড়ার লোক কি করছে না করছে খবর নিবার দরকার নাই। তুই তেল দে তোর নিজের চরকায়।” রামকৃষ্ণের বাণীর ভিতর “পারিবারিক প্রবন্ধ”ও নাই, “সামাজিক প্রবন্ধ”ও নাই। পরিবার মেরামৎ করিতে হয় কি করিয়া, সমাজ-সংস্কারের প্রণালী কিরূপ এইসব আলোচনা রামকৃষ্ণকথামৃতের বড় জিনিষ নয়। এমন কি তাহার ভিতর এই সম্বন্ধে এক প্রকার কোনা কথাই নাই বলা চলে। জাতপাতগুলাকে ভাঙিতে হইবে কি পুনর্গঠিত করিতে হইবে তাহার ইসারাও রামকৃষ্ণ দিয়া গিয়াছেন কিনা সন্দেহ। শাসন-প্রণালী কি বস্তু, রাষ্ট্রগঠনের মালমশলা কিরূপ তাহাও রামকৃষ্ণের বচনের ভিতর নাই। রামকৃষ্ণ চিনেন ব্যক্তিকে, এক একটা হাত-মাথা-হৃদয়ওয়ালা পুরুষনারীকে। তাহার কথাবার্তায় পাওয়া যায় ব্যক্তিগুলিকে স্বতন্ত্র-স্বতন্ত্রভাবে গড়িয়া তুলিবার হৃদিস। প্রত্যেক মাহুষ রামকৃষ্ণকথামৃত হইতে নিজ-নিজ ব্যক্তিত্ব গড়িয়া-পিটিয়া তুলিবার সঙ্কেত পায়। নিজেকে গড়িয়া তুলিবার পর অথবা সঙ্গে-সঙ্গে যার যেমন মর্জি বা দৌড় সে তেমন পরিবার, পল্লী, শহর, সমাজ, রাষ্ট্রের সঙ্গে বুঝা-পড়া চালাইতে থাকুক। ইহাই রামকৃষ্ণের দর্শন-নীতি ও সমাজ-তত্ত্ব।

সমাজ সাধারণতঃ ব্যক্তিকে দাবিয়া রাখিতে অভ্যস্ত,—পূর্বে-পশ্চিমে সর্বত্র, একালে-সেকালে সর্বদা। উঠিতে-বসিতে, চলিতে-কিরিতে

মানুষ সর্বদাই আর সর্বদাই অন্ধাঙ্ক লোকের মত ও পথ সম্বন্ধিয়া জীবন চালাইতে বাধ্য হয়। বাপ-দাদাদের মত ও পথগুলো এই উপায়ে প্রত্যেক পুরুষ ও স্ত্রীকে পাইয়া বসে। ব্যক্তির উপর সমাজের দোরাওয়া অসীম। সমাজের নিকট ব্যক্তির দাসত্ব অতি জবরদস্ত্। এই দোরাওয়া আর দাসত্ব হইতে মুক্তি দান করা রামকৃষ্ণবাণীর অন্ততম কীর্তি। “চল তুই আপন মতে,” “বেছে নে তুই আপন পথ” এই হইল “রামকৃষ্ণকথামূতে”র স্বাধীনতা-ঘোষণা। রামকৃষ্ণের আবহাওয়ায় আসিলে মানুষ সমাজের তোআক্ক। না রাখিয়া নিজ ব্যক্তিত্ব জাহির করিতে অভ্যস্ত হয়। সমাজের উপরে উঠা, সমাজকে অস্বীকার করা সমাজের বৃকে নিজের আধিপত্য কায়ম করা এই হইল রামকৃষ্ণপন্থী মানুষমাত্রের স্বধর্ম। জগতে নিজ-নিজ চিন্তাশক্তির ঝাণ্ডা ঝাড়া করিবার অধিকার পাইয়াছে মানুষ রামকৃষ্ণের সমাজ-দর্শনে।

কাজেই রামকৃষ্ণকে গুরু, পরমহংস, অবতার, ভগবান্ বলিবে না কোন্ মানুষ? রক্তমাংসের যে-কোনো লোকই এই ছনিয়াকে পুনর্গঠিত করিবার ক্ষমতাওয়ালা, প্রকৃতির অতীত, সমাজকে অতিক্রমকারী, সমাজ-নিরপেক্ষ স্বাধীনতার ভিখারী। নিজ ব্যক্তিত্বের, নিজ সৃষ্টিশক্তির, নিজ জীবন-ধারার পরিপূর্ণতা,—নিজ চিন্তের জয়-জয়কার চায় না ছনিয়ায় এমন মানুষের বাচ্চা কোথায়? ছনিয়ায় যে-লোকই রামকৃষ্ণের বাণীর স্পর্শে আসিবে সে-ই বুঝিবে যে, দেড়-দুই লাইনের জোরে এই ব্যক্তি ব্যক্তিমাত্রকে আত্মার পরিপূর্ণতার পথ দেখাইতে সমর্থ। ফলতঃ, রামকৃষ্ণ বাঙালী অবতার মাত্র নন, হিন্দু অবতার মাত্র নন। ছনিয়ার পৌরুষকামী, ব্যক্তিত্ব-পন্থী, স্বাধীনতানিষ্ঠ, চিন্তা-যোগী মানুষ মাত্রেরই রামকৃষ্ণকে অবতাররূপে পূজা করিতে বাধ্য।

সমাজ-শাস্ত্রী বঙ্কিমচন্দ্র*

শ্রীম্‌বোধকৃষ্ণ ঘোষাল, এম-এ,
গবেষক, বঙ্গীয় ধনবিজ্ঞান পরিষৎ, কলিকাতা,
সহ-সম্পাদক, “সমাজ-বিজ্ঞান”

বাঙ্গালীর উৎপত্তি

বঙ্কিমচন্দ্রের বিশ্বাস,—মুসলমান আমলের পূর্বে বাংলা দেশে বাঙ্গালীর বিভিন্নমুখী কৃতিত্বের কোনও পরিচয় পাওয়া যায়নি। তারা তখন অবরদন্ত একটা জাতি বলেও পরিচিত হয়নি। বঙ্কিমবাবুর মত নিম্নরূপ :—“বাঙ্গালার ইতিহাস পড়িতে বসিয়া আমরা পড়িয়া থাকি পালবংশ, সেনবংশ বাঙ্গালার রাজা ছিলেন, বক্ত্রিয়ার খিলিজি বাঙ্গালা জয় করিলেন, পাঠানেরা বাঙ্গালার রাজা হইলেন, ইত্যাদি ইত্যাদি। এ সকলই ভ্রান্তি, কেন না সেন, পাল ও বক্ত্রিয়ারের সময় বাঙ্গালা বলিয়া কোনও রাজ্য ছিল না। এখনকার এই বাঙ্গালা দেশের কোনও নামাস্তরও ছিল না। সেন ও পালেরা

*বঙ্গীয় সমাজ বিজ্ঞান পরিষদের সভায় পঠিত (১১ই সেপ্টেম্বর, ১৯০৭)। কলিকাতায় কলেজ কোয়ারার মহাবোধি ভবনে বক্তৃতা অনুষ্ঠিত হইয়াছিল। অ্যাডভোকেট কেশবচন্দ্র গুপ্ত সভাপতি ছিলেন। বক্তৃতার পর অধ্যাপক হরেন্দ্রনাথ গোস্বামী, নৃত্যবিৎ ডক্টর ভূপেন্দ্রনাথ দত্ত, সভাপতি মহাশয় এবং বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষদের সভাপতি অধ্যাপক ডক্টর বিনয়কুমার সরকার আলোচনার যোগদান করিয়াছিলেন।

গৌড়ের রাজা ছিলেন, বক্তৃত্যার খিলিজি লক্ষণাবতী জয় করিয়াছিলেন। গৌড় বা লক্ষণাবতী বাঙ্গালার প্রাচীন নাম নহে। বাঙ্গালী বলিয়া কোনও জাতি তথাকার অধিবাসী ছিল না। যাহাকে এখন বাঙ্গালা বলি, গৌড় বা লক্ষণাবতী তাহার এক অংশ মাত্র। সে দেশে যাহারা বাস করিত তাহারা অল্প জাতির সহিত মিশ্রিত হইয়া আধুনিক বাঙ্গালী হইয়াছে। যেমন গৌড় বা লক্ষণাবতী একটা রাজ্য ছিল, তেমনি আরও কতকগুলি পৃথক রাজ্য ছিল। সেগুলি বাঙ্গালার অংশ ছিল না, সকলই পৃথক পৃথক স্ব-স্ব-প্রধান, সকলই ভিন্ন ভিন্ন অনার্য্য জাতির বাসভূমি। ভিন্ন ভিন্ন দেশে ভিন্ন ভিন্ন জাতি; কিন্তু সর্বত্র প্রায় আর্য্যপ্রধান। এই আর্য্যেরাই ভিন্ন দেশগুলি একীভূত করিবার মূল কারণ। যে দেশে যে জাতি থাকুক না কেন, তাহারা আর্য্যদিগের ভাষা গ্রহণ করিল, আর্য্যদিগের ধর্ম্ম গ্রহণ করিল। আগে এক ধর্ম্ম, এক ভাষা তারপর শেষে একচ্ছত্রাধীন হইয়া আধুনিক বাঙ্গালায় পরিণত হইল।”

(বঙ্গদর্শন ১২৮২ জ্যৈষ্ঠ। বিবিধ প্রবন্ধ। গ্রন্থাবলী ১৭৩)

এইত হ'ল বঙ্কিমচন্দ্রের মতে বাঙ্গালার পূর্ব ইতিহাস। বর্তমানে বাঙ্গালী বলতে আমরা যে জাতটিকে বুঝি তা কতকগুলি জাতির সংমিশ্রণেই গড়ে উঠেছে। বিভিন্নরূপ সভ্যতা, বিভিন্নরূপ বৈষম্যের মধ্য থেকেই বাঙ্গালীর উৎপত্তি।

বাঙ্গালীর ভাব-ধারার মধ্যেও বিভিন্ন জাতির সভ্যতা ও ভাব-ধারার একটা সমন্বয় দেখা যায়; বাঙ্গালাও একটা বিভিন্ন কুষ্টির সমন্বয়স্থানে পরিণত হয়েছে। বাঙ্গালী বলতে এখন আর আমরা হিন্দু বাঙ্গালী বা বৌদ্ধ বাঙ্গালী বুঝি না, বাঙ্গালী এখন একটা সার্বজনীন জাতি। এ কথা বঙ্কিমচন্দ্রও স্বীকার করেছেন,—যথা :—

“লোক-সংখ্যা গণনায় স্থির হইয়াছে যে, যাহাদিগকে বাঙ্গালী বলা যায়, যাহারা বাঙ্গালা দেশে বাস করে, বাঙ্গালা ভাষায় কথা কয়, তাহাদিগের মধ্যে অধিক মুসলমান।”

(বঙ্গদর্শন ১২৮৫ জ্যৈষ্ঠ । গ্রন্থাবলী ১২৫)

বাঙ্গালী হিন্দুর ভিতরও যদি আমরা দেখতে চেষ্টা করি তা হ'লে দেখতে পাই যে, ইহাও কতকগুলি আৰ্য্য ও অনাৰ্য্য বংশের সংমিশ্রণ। বঙ্কিমবাবু বলেন, “বাঙ্গালী যে কয়েকটি জাতিতে গঠিত হইয়াছে তাহার কেহ আৰ্য্য কেহ অনাৰ্য্য...ভারতীয় আৰ্য্যদিগের বর্ণ-ধর্ম্ম হেতু বাঙ্গালায় তিনটি পৃথক স্রোত—কোল-বংশীয় অনাৰ্য্য, তারপর দ্রাবিড় বংশীয় অনাৰ্য্য, তারপর আৰ্য্য মিশিয়া একটি প্রবল প্রবাহে পরিণত হয় নাই। আৰ্য্যবংশ-সম্ভূত ব্রাহ্মণ অনাৰ্য্য সম্ভূত অগ্র জাতি হইতে সম্পূর্ণ পৃথক রহিয়াছেন। যদিও কোনও স্থানে আৰ্য্য ও অনাৰ্য্যে বৈধ বিবাহ বা অবৈধ সংসর্গের দ্বারা সংমিশ্রণ ঘটিয়াছে, সেখানে সেই সংমিশ্রণে উৎপন্ন সন্তানেরা আৰ্য্য অনাৰ্য্য হইতে আর একটি পৃথক জাতি হইয়া রহিয়াছে। চণ্ডালের ইহার উদাহরণ।”

পুনশ্চ, “বাস্তবিক এক্ষণে যাহাদিগকে আমরা বাঙ্গালী বলি তাহাদিগের মধ্যে চারি প্রকার বাঙ্গালী পাই। এক আৰ্য্য, দ্বিতীয় অনাৰ্য্য হিন্দু, তৃতীয় আৰ্য্যানাৰ্য্য হিন্দু, আর তিনের পর এক চতুর্থ জাতি বাঙ্গালী মুসলমান।”

(বঙ্গদর্শন ১২৮৪ জ্যৈষ্ঠ । গ্রন্থাবলী ১২৬)

অনাৰ্য্য সভ্যতার দ্বারা মুসলমান সভ্যতা নীতিগত পার্থক্য হেতু হিন্দু ধর্ম্মের কোন একটি বিশেষ অঙ্গ হয়ে না পড়লেও পরম্পরের কৃষ্টির দ্বারা পরস্পরে প্রভাবান্বিত; বাঙ্গালী মুসলমান অগ্র প্রদেশের

মুসলমান হ'তে বিভিন্ন হয়ে গেছে এবং তারা একটা অখণ্ড বাঙ্গালী জাতি সৃষ্টি করতে চলেছে।

বাঙ্গালী মুসলমান সম্বন্ধে বঙ্কিমচন্দ্রের অভিমত এই যে, “বাঙ্গালার অর্ধেক লোক মুসলমান। ইহার অধিকাংশই যে ভিন্ন দেশ হইতে আগত মুসলমানদিগের সন্তান নয়, তাহা সহজেই বুঝা যায়।”

পুনশ্চ, “দেশীয় লোকেরা যে স্বধর্ম ত্যাগ করিয়া মুসলমান হইয়াছে, ইহাই সিদ্ধ।”

(বঙ্গদর্শন ১২৮২ জ্যৈষ্ঠ। গ্রন্থাবলী ১৭৩)

বাঙ্গালী মুসলমান হিন্দু ও বাঙ্গালী উপাদানে গঠিত। উভয়ে উভয়ের সংস্কার দ্বারা প্রভাবান্বিত ইহাই অখণ্ড জাতির সৃষ্টির শ্রেষ্ঠ উপাদান। বাঙ্গালীর উৎপত্তি সম্বন্ধে ইহাই বঙ্কিমচন্দ্রের মত।

বিদেশীয় প্রভাব

মুসলমান রাজত্বের পর ইংরেজ রাজত্বের সময়ে রাজা রামমোহন রায় হ'তে একটি নূতন ভাব-বহু সারা বাঙ্গালা দেশকে আলোড়িত করে। পাশ্চাত্য দেশসমূহের নূতন ভাবধারা দ্বারা অনুপ্রাণিত হয়ে রাজা রামমোহন রায় এক নূতন বাঙ্গালী জাতির সৃষ্টি করেন। তারপর থেকেই বাঙ্গালীর ভাবরাজ্যের সীমা বিস্তৃতি লাভ করতে থাকে। দুইটি সংস্কৃতির সমন্বয়ে একটি নূতন সংস্কৃতি গড়ে উঠতে থাকে। অধ্যাপক বিনয়কুমার সরকার তাঁহার ‘স্রষ্টা ভারত’ (জীয়েটিভ ইণ্ডিয়া, লাহোর, ১২৩৭, ৪৫২—৬১ পৃষ্ঠা) নামক গ্রন্থে—‘ভারতের বিবিধ অনুসন্ধান’ নামক অধ্যায়ে বর্তমান ভারতবাসীর মধ্যে স্বদেশী ও বিশ্বজনীন এই দুইটি ভাবের যে সমাবেশ হয়ে একটা নূতন কৃষ্টি গড়ে উঠেছে সে কথা পরিষ্কার ভাবে বুঝিয়ে দিয়েছেন। রামমোহনের

পর থেকেই দেশবিদেশের সাহিত্য, বিজ্ঞান, দর্শন, ধর্মসম্বন্ধীয় গ্রন্থাবলী বাঙ্গালীর চর্চার বিষয় হয়ে পড়ে। এই সমস্ত জিনিষ আয়ত্ত করে বাঙ্গালীর ছেলে যুগ্ম বৈজ্ঞানিক প্রণালীতে উদারভাবে প্রত্যেক বিষয় বিচার করতে শিখে। কোনও জাতি যখন জাগ্রত হয়, তার জ্ঞানপিপাসাও বর্ধিত হয়, তখন সে সব দিক দিয়ে অল্পসন্ধিস্থ হয়ে উঠে। তখন সে বুঝতে পারে যে, জগতের সঙ্গে তাল রেখে চলতে হলে ভাবের আদান-প্রদান বাতীত তা হতে পারে না। তারপর আবার ভিন্নদেশীয় ভাষা থেকে কোনও ভাব গ্রহণ কখনই সম্পূর্ণ হয় না, যতক্ষণ পর্যন্ত না নিজের মাতৃমন্দিরে তার জন্ম একটা নিদ্রিষ্ট বাহন ও আসনের সৃষ্টি হয়। এইরূপে বিদেশী ভাব সম্যক রূপে আয়ত্ত করবার আকাঙ্ক্ষা থেকেই ভাষা ও সাহিত্যের সৃষ্টি হয়। বঙ্কিমচন্দ্রকে বাঙ্গালী সাহিত্যের জন্মদাতা বললে কিছুই অত্যাুক্তি করা হবে না। যে সমস্ত বিদেশীয় লেখকের ভাবসমূহ বঙ্কিমচন্দ্রের উপর বিশেষ প্রভাব বিস্তার করেছে তার মধ্যে সর্বপ্রথমে নাম করতে হয় ফরাসী পণ্ডিত রুসোর।

বঙ্কিমচন্দ্রের প্রথম জীবনে রুসোর প্রভাব এত অধিক যে, তিনি ১২৮০ সালের বঙ্গদর্শনে সাম্যশীর্ষক যে প্রবন্ধ লিখেন, তাহাতে রুসোকে তৃতীয় সাম্যাবতার বলে ঘোষণা করেন। তিনি বলেন, “পৃথিবীতে তিনবার আশ্চর্য ঘটনা ঘটিয়াছে। বহু কালান্তরে তিন দেশে তিন জন মহাত্মা জন্মগ্রহণ করিয়া ভূমণ্ডলে মঙ্গলময় এক মহামন্ত্র প্রচার করিয়াছেন। সেই মহামন্ত্রের মূল মন্ত্র, মনুষ্য সকলেই সমান।”

পুনশ্চ, “প্রথম শাক্যগিহ বুদ্ধদেব। যখন বৈদিক ধর্ম-সম্ভাত বৈষম্যে ভারত বর্ণপীড়িত, তখন ইনি জন্মগ্রহণ করিয়া ভারতবর্ষের উদ্ধারসাধন করিয়াছিলেন।—পৃথিবীতে যত প্রকার সামাজিক বৈষম্যের উৎপত্তি হইয়াছে, ভারতবর্ষের পূর্বকালিক বর্ণ বৈষম্যের ত্রায় গুরুতর

বৈষম্য কখনও কোনও সমাজে প্রচলিত হয় নাই।—তখন বিত্তহীন আত্মা শাক্যসিংহ অনন্তকালস্থায়ী মহিমা বিস্তারপূর্বক ভারত আকাশে উদ্ভিত হইয়া দিগন্ত-প্রধাবিত রবে বলিলেন, ‘আমি উদ্ধার করিব। আমি তোমাদিগকে উদ্ধারের বীজ মন্ত্র বলিয়া দিতেছি, তোমরা সেই মন্ত্র সাধন কর। তোমরা সবাই সমান। ব্রাহ্মণ শূদ্র সমান, মনুষ্যে মনুষ্যে সকলেই সমান, সকলেই পাপী, সকলেরই উদ্ধার সদাচরণে। বর্ষ বৈষম্য মিথ্যা। ধর্মই সত্য। মিথ্যা ত্যাগ করিয়া সকলেই সত্য ধর্ম পালন কর।’ দ্বিতীয় সাম্যাবতার যীশুখ্রীষ্ট। যে সময়ে যীশুখ্রীষ্টের প্রচার আরম্ভ হয়, তখন ইয়োরোপ ও এশিয়া রোমক রাজ্যভুক্ত।”

“রোমক সাম্রাজ্যে চিরদাসত্ব-জনিত বৈষম্য সাম্প্রতিক রোগ-স্বরূপ প্রবেশ করিয়াছিল। এক এক ব্যক্তির সহস্র সহস্র চিরদাস থাকিত।” “এই সময়ে খ্রীষ্ট ধর্ম রোমক সাম্রাজ্যের মধ্যে প্রচারিত হইতে লাগিল……তিনি বলিয়াছিলেন—মনুষ্যে মনুষ্যে ভ্রাতৃ-সম্বন্ধ। সকল মনুষ্যই ঈশ্বর সমক্ষে তুল্য। বরং যে পীড়িত, দুঃখী ও কাতর সে ঈশ্বরের অধিক প্রিয়। এই মহাবাক্যে বড় মানুষের গর্ব ধ্বংস হইল—অন্ধহীন ভিক্ষুকও সম্রাটের অপেক্ষা বড় হইল।” ‘তৃতীয় সাম্যাবতার রুশো’। ‘রুশোর মূল কথা সাম্য প্রাকৃতির নিয়ম (সাম্য ২১৭…… গ্রন্থাবলী ২৩৬)। প্রথমেই বলা হয়েছে যে, তিনি প্রথম জীবনে রুশোর মৃতাবলম্বী হয়ে পড়েন এবং ‘বন্ধদেশের কৃষক’ নামক প্রবন্ধেও উক্ত মত সমর্থন করেন। কিন্তু পরজীবনে তিনি রুশোর প্রভাব হ’তে সম্যকরূপে মুক্তি লাভ করেন। আমরা যখনই দেখি তাঁহার বেশীর ভাগ নায়ক এবং নায়িকা উচ্চবংশ-সম্ভূত এবং সমৃদ্ধিশালী জমিদার, তখনই মনে হয় যে, সাময়িকভাবে ভিন্ন ওতপ্রোতভাবে রুশোর প্রভাব তাঁহার মনকে অধিকার করতে পারেনি। এবং উক্ত মতের সমর্থনকল্পে আমরা বঙ্গদর্শনের দ্বিতীয় ভাগে, তৃতীয় সংখ্যায় শ্রীশিবাবুর লিখিত কথায়

নির্ভর করতে পারি। তিনি খ্রীশাবুকে বলেছিলেন, “সাম্যটা সব ভুল, খুব বিক্রম হয় বটে, কিন্তু আর ছাপাব না।” কসোর পর আর কোনও পাশ্চাত্য লেখক যদি বস্কিমচন্দ্রের উপর প্রভাব বিস্তার করে থাকেন, তা’ হলে ডারউইন ও জন হুয়ার্ট মিলের নাম করা যেতে পারে। যদিও বস্কিমচন্দ্র বৈজ্ঞানিক প্রণালীর সমালোচনা, সুস্থ তর্কজাল এবং বিচার বুদ্ধির প্রখরতা দ্বারা উভয় লেখককেই বহু স্থানে আক্রমণ করতে দ্বিধা বোধ করেন নি, তা’ হ’লেও তাঁহাদের প্রভাব হ’তে তিনি সম্পূর্ণ মুক্ত ছিলেন বলে মনে হয় না। তবে তাঁর তীক্ষ্ণ ও মার্জিত বুদ্ধি অন্ধ ভাবে কোনও মত গ্রহণ করার সম্পূর্ণ বিকল্পে। ‘ব্যাভ্রাচার্য্য বৃহন্নাঙ্গুল’ নামক প্রবন্ধে (লোকরহস্য। গ্রন্থাবলী ৫৬) তিনি ডারউইনের মতবাদকে বিক্রপ করতেও ছাড়েননি। উক্ত প্রবন্ধে সভাপতির অভিভাষণে তিনি বলেন, “চতুষ্পদের মধ্যে বানরদিগের সঙ্গে মনুষ্যগণের বিশেষ সাদৃশ্য।” পণ্ডিতেরা বলেন যে, “কালক্রমে পশুদিগের অবয়বের উৎকর্ষ জন্মিতে থাকে, এক অবয়বের পশু অল্প উৎকৃষ্টতর পশুর আকার প্রাপ্ত হয়। আমরাদিগের ভরসা আছে যে, মনুষ্য-পশুও কালপ্রভাবে লাজুলাদি বিশিষ্ট হইয়া ক্রমে বানর হইয়া উঠিবে।” (গ্রন্থাবলী ২৮)

‘মিল ও ডারউইন এবং হিন্দুধর্ম’ (বঙ্গদর্শন ১২৮২ বৈশাখ। ত্রিবেদ সম্বন্ধে বিজ্ঞান শাস্ত্র কি বলে? বিবিধ প্রবন্ধ, গ্রন্থাবলী ১০২) নামক প্রবন্ধে তিনি উভয় লেখকের মতবাদের সহিত হিন্দুদর্শনের মতবাদের তুলনা করেন। এবং মিল ও ডারউইনের মতবাদ স্থানে স্থানে খণ্ডন করতে চেষ্টা করেও সর্বশেষে বলেন, “খ্রীষ্টীয় ধর্মে শক্তিমান, সর্বজ্ঞ এবং দয়াময় ঈশ্বরে বিশ্বাস যে বিজ্ঞানবিরুদ্ধ, তাহা মিলকৃত বিচারে সপ্রমাণ হইয়াছে।” তাঁহার ‘কৃষ্ণচরিত্র’ নামক প্রবন্ধে কং ও বার্কলের প্রভাব বেশ অনুভব করা যায়, কিন্তু এই উভয়

বিদেশীয় মতবাদকে তাঁর তীক্ষ্ণ বুদ্ধির দ্বারা নিজের একটি অভিনব মতবাদে পরিণত করেছেন। এইভাবেই বৈদেশিক মতবাদকে তিনি একটি বিশিষ্ট রূপ দিয়েছেন। তাঁর কৃষ্ণ প্রাচ্য এবং পাশ্চাত্যের একটি সমন্বয়।

আইন ও বিচার

এইসমস্ত বিভিন্ন বৈদেশিক স্বাধীন-চেতা লেখকের মতবাদের সহিত পরিচিত হওয়াতে বঙ্কিমচন্দ্রও তাঁহার অন্তর্নিহিত শক্তির প্রেরণায় তীক্ষ্ণ সমালোচকের দৃষ্টিতে সমাজের প্রত্যেকটি ব্যবস্থা পর্যবেক্ষণ করে তাদের ত্রুটি-বিচ্যুতিগুলিকে কশাঘাত করতে ছাড়েন নি। আইন ও বিচার বিভাগের সহিত তাঁহার প্রত্যক্ষ সম্বন্ধ থাকার জন্য তিনি আইনের অসারতা ও যুক্তিহীনতা এবং বিচারের শৈথিল্য ও অন্যায্য দোষগুলি অতি স্পষ্টভাবে লক্ষ্য করতে পেরেছেন। আইন ও আদালত থেকে যে সব সময় সুবিচার পাওয়া যেতে পারে না এ কথা তিনি অনেক জায়গায়ই উল্লেখ করেছেন।

সুবিচার পেতে হ'লে বর্তমান আইন ও আদালতকে ত্রাস-পরায়ণতার কষ্টিপাথরে ঘষে আবর্জনাটুকু বাদ দিয়ে বিশুদ্ধ সারটুকু নিয়ে নূতন করে গড়ে তুলতে হবে, এ অভিমত তিনি স্পষ্ট না দিলেও অনেক স্থানেই তাই যে তাঁর অভীক্ষিত তা স্পষ্টই বোঝা যায়। প্রচলিত আইনের ফাঁকে যে কত বড় অন্যায্য করা যেতে পারে, সে সব দৃষ্টান্তও তাঁর লেখনীমুখে বহু স্থানে প্রকাশ হয়ে পড়েছে। বিচারের অন্যায্যের ভিতর আইন-প্রণেতার যে অন্তর্নিহিত প্রকাণ্ড দোষ-ত্রুটি রয়ে গেছে তা তিনি বেশ উপলব্ধি করেছিলেন। যে অন্যায্য ও বৈষম্য সমাজের প্রত্যেক স্তরে স্তরে রয়েছে, সে অন্যায্যটুকু আইনের ভিতরেও রয়ে গেছে, এই তাঁর অভিমত। কমলাকান্তের দণ্ডেরের ত্রয়োদশ

সংখ্যায় 'বিড়াল' নামক প্রবন্ধে বঙ্কিমচন্দ্র মার্ক্সারীর মুখ দিয়ে এই বৈষম্য ও আইনের যুক্তির অসারতাটুকু দেখাতে চেষ্টা করেছেন। তিনি দেখাতে চেষ্টা করেছেন যে, প্রকৃত ক্রটি যেখানে তা সংস্কারের চেষ্টা না করে যেসব প্রাণী দুর্ঘটনাবশতঃ উক্ত ক্রটির নিকট উৎসর্গীকৃত, আইন তাহাদের উপর শাস্তির বোঝা চাপিয়ে দেয়। কমলাকান্তের দপ্তরে মার্ক্সারীর মুখনিঃসৃত বাণীই তাহার প্রমাণ। “চোরকে ফাঁসি দাও, তাহাতেও আমার আপত্তি নাই কিন্তু তাহার সঙ্গে আর একটি নিয়ম কর। যে বিচারক চোরকে সাজা দিবেন, তিনি আগে তিন দিবস উপবাস করিবেন। তাহাতেও যদি তাহার চুরি করিয়া থাইতে না ইচ্ছা করে তবে তিনি স্বচ্ছন্দে চোরকে ফাঁসি দিবেন।” (কমলাকান্তের দপ্তর। গ্রন্থাবলী ৩৮)

কমলাকান্তের জবানবন্দী নামক প্রবন্ধে বঙ্কিমচন্দ্র আইনের যুক্তির অসারতা ও বৈষম্য স্পষ্টভাবে দেখিয়েছেন। উক্ত প্রবন্ধ থেকে কিছু অংশ উদ্ধৃত করে দেওয়া গেল। “অন্তের উপর মমতা প্রকাশ করি বিভ্রমনামাত্র। ইহাই হলো ভীষ্মদেব ঠাকুরের হিন্দু আইন, তাহাই এখনকার ইয়োরোপের আস্তর্জাতিক আইন, যদি সত্য ও উন্নত হইতে চাও তবে কাড়িয়া থাইবে। গো শব্দে খেয়লই বুঝ আর পৃথিবীই বুঝ, ইনি তস্কর-ভোগ্য, সেকেন্দর হইতে রণজিৎ সিংহ পর্যন্ত সকল তস্করই ইহার প্রমাণ। রাইট অফ কনকোয়েস্ট যদি একটা রাইট হয় তবে রাইট অফ থেপ্ট কি একটা রাইট নয়?”

বঙ্গদেশের ‘কৃষক’ নামক প্রবন্ধে বঙ্কিমচন্দ্র বিচার বিভাগের যেসব ক্রটির জন্ত দরিদ্র লোকেরা অসুবিধায় পতিত হয় তার একটা তালিকা করেছেন। আইন আদালতে কৃষকদের যে কোন উপকার হয় নাই তার পাঁচটি কারণ তিনি দেখিয়েছেন। প্রথম মোকদ্দমা অতিশয় ব্যয়-সাধ্য। দ্বিতীয়, আদালত প্রায় দূরস্থিত; যাহা দূরস্থিত তাহা

কৃষকদের পক্ষে উপকারী হ'তে পারে না। কৃষক ঘর, বাড়ী, চাষ প্রভৃতি ছেড়ে দূরে গিয়ে বাস করে মোকদ্দমা চালাতে পারে না। তৃতীয়, সকল আদালতেই মোকদ্দমা নিশ্চিন্তি হ'তে বিলম্ব হয়। বিলম্বে যে প্রতীকার সে প্রতীকারকে প্রতীকার বলে বোধ হয় না। চতুর্থ, বর্তমান আইনের অযৌক্তিকতা এবং জটিলতা এবং পক্ষের কার্য বিচারকবর্গের অযোগ্যতা।

(বঙ্গদেশের কৃষক, চতুর্থ পরিচ্ছেদ—আইন। গ্রন্থাবলী ১৪২-৪৪

তাহার সময়ের উক্ত কারণগুলি এখনও যে বহুল পরিমাণে বর্তমান তাহা বর্তমান বিচার-পদ্ধতির দিকে লক্ষ্য করলেই বুঝা যাবে। বৈষম্য প্রাকৃতিক নিয়মের ফল একথা তিনি বিশ্বাস করতেন এবং সেই বৈষম্য যে দূরীভূত করা যেতে পারে এ বিশ্বাসও তাঁহার ছিল। কিন্তু সে সংস্কার বিদ্রোহ কিংবা বিপ্লবের দ্বারা যে সম্ভব তা তিনি বিশ্বাস করতেন না। তাহার ধারণা এই যে, সুবিচার এবং বর্তমান আইনের সংস্কার ও পরিবর্তনের দ্বারা এই বৈষম্য দূরীভূত করা যেতে পারে এবং এইরূপ ব্যবস্থা করাই রাজপুরুষদিগের প্রধান কর্তব্য। ইহাই গেল বঙ্কিমচন্দ্রের আইন ও বিচার সম্বন্ধীয় অভিমত।

মেয়েদের সামাজিক অবস্থা ও বিবাহ

সামাজিক যেসব সমস্তার প্রতি বঙ্কিমচন্দ্র বিশেষ মনোযোগ দিগেছেন, তা হচ্ছে বিবাহ ও সামাজিক জীবনে মেয়েদের স্থান ও অবস্থা। সামাজিক জীবনে মেয়েদের স্থান ও অবস্থা যে বরাবরই হীন হয়ে এসেছে, তার সত্যতা পৃথিবীর ইতিহাসের দিকে একবার লক্ষ্য করলেই দেখা যাবে। পৃথিবীর প্রধান প্রধান সভ্য দেশগুলি সর্ব সময়েই মেয়েদের দাবিয়ে রাখতে চেষ্টা পেয়েছে। ইগো-জারমানিক,

সেমিটিক, মঙ্গোলিয়ান—যাহাদেরই ইতিহাস আলোচনা করা যাক না কেন, কতকগুলি অসভ্য জাতি ব্যতীত সব স্থানেই দেখা যায় যে, পিতার আধিপত্যই স্বীকার করে নেওয়া হয়েছে। ভারতবর্ষের বৈদিকযুগের দিকে লক্ষ্য করলে বুঝা যায় যে, পিতাই সর্বময় কর্তা, তিনি ইচ্ছা করলেই তাঁর কন্যাকে বিক্রয় পর্য্যন্ত করতে পারেন। তবে পিতা বিবাহদানে সমর্থ না হলে মেয়েরা স্বামী পছন্দ করে নিতে পারত। বিবাহ হলেই স্বামী তার সর্বময় দেবতা, তিনি ইচ্ছা করলে তাকে প্রহার পর্য্যন্ত করতে পারেন, তবে পৃষ্ঠদেশ ব্যতীত অঙ্গ কোনও স্থানে নয়। ব্রাহ্মণরাও মম্বুর যুগে মেয়েদিগকে যত অধঃপতনের কারণ বলেই একরকম ঠিক করে ফেলেছিলেন। তবে স্থানবিশেষে এ মতের প্রতিবাদও যে হয়নি তা নয়। বৈদিকযুগে স্বামী অক্ষম হ'লে অস্ত্রের দ্বারা জ্বর গর্ভে সন্তান উৎপাদনও জোর করে করবার অধিকার স্বামীর ছিল। চীন সম্বন্ধে অনুসন্ধান করলে দেখতে পাওয়া যাবে যে, আজ অবধি সামাজিক জীবনে মেয়েদের অবস্থার পূর্ব থেকে বিশেষ কোনই পরিবর্তন হয়নি। বিবাহের সম্বন্ধ সাধারণতঃ বাপ-মাই করে থাকেন। স্ত্রী ব্যাভিচারিণী হলে স্বামী ইচ্ছামত তাকে মেরে ফেলতে পারেন। মেন্সিয়াস্ মেয়েদের মেনে চলবার জন্ত তিনটি আইনের উল্লেখ করেন। প্রথম, বাল্যাবস্থায় বাপ-মাকে মেনে চলবে, দ্বিতীয়, বিবাহিত অবস্থায় স্বামীকে মেনে চলবে এবং তৃতীয়, বিধবা অবস্থায় ছেলের সম্পূর্ণ অধীন। সিকিং গ্রন্থে আমরা দেখতে পাই মেয়েদেরই সর্ব দোষের জন্ত দোষী বলা হয়েছে। এই জন্তই বোধ হয় বর্তমান চীনে মেয়েদের প্রগতি মাত্রা ছাড়িয়ে চলবার উপক্রম করেছে।

প্রাচীন হিব্রু সামাজিক অবস্থার প্রতি লক্ষ্য করলেও দেখা যায়, সেখানে স্ত্রী ক্রয় করা যেত ও বহু বিবাহও প্রচলিত ছিল। মেয়েদের

সর্বদোষের আকরও বলা হত। মহম্মদের সময়ের আরবদিগের অবস্থা পর্য্যালোচনা করলেও সেই একই ইতিহাস চোখে পড়ে। মেয়েরা তখন পণ্যত্রব্যের জ্বায় ব্যবহৃত হতো। মেয়েদের সত্ত্বতানের দণ্ড বলে ধরা হতো। মহম্মদ মেয়েদের অবস্থার কিছু উন্নতি করতে চেষ্টা করেন। তিনি কোন লোককে চারিটির অধিক স্ত্রী গ্রহণে নিষেধ করেন। স্বামী স্ত্রীর আইন-গত বিচ্ছেদ প্রথাও তিনি সমর্থন করেন। মেয়েদের প্রতি সদয় ব্যবহার করবার ওকালতিও তিনি করেছিলেন। পূর্ব-কালীন গ্রীক সমাজ পর্য্যবেক্ষণ করলেও সেই এক ব্যবহারই দেখতে পাওয়া যায়।

এথেনসে একজন স্ত্রীকে দুই ভাইয়ে উপভোগ করবার প্রথা ছিল। স্ত্রী কর্কশ দেওয়ার প্রথাও প্রচলিত ছিল। এরিস্টটল বলেন, রাজপুরুষ যেমন রাজ্য শাসন করেন পুরুষেরাও সেইরূপ মেয়েদের শাসন করবে। প্রেটো মেয়েদের অধিকারের কথা না বলে তাদের কর্তব্য সম্বন্ধে বেশ কিছু উপদেশ দিয়েছেন। এথেনসে ভাল গৃহকর্ত্রীই আদর্শ স্ত্রী বলে পরিচিত হতো। রোমক সভ্যতা একটি স্ত্রী গ্রহণের পক্ষেই প্রথম থেকে মত প্রকাশ করেছে। কিন্তু আইন-গত বিচ্ছেদের পক্ষে প্রথমে খুবই অস্ববিধার সৃষ্টি করা হতো। পরবর্তী যুগে বিচ্ছেদের পক্ষে সেই সব অস্ববিধা দূরীভূত করা হয়। ইয়োরোপে মেয়েদের পরাধীনতার নাগ-পাশ থেকে মুক্তি খুব সম্প্রতিই ঘটেছে। ১৮৭০ খ্রীষ্টাব্দের ম্যারেড উয়োম্যানস প্রপাটি এক্টএর সূচনা থেকেই মেয়েদের পুরুষের সঙ্গে সামাজিক জীবনে সমপর্যায়ে স্থান দেবার চেষ্টা চলে আসছে।

বঙ্কিমচন্দ্রের সময়ে মেয়েদের সামাজিক অবস্থা মধ্যযুগের ইয়োরোপের মেয়েদের অবস্থার সহিত তুলনা করা যেতে পারে। দুর্বল ও অভ্যাচারিত এদেশের মেয়েরা সর্ব সময়েই পুরুষের কাছে দেবীত্বের

দাবী আদায় করে নিয়েছে। কিন্তু এই আদর্শবাদটুকু তাদের অনাচার অত্যাচার থেকে কখনই রক্ষা করতে পারে নি। না পারার কারণ বহুদিনের কুসংস্কার এবং উদার ও সংস্কার-মুক্ত চিন্তার অভাব। এই অভাব পূরণ করেন রামমোহন, বিজ্ঞানাগর এবং বঙ্কিমচন্দ্র প্রভৃতি মনীষীরা। বর্তমান সভ্যতা জ্ঞান-স্বাধীনতা ও মেয়েদের সামাজিক অবস্থা উন্নত করার দাবী সম্পূর্ণরূপে মেনে নিয়েছে। কিন্তু ভারত-বর্ষে এখনও কোনও কোনও অগ্রায় ও অবিচার সম্পূর্ণরূপে দূর হয়নি। বঙ্কিমচন্দ্র মেয়েদের অবস্থা উন্নততর করার জন্য যে কত চেষ্টা ছিলেন তা তাঁর লেখনীমুখে বহুবার প্রকাশ পেয়েছে। পূর্ব-কালীন অধিকার ও অত্যাচারগুলি তাঁহার সময় সম্পূর্ণরূপেই বর্তমান ছিল। তিনি এইসব অবিচার ও অত্যাচারের বিরুদ্ধে দণ্ডায়মান হয়ে প্রতিবাদ করতে কোন দিনই ভীত বা বিচলিত হন নাই। সমাজের বহুতর সমস্যা তাঁহার হৃদয়কে অলোড়িত করেছিল। তিনি মুক্ত কর্ত্তে ঘোষণা করেছিলেন, অবরোধ প্রথার উচ্ছেদ করতে হবে, আইনের দ্বারা বহু বিবাহ বন্ধ করতে হবে, শিক্ষা দীক্ষার দ্বারা মেয়েদের মাহুশ করে তুলতে হবে এবং স্ত্রীবিধা মত বিধবা বিবাহ প্রচলিত করতে হবে। তাঁহার মতে এইভাবে সমাজের সংস্কার না করলে কোনও জাতি সভ্য বলে পরিচিত হবার আকাঙ্ক্ষা করতে পারে না। বহু বিবাহের কুফল সম্বন্ধে এবং বিধবা বিবাহের সমর্থনে তাঁহার মত স্পষ্ট ফুটে উঠেছে ‘বিষবৃক্ষে’। নগেন্দ্রের সহিত কুন্দের বিবাহ দিলেন, কেননা এইরূপে সমাজ সংস্কার প্রয়োজন, কিন্তু কুন্দের বিষভক্ষণ ছাড়া উপায় নাই—কেননা সূর্য্যমুখী যে বর্তমান। কুন্দ যদি বিষ না খায় তাহলে সূর্য্যমুখীর বিষ খাওয়া ছাড়া গত্যন্তর নাই। বহু বিবাহের কুফল অবশ্যস্বাবী। ইহাই বঙ্কিমচন্দ্রের প্রতিপাল্য বিষয়।

. জ্ঞানী-পুরুষ বৈষম্য সম্বন্ধে তাঁহার অভিমত, মাহুশে মাহুশে সমান

অধিকার-বিশিষ্ট, স্ত্রীগণও মনুষ্য জাতি, অতএব স্ত্রীগণও পুরুষের তুল্য অধিকার-শালিনী ।.....কেহ কেহ উত্তর করিতে পারেন যে, স্ত্রী পুরুষে প্রকৃতিগত বৈষম্য আছে ; পুরুষ বলবান্, স্ত্রী অবলা, পুরুষ সাহসী, স্ত্রী ভীক, ইত্যাদি ইত্যাদি”...পুনশ্চ, “ইহার দুইটা উত্তর সংক্ষেপে নির্দেশ করিলেই যথেষ্ট হইবে । প্রথমতঃ স্বভাবগত বৈষম্য থাকিলেই যে অধিকারগত বৈষম্য থাকা গ্রায়সঙ্গত, ইহা আমরা স্বীকার করি না । দেখ, স্ত্রী পুরুষে যেরূপ স্বভাব-গত বৈষম্য, ইংরাজ বাঙ্গালীতেও সেইরূপ । ইংরাজ বলবান, বাঙ্গালী দুর্বল, ইংরাজ সাহসী, বাঙ্গালী ভীক, ইংরাজ ক্লেশ-সহিষ্ণু, বাঙ্গালী কোমল ইত্যাদি ইত্যাদি.....যদি স্ত্রী দাসী, পুরুষ প্রভু এটা বিচার-সঙ্গত হয়, তবে বাঙ্গালী দাস, ইংরাজ প্রভু এটাও বিচার-সঙ্গত হইবে । (সাম্য, পঞ্চম পরিচ্ছেদ । গ্রন্থাবলী ২৩৪) । স্ত্রী শিক্ষা সম্বন্ধে বঙ্কিমচন্দ্র বলেন, “বাস্তবিক বঙ্গদেশে—ভারতবর্ষে বলিলেও হয়—স্ত্রীগণকে পুরুষের মত লেখাপড়া শিখাইবার উপায় নাই । বঙ্গবাসিগণ যদি স্ত্রীশিক্ষায় অভিলাষী হইতেন, তাহা হইলে তাহার উপায়ও হইত । সেই উপায়ও দ্বিবিধ । প্রথম স্ত্রীদিগের জন্য পৃথক বিদ্যালয়, দ্বিতীয়, পুরুষ বিদ্যালয়ে স্ত্রীগণের শিক্ষা ।” (বঙ্গদর্শন, চতুর্থ খণ্ড)

✓ স্ত্রীগণের সুশিক্ষার উপকারিতা সম্বন্ধে তিনি বলেন, “স্ত্রীগণ সুশিক্ষিত হইলে তাহারা অনায়াসেই গৃহমধ্যে গুপ্ত থাকার পদ্ধতি অতিক্রম করিতে পারিবে । শিক্ষা থাকিলেই অর্থ উপার্জনে নারীগণের ক্ষমতা জন্মিবে । শিক্ষাই সকল প্রকার সামাজিক অমঙ্গল নিবারণের উপায় ।

(সাম্য । গ্রন্থাবলী ২৩৬)

বহুবিবাহ, অবরোধ-প্রথা ও বিধবা বিবাহ সম্বন্ধেও বহুস্থান থেকে তাঁহার মত উদ্ধৃত করা যেতে পারে । ‘বিধবা বিবাহ—’ নামক প্রবন্ধে

বক্সিমচন্দ্র বলেন, “মহুগ্ৰ মাত্রেই অধিকার যে, যাহাতে অশ্রে : অনিষ্ট নাই, এমত কার্যমাত্রই সে প্রবৃত্তি অহুসারে করিতে পারে। শুভরং পত্নীবিযুক্ত পতি এবং পতি-বিযুক্ত পত্নী ইচ্ছা হইলেই পুনঃ পার্শ্বগে উভয়েই অধিকারী বটে।” বহুবিবাহ সম্বন্ধীয় প্রবন্ধে বক্সিমচন্দ্র নিজমত প্রকাশ করেন, “বহু বিবাহ যে সমাজের অনিষ্টকারক, সকলের বর্জনীয় এবং স্বাভাবিক নীতিবিরুদ্ধ, তাহা বোধ হয় এ দেশের জনসাধারণের হৃদয়ঙ্গম হইয়াছে—।” অবরোধ প্রথা সম্বন্ধে তাঁহার অভিমত, “স্ত্রীগণকে গৃহমধ্যে বদ্ধ পশুর স্থায় বদ্ধ রাখা অপেক্ষা নিষ্ঠুর, অঘৃণ্য, অধর্মপ্রসূত বৈষম্য আর কিছুই নাই।” (সামা)

বক্সিমচন্দ্রের সময়ের বৈষম্য এখন অনেক পরিমাণে দূরীভূত হলেও তাঁর জীবিত অবস্থায় বিশেষ কিছুই হয় নাই। তাঁহার সৃষ্টিভিত্তি অভিমতসমূহ এখনও সম্যকরূপে কার্য্যে পরিণত না হলেও—সমাজ সংস্কারের পথে বাঙ্গালী অনেক দূর অগ্রসর হয়ে গেছে। তাঁহার শক্তিশালী লেখনী সংস্কার বিষয়ক সাহিত্য সৃষ্টি করতে যে কত সাহায্য করেছে তা সমাজ-বৈজ্ঞানিকদের লক্ষ্য করবার বিষয়।

সম্প্রদায়গত সম্বন্ধ

বিভিন্ন সম্প্রদায়ের মধ্যে কিরূপ সম্বন্ধ থাকা উচিত, ইহারা একত্রিত হয়ে একটা জাতি গঠনে সমর্থ কিনা এবং সম্প্রদায়-গত বিভিন্ন কৃষ্টি একটা কৃষ্টিতে পরিণত হতে পারে কিনা এইসব প্রশ্ন সম্বন্ধে বক্সিমচন্দ্র স্পষ্ট কিছু না বললেও তাঁহার উপগ্রাসসমূহ এবং অগ্রান্ত লেখার ভিতর হতে, তাঁহার অভিমত অবগত হওয়া যায়।

বর্তমানকালে সাম্প্রদায়িক সমস্তা বলতে সাধারণতঃ আমরা হিন্দু মুসলমান সমস্তাই বুঝে থাকি। আমরা ভুলে যাই যে, হিন্দু মুসলমান ব্যতীত আরও কয়েকটি সম্প্রদায় আছে। এক বাঙ্গালা দেশের কথা

বলতে গেলেই আমরা দেখতে পাই যে, অন্যান্য পক্ষে বর্তমান সময়ে ছয়টি সম্প্রদায় বিরাজমান এবং প্রত্যেকে প্রত্যেকের রাজনৈতিক স্বার্থ রক্ষায় সচেষ্ট।

হিন্দু, মুসলমান, দেশীয় খ্রীষ্টান, এংলো-ইণ্ডিয়ান, ইয়োরোপিয়ান, এবং ব্রিটিশ সরকারের কুপায় সৃষ্ট নবজাত অল্পবয়স্ক—এই ছয়টি সম্প্রদায় প্রত্যেকে বাঙ্গালী বলে পরিচয় না দিলেও এবং পরিচিত না হলেও বাঙ্গালার অধিবাসী ও বাঙ্গালার অর্থেই পুটে। এই সমস্ত সম্প্রদায় পরস্পরের স্বার্থসংঘাতের আশঙ্কায় যে যার নিজের কুটি ও মতামতকে যতদূর সম্ভব স্বতন্ত্র রাখতে চেষ্টিত।

কিন্তু কয়েক বৎসর পূর্বে বঙ্কিমচন্দ্রের সময়ের ইতিহাস আলোচনা করলে আমরা দেখতে পাই যে, এই সমস্ত সাম্প্রদায়িক বিষ তখন বাংলা দেশের আবহাওয়া বিষাক্ত করে নাই। সাম্প্রদায়িক মনোভাব-সম্পন্ন ব্যক্তি তখন সমাজের ঘৃণার পাত্র। বঙ্কিমচন্দ্রের কথা বলতে গেলে বলতে হয় তিনি সম্প্রদায়গত মনোভাবের বহু উর্দ্ধে ছিলেন। হিন্দু মুসলমান, খ্রীষ্টান ইত্যাদি সঙ্কীর্ণ ভাব তাঁহার মনে স্থান পায় নাই। তিনি সমগ্র অধিবাসীদিগের মধ্যে কেবল দুইটি সম্প্রদায়ের অস্তিত্ব দেখতে পেতেন, একটি অভ্যাচারিত বৃহৎ নর-নারীর দল, আর একটি সুখী এবং আজ্ঞ-ভোগ-বিলাস-পরায়ণ শক্তিশালী সমাজ-শোষকের দল। তিনি প্রত্যেক সম্প্রদায়ের দোষ-গুণ উদার মানবতা দ্বারা বিচার করেছেন এবং যার যতটুকু প্রাপ্য তাকে ততটুকু কড়ায় গণ্ডায় মিটিয়ে দিয়েছেন। তোষামুদে চাটুকার বাক্য প্রয়োগে তিনি সম্পূর্ণ অনভ্যস্ত ছিলেন এবং যেখানে যে সম্প্রদায়ের দোষ দেখেছেন, সেখানেই তাকে আঘাত করতে ছাড়েন নি। হিন্দু মুসলমান, খ্রীষ্টান যে একই মনুষ্য-জনোচিত স্বভাব ও গুণাবলীর দ্বারা অল্পপ্রাণিত তা তিনি সম্যক রূপে উপলব্ধি করেছিলেন। ধর্ম এবং কুটিগত বিবেচ্য তাঁহার মতবাদকে

কিছুমাত্র প্রভাবান্বিত করতে পারেনি। সম্প্রদায় এবং ধর্মমতের সংমিশ্রণে একটি অখণ্ড ভারতীয় জাতির কল্পনা যে তাঁর মনে উঁকি মেয়েছিল তা তাঁর দুর্গেশনন্দিনী পাঠ করলে বেশ বুঝা যায়। কালে যে বিভিন্ন সম্প্রদায় এবং বর্ণের মধ্যে বিবাহ ও যৌন সম্বন্ধের দ্বারা একটা পরিবর্তন আসবে তা তিনি ভাবতে পেরেছিলেন বলেই বোধ হয় ব্রাহ্মণ পিতা ও বিধবা কৃত্রিয় মাতার গতুর্জাত তিলোত্তমাকে তিনি নিষিকার-চিত্তে মানসিংহের পুত্র জগৎসিংহের সহিত পরিণয়-সূত্রে আবদ্ধ করেছিলেন।

ব্রাহ্মণ পিতা ও শূদ্রা মাতার গতুর্জাত আরজ কন্যা কৃত্রিয় চূড়ামণি রাজা বিক্রমজিতের বিবাহিতা পত্নী। মুসলমান কন্যা আয়েশার হিন্দু জগৎসিংহের প্রেমে আত্ম-বিসর্জন ইত্যাদি উপরোক্ত মতেরই সমর্থন করে। বক্ষিমচন্দ্রের সময়ের গোঁড়া সামাজিক শাসনের প্রাবল্য হেতু বোধ হয় তিনি আয়েশার সহিত জগৎসিংহের বিবাহ পর্য্যন্ত অগ্রসর হতে পারেন নি। বস্তুতঃ প্রেমের বন্ধনে নরনারী যখন আবদ্ধ হয় তখন সন্ধীর্ণ ধর্মমত ও কুষ্টিগত বৈষম্য আপনা আপনিই সরে দাঁড়ায়! কল হয় এই যে, তাদের পরবর্তী বংশধরেরা আর সেই সন্ধীর্ণ মতের দ্বারা শাসিত হয় না। একটা বিশ্বজনীন উদার ভাবে তাহাদের হৃদয় পরিপ্লুত হয় এবং ধর্মমতের সন্ধীর্ণতা ও সামাজিক জীবনের সন্ধীর্ণতা দূরীভূত হয়ে বিভিন্ন সম্প্রদায় হতে একটি অখণ্ড জাতি উদ্ভূত হয়। নূতন জাতির কৃষ্টি হয় উভয় জাতির কৃষ্টির সমন্বয়ে। পরস্পরের সন্ধীর্ণতাটুকু বাদ পড়ে উদার ভাবটুকুই সংগৃহীত হয়ে থাকে। এই সব ধারণা যে বক্ষিমচন্দ্রের মনের মাঝে উঁকি খুঁকি মারেনি তারই বা নিশ্চয়তা কি? ‘রাজসিংহ’তে তিনি ঔরঙ্গজেবের সম্বন্ধে যে সব কথা বলেছেন তা ঐতিহাসিক সত্য হলেও আজকালকার যুগে অনেকে তার মধ্যে সাম্প্রদায়িকতার গন্ধ পেতে পারেন। কিন্তু গ্রন্থকারের নিবেদনে তিনি যেসব কথা বলেছেন তা পড়লে এই সন্ধীর্ণ ধারণার অবসান

হতে পারে। তাঁর বক্তব্য নিয়ে উদ্ধত করা গেল; “গ্রন্থকারের নিবেদন এই যে, কোন পাঠক না মনে করেন যে, হিন্দু মুসলমানের কোনও প্রকার তারতম্য নির্দেশ করা এই গ্রন্থের উদ্দেশ্য। হিন্দু হইলেই ভাল হয় না; মুসলমান হইলেই মন্দ হয় না; অথবা হিন্দু হইলেই মন্দ হয় না; মুসলমান হইলেই ভাল হয় না। ভালমন্দ উভয়ের মধ্যে তুল্যরূপেই আছে এবং ইহাও স্বীকার করিতে হয় যে, মুসলমান কয়েক শতাব্দী ভারতবর্ষের প্রভু ছিল, তখন রাজকীয় গুণে মুসলমান সমসাময়িক হিন্দুদিগের অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ ছিলেন। কিন্তু ইহাও সত্য নহে যে, মুসলমান রাজাসকল, হিন্দু রাজাসকল অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ ছিলেন। অনেক স্থলে মুসলমান হিন্দু অপেক্ষা রাজকীয় গুণে শ্রেষ্ঠ, অনেক স্থলে হিন্দু মুসলমান অপেক্ষা রাজকীয় গুণে শ্রেষ্ঠ। অত্যাগ্র গুণের সহিত যাহার ধর্ম আছে—হিন্দু হউক মুসলমান হউক সেই শ্রেষ্ঠ। অত্যাগ্র গুণ থাকিতেও যাহার ধর্ম নাই—হিন্দু হউক মুসলমান হউক সেই নিকৃষ্ট। ঔরঙ্গজেব ধর্মশূন্য, তাই তাঁহার সময় হইতে মোগল সাম্রাজ্যের অধঃপতন আরম্ভ হইল। রাজসিংহ ধার্মিক এজ্ঞা তিনি ক্ষুদ্র রাজ্যের অধিপতি হইয়াও মোগল বাদশাহকে অপমানিত ও পরাস্ত করিতে পারিয়াছিলেন।”

(গ্রন্থাবলী ৩৬৩)

উপরোক্ত “ধর্ম” কথা দ্বারা তিনি কোনও ধর্মমত বুঝাতে চাননি। উদার ন্যায়পরায়ণতাই তাঁহার প্রতিপাদ্য।

“আন্তর্জাতিক বন্ধ” পরিষদের কোনও কোনও সভায় বিনয়বাবুকে বলতে শুনেছি যে, আনন্দ মঠে ‘বন্দেমাতরম্’ গানের মধ্যে বঙ্কিমচন্দ্র হিন্দু এবং মুসলমান তফাৎ করে দেখেন নি। সেখানে বাঙ্গালী বলতে তিনি উভয়কে বুঝেছেন—বস্তুতঃ

‘সপ্তকোটি কণ্ঠ কল কল নিনাদ করালে’

—ইহার দ্বারা কোন একটি সম্প্রদায় বুঝায় না, বাক্যলার হিন্দুরা সপ্তকোটি নয়, ইহার দ্বারা হিন্দু এবং মুসলমান উভয়কেই বুঝায়।

এর মধ্যে সাম্প্রদায়িকতার গন্ধ মোটেই নেই। বস্তুতঃ ঠিক এর উল্টোটাই স্পষ্ট করে ফুটিয়ে তুলেছেন। তাঁর মতে সম্প্রদায়গত সম্বন্ধ উদার মতামতের দ্বারাই অসুপ্রাণিত হওয়া উচিত।

শ্রেণী ও বর্ণ

সম্প্রদায় সম্বন্ধীয় মতামতের পর শ্রেণী ও বর্ণ সম্বন্ধীয় মতামতের আলোচনা করা যাউক। হিন্দুদের মধ্যে বর্তমান অস্থান সমস্ত বৈষম্যের চাইতে শ্রেণীগত বৈষম্য ও বর্ণবৈষম্য তাঁকে সব চেয়ে বেশী বিচলিত করেছিল। একথা বললে তিনি যে বর্ণ বিভাগের সম্পূর্ণ বিরুদ্ধে ছিলেন তা ঠিক বুঝায় না। তবে বর্ণ-বিভাগ হতে যে অধিকার-বিভাগ এসে পড়ে এবং সেই অধিকার বিভাগ থেকে যে সামাজিক বৈষম্য উপস্থিত হয় একথা তিনি বিশ্বাস করতেন। দুর্ঘটনা-প্রযুক্ত কাহারও গৃহে জন্মগ্রহণ করার জন্ত যে কাহাকেও আজন্ম অধিকারগত অসুবিধা ভোগ করতে হবে এরকম যুক্তি তিনি কোন দিনই বরদাস্ত করতে পারেন নি। এই বর্ণগত বৈষম্যের জন্তই যে ভারতের অবনতি একথা তিনি বার বারই উল্লেখ করেছেন। এ সম্বন্ধে তাঁর মতামত পরিষ্কার ভাবে বুঝিয়ে বলতে হলে তাঁরই ভাষার আশ্রয় গ্রহণ করা যেতে পারে। বঙ্কিমচন্দ্র বলেন :—

“পৃথিবীতে যত প্রকার সামাজিক বৈষম্যের উৎপত্তি হইয়াছে ভারতবর্ষের পূর্বকালীন বর্ণ বৈষম্যের ত্রায় গুরুতর বৈষম্য কখনও কোনও সমাজে প্রচলিত হয় নাই। অন্য বর্ণ অবস্থানস্বারে বধ্য, কিন্তু ব্রাহ্মণ শত অপরাধেও অবধ্য।

“ব্রাহ্মণে তোমার শতপ্রকার অনিষ্ট করুক, তুমি ব্রাহ্মণের কোনও অনিষ্ট করিতে পারিবে না। তোমরা ব্রাহ্মণের চরণে লুটাইয়া তাঁহার চরণ রেণু শিখর দেশে গ্রহণ কর, কিন্তু শূদ্র অঙ্গুষ্ঠ, শূদ্র-অঙ্গুষ্ঠ জল পর্য্যন্ত অব্যবহার্য্য। এ পৃথিবীতে কোনও স্থখে শূদ্র অধিকারী নহে। কেবল নীচ বৃত্তি তাহার অবলম্বনীয়। জীবনের জীবন যে বিজ্ঞা, তাহাতে তাহার অধিকার নাই। সে শাস্ত্রে বধ্য, অথচ শাস্ত্র যে কি তাহা তাহার স্বচক্ষে দেখিবার অধিকার নাই, তাহার নিজ পরকালও ব্রাহ্মণের হাতে। ব্রাহ্মণ যাহা বলিবেন, তাহা করিলেই পরকালের গতি, নহিলে গতি নাই। ব্রাহ্মণকে দান করিলেই পরকালের গতি, কিন্তু শূদ্রের সেই দান গ্রহণ করিলেও ব্রাহ্মণ পতিত। ব্রাহ্মণের সেবা করিলেই পরকালের গতি, অথচ শূদ্রও মনুষ্য ব্রাহ্মণও মনুষ্য।”

(সাম্য। গ্রন্থাবলী ২১৭—১৮)

এই বর্ণগত অধিকার-ভেদের পর শ্রেণীগত বৈষম্য তাঁর নিকট ভীষণ বলে বোধ হয়। শ্রেণীগত বৈষম্যের মূলে অর্থগত বৈষম্য। এই অর্থগত বৈষম্য আজ পৃথিবীর একটা প্রধান সমস্যা। ‘সাম্য’ নামক প্রবন্ধে তিনি শ্রেণীগত বৈষম্যের একটা জাঙ্জল্যমান চিত্র অঙ্কিত করেছেন। উহা উদ্ধৃত করা গেল, যথা :—“যে বহুধরা কাহারও নহে তাহা ভূম্যধিকারিবর্গ বণ্টন করিয়া লওয়াতে কি ফল ফলিতেছে তাহা কিছু বলিতে হইল। যতক্ষণ জমিদার বাবু সাড়ে সাতমহল পুরীর মধ্যে রঙ্গীন সার্সী প্রেরিত স্নিদ্ধালোকে স্ত্রী কন্ঠার গৌরকান্তির উপর হীরকদামের শোভা নিরীক্ষণ করিতেছেন, ততক্ষণ পরাণ মণ্ডল পুত্র সহিত দুই প্রহরের রোজে, খালি মাথায় খালি পায়ে, এক হাঁটু কাদার উপর দিয়া দুইটা অস্থিচর্ম্মসার বলদে ভোঁতা হালে তাহার ভাগের জন্ত চাষ কর্ষ নির্বাহ করিতেছে। উহাদের এই ভাজের

রোস্ত্রে মাথা ফাটিয়া যাইতেছে, তৃষ্ণায় ছাতি ফাটিয়া যাইতেছে। তাহা নিবারণের জন্ত অঞ্জলি করিয়া মাঠের কর্দম পান করিতেছে, ক্ষুধায় প্রাণ যাইতেছে, কিন্তু এখন বাড়ী গিয়া আহার করা হইবে না। এই চাষের সময়, সন্ধ্যা বেলা গিয়া উহার ভাঙ্গা পাথরে রান্ধা রান্ধা বড় বড় ভাত ভুগ লক্ষ্য দিয়া আধ-পেটা পাইবে, তাহার পর ছেঁড়া মাহুরে, নয় ভূমে গোয়ালের এক পাশে শয়ন করিবে—উহাদের মশা লাগে না। তাহার পরদিন প্রাতে আবার সেই এক হাঁটু কাদায় কাজ করিতে যাইবে। যাইবার সময় হয় জমিদার, নয় মহাজন, পথ হইতে ধরিয়া লইয়া গিয়া দেনার জন্ত বসাইয়া রাখিবে, কাজ হইবে না। নয়ত চষিবার সময় জমিদার জমি মাটী কাড়িয়া লইবে, তাহা হইলে সে বৎসর কি করিবে? উপবাস—সপরিবারে উপবাস।”

(সাম্য। গ্রন্থাবলী ২২৪)

বস্তুতঃ, এই সব উক্তি থেকে বেশ স্পষ্টই ধারণা করা যায় যে, বুদ্ধি, মানসিক শক্তি, শিক্ষা, বল প্রভৃতি স্বাভাবিক তারতম্য যে অবস্থার তারতম্য আনয়ন করতে বাধ্য—তা তিনি স্বীকার করতেন; কিন্তু কাহারও শক্তি থাকলে অধিকার নেই বলে তাকে বিমুখ করবার পক্ষে তিনি ছিলেন না এবং এই শ্রেণীগত ও বর্ণগত পার্থক্যের একটা পরিবর্তন তাঁহার অভিপ্রেত ছিল।

স্বাধীনতা ও ধনদৌলত

পৃথিবীর ইতিহাসের দিকে লক্ষ্য করলে বর্তমান জগতের পরিস্থিতি পর্যাপ্ত মাহুরের অর্থনৈতিক অবস্থা পরিবর্তনের তিনটি পরিষ্কার স্তর দেখতে পাওয়া যায়। প্রথমতঃ, আমরা দেখতে পাই পৃথিবী হ'তে উৎপন্ন দ্রব্য সকলেই ভোগ করতে অধিকারী। দ্বিতীয়তঃ, দেখা যায়,

সমাজ অধিকতর সম্ববদ্ধ, এবং দাস ও প্রভু ইত্যাদি সম্বন্ধের সৃষ্টি এবং সমাজে শৃঙ্খলা বর্তমান, কিন্তু স্বাধীনতা নাই এবং তৃতীয়তঃ, ব্যক্তিগতভাবে মানুষ সামাজিক গণ্ডীর মধ্যে স্বাধীন হ'লেও প্রতিবন্ধিতা ও উত্তরাধিকারের প্রভাবে সমগ্র মানবজাতি দুইটি ভাগে বিভক্ত।

একটি অঙ্গের দ্বারা উৎপন্ন দ্রব্য উপভোগে অধিকারী আর একটি বিরাট দল যাহাদের কিছুই নাই। এই দুইটি দলই বর্তমান সভ্যতার প্রধান সমস্তা হয়ে দাঁড়িয়েছে। আদিমযুগের লোকের মধ্যে সামান্য কিছু জমি ও দুই চারটি প্রয়োজনীয় জিনিষপত্র ব্যতীত ব্যক্তিগত সম্পত্তি সংগ্রহের বিশেষ কিছু সুবিধা ছিল না। সামান্য যা-কিছু ছিল তা ব্যবহার ও জীবিকাসংস্থানের সুবিধার প্রতি লক্ষ্য রেখেই সে সংগ্রহ করত। যেসব আদিম যুগের লোক শীকার করে খেত তাদের মধ্যে ব্যক্তিগতভাবে কিংবা আত্মীয়স্বজনের দ্বারা গঠিত কোনও পরিবারের দ্বারা জমি অধিকারের প্রথা প্রচলিত ছিল না, কিন্তু দল-বদ্ধভাবে জমি অধিকার করে তা' উপভোগ করা এবং খাণ্ডদ্রব্য নিজেদের মধ্যে সমানভাবে ভাগ করে নেবার রীতি তাদের ছিল। কালক্রমে চাষবাস করতে শিখবার সঙ্গে সঙ্গে অপেক্ষাকৃত উর্বর জমিগুলি নিজেদের অধিকারে রাখবার প্রথা গজিয়ে উঠল এবং বেশীর ভাগ জমি দলের সর্দারদের হাতে গিয়ে পড়ল। আর তারা নামমাত্র সামন্ত থেকে ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র স্বৈচ্ছাচারী শাসন কর্তায় পরিণত হ'ল। এর সঙ্গে সঙ্গেই জমিতে অধিকারশূন্য কৃষকদলের উৎপত্তি হ'ল।

এখনও আদিম জাতিদিগের দিকে দৃষ্টিপাত করলে দেখা যায় যতই তারা শীকারের কাণ্ড পরিত্যাগ করে চাষবাসের দিকে মন দিয়েছে ততই সম্ব ও দলের হাতের অধিকৃত সম্পত্তি হ্রাসপ্রাপ্ত হচ্ছে। কিন্তু সর্দার ও জমিদারের দল বর্দ্ধিত হলেও তাদের ব্যক্তিগত সম্পত্তি সেই পরিমাণে বর্দ্ধিত হচ্ছে না। আদিম যুগে দলগত শাসনাধিকার

ক্রমে পরিবারভুক্ত লোকের মধ্যে সীমাবদ্ধ হতে থাকে এবং এর মধ্যে ব্যক্তিগত সম্পত্তির সৃষ্টি হতে থাকে। ব্যক্তিগত সম্পত্তি আদান প্রদানের প্রয়োজনীয়তা বাড়িয়ে দিতে থাকে। তার ফলে আন্তঃ আন্তঃ ব্যবসাবাণিজ্য গড়ে উঠতে থাকে। বাণিজ্যের অবশ্যজ্ঞাবৌ ফলস্বরূপ পরস্পরের মধ্যে চুক্তি করার প্রথা প্রাপ্য লাভ করতে থাকে।

বাণিজ্য ও সম্পত্তি বর্ধিত হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে দনী ও গরীব এই দুইটি সম্প্রদায়ের সৃষ্টি হয় এবং গরীবদের সঙ্গে সমাজ কীরূপ ব্যবহার করবে তার প্রশ্নও এসে পড়ে।

দুর্দ্দশাগ্রস্ত লোকদের অস্তিত্ব একটা নৈতিক মনোভাবেরও সৃষ্টি করতে সাহায্য করে। আদিম যুগের লোকাচারের মধ্যে দেখতে পাওয়া যায় যে, দুর্দ্দশাগ্রস্তের সাহায্য এবং অতিথি সংকার এই দুইটি সমাজ হিতকর কাণ্ড খুব বেশী রকমই প্রচলিত। পুরাকালীন সভ্যতার পারিবারিক সজ্জবদ্ধতা ও পূর্ব পুরুষদের পূজার প্রথা বৃদ্ধ ও সামর্থ্যহীনদের সাহায্য করে। মিসর দেশের ইতিহাস পধ্যালোচনা করলে দেখা যায় যে, বৃদ্ধ ও দুর্দ্দশাগ্রস্তদের সাহায্যদান ধর্মকাণ্ড বলে ধরে লওয়া হতো। ব্যাবিলনেও গরীবদিগের সাহায্য না করাকে পাপ করার সমতুল্য বলে স্বীকার করা হয়েছিল। চীনের দিকে দৃষ্টিপাত করলে দেখা যায় যে, বৃদ্ধদের সাহায্য ও ভরণ-পোষণ সেখানকার সামাজিক এবং পারিবারিক নীতির একটি অঙ্গ। ভারত-বর্ষে মুষ্টি ভিক্ষার নিয়ম এবং বৃদ্ধ পিতামাতা ও আত্মীয় স্বজনদের ভরণ পোষণের প্রথা এখনও বর্তমান; হিব্রু আইনে গরীবদের নিকট হইতে ঋদ নেওয়ার প্রতিবন্ধকতা করতে চেষ্টার যথেষ্ট প্রমাণ পাওয়া যায়। ইসলামের আইনে ভিক্ষাদান সমর্থন করে এবং ঋদ গ্রহণ করা নিষিদ্ধ। এইরূপে সমগ্র সমাজেই গরীবদের সাহায্য করা একটি সামাজিক নীতি বলে স্বীকৃত হয়।

গ্রীস দেশের ইতিহাস পাঠ করলে দেখা যায়, পুরাকালে ক্রীট ও স্পার্টার দরিদ্র ও ধনী অধিবাসীরা একই স্থানে সাধারণের অর্থে অন্ন গ্রহণ করত। এথেন্সে সোলোনের সময় পঞ্চাশ পুত্রকন্যাবিহীন লোকদের সম্পত্তি পিতৃমাতৃহীন ছেলেদের মাহুষ করবার জন্ত ব্যয় করা হতো। হিপোক্রেটাস্ একটি আইনে লিপিবদ্ধ করেন যে, সহরে প্রবেশ করে চিকিৎসকদের প্রথম কর্তব্য হবে দরিদ্রদের রোগ নিরাময়ের চেষ্টা করা।

রোমের ইতিহাসে জানিতে পারি যে, এক হাতে অর্থ সঞ্চয়ের চেষ্টা হেতু দরিদ্রদের অবস্থা ক্রমেই সঙ্কটজনক হয়ে পড়ে। এই অবস্থার প্রতিকারার্থ আইন লিপিবদ্ধ করে অধিক দামে রোমের নাগরিকবর্গের মধ্যে শস্ত বিতরণের ব্যবস্থা করা হয়। পরে শস্তের দাম গ্রহণ প্রথাও লোপ পায়, এবং এই ব্যবস্থা আলেকজান্দ্রিয়া, এন্টিওক, কনষ্টান্টিনোপল্ প্রভৃতি স্থানেও প্রবর্তিত হয়। ইহার ফল দাঁড়ায় এই যে, এসব দেশের নাগরিকবৃন্দ একটি প্রকাণ্ড কর্মবিমুখ জাতির সৃষ্টি করে।

একাদশ শতাব্দীর প্রথমভাগে রোমে গরীবদিগের জন্ত দাতব্য চিকিৎসালয়ের প্রতিষ্ঠা করা হয়। কিন্তু রোম সাম্রাজ্যের অধঃপতনের সঙ্গে সঙ্গে গরীবদের দুঃখ মোচন করার ভার খ্রীষ্টান পাদরী সম্প্রদায়ের উপর পড়ে। তাহার পর খ্রীষ্টীয় ষোড়শ শতাব্দীতে বিভিন্ন আইন লিপিবদ্ধ করে এই সাহায্যের ব্যবস্থা ক্ষুণ্ণ করতে চেষ্টা করা হয়। ইংরেজ রাজা ষষ্ঠ এডোয়ার্ডের সময় ভ্রাম্যমাণ ভিক্ষুকদের দাসরূপে ব্যবহার করবার প্রথা প্রচলিত হয়। কিন্তু ১৬০১ খৃষ্টাব্দে এই বর্বর প্রথা উঠিয়ে দেওয়া হয় এবং গরীব ও দুর্দশাগ্রস্তদিগকে সাহায্য করা যে সমাজের কর্তব্য একথাও স্বীকার করা হয়। ১৮৩৪ খৃষ্টাব্দে ইংল্যান্ডে ‘পুয়ের ল’ বিধিবদ্ধ হয় এবং তারপর থেকেই গরীব ও দুঃস্থদিগের অবস্থার উন্নতির জন্ত বহুবিধ চেষ্টা চলে আসছে।

এইত গেল সারা জগতের দারিদ্র্য ও ধনদৌলতের কথা । মানুষের সামাজিক অবস্থা যে কতকগুলি বৈষম্যপূর্ণ পরিস্থিতি থেকে একটা ঐক্য ও সামঞ্জস্যের দিকে এগিয়ে চলেছে তা ইতিহাস পাঠ করলেই বুঝা যায় এবং এই বিষয়ে দার্শনিক ও সমাজ-বৈজ্ঞানিকগণ একটা স্পষ্ট অভিমত গড়ে তুলেছেন । এখন বঙ্কিমচন্দ্রের বিষয় চিন্তা করলে এ বিষয়ে তাঁর যে কোন নিদ্রিষ্ট মতামত ছিল সে কথা স্পষ্ট বুঝা যায় না । আর তিনি সমাজের ঐতিহাসিক ক্রমপরিণতির কথা কোথাও বিচার করতে প্রবৃত্ত হন নি । অর্থনীতি ও সমাজ বিষয়ক দুই চারিটা প্রবন্ধ প্রকাশ করলেও বৈজ্ঞানিক প্রণালীতে কোন গবেষণা করবার অবসর যে তিনি পাননি তা বিবিধ প্রবন্ধের দ্বিতীয় খণ্ডের বিজ্ঞাপনে স্পষ্টকরে বলা হয়েছে । তিনি তার লেখা সম্বন্ধে বলেছেন, “যেমন কুলী মজুর পথ খুলিয়া দিলে অগম্য কানন বা প্রান্তর মধ্যে সেনাপতি সেনা লইয়া প্রবেশ করিতে পারেন, আমি সেইরূপ সাহিত্য সেনাপতিদিগের জন্ত সাহিত্যের সকল প্রদেশের পথ খুলিয়া দিবার চেষ্টা করিতাম ।”

(বিবিধ প্রবন্ধ ২য় খণ্ড, বিজ্ঞাপন । গ্রন্থাবলী ২৪)

তিনি বঙ্গদেশের কৃষকদের দুর্দশার কথা বিস্তৃতভাবে সেখানে বিচার করেন ! তবে উক্ত প্রবন্ধের মতামত সম্বন্ধে পরে ভিন্ন ধারণা পোষণ করেছিলেন এবং অর্থশাস্ত্র-ঘটিত কতকগুলি ভ্রম যে তিনি উক্ত প্রবন্ধে করেছেন তাও স্বীকার করেন । সেই জন্ত উক্ত প্রবন্ধের মতামতের উপর বিশেষ জোর দেওয়া যায় না । তবে উক্ত প্রবন্ধের একটি বিষয় বিশেষ লক্ষ্য করবার । ‘বঙ্গদেশের কৃষক’এর তৃতীয় পরিচ্ছেদে তিনি লোক-বিজ্ঞান সম্বন্ধে দুই চারিটা কথা বলেছেন । নিম্নে সংক্ষেপে তাঁর মতামত তুলে দেওয়া গেল । বঙ্কিম-চন্দ্র বলেন :—

লোকসংখ্যা বৃদ্ধি স্বাভাবিক নিয়ম ; যে পরিমাণে লোকবৃদ্ধি সে পরিমাণে ধনবৃদ্ধি প্রায়ই ঘটয়া উঠে না এবং অবস্থার প্রতিকারার্থ মানুষ উপায়ান্তর গ্রহণ করতে বাধ্য।

এখনকার প্রতিকারের উপায় সম্বন্ধে বঙ্কিমচন্দ্র দুইটা প্রতিবেদকের উল্লেখ করেন। প্রথম, যে দেশে খাদ্যদ্রব্যের এবং সংগ্রহের উপায়ের অভাব সে দেশ হ'তে যে দেশে জিনিষ এবং জিনিষ সংগ্রহের উপায়ের প্রাচুর্য্য সে দেশে গমন ; দ্বিতীয়, বিবাহ প্রবৃত্তির দমন এবং এইটিকেই তিনি প্রধান প্রতিবেদক বলে মনে করেন।

ভারতের শ্রমোপজীবীদের দুর্দশার কারণও তিনি উক্ত প্রবন্ধে দেখিয়েছেন। প্রথম, দারিদ্র্য হেতু শ্রমের বেতনের অল্পতা। দ্বিতীয়, মূর্খতা। বেতনের অল্পতা হেতু শ্রমিকেরা অর্থাভাবে অধিকক্ষণ শ্রম করতে বাধ্য হয় এবং অবকাশের অভাবে বিজ্ঞালোচনার সময় পায় না। তৃতীয়, দাসত্ব—বুদ্ধ্যুপজীবীদিগের প্রভু এবং অত্যাচার বৃদ্ধি, ইহার নামান্তর দাসত্ব। দারিদ্র্য, মূর্খতা ও দাসত্বই ইহাদের অবনতির কারণ, ইহাই বঙ্কিমচন্দ্রের অভিমত। এইত গেল বঙ্কিমচন্দ্রের শ্রমিকদের সম্বন্ধে অভিমত। কৃষকদের সম্বন্ধে এবং জমিদারদের সম্বন্ধে অভিমত ক্রসোর মতামতের দ্বারা প্রভাবান্বিত এবং তার বিশেষ কোন অভিনবত্ব নাই। তবে একটা বিষয় লক্ষ্য করবার এই যে, তাঁর সময়ে বাঙালা দেশে মধ্যবিত্ত শ্রেণী এখনকার মত প্রভাবশালী হয়ে উঠেনি এবং তাদের অবস্থা এক রকম লোকচক্ষুর অন্তরালেই থেকে গিয়েছিল। সেইজন্য তিনি তাদের বিষয় বলবার বিশেষ কোনও প্রয়োজন দেখতে পান নি।

লোকশিক্ষা ও ধর্ম

ধর্ম সম্বন্ধে বঙ্কিমচন্দ্র দূরদৃষ্টিসম্পন্ন ছিলেন। তাঁর মতামতের মধ্যে সর্বাঙ্গীণতার স্থান কোথাও ছিল না। তাঁর ধর্মমত ছিল

উদার। বিলাতে গেলে কিংবা কোন কিছু খেলেই যে ধর্ম যায় তা তিনি বিশ্বাস করতেন না। তিনি একথাও বলেছিলেন যে, শারীরিক ধর্ম বজায় রেখে প্রবৃত্তি অমুসারে আহার বিহার করতে হবে। ধর্মশাস্ত্রের দোহাই দিয়ে সমাজকে শৃঙ্খলাবদ্ধ করে রাখার তিনি সম্পূর্ণ বিরুদ্ধে ছিলেন। সমুদ্রযাত্রা সম্বন্ধে রাজা বিনয়কৃষ্ণ দেবকে তিনি যে পত্র লিখেন তাতে বলেন, “ধর্ম সম্বন্ধে এবং নীতি সম্বন্ধে সামাজিক উন্নতি না ঘটিলে, কেবল শাস্ত্রের কিংবা গ্রন্থ বিশেষের দোহাই দিয়া সামাজিক প্রথার বিশেষ পরিবর্তন করা যায় না।” এ বিষয় তিনি তাঁর ‘কৃষ্ণ চরিত্র’ নামক গ্রন্থে সবিস্তারে বোঝাতে চেষ্টা করেছেন। তিনি বলতেন যে, সমাজ দেশাচারের অধীন; শাস্ত্রের অধীন নহে এবং দেশাচার পরিবর্তনের জন্য ধর্ম ও নীতি সম্বন্ধীয় সাধারণ উন্নতি দরকার।

মহাভারতে কৃষ্ণের উক্তি :—

ধারণাধর্ম নিত্যাহ ধর্মোধারণয়তি প্রজাঃ।

যং শ্রাদ্ধারণ প্রযুক্তং স ধর্ম ইতি নিশ্চয়ঃ।

“ধর্ম সকল লোককে ধারণ (রক্ষা) করেন, এইজন্য ধর্ম বলে। যাহা হইতে লোকের রক্ষা হয়, ইহাই ধর্ম নিশ্চিত জানিবে।” ইহাকেই বস্তুমাত্র ধর্মের ব্যাখ্যা সম্বন্ধে শ্রেষ্ঠ উক্তি বলে মনে করতেন। লোক-শিক্ষা সম্বন্ধে তাঁর মতামত এই যে, এখনকার শিক্ষাপ্রণালী লোক-শিক্ষার পক্ষে মোটেই উপযোগী নয়। তিনি বলেন যে, ইংরাজ দেশ অধিকার করার পর শিক্ষিতের হার বৃদ্ধি পাওয়া ত দূরের কথা যথেষ্ট হ্রাস প্রাপ্ত হয়েছে। তার প্রথম কারণ তিনি দেখিয়েছেন যে, বিদেশী ভাষায় শিক্ষা ও বক্তৃতা সাধারণ লোকের বোধগম্য হয় না। দ্বিতীয়, শিক্ষিত ও অশিক্ষিতের মধ্যে কোনরূপ সহযোগিতা নাই—লোকশিক্ষার প্রধান উপায় সম্বন্ধে তিনি ‘লোক-শিক্ষা’ নামক প্রবন্ধে

বলেন, সুশিক্ষিত ও অশিক্ষিতের মধ্যে সমবেদনাই দেশের নিরক্ষরতা দূর করতে সমর্থ।

আধুনিক পাশ্চাত্য সমাজ-চিন্তা

সমাজ বিজ্ঞানের সিদ্ধান্তসমূহের ভিতর প্রথমেই মনে হয় ক্রম-বিবর্তনবাদের কথা। সমাজ-বিজ্ঞানকে ক্রমবিবর্তনবাদের একটি শাখা বললে অতুক্তি করা হবে না। ইন্দ্রিয়গ্রাহ্য বস্তু থেকে পৃথিবী সম্বন্ধে কোনও একটি ধারণা যে করা যেতে পারে এবং সেই ধারণাই যে বৈজ্ঞানিক প্রণালীতে সত্য বলে প্রতিষ্ঠিত করতে পারা যেতে পারে, এই মত নিরীক্ষণবাদী হিউম্ ও মিল এবং বস্তুনিষ্ঠ (পজিটিভিষ্ট) কঁং প্রচার করেন।

এই ধারণার সাহায্যে বৈজ্ঞানিক প্রণালীতে যুক্তিতর্কের একটি সৌধ গড়ে তুলতে চেষ্টা করেন হারবার্ট স্পেন্সার। তাঁর দর্শন সমন্বয়ে (সিন্থেটিক ফিলসফি) বিবর্তন বাদের চারিটি পরিষ্কার স্তর দেখান হয়েছে। প্রথম নিহারিকা (নেবুলা) হ'তে নিহারিকা দ্বিতীয় (কস্মস্), দ্বিতীয়, পদার্থ হ'তে জীবন, তৃতীয় জীবন হ'তে ব্যক্তিগত মন; চতুর্থ, ব্যক্তিগত মন হ'তে সমাজ। এই চতুর্থ স্তরটিই সমাজ বিজ্ঞানের আলোচনার বিষয়। অস্তিত্ব রক্ষার সংগ্রামে ব্যক্তি-বিশেষকে পরস্পর সাহায্য ও আত্মরক্ষার জন্ত একত্র হয়ে বাস করতে হয় এবং তার অবশ্রুতাবী ফলস্বরূপ গড়ে উঠে আচার ও ব্যবহার, নৈতিক বিধি ও স্বভাব, রাজ্য শাসন প্রণালী ও ধর্ম, এবং সাহিত্য কলা ও বিজ্ঞান।

ইহাদের যে কোনও একটির সম্বন্ধে অহুসঙ্কান করতে গেলে প্রথমেই দেখতে হবে তার গোড়াপত্তন। তারপর একটিকে ছেড়ে আর একটিকে স্বতন্ত্রভাবে বিচার করা চলবে না। প্রত্যেকটির সহিত

সবগুলি এমন অজ্ঞানভাবে সম্বন্ধযুক্ত যে, স্বতন্ত্রভাবে দেখতে চেষ্টা করলে কোনটাকেই বুঝা যাবে না। সাহিত্য কিংবা আচারের কথা বলতে গেলে ধর্ম ও নৈতিক বিধিকে বাদ দিলে চলবে না, তারা আপনাআপনিই এসে পড়বে। তা ছাড়া মানুষের পারিপার্শ্বিক অবস্থা তার ব্যক্তিত্ব গড়ে তুলতে যতটা সাহায্য করে ততটা বোধ হয় আর কিছুতেই করে না। সেই কারণে সমাজবৈজ্ঞানিক হিসাবে কোনও লোককে বিচার করতে হলে তার পারিপার্শ্বিক অবস্থা—যেটা তার মনকে গড়ে তুলতে সাহায্য করেছে, তার সম্বন্ধেও বিশেষ সন্ধান থাকতে হবে। একথা মনে রাখা আবশ্যিক যে, স্পেন্সারের সকল কথাই বর্তমানে স্বীকার্য নয়।

ভারউইন ও স্পেন্সারের আমলের ধারণা ছিল যে, মানুষ, কারণ ও তার ফল এই দুইটির প্রভাবে চালিত হয়ে ব্রহ্মবৎ চলে থাকে; সে ধারণার আশ্রয় পরিবর্তন হয়ে গেছে। ‘প্রকৃতির নিয়মে বাছাই’, ‘বলীয়ানের অস্তিত্ব রাখিবার দাবী,’ কোনটাই আর পূরাপূরি বিজ্ঞানসম্মত বলে মনে হয় না।

একালের ইংরেজ সমাজশাস্ত্রী এবং দার্শনিক হবহাউস ব্যক্তিত্বের বিকাশ ও সমাজের অভ্যুদয়ের মধ্যে মানুষের বুদ্ধি ও কার্য-কারিতার প্রভাব সম্বন্ধে বিশেষ আস্থাবান ছিলেন। তিনি বলেন, ব্যক্তিগত মঙ্গল ও সামাজিক মঙ্গল এই দুইটিকে যখন একই জিনিষের দুইটা দিক বলে বোধগম্য হয় তখনই উন্নতি ও অগ্রগমন আরম্ভ হয়েছে বলা যেতে পারে।

ব্যক্তিগত জীবনে সকলেই চান ঐক্যতান। ব্যক্তি-বিশেষের জীবনে আবার ঐক্যতান সম্ভব নয় যতক্ষণ না সমষ্টিগত জীবনে আমরা ঐক্যতান দেখতে পাই, সমষ্টির জীবনেও আবার ঐক্যতান সম্ভব হয় না যতক্ষণ না সর্ব মানবে এই স্বয়ং ধ্বংসিত হয়। হবহাউসের মতে

চলতে হলে আমরা বুঝতে পারি সমাজ গঠনে ব্যক্তিত্বের প্রভাব কত এবং সমাজ-বিজ্ঞান সম্বন্ধে কিছু লিখতে গেলে ঐ ব্যক্তিত্বটুকুও মাপবার দরকার হয়ে পড়ে।

অপরপক্ষে তাঁহার সমসাময়িক ফরাসী সমাজ-বৈজ্ঞানিক দুর্খাইম্ ব্যক্তিত্ব জিনিষটি যে সমাজ জীবনের একটা অভিব্যক্তি মাত্র এইরূপ বিশ্বাস করতেন। এই জন্ত তিনি সামাজিক অবস্থাকেই সর্বোপেক্ষা বেশী মূল্যবান বিবেচনা করতেন। ইহাদের অন্ততম সমসাময়িক আর একজন ফরাসী দার্শনিক বার্গসোঁ। ব্যক্তিত্ব জিনিষটি যে সমাজের স্থিরীকৃত কোনও বিষয় একথা ভাবতে পারেন নি। তাঁহার 'জীবনের অল্পপ্রেরণা' ও 'এল' ভিতাল' দুর্খাইমের সম্পূর্ণ বিভিন্ন মতই প্রকাশ করে। বস্তুতঃ ব্যক্তিত্ব সামাজিক পরিবর্তন সাধনে যে কাজ করে তার তুলনাই হয় না। এই ধরনের মত বিবেচনা করলে সমাজ বিজ্ঞানে ব্যক্তিগত দানের পরিমাণ ও সার্থকতা অল্পসঙ্কানের প্রয়োজনীয়তা বিশেষ উপলব্ধি হয়।

বাংলার সমাজ-বিজ্ঞান

ইয়োরোপীয় ভাষা সমূহে বৈজ্ঞানিক প্রণালীতে সমাজ বিজ্ঞান বিষয়ক লেখক এবং লেখার পরিমাণ প্রচুর। কিন্তু বাংলা ভাষায় সমাজ বিজ্ঞান বিষয়ক প্রবন্ধ কিংবা বই লেখা একরূপ হয়নি বললেই চলে। বাংলাদেশে প্রকৃত সমাজ বৈজ্ঞানিক বলে কোন লেখককেই ধরা যেতে পারে কিনা সন্দেহ। জগতের ইতিহাস আলোচনা করলেই দেখা যায় যে, কৃষ্টি, সভ্যতা, জ্ঞান, শিল্প, প্রত্যেক জিনিষই আস্তে আস্তে গড়ে উঠেছে। একদিনের মধ্যে কোন-কিছুই একটা বিশেষ রূপ পরিগ্রহ করতে পারেনি। হয়ত কালে বাংলাদেশেও সমাজ-বিজ্ঞান গড়ে উঠবে। স্বত্বপাত হয়েছে মাত্র।

এই সংক্ষিপ্ত আলোচনায় বন্ধিমচন্দ্র সম্বন্ধে যা কিছু বলা হ'ল তা তাঁর প্রবন্ধাবলী ও উপন্যাসগুলির তথ্যের উপর নির্ভর করেই বলা হয়েছে। উপসংহারে উল্লেখ করা আবশ্যিক যে, বন্ধিমচন্দ্রকে একজন ঠিক সমাজ-শাস্ত্রী বা সমাজ-বৈজ্ঞানিক বলে ধরা যায় না। তবে তাঁর সমাজ সম্বন্ধীয় মতামতগুলি সমাজ-বিজ্ঞানের অঙ্গীভূত করে নেওয়া যেতে পারে। সমাজ-বিজ্ঞান সম্বন্ধে যদি বাংলা ভাষায় অদূর ভবিষ্যতে একটি প্রকাণ্ড সাহিত্য গড়ে উঠে তবু এ বিষয়ে তাঁর দান সামান্য হলেও কিছু কৃতিত্বের দাবী তিনি করতে পারবেন।

তাঁর স্থান্য তাঁর মতামতের মূল্যামূল্যের উপর যতটা নির্ভর করে তার চাইতে বেশী করে তাঁর গবেষকস্বলভ মনোবৃত্তির উপর।* উনবিংশ শতাব্দীর দ্বিতীয়ার্ধে নব্য বাংলার স্বাধীন চিন্তার অন্ততম পথ-প্রদর্শক হিসাবে তিনি বিজ্ঞান, অর্থনীতি, সমাজ-বিজ্ঞান, সমালোচনা প্রভৃতি প্রত্যেক বিষয়েই বাংলা ভাষায় গবেষণামূলক প্রবন্ধাদি রচনা পদ্ধতির প্রবর্তন করেন। এই হিসাবে বাংলার সমাজ-বিজ্ঞানে বন্ধিমচন্দ্র অন্ততম প্রবর্তকরূপে সম্বন্ধনার যোগ্য সন্দেহ নাই। বন্ধিমচন্দ্রকে সমাজশাস্ত্রী হিসাবেও বাংলার নরনারী ইচ্ছা দিতে ছাড়িবে না।

* বিনয় সরকারের “দি অ্যাক্সেসেবল্ অ্যাণ্ড দি আন-অ্যাক্সেসেবল্ ইন বন্ধিম্ সোশ্যাল কিলজ্জি” (ক্যালকাটা রিভিউ, আগষ্ট ১৯৩৮) দ্রষ্টব্য।

সভাপতি আডভোকেট কেশবচন্দ্র গুপ্ত শ্রীযুত হুবোধ ঘোষালের নূতন ভাবের বন্ধিম-সমালোচনার প্রশংসা করেন। তিনি বলেন যে, বন্ধিমের উপন্যাসসমূহের বিভিন্ন ধর্মের ও সম্প্রদায়ের নরনারীর ভিতর যে ভালবাসার চিত্র পাওয়া যায় তাহাতে সমাজ-সংস্কারের উদ্দেশ্য দেখিতে না চেষ্টা করাই ঠিক। বন্ধিমের মধ্যে আন্তঃসাম্প্রদায়িক ভালবাসা স্বর্গের রোমান্টিক ভাবধারার দ্বারা অনুপ্রাণিত।

অধ্যাপক হুগেন গোখামী বলেন, বন্ধিম একজন যুক্তিবাদী লেখক ছিলেন এবং তাঁহার “কৃক চরিত্র”কে করাসী পণ্ডিত রেণা প্রণীত “শৃঙ্খল-জীবন” গ্রন্থের চাইতে জার্জান দার্শনিক কন্নারবাথের “শ্রীষ্টধর্মের সার” গ্রন্থের সহিত তুলনা করা যাইতে পারে।

ডাঃ ভূপেন দত্তের মতে বঙ্কিমকে সমাজ-চিন্তার অগ্রগামী লেখকদের মধ্যে ধরা যাইতে পারে না। তিনি বলেন যে, বঙ্কিমের সময়ের প্রধান সমাজ-সংস্কারক হইতেছেন কেশবচন্দ্র সেন।

পরিষদের সভাপতি ও গবেষণাধ্যক্ষ ডাঃ বিনয়কুমার সরকার শ্রোতাদিগকে ধন্তবাদ প্রদান করিয়া বলেন যে, দুবক বাংলা যে, আজ বয়ঃপ্রাপ্ত হয়েছে তাহার অন্ততম উদাহরণ বঙ্কিম সম্বন্ধে স্বাধীন ও তীব্র সমালোচনা। তিনি বলেন যে, বন্দেমাতরমের স্রষ্টা ঐ বঙ্কিমচন্দ্র যে আজকালকার সমালোচনার মামুলি চিন্তাশীল ব্যক্তিদের কোঠার ঠাঁই পাইতেছেন ইহা হইতেই স্পষ্ট বোঝা যায় যে, বঙ্কিমের সময় হইতে বাঙ্গালী জাত কতদূর সরিয়া আসিয়াছে।

স্বদেশী যুগের বঙ্গ-সমাজ ও শিক্ষা-বিপ্লব

অধ্যাপক বাণেশ্বর দাস, বি এন্স, সি-এইচ্ ই (ইলিনয়,
আমেরিকা), রাসায়নিক এঞ্জিনিয়ার, কলেজ অব্
এঞ্জিনিয়ারিং অ্যান্ড টেকনলজি, যাদবপুর,
কলিকাতা (জাতীয় শিক্ষা পরিষৎ), বঙ্গীয়
সমাজ-বিজ্ঞান পরিষদের গবেষক-

গণের পরামর্শদাতা

সমাজ-বিজ্ঞানের ভিতর বোধ হয় শিক্ষার স্থানও আছে। প্রথমতঃ, সমাজের নানা প্রকার অবস্থার উপর শিক্ষা-ব্যবস্থা নির্ভর করে। দ্বিতীয়তঃ, অপর পক্ষে শিক্ষা-ব্যবস্থার সাহায্যে সমাজের উন্নতি সাধন করা হয়। বাংলা দেশের স্বদেশী-যুগে। (১৯০৫) সমাজের সঙ্গে শিক্ষা-ব্যবস্থার পরস্পর সম্বন্ধ কিরূপ ছিল তাহা সমাজ-বিজ্ঞানের সেবকগণের পক্ষে অত্যন্ত গবেষণার বস্তু হওয়া কর্তব্য।

আমাদের বিবেচনায় সেই যুগে শিক্ষা সম্বন্ধে বাঙালী সমাজে একটি বিপ্লব সাধিত হইয়া গিয়াছে। সেই বিপ্লবের একটি চিরস্বরূপ অধ্যাপক ডক্টর বিনয়কুমার সরকারের সেইসময়কার অত্যন্ত রচনা উদ্ধৃত করিতে ইচ্ছা করি। তখন আমরা মালদহের সদরে সরকারী জেলা স্কুলে ছাত্র ছিলাম। সেই সময়ে “মালদহ সমাচার” নামক সাপ্তাহিক পত্রে বিনয়বাবুর “বাংলার জাতীয় শিক্ষা পরিষৎ ও বঙ্গ-সমাজ” শীর্ষক প্রবন্ধ বাহির হয় (১৯০৬ সনের জুন মাস)। সেই প্রবন্ধ কলিকাতার পত্রিকায়ও প্রকাশিত হইয়াছিল। অধিকন্তু স্বতন্ত্র পুস্তিকার আকারে রচনাটি প্রচারিত হইয়াছিল। পরে সেই বৎসরই

জুলাই মাসের শেষে ও আগষ্ট মাসের প্রথম দিকে সেই প্রবন্ধের ইংরেজি সংস্করণ কলিকাতার “অমৃতবাজার পত্রিকা”য় বাহির হইয়াছিল। এই সূত্রে উল্লেখ করা আবশ্যিক যে, পর বৎসর ১৯০৭ সনের জুন মাসে বিনয়বাবু মালদহ জাতীয় শিক্ষা সমিতি প্রতিষ্ঠিত করেন। প্রবন্ধটা নিম্নে উদ্ধৃত হইল।

“বাংলার জাতীয় শিক্ষা পরিষৎ ও বঙ্গ-সমাজ”

হজুগ-পর্ব শেষ হইল। এইবার কাজের পালা। অনেক গণ-গোল, অনেক কথা-কাটাকাটি, অনেক দলাদলি, আর অনেক আন্দোলনের পর বাংলার নরনারী বঙ্গদেশস্থ জাতীয় শিক্ষা পরিষৎ খাড়া করিয়াছে। অধিকন্তু জুলাই মাসের (১৯০৬) দ্বিতীয় সপ্তাহে এই পরিষদের অধীনে পরীক্ষাও গৃহীত হইয়া গেল। এক্ষণে এই পরিষৎকে বাঁচাইয়া রাখিবার জন্য প্রত্যেক বাঙালীর,—সমগ্র বঙ্গ-সমাজের—উঠিয়া পড়িয়া লাগা উচিত। পয়সাওয়াল লোকেরা ছাত্রবৃত্তি এবং ভূসম্পত্তি ও অন্ত্রাশ্র দানের ব্যবস্থা করুন। বাপ-মা ও অভিভাবকেরা পরিষদের অন্তর্গত ইন্সুল-কলেজে নিজ-নিজ সন্তানদিগকে ভর্তি করিতে অগ্রসর হউন। আর বাংলার ছাত্রসমাজও হজুগের সময়কার উৎসাহ ও উদ্দামনা কাজের সময়ও রক্ষা করিয়া চলুন। তাহা হইলেই বাঙালী জাতির শিক্ষা-বিপ্লব ফলপ্রসূ হইতে পারিবে। জাতীয় শিক্ষা পরিষদের স্থায়িত্ব ও উন্নতি কোনো একশ্রেণী বা এক সম্প্রদায়ের নরনারীর উপর নির্ভর করিতেছে না। এই জন্য চাই গোটা বঙ্গ-সমাজের সমগ্র বাঙালী জাতির সকল শ্রেণীর লোকের ধীর, স্থির ও নীরব কাজ। সকল

* এইখানে ১৯০৬ সনে প্রকাশিত বিনয়বাবুর “বাংলার জাতীয় শিক্ষা পরিষৎ ও বঙ্গ-সমাজ” প্রবন্ধের আরম্ভ।

প্রকার বাঙালীর সহযোগিতা পাইলেই পরিষৎ খাটি জাতীয় প্রতিষ্ঠানে পরিণত হইতে পারিবে।

বঙ্গদেশস্থ জাতীয় শিক্ষা পরিষৎকে প্রত্যেক বাঙালীর কেন সাহায্য করা উচিত তাহা বুঝিবার জন্য বেশী বেগ পাইতে হয় না। কয়েকটা কথা মনে রাখিলেই বাংলার নরনারী বুঝিতে পারিবে যে, জাতীয় শিক্ষার আন্দোলন ছাড়া বাঙালী জাতির “নান্দ্রঃ পদ্ম বিজ্ঞতে হৃদ-নাশ”!

অন্নসংস্থান ও অর্থকরী বিদ্যা

যে-কোনো বাঙালীই আজকাল বেশ জানে যে, পেট চালানো দিন-দিন কষ্টকর ও ব্যয়সাধ্য হইয়া পড়িতেছে। কিন্তু তথাকথিত শিক্ষিত লোকজনের সম্মুখে আয়ের পথ হইতেছে মাত্র দুই। প্রথমতঃ সরকারী চাকুরী আর দ্বিতীয়তঃ, উকিল-ডাক্তারি ছাড়া উচ্চশিক্ষিত বাঙালীরা রোজগারের কোনো পথই চুঁড়িয়া পায় না। এইসকল বাঁধা পথের বাহিরে তাহাদের পক্ষে স্বপ্নেও চলা সম্ভবপর নয়। সাধারণতঃ কেহই এইসকল বাঁধা পথ স্বাধীন খেয়ালে ছাড়িয়া দিতে চায় না। আর নতুন একটা পথ আবিষ্কার করার দিকেও কেহ বড় একটা ঝুঁকে না। ফলতঃ ডাল-ভাতের যোগাড় করা ক্রমশই যারপরনাই কঠিন হইয়া পড়িতেছে। যথোচিত ভাত-কাপড়ের অভাবে অনেক শিক্ষিত বাঙালী পরিবারকে কষ্ট পাইতে হইতেছে। এইসকল ছরবন্দা হইতে উদ্ধার পাইতে হইলে চাই নতুন-নতুন আয়ের পথ। বাংলার নরনারীর চোখের সামনে নতুন-নতুন টাকা রোজগারের উপায় দেখাইয়া দিতে না পারিলে বাঙালীকে জীবন-সংগ্রামে পরাস্ত হইতে হইবে। খাওয়া-পরাতে উপায় উদ্ভাবন করাই বাঙালী জাতির পক্ষে মস্ত সমস্যা। এই জরুরি অভাব

মোচনের জন্ত, অন্নসংস্থানের নতুন-নতুন পথ সৃষ্টি করিবার জন্ত বঙ্গ-দেশস্থ জাতীয় শিক্ষা পরিষৎ গঠিত হইয়াছে। এই পরিষদের ব্যবস্থায় যে শিল্প-বাণিজ্য বিষয়ক টেকনিক্যাল শিক্ষা দেওয়া হইবে তাহার ফলে বাংলার জনসাধারণ নব-নব প্রণালীতে আর্থিক অভাব মোচন করিবার সুযোগ পাইবে। জাতীয় শিক্ষা-পরিষদের গোড়ার কথাই এই অর্থকরী বিজ্ঞা, ভাত-কাপড়-বিষয়ক বিজ্ঞার ব্যবস্থা। কৃষি-শিল্প ও ব্যবসা-বাণিজ্য ইত্যাদি সংক্রান্ত নানা কর্মের দিকে যুবক বাংলার মাথা ও হাত-পা তৈয়ারী করিয়া দিবার জন্ত জাতীয় শিক্ষার আন্দোলন আবির্ভূত হইয়াছে। দেশের ভিতর যেসকল প্রাকৃতিক শক্তি, সুযোগ ও সম্পদ আছে সেইগুলিকে বৈজ্ঞানিক ও যান্ত্রিক প্রণালীতে পুষ্ট করার দিকে জাতীয় শিক্ষা-পরিষদের শিক্ষা-ব্যবস্থার প্রধানতম নজর থাকিবে। দেশের ধনসম্পদ বাহাতে বৃদ্ধি পাইতে পারে, জাতীয় ধনভাণ্ডার যে-যে কর্মকোশলে পরিপুষ্ট হইতে পারে, সেইসকল দিকে শিক্ষা প্রচার করিবার জন্ত জাতীয় শিক্ষা পরিষদের জন্ম।

অতএব বাংলা দেশের জেলায়-জেলায় জাতীয় শিক্ষা পরিষদের অন্তর্গত যেসকল “জাতীয় বিদ্যালয়” আছে তাহাতে ভর্তি হওয়া বাঙালী ছাত্রদের আসল স্বার্থ। বাপ-মা ও অভিভাবকেরা ছাত্রদের ভবিষ্যৎ জীবন-সংগ্রামের কথা ভাবিলে জাতীয় বিদ্যালয়সমূহের প্রয়োজনীয়তা মর্মে-মর্মে বুঝিতে পারিবেন। এইসকল ইচ্ছুলে ভর্তি হওয়ার ভিতর ভাবুকতা, স্বার্থত্যাগ ইত্যাদি কিছুই নাই। আছে নিজ-নিজ অন্নসংস্থানের আশা, ভবিষ্যৎ স্বার্থসিদ্ধির ব্যবস্থা। ছেলেদেরকে জাতীয় বিদ্যালয়ে ভর্তি করিলে কোনো পরিবারের আর্থিক লোকসান হইবার সম্ভাবনা নাই, বরং লাভই আছে বোল আনা। এইসকল বিদ্যালয় হইতে যেসকল ছেলেরা বাহির হইয়া আসিবে,

তাহারা দেশের ভিতর নতুন-নতুন সম্পদ সৃষ্টি করিতে পারিবে। তাহারা যে কেবল দেশ বা সমাজকে ঐশ্ব্যশালী বা ধনী করিয়া তুলিবে তাহা নয়। সঙ্গে-সঙ্গে তাহাদের নিজের পেট-পুজার ব্যবস্থাও হইতে থাকিবে। প্রত্যেকেই নিজ-নিজ ট্যাংকেও রোজগারের টাকা আনিয়া জমাইতে পারিবে। অন্নবস্ত্রের সঙ্গে জাতীয় শিক্ষার অচ্ছেদ্য সম্বন্ধ। জাতীয় শিক্ষা ষোল আনা বৈষয়িক আদর্শে গঠিত।

তবে যেসকল উকিল লব্ধপ্রতিষ্ঠ তাহারা তাহাদের ছেলেদেরকে জাতীয় বিদ্যালয়ে পাঠানো বুদ্ধিমানের কার্য বিবেচনা করিবেন না। কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের ছাপ পাওয়ার উপর অন্তান্ত যে-সকল শ্রেণীর লোকের মানসম্মত, টাকাপয়সা নির্ভর করে, তাহারাও নামজাদা উকিল-দের মতই জাতীয় বিদ্যালয়ে ছেলে পাঠাইবার বিরোধী হইবেন,— তাহা বেশ বুদ্ধিতে পারা যায়। কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের চাপরাশ হইতে বঞ্চিত হইলে তাহাদের স্বার্থহানি ঘটিতে পারে এইরূপ বিবেচনা করা তাহাদের পক্ষে অতি স্বাভাবিক। কিন্তু তাহাদের পক্ষেও একবার ভাবিয়া দেখা উচিত যে, একমাত্র অতি-নিকট বর্তমানের ব্যক্তিগত স্বার্থ আঁকড়াইয়া বসিয়া পাকা আসল বুদ্ধিমত্তার পরিচয় নয়। গোটা দেশের আর্থিক স্বার্থ যাহাতে পুষ্ট হয় আর দূর ভবিষ্যতের উপকার সাধিত হয়, সেই দিকে নজর রাখিয়া সাংসারিক ব্যবস্থা করা পয়সাওয়ালা উকিল ও অন্তান্ত গণ্যমান্ত লোকের কর্তব্য। নেহাৎ দুদিন-চারদিনের স্বার্থ আর নেহাৎ ব্যক্তিগত স্বার্থ বলি দিয়াও খাটি পারিবারিক স্বার্থ পুষ্ট হইতে পারে। ভবিষ্যতের দিকে তাকাইয়া আর সার্বজনিক সম্পদ-বৃদ্ধির কথা ভাবিয়া বর্তমানের ব্যক্তিগত স্বার্থ ত্যাগ করা সত্যি-সত্যি স্বার্থত্যাগ নয়। এইসকল ছোটখাট ত্যাগের ভিতরই আসল স্বার্থসিদ্ধি নিহিত থাকে। একদিকে দেখিতেছি যে, জাতীয় শিক্ষা পরিষদের ইন্সুল-কলেজের শিক্ষা-

প্রণালীর ভিতর সমগ্র দেশের লোকের ভবিষ্যৎ জাতিগত সম্পদ্বৃদ্ধি ঘটবার সম্ভাবনা আছে। অপর দিকে বেশ বুঝা যাইতেছে যে, কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের শিক্ষা-ব্যবস্থায় এমন কি মামুলি অভাব মোচনের সুযোগও নেহাৎ কম। সকল দিকে বিবেচনা করিলে স্পষ্টই প্রতীয়মান হইবে যে, যেসকল পরিবারের কোনো বাধা পথ নাই, তাহাদের পক্ষে জাতীয় বিদ্যালয়ে ছেলেদেরকে তৈয়ারী করিয়া লওয়া ত সম্পদ্বৃদ্ধির উপায় বটেই। অধিকন্তু যেসকল পরিবার বেশ স্বচ্ছন্দে জীবনধারণ করিতেছে তাহাদের পক্ষেও ভবিষ্যতের স্বার্থসিদ্ধির জন্ত জাতীয় শিক্ষা-পরিষদের আশ্রয়ে ছেলেদেরকে হাত-পার কাঁজে, আর যত্ন-ব্যবহারের কাজে গড়িয়া তোলা কর্তব্য।

স্বদেশী আন্দোলন ও ছাত্র-নির্ধ্যাতন

আজও প্রত্যেক বাঙালীর মনে আছে যে, রংপুর, মাদারিপুর, ঢাকা ও অগ্নাগ্র স্থানের ছাত্রেরা সরকারী ইন্স্কুল বর্জন করিতে ও জাতীয় বিদ্যালয় প্রতিষ্ঠার উপলক্ষ্যস্বরূপ হইতে বাধ্য হইয়াছিল। তাহার কারণও সকলেরই মনে আছে। ছাত্রদিগকে জন্মভূমির সেবা হইতে জোর করিয়া বিরত করিবার জন্ত সরকারী আইন জারি হইয়াছিল। সেই আইনের ফলে বাংলার ছাত্রগণ যথেষ্ট নির্ধ্যাতিত হইতে থাকে। কিন্তু ছাত্রেরা সরকারী বিদ্যালয়ে প্রচলিত এইরূপ অমাহুযিক ও নীতিবিরুদ্ধ আইনের বিরুদ্ধে বিদ্রোহী হইয়া লেখাপড়া বর্জন করিতে কৃতসঙ্কল্প হয়। যে লেখাপড়ার আবহাওয়ায় স্বদেশসেবা বে-আইনি বিবেচিত হয়, সেই লেখাপড়া ছাড়িয়া দেওয়াই তাহারা মনুষ্যত্ব গঠনের সোপান-রূপে গ্রহণ করে। সরকারী ইন্স্কুল আর সরকারী বিশ্ববিদ্যালয়ের সঙ্গে সংশ্লিষ্ট ত্যাগ করিয়া স্বদেশ-সেবার মন্ত্র বজায় রাখিবার জন্ত

তাহারা ব্রতবদ্ধ হইয়াছিল। যুবক বাংলার এই পুণ্যকাহিনী বাঙালী জাতি কোনো দিনই ভুলিতে পারিবে না।

সেইসকল স্বদেশ-সেবক ছাত্রদের কাজে সহযোগিতা করা ও সহানুভূতি দেখানো কি আজ বাঙালীমাত্রেয়ই কর্তব্য নয়? ভবিষ্যতের জাতীয় স্বাধিপুষ্টির জন্ত যেসকল বাঙালী যুবা আত্ম-বলিদান করিয়াছে বঙ্গ-জননীর সেই সমুদয় সর্বপ্রথম ত্যাগ-বীরগণের সঙ্গে যোগদান করিতে কি প্রত্যেক পরিবার হইতে দলে-দলে ছেলেরা গিয়া ভিড়িবে না? আর এই সমুদয় স্বার্থত্যাগী কর্তব্য-নিষ্ঠ স্বদেশ-ব্রতধারী যুবাগণের ভবিষ্যৎ উন্নতি সম্বন্ধে আশীর্বাদ করিবার জন্ত কোন্ বাঙালী পরিবার আজ অগ্রসর হইবে না? ত্যাগ-মন্ত্রের এই-সকল উপাসকদিগকে অসহায় ও সঙ্গীহীনরূপে ফেলিয়া রাখিবার জন্ত বাংলাদেশের কোন্ পিতামাতা ও অভিভাবক নিজ নিজ ছেলেদেরকে পরামর্শ দিবে? নিজের ছেলেদিগের জন্ত ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট বা আর কোনো সরকারী চাকর্যে হিসাবে বড় হইবার ব্যবস্থা করিয়া কোন্ বাঙালী পরিবার আজ এইসকল স্বার্থত্যাগী যুবকবৃন্দের কণ্ঠ-রাশিকে অপমানিত করিতে সাহসী হইবে? সেই সাহস আর সেই হৃদয় কোনো বাঙালীরই নাই। যদি বাংলাদেশে এমন কোনো লোক থাকে তবে সে রক্তমাংসের মানুষ নয়। মানুষের কলিজা, মানুষের হৃদয়, মানুষের চিন্তা-প্রবৃত্তি তাহার নাই। সে নরাধম।

স্বার্থত্যাগের অগ্রণী ও পথপ্রদর্শক সুবারা বাংলাদেশের মফঃস্বলে যেসকল জাতীয় বিদ্যালয় প্রতিষ্ঠার ভিত্তিস্বরূপ সেইসকল বিদ্যালয়ের কলিকাতাস্থ কলেজকেদ্রে ভর্তি করিবার জন্ত প্রত্যেক খাঁটি বঙ্গ-সন্তান তাঁহার পরিবারস্থ ছাত্রদিগকে পাঠাইবে এইরূপ আশা করা বাঙালী জাতির পক্ষে স্বাভাবিক। দেশের সম্মুখে একটা মস্ত জাতীয় সঙ্কট উপস্থিত। এই সঙ্কটের সময় কোন্ বাঙালী তাহার ব্যক্তিগত স্বার্থ-

সিদ্ধি বা পার্থনাশের কথা অতিমাত্রায় বিবেচনা করিবার জন্ত বসিয়া থাকিবে? সরকারী বিশ্ববিদ্যালয়ের অন্তর্গত কলেজসমূহে ছেলে পাঠাইলে কোনো-কোনো লোকের স্বার্থ মোটা আকারে পুট হইতে পারে সন্দেহ নাই। কিন্তু তাহাদের মনে রাখা উচিত যে, অন্তান্ত অনেক ছাত্রেরই এইরূপ স্বার্থপুষ্টির সুযোগ ছিল। তাহারা স্বেচ্ছায় এইসকল স্বার্থে জলাঞ্জলি দিয়া গোটা বাঙালী জাতির সম্পদ বৃদ্ধির আর শিক্ষাসংস্কারের শুভস্বরূপ হইয়াছে। আমাদের গৌরবময় স্বদেশী আন্দোলন হইতে কি শিখিলাম, যদি আমরা আমাদের জাতির সেই কর্মঠ অংশকে ভুলিয়া থাকিতে দ্বিধাবোধ না করি? এই বিরাট স্বদেশী আন্দোলন চালাইয়া আমাদের কি লাভ হইল যদি আমাদের স্বদেশী স্বেচ্ছাসেবকগণকে বর্জন করিয়া নিজ-নিজ ক্ষুদ্র টাকা-পয়সা আর সরকারী সম্মানলাভের মোহে কর্তব্যজ্ঞানহীন হইয়া পড়ি? স্বেচ্ছা-সেবকদের সঙ্গে যোগ দিতে যদি অপারগ হই, তাহা হইলে স্বদেশী আন্দোলন বাঙালী জাতিকে বেশী দূর লইয়া যাইতে পারিবে কি? আমাদের মনুষ্যত্ব যদি সর্কারী ও ক্ষুদ্র ব্যক্তিগত লাভালাভের চিন্তায় অস্থির হইয়া যায়, আর দেশের সমষ্টিগত স্বার্থের জন্ত যাহারা নিজ পারিবারিক সুখ-স্বচ্ছন্দতা বিসর্জন দিয়াছে তাহাদের অগতঃ পুরামাত্রায় সহানুভূতি দেখাইতে অসমর্থ হয়, তাহা হইলে বৃথা আমাদের স্বদেশী আন্দোলন, বৃথা আমাদের স্বদেশ-সেবার আশ্বাচীন। এই অবস্থায় লোক-দেখানো স্বদেশ-সেবা, লোক-দেখানো স্বজাতি-নিষ্ঠা, আর লোক-দেখানো স্বদেশী আন্দোলন ছাড়িয়া দিয়া নিজ-নিজ ভাত-কাপড় আর ট্যাক সামলাইতে লাগিয়া যাওয়াই শ্রেয়স্কর। স্বদেশী আন্দোলনকে যাহারা ভালবাসে তাহারা স্বদেশী আন্দোলনের জন্ত স্বার্থত্যাগী এবং সরকারী ইন্সল বর্জনকারী ছাত্রদের সঙ্গে সহযোগিতা করিবে এইরূপই আশা করা যায়। স্বদেশী

আন্দোলনের সেবক ও পরিপোষকেরা জাতীয় শিক্ষা-পরিষৎকে সকল উপায়ে পুষ্ট করিবার ব্যবস্থা করিতে অগ্রসর হইবে বিশ্বাস করিতেছি।

বঙ্গ-ভঙ্গ ও জাতীয় ঐক্য

এই গেল ভাত-কাপড়ের কথা আর আত্মসম্মানবোধের কথা। জাতীয় শিক্ষা-পরিষদের অন্তর্গত কলিকাতার কলেজে ছাত্র পাঠানো অগ্ৰান্ত কারণেও প্রত্যেক খাঁটি বাঙালী পরিবারের পক্ষে অবশ্য-কর্তব্য। আজ বাংলাদেশের আবহাওয়ায় স্বদেশী আন্দোলনের প্রভাবে জাতীয়তা, স্বদেশ-প্রেম, ঐক্য-বন্ধন, সমষ্টিগত কর্মনিষ্ঠা ইত্যাদি বস্তু প্রচুর পরিমাণে দেখিতে পাওয়া যায়। বাংলাদেশকে দুই টুকরা করিয়া দেওয়া সম্বন্ধে বাঙালী জাতি এক, বাংলার চিন্তা এক, বাংলাদেশ এক, বঙ্গসমাজ এক। এই ঐক্যবদ্ধ বাংলার নরনারী একরূপ আদর্শে জীবন গঠন করিতেছে এবং একই ভবিষ্যতের দিকে তাকাইয়া জগতে অগ্রসর হইতেছে। এই ধরণের ভাবধারা ও চিন্তা-প্রণালী বাংলা-দেশের বিভিন্ন শ্রেণীর অন্তরে-অন্তরে কাজ করিতেছে। এই একতার আদর্শ, এই জাতীয় ঐক্যের চিন্তা যাহাতে বাংলার নরনারীকে চিরকাল উদ্ধৃত্ত করিতে পারে যাহাতে বাঙালী জাতির হৃদয়ে এই ঐক্য বন্ধনের আকাঙ্ক্ষা স্থায়ী ঘর করিয়া বসিতে পারে, সেই লক্ষ্য সাধনের জন্তই বাংলাদেশের জননায়কগণ এই জাতীয় শিক্ষা পরিষৎ প্রতিষ্ঠা করিয়াছেন। এই পরিষদের অন্তর্গত কলেজে ও ইন্সলসমূহে পূর্ববঙ্গ ও পশ্চিম বঙ্গ, পুরাতন বঙ্গ ও নূতন বঙ্গ (এবং অগ্ৰান্ত যেসকল বঙ্গ সরকারী শাসন-ব্যবস্থার জন্ত পরবর্ত্তিকালে সৃষ্ট হইতে পারে), সকল বঙ্গের ছাত্রেরাই একরূপ শিক্ষা পাইতে পারিবে, সকল বঙ্গের ছাত্র-জীবন একরূপ আদর্শ ও সংস্কারের বশবর্ত্তী হইয়া থাকিবে, সকল

বঙ্গের যুবারা একরূপ নৈতিক ও মানসিক আবেষ্টনে পড়িয়া উঠিতে পারিবে। ঐক্যকে শক্তির উপায় বিবেচনা করিতে যে-সকল বাঙালী অভ্যস্ত তাহারা বঙ্গ-সমাজের শিক্ষা-নায়কগণ কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত এই ঐক্য-কেন্দ্রে শিক্ষালাভের জন্য নিজ সম্মান পাঠাইয়া বঙ্গ-ভঙ্গ সম্বন্ধে দুই-টুকরা-করা বাংলাদেশকে ঐক্য-গ্রন্থিত করিয়া রাখিতে সচেষ্ট হইবে। একতা-বিধায়ক জাতীয় শিক্ষা পরিষদের কলেজ ও ইন্স-সমূহ পূর্ববঙ্গ ও পশ্চিম বঙ্গ, পুরাতন বঙ্গ ও নূতন বঙ্গ এই দুই বঙ্গের ছাত্রদিগকে ঐক্যস্থজে বাধিয়া রাখিতে সমর্থ হইবে। সরকারী বঙ্গ-ভঙ্গের বিরুদ্ধে কোন্ বাঙালী আজ আন্দোলন চালাইতেছে না? যে-কোনো লোকই সহজে দেখিতেছে যে, এই জাতীয় শিক্ষা পরিষদের ব্যবস্থায় সরকারী বঙ্গ-ভঙ্গের কুফলকে ষোল আনা উৎপাটন করিবার যন্ত্র তৈয়ারী হইয়াছে। সরকারী বঙ্গ-ভঙ্গকে তুচ্ছ করিয়া বাঙালী জাতির ঐক্যগ্রন্থিত সমাজ ও ভবিষ্যৎকে বাঁচাইয়া রাখিবার জন্য বঙ্গ-জননীর প্রত্যেক খাটি সম্মান জাতীয় শিক্ষা পরিষদের শিক্ষা ব্যবস্থাকে পরিপুষ্ট করিয়া তুলিতে রাজি হইবে। এই পরিষদের স্থায়িত্ব সম্বন্ধে কোনো বাঙালীর মনে সন্দেহ উপস্থিত হইতে পারে না।

জাতীয় উন্নতি আর সার্বজনিক কল্যাণের সফলতা কোনো ব্যক্তি বা দল-বিশেষের কার্যাবলীর উপর নির্ভর করে না। তাহার জন্য চাই দেশস্বত্ব লোকের সমবেত চেষ্টা এবং পূর্ণ হৃদয়ের আজীবন কৰ্ম-সাধনা। প্রত্যেক ব্যক্তির চিন্তা, কৰ্ম, উৎসাহ ও অধ্যবসায় এই দিকে প্রযুক্ত হওয়া আবশ্যিক। স্বদেশী আন্দোলনকে সফল করিয়া তুলিতে হইলে অর্থাৎ তাহার দ্বারা দেশের সম্পদ বাড়াইতে হইলে চাই প্রত্যেক ব্যক্তির কৃষি-শিল্প-বাণিজ্যের কাজে লাগিয়া যাওয়া। সেইরূপ জাতীয় শিক্ষা পরিষৎকে সার্থক করিয়া তুলিতে হইলে, অর্থাৎ তাহার সাহায্যে দুই-টুকরা-করা বাংলাদেশকে ঐক্য-গ্রন্থিত বঙ্গ-

সমাজরূপে সর্বদা বাঁচাইয়া রাখিতে হইলে চাই প্রত্যেক ব্যক্তিরই নিজ-নিজ সাধামত প্রয়াস। এইজন্য ধনীদেব নিকট হইতে চাই ধনদান, উচ্চশিক্ষিতদের নিকট হইতে চাই অল্প বেতনে বিজ্ঞাদান, বাপ-মা ও অভিভাবকদের নিকট হইতে চাই এইসকল প্রতিষ্ঠানে ছাত্রপ্রেরণ, আর ছাত্রদের নিকট হইতে চাই এই সমুদয়ে দনে-দলে ভর্তি হওয়া। এই অবস্থায় নিজ-নিজ ক্ষুদ্র স্বার্থের হিসাব করিয়া কোন্ বাঙালী নিজ-নিজ কর্তব্য নির্ধারণ করিতে অগ্রসর হইবে? যদি কেহ এইরূপ থাকে তাহা হইলে সে দেশের শত্রু। কেন না সে প্রকৃত কর্তৃক্ষেত্রে প্রমাণ করিয়া ছাড়িবে যে, সরকারী বঙ্গভঙ্গে বাঙালী জাতির কোনো ক্ষতি হয় নাই, আর ছুই-টুকরা-করা বাংলার নরনারীকে জোড়া লাগাইয়া এক বাংলার নরনারীতে পরিণত করিবার কোনো আবশ্যকতা নাই। এই ধরণের ঐক্যবিরোধী, অনৈক্য-প্রয়াসী বঙ্গভঙ্গের স্বপক্ষীয়, দেশত্রোহী লোক-জনের কথা ছাড়িয়া দিতেছি। স্বাভাবিক চিন্তাবৃত্তি-সম্পন্ন খাটি বঙ্গ-সন্তানদের ভিতর হিন্দুমুসলমান সকলেই বিশ্বাস করে যে, যে উপায়েই হউক না কেন, ভাঙা বাংলাকে জোড়া লাগাইতে হইবে। তাহাদের মধ্য হইতে এমনসব ছাত্র অগ্রসর হইয়া আসিবে যাহারা নিজের লাভ-লোকসানের কথা না ভাবিয়া জাতীয় মঙ্গলের নয়া-নয়া পথে বিচরণ করিতে সাহসী। তাহারা বিশ্বাস করিবে যে, জাতীয় শিক্ষা পরিষদের আবহাওয়ায় প্রবেশ করিয়া তাহারা ভগবানের আদেশই প্রতিপালন করিতেছে। তাহারা অপর কোনো ঘুবার দিকে না তাকাইয়া নিজ কর্তব্যজ্ঞানে জাতীয় বিজ্ঞালয়ের ছাত্র হইতে উৎসাহী হইবে। জাতীয় বিজ্ঞালয়ের ব্যবস্থা সকলতা লাভ করিবে কিনা তাহার সম্বন্ধে বিচার না করিয়াও তাহারা ধর্মজ্ঞানে এই নবীন শিক্ষাক্ষেত্রের অন্তর্গত হইবার জন্য ঝুঁকিয়া পড়িবে। তাহারা

ভবিষ্যতের বাঙালী জাতির গঠন-কর্ত্তারূপে ইতিহাসে স্থান পাইবে এই বিষয়ে কোনো সন্দেহ নাই।

উচ্চ শিক্ষার সর্বনাশ

সরকারী বিশ্ববিদ্যালয়ের অন্তর্গত পরীক্ষাসমূহের ফলাফল দেখিয়া সকলের মনেই কয়েক বৎসর ধরিয়া বিশ্বাস জন্মিয়াছে যে, এই ব্যবস্থা হইতে তাহাদের বেশী-কিছু আশা করিবার নাই। প্রতি বৎসর সকল প্রকার পরীক্ষায় হাজার দশেকের বেশী ছাত্র উপস্থিত হয়। কিন্তু মোটের উপর হাজার তিনেক উত্তীর্ণ হইয়া থাকে। অবশিষ্ট হাজার সাতেকের অবস্থা কি হইবে? এইসকল ছাত্র যে নেহাৎ অপদার্থ ও কাণ্ডজ্ঞানহীন একরূপ বিবেচনা করিবার কারণ নাই। তথাপি তাহারা পরীক্ষায় ফেল হইতেছে কেন? তাহার কারণ বিশ্ববিদ্যালয়ের প্রবর্তিত শিক্ষা-প্রণালী ও পরীক্ষা-প্রণালীর দোষ। তাহা ছাড়া এই সকল ফেল-হওয়া যুবাদের সাংসারিক ভবিষ্যৎ কিরূপ? তাহারা উকিল-ডাক্তারও হইতে পারে না, সরকারী চাকুরীও পায় না। এই অবস্থায় বাপ-মা আর অভিভাবকদের কর্ত্তব্য কি? তাহারা কি তাহাদের ছেলেদিগকে হাল ছাড়িয়া দিবার পরামর্শ দিবে? যদি কোনোমতে ছেলেরা কপালের জোরে পরীক্ষায় পাশ করিতে পারে পারুক আর তাহা না পারিলে হা-হতাস করিয়া মরুক, এইরূপ চিন্তাই কি বাঙালী সমাজের আবহাওয়ায় ছড়াইয়া পড়া উচিত? না অল্প কোনো উপায় উদ্ভাবন করিবার দিকে সমাজের মাথা ঘামাইতে লাগিয়া যাওয়া উচিত? যেসকল ব্যবস্থা করিলে বাঙালার যুবাদের অধিকাংশই উচ্চ শিক্ষার সুফল ভোগ করিতে পারে তাহার জন্ত চেষ্টিত হওয়া সকল বাঙালী পরিবারের কর্ত্তব্য নয় কি? সমগ্র ছাত্র-সমাজের ভবিষ্যৎ সাংসারিক সুখ যাহাতে পুষ্ট হয় এইরূপ শিক্ষাব্যবস্থার জন্ত

আজ বাঙালী জাতির নিকট সমস্যা উপস্থিত হইয়াছে। সরকারী বিশ্ববিদ্যালয়ের দিকে তাকাইয়া থাকিলে এই অভাব পূরণের কোনো সম্ভাবনা নাই। এইরূপ অভাব পূরণের জন্তই জাতীয় শিক্ষা পরিষদের বিজ্ঞাদান প্রণালী উদ্ভাবিত হইয়াছে।

আরও এক কথা। লর্ড কার্জন কর্তৃক প্রবর্তিত শিক্ষা-কমিশনের কুফল আজও পূরাপূরি দেখা দেয় নাই। অনতিদূর ভবিষ্যতে সেই কুফল-সমূহ প্রবল আকারে দেখা দিবে। তাহার বিধানে শিক্ষাভ্যেয় খরচ খুব বেশী বাড়িয়া যাইবে। কাজেই অনেক যুবা শিক্ষালাভ হইতে বঞ্চিত হইবে। অধিকন্তু পরীক্ষায় পাশের সংখ্যাও কমিতে থাকিবে। কেন না পরীক্ষার ব্যবস্থায় কতকগুলো অনাবশ্যক জটিলতার সৃষ্টি হইবে। বহুসংখ্যক বিষয়ে একসঙ্গে পরীক্ষা দিতে যাইয়া অনেককেই বিফল-মনোরথ হইতে হইবে। সরকারী বিশ্ববিদ্যালয়ের অন্তর্গত এইসকল ছুবস্থা হইতে বাঙলার ছাত্রসমাজকে বাঁচাইবার ব্যবস্থা করা এখন হইতেই বঙ্গসমাজের মস্ত কর্তব্য নয় কি? যুবারা কি নিরক্ষর ও অর্দ্ধশিক্ষিত অবস্থায় জীবন ধারণ করিতে থাকিবে? দেশের সম্মুখে এক বিরাট সঙ্কট উপস্থিত। এই বিশাল জাতীয় সঙ্কট হইতে বাংলার নরনারীকে উদ্ধার করিবার জন্ত শিক্ষাপ্রণালীর ও পরীক্ষা-প্রণালীর সংস্কার-সাধন আবশ্যক। বহুসংখ্যক ছাত্রেরা যাহাতে নিজ-নিজ পছন্দসই বিষয় পারদর্শী হইতে পারে এবং পরীক্ষায় অল্পভীর্ণ ছাত্রের সংখ্যা যাহাতে বেশী না হয় তাহার ব্যবস্থা করা বাঙালী জাতির পক্ষে অবশ্য কর্তব্য। তাহা না হইলে শীঘ্রই অর্দ্ধ শিক্ষা ও নিরক্ষরতার প্রভাবে বাঙলার নরনারী অধঃপাতে যাইতে থাকিবে। এই সঙ্কটের সময় ব্যক্তিগত ও সাময়িক স্বার্থসিদ্ধির কথা না ভাবিয়া বঙ্গ-জননীর স্বার্থ সন্তানগণ ভবিষ্যৎ বাঙালী সমাজের সমষ্টিগত শিক্ষা-স্বার্থ-পুষ্টির জন্ত সকল উপায়ে জাতীয় শিক্ষা-পরিষদের সহায়তা করিতে

অগ্রসর হইবে। সরকারী বিশ্ববিদ্যালয়ের ক্রটিসমূহ এই পরিষৎ হইতে নিবারিত হইতে পারিবে। এই ব্যবস্থায় বাঙলার যুবাগণের অনেকেই উচ্চ শিক্ষার সুফল ভোগ করিতে সমর্থ হইবে।

সাময়িক ও সাম্প্রতিক ঘটনা-সমাবেশ

এতক্ষণ পর্যন্ত কেবলমাত্র সাময়িক কারণসমূহের উল্লেখ করা গেল। যেসকল সাম্প্রতিক ঘটনার কথা মনে রাখিলে যে-কোনো খাঁটি বঙ্গ-সন্তান জাতীয় শিক্ষা-পরিষদের কলেজে নিজ-নিজ ছেলে পাঠাইতে উদ্বুদ্ধ হইতে পারে সেইসকল সাময়িক অবস্থাপুঞ্জের বিশ্লেষণ করিলাম। এই সাময়িক ঘটনা-সমাবেশ ভুলিয়া থাকা কোনো বঙ্গ-সন্তানের পক্ষে সম্ভবপর নয়। কিন্তু জাতীয় শিক্ষা পরিষদের ব্যবস্থা সম্বন্ধে প্রত্যেক বাঙালীরই সহায়ভূতি-সম্পন্ন হইবার অত্যাশ্রয় কারণও আছে। সেইসকল যুক্তি অতিমাত্রায় গভীর এবং গুরুত্বপূর্ণ। বর্তমানকালে সরকারী শিক্ষাব্যবস্থার ভিতর যেসব গলদ আছে, সেই সকল সাময়িক গলদের কথা ভুলিয়া গেলেও জাতীয় শিক্ষার জন্ত বাঙালী মাত্রেয় যত্নবান হওয়া কর্তব্য।

ধরা যাউক যেন, সরকারী বিশ্ববিদ্যালয়ের ব্যবস্থায় অন্তর্ভুক্ত সংস্থান সহজেই ঘটিতেছে, আর দেশের ভিতর সম্পদবৃদ্ধির সুযোগও পুট হইতেছে। তাহা সত্ত্বেও বাঙলাদেশে একটা বে-সরকারী জাতীয় শিক্ষা পরিষদের আবশ্যকতা থাকিবে। ধরা যাউক যেন, সরকারী বিদ্যালয়ের অন্তর্গত ছাত্রেরা নির্ধ্যাতিত হইতেছে না, অথবা নির্ধ্যাতিত ছাত্রদিগকে সরকারী বিদ্যালয়ের কর্তৃপক্ষ বিনা আপত্তিতে গ্রহণ করিতে রাজি। তাহা সত্ত্বেও বঙ্গ-সমাজের পক্ষে জাতীয় শিক্ষার বন্দোবস্ত করা অবশ্যকর্তব্য। ধরা যাউক যেন বঙ্গ-ভঙ্গ ঘটে নাই অথবা

বন্ধ-ভঙ্গ রদ করা হইয়াছে, অর্থাৎ সমগ্র বাঙালী জাতি ঐক্যবান বঙ্গদেশে বসবাস করিতেছে। তাহা সত্ত্বেও বাংলার নরনারীর জন্ত চাই একটা স্বতন্ত্র জাতীয় শিক্ষা পরিষৎ। ধরা যাউক যেন সরকারী বিশ্ববিদ্যালয়ে শিক্ষালাভের জন্ত ছাত্রদিগকে কম খরচ করিতে হয়, ছাত্রেরা দলে দলে পরীক্ষায় উত্তীর্ণ হইতে পারিতেছে ইত্যাদি। তাহা সত্ত্বেও বাংলাদেশে জাতীয় শিক্ষা পরিষদের প্রয়োজন দেখিতে পাইতেছি।

পৃথিবীর সকল দেশের লোকই জাতীয় শিক্ষা চায়। বাংলার নরনারীও জাতীয় শিক্ষার অভাব বোধ করিতেছে। এই সময়ে বাঙালী মাত্রেয় পক্ষেই সেই অভাব পূরণ করিবার জন্ত উঠিয়া-পড়িয়া লাগা কর্তব্য।

জাতি-স্বাতন্ত্র্য ও জাতীয় চরিত্র

বাংলার নরনারী পৃথিবীর ভিতরকার একটা স্বতন্ত্র জাতি। বাঙালী জাতির স্বতন্ত্র ভাষা আছে, স্বতন্ত্র সাহিত্য আছে, স্বতন্ত্র ইতিহাস আছে, স্বতন্ত্র চরিত্র আছে, স্বতন্ত্র আদর্শ আছে, স্বতন্ত্র সংস্কার আছে, স্বতন্ত্র সভ্যতা আছে। অথচ সরকারী ইন্স্কুল-কলেজে বাংলা ভাষার ইচ্ছা নাই, বাংলা সাহিত্যের গৌরব নাই, বাঙালী চরিত্র-সংস্কার-আদর্শ-সভ্যতা ইত্যাদির নাম-গন্ধ নাই। পৃথিবীর প্রত্যেক জাতি নিজ-নিজ স্বতন্ত্রতা রক্ষা করিয়া চলে। সেই স্বতন্ত্র চরিত্র পুষ্ট করিবার জন্ত প্রত্যেক জাতিই নিজ-নিজ বিদ্যালয়ে যথোচিত শিক্ষা-পরীক্ষার ব্যবস্থা করিয়া থাকে। বাংলাদেশের সরকারী বিশ্ব-বিদ্যালয়ে বাংলার সুবারা মাতৃভাষায়—বাংলায় শিক্ষা পাইবার সুযোগ পায় কি? বাংলার সুবারা ভারতীয় ইতিহাস, দর্শন ইত্যাদি সম্বন্ধে কোনো ভারতীয় গ্রন্থকারের রচনার সহিত পরিচিত হইতে পারে কি?

সরকারী বিশ্ববিদ্যালয়ের ব্যবস্থায় কোনো ভারত-সন্তান ভারতীয় সংস্কার, সভ্যতা ইত্যাদি সম্বন্ধে বই লিখিয়া প্রতিষ্ঠালাভ করিয়াছেন কি? ভারতের ঐতিহাসিক দার্শনিক ক্রমবিকাশ সম্বন্ধে সরকারী বিশ্ববিদ্যালয়ের ছাত্রেরা কিবা শিক্ষকেরা কোনো গৌরবশূচক সংবাদ পায় কি? এই সকল প্রশ্নের জবাব দিতে শুরু করিলে দেখা যাইবে যে, পৃথিবীর অগ্ৰাণ্ড জাতির জ্ঞান যেরূপের, যে-আদর্শের বিশ্ব-বিদ্যালয় প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে ভারতের সরকারী বিশ্ববিদ্যালয়সমূহ সেই ধরণের ও সেই আদর্শের শিক্ষা-প্রতিষ্ঠান নয়। জাতীয় স্বাভাবিক-বোধ জাগরিত করিবার জ্ঞান, জাতীয় গৌরব পুষ্ট করিবার জ্ঞান কোনো ব্যবস্থা বাংলাদেশের সরকারী বিশ্ববিদ্যালয়ে নাই। এই অভাব সম্বন্ধে বাংলার নরনারী অল্পদিন আগেও বেশী সজাগ ছিল না। বর্তমানে এই অভাব সম্বন্ধে বাঙ্গালী জাতির চৈতন্য বিশেষভাবে জাগরিত হইয়াছে।

বাংলার জন-নাশকগণ বাংলা ভাষার সাহায্যে উচ্চতম শিক্ষা প্রচারের ব্যবস্থা করিবার জ্ঞান জাতীয় শিক্ষা পরিষৎ প্রতিষ্ঠা করিয়াছেন। ভারতের সাহিত্য, দর্শন, ইতিহাস, সভ্যতা—ইত্যাদির উপর শিক্ষার্থীদের দৃষ্টি বাহাতে বিশেষভাবে নিক্ষিপ্ত হয় তাহার ব্যবস্থা করা জাতীয় শিক্ষা পরিষদের অন্ততম প্রধান লক্ষ্যরূপে গৃহীত হইয়াছে। এইজন্ত একদিকে সংস্কৃত ও পালি ভাষার সাহায্যে সকল প্রকার অল্পসন্ধান ও গবেষণার ব্যবস্থা হইয়াছে। আরবী ফারসী ইজ্জৎও দেওয়া হইয়াছে। অপরদিকে হিন্দী, মারাঠি ইত্যাদি আধুনিক ভারতীয় ভাষার প্রতি অল্পরাগ জন্মাইবার আয়োজন এই জাতীয় শিক্ষা-পরিষদের অন্ততম বিশেষত্ব। সমগ্র ভারতের মধ্যযুগ এবং বর্তমান কাল সম্বন্ধে জ্ঞান পুষ্ট করা হিন্দী, মারাঠি ইত্যাদি ভাষা শিক্ষা দিবার প্রধান উদ্দেশ্য। সকল দিক্

হইতেই জাতীয় শিক্ষার ব্যবস্থায় বাংলার যুবারা জাতীয় চরিত্র ও স্বাতন্ত্র্য সম্বন্ধে চৈতন্যশীল হইতে পারিবে। পৃথিবীর যেসকল বিদ্যালয়ে জাতীয় বিশেষত্ব সম্বন্ধে বিদ্যাপ্রচারের ব্যবস্থা নাই, সেইসকল বিদ্যালয়ের ব্যবস্থায় জাতীয় চরিত্র গঠিত হইতে পারে না, বস্তুতঃ ষথার্থ মানুষ গড়িয়া উঠে না। এই মাপকাঠিতে বিচার করিলে ভারতবর্ষের সরকারী ইন্স্কুল-কলেজ-বিশ্ববিদ্যালয়সমূহ ফেল মারিতে বাধ্য। বঙ্গদেশস্থ জাতীয় শিক্ষা-পরিষৎ পৃথিবীর অগ্রান্ত দেশের মানুষ-স্রষ্টা ও ব্যক্তিত্ব-গঠনকারী বিশ্ববিদ্যালয়ের দৃষ্টান্ত অনুসরণ করিয়া জাতীয় স্বাতন্ত্র্য ও বিশেষত্বসমূহের দিকে বাংলার নরনারীর দৃষ্টি টানিয়া আনিয়াছে।

স্বতরাং জাতীয় শিক্ষা পরিষদের কলেজে বাংলার নরনারী কেন তাহাদের ছেলেদিগকে পাঠাইতে উৎসাহী হইবে তাহা আর নতুন করিয়া বুঝাইবার প্রয়োজন নাই। বাঙালী জাতির জন্ত চাই বাংলার জাতীয় বিশ্ববিদ্যালয়, ইহাই হইল বঙ্গীয় শিক্ষা-বিপ্লবের মূলমন্ত্র। জাতীয় ভাষা, সাহিত্য, ইতিহাস, দর্শন ইত্যাদি সম্বন্ধে টান বাড়াইবার জন্ত, জাতীয় আদর্শ পুষ্ট করিবার জন্ত, জাতীয় চরিত্র গঠনের জন্ত, জাতীয় অতীত সম্বন্ধে গৌরববোধ জাগাইবার জন্ত, জাতীয় ভবিষ্যৎ সম্বন্ধে আশা সঞ্চারিত করিবার জন্ত বাঙালী জাতি জাতীয় শিক্ষা পরিষৎ স্থাপন করিয়াছে। ইহার সঙ্গে সরকারী বিশ্ববিদ্যালয়ের তুলনা সাধন করিতে বসিলেও বাংলার জাতীয় মঙ্গলকে অপমান করা হইবে।

স্বরাজ ও স্বাধীনতা

এইবার আর একটা মহত্বপূর্ণ কথা উল্লেখ করিতে চাই। জাতীয় শিক্ষা পরিষৎ বাংলার নরনারীর সর্বপ্রথম স্বরাজ-প্রতিষ্ঠান।

আজকাল বাংলার নরনারী স্বরাজ লাভের জন্য ব্যগ্র। স্বাধীনভাবে দেশ-শাসনের আকাজক্ষা তাহাদের চিত্তে প্রধান স্থান অধিকার করিতেছে। সরকারী বিশ্ববিদ্যালয় ও শিক্ষা-ব্যবস্থার বহির্ভূত আর সম্পূর্ণরূপে দেশের লোকের অধীন জাতীয় শিক্ষা-পরিষৎ সেই স্বাধীনতা ও স্বায়ত্ত শাসনেরই প্রতিমূর্তি। এই পরিষৎকে হুটপুট করিয়া তুলিবার জন্য বাংলার নরনারী যাহা-কিছু করিবে তাহাতে স্বরাজ-ভোগেরই স্বাদ পাওয়া যাইবে। আর এই পুষ্টির সঙ্গে-সঙ্গে বাঙালী জাতি স্বরাজ, আত্মশাসন, আত্মকর্তৃত্ব ইত্যাদির পথে উত্তরোত্তর অগ্রসর হইতে থাকিবে। কাজেই জাতীয় শিক্ষা-পরিষদের কলেজে ছাত্র পাঠাইয়া বঙ্গজননীর যথার্থ সন্তানগণ বঙ্গসমাজকে, বাঙালী জাতিকে স্বরাজ-শক্তিতে বহুত করিতে ব্রতবদ্ধ হইবে এই বিষয়ে সকলেই আশাব্যস্ত হইতে পারি।*

“শিক্ষা-বিজ্ঞান” গ্রন্থাবলী

ও স্বদেশী বিপ্লব

এই রচনার ভিতর সেই সময়কার (১৯০৬) বঙ্গ সমাজের শিক্ষা-বিষয়ক অসম্পূর্ণতাসমূহ পরিষ্কাররূপে বুঝিতে পারা যায়। কোনো-কোনো অসম্পূর্ণতা ইতিমধ্যে কিছু-কিছু বিদূরিত হইয়াছে সন্দেহ নাই।

১৯০৬ হইতে ১৯১৪ পর্যন্ত সময়ের বিনয়বাবুর বাংলা গ্রন্থাবলী “যুবক বঙ্গের জীবন-প্রভাত” নামে বর্তমান লেখক কর্তৃক সম্পাদিত হইতেছে। “বাংলার জাতীয় শিক্ষা-পরিষৎ ও বঙ্গ-সমাজ” প্রবন্ধ এই গ্রন্থের প্রথম অধ্যায় হইবে। তাহার পরবর্তী বিনয়বাবুর শিক্ষা-সম্বন্ধীয় রচনাবলী নিয়ে উল্লিখিত হইল :—

* এইখানে বিনয়বাবুর ১৯০৬ সনের “বাংলার জাতীয় শিক্ষাপরিষৎ ও বঙ্গ-সমাজ”, প্রবন্ধ সমাপ্ত।

- ১। বঙ্গে নবযুগের নতুন শিক্ষা (১২০৭), ৫০ পৃষ্ঠা।
- ২। মালদহ জাতীয় শিক্ষা সমিতির কার্য পরিচালনা (১২০৭)
১৬ পৃষ্ঠা।
- ৩। শিক্ষা-বিজ্ঞানের ভূমিকা (১২১০), ৫৬ পৃষ্ঠা।
- ৪। প্রাচীন গ্রীসের জাতীয় শিক্ষা (১২১০), বঙ্গীয় সাহিত্য
পরিষৎ কর্তৃক প্রকাশিত, ১৭৫ পৃষ্ঠা।
- ৫। ভাষাশিক্ষা (১২১০), ১২০ পৃষ্ঠা।
- ৬। সংস্কৃত শিক্ষা, চার ভাগ (১২১১), ৩২০ পৃষ্ঠা।
- ৭। ইংরাজি শিক্ষা, দুই ভাগ (১২১১), ২২০ পৃষ্ঠা।
- ৮। টেপ্‌স্ টু এ ইউনিভার্সিটি (শিক্ষা-সোপান), ১২১২, ৬৪
পৃষ্ঠা।
- ৯। শিক্ষা-সমালোচনা (১২১২), ১৫০ পৃষ্ঠা।
- ১০। দি পেডাগজি অব দি হিন্দুজ্ (১২১২), ৪৮ পৃষ্ঠা।
- ১১। ইন্টোভাকশন টু দি সায়েন্স অব্ এডুকেশন (লংম্যান্‌স গ্রীন
অ্যাণ্ড কোম্পানী, লণ্ডন, ১২১৩), ১৭৩ পৃষ্ঠা।
- ১২। নিগ্রো জাতির কর্মবীর (১২১৪), ২৮০০ পৃষ্ঠা।

এইসকল গ্রন্থের কয়েকখানার দ্বিতীয় এবং তৃতীয় সংস্করণ প্রকাশিত
হইয়াছিল।*

সেসকল সুধী সমাজ-চিন্তার ইতিহাস সম্বন্ধে গবেষণা করিতেছেন
তাহাদের পক্ষে শিক্ষা-বিষয়ক এইসকল গ্রন্থ কাজে লাগিতে পারে।
স্বদেশী যুগের সামাজিক অবস্থা বুঝিবার জন্য “শিক্ষা-বিজ্ঞান” গ্রন্থাবলী
বোধ হয় মূল্যবান্ বিবেচিত হইবে। অধিকন্তু বঙ্গসমাজে শিক্ষা-
বিপ্লবের সূত্রপাতও কিছু-কিছু বুঝিতে পারা যাইবে।

* প্রসঙ্গ-ক্রমে বলা যাইতে পারে যে, বিনয় বাবুর শিক্ষাবিষয়ক আর একখানা বই
১৯২৮ সনে প্রকাশিত হইয়াছে। তাহার নাম “কম্পারেটিভ্ পেডাগজিক্ ইন্
রেলেশন টু পাব্লিক কিনান্‌স্ অ্যাণ্ড স্টাশন্‌স ওয়েল্‌থ্” (কলিকাতা)।

দার্শনিক ত্রিভুজ হীরেন্দ্রনাথ দত্ত “শিক্ষা-বিজ্ঞানের ভূমিকার” ভূমিকা লিখিয়াছিলেন। প্রেসেডেন্সি কলেজের অধ্যাপক বিনয়েন্দ্রনাথ সেন “প্রাচীন গ্রীসের জাতীয় শিক্ষা”র ভূমিকা লিখিয়াছিলেন। এই গ্রন্থ বঙ্গীয় সাহিত্য পরিষৎ কর্তৃক প্রকাশিত হইয়াছিল। অজ্ঞ কবি বরদাচরণ মিত্র “শিক্ষা-সমালোচনা” গ্রন্থের ভূমিকা লিখিয়াছিলেন। “ইণ্টোডাকশন ইত্যাদি” গ্রন্থ ৩নং গ্রন্থের ইংরেজি অনুবাদ। এলাহাবাদের পাণিনি আফিসের পরিচালক মেজর ডাক্তার বামনদাস বসু অনুবাদক। এই গ্রন্থে মেজর বসুর ভূমিকাও আছে।

“শিক্ষাবিজ্ঞান”-বিষয়ক গ্রন্থাবলী এবং মালদহ জাতীয় শিক্ষা সমিতির কার্যাবলী সম্বন্ধে কলিকাতার শ্রাশ্রমাল কাউন্সিল অব্ এডুকেশন (জাতীয় শিক্ষা-পরিষৎ) কর্তৃক ১২০৭ হইতে ১২১৫ সন পর্যন্ত প্রকাশিত বার্ষিক বিবরণীর ভিতর ধারাবাহিক বৃত্তান্ত পাওয়া যায়। মালদহ জাতীয় শিক্ষা-সমিতির অধীনে মালদহ জেলার সদরে ও বিভিন্ন পল্লীতে এগারটা নৈশ, প্রাথমিক ও মাধ্যমিক বিদ্যালয় পরিচালিত হইত। ছাত্র ও ছাত্রীদের সংখ্যা ১০০০ পর্যন্ত উঠিয়াছিল। অধ্যাপক নৃপেন্দ্রনাথ দে কর্তৃক সম্পাদিত “কলেজিয়ান” নামক ইংরেজি পাক্ষিক পত্রিকায় এইসকল গ্রন্থে প্রবর্তিত শিক্ষাপ্রণালী এবং মালদহ জাতীয় শিক্ষা-সমিতির শিক্ষা-প্রচেষ্টা সুবিস্তৃতরূপে আলোচিত হইয়াছিল (১২১১-১২১৪)।

১২১০ সনের “আষাঢ়” মাসিকে সম্পাদক ত্রিভুজ হেমেন্দ্রপ্রসাদ ঘোষ “শিক্ষা-বিজ্ঞান” গ্রন্থমালা সম্বন্ধে যে সুদীর্ঘ মন্তব্য প্রকাশ করিয়াছিলেন তাহার কিয়দংশ নিম্নে উদ্ধৃত করিতেছি, যথা :—

“গ্রন্থকার যে জীবনব্যাপী মহাত্রুত গ্রহণ করিয়াছেন ভূমিকায় তাহারই উদ্বোধন হইয়াছে। স্পেন্সার তাঁহার ক্রমোন্নতি-দর্শনে কোমত (কং) তাঁহার বিজ্ঞান-শ্রেণী বিভাগে যে একটি ভাব-সমগ্রতা

প্রদর্শন করিয়াছেন তাহাও এশ্রেরীর সমগ্রতা নহে। ‘শিক্ষা-বিজ্ঞানের ভূমিকা, প্রণেতা যে সমগ্রতাকে আদর্শস্বরূপ গ্রহণ করিয়াছেন, তাহা সম্পূর্ণ করিতে হইলে বিশ্বব্যাপী জ্ঞান ও জীবনব্যাপী সাধনার প্রয়োজন। অবশ্য শিক্ষা বিজ্ঞানের গ্রন্থকারের এই বিপুলতার জ্ঞত সঙ্কচিত হইবার প্রয়োজন নাই।

“সমস্ত জড় বিজ্ঞান ও সমস্ত অধ্যাত্ম-বিজ্ঞানই মানব-মনের সহিত অতি-ঘনিষ্ঠ ভাবে জড়িত। বর্তমান যুগে মানবের শিক্ষায় এই সমস্ত বিজ্ঞানেরই যথানির্দিষ্ট স্থান আছে। শিক্ষা বিজ্ঞান আলোচনা-প্রয়াসী অধ্যাপক মহাশয় বঙ্গ-সাহিত্যে এই নূতন তত্ত্বের অবতারণা করিয়া বড় ভাল কাজ করিয়াছেন। * * * এ আদর্শটি মহান, সুন্দর এবং সার্থক, সুতরাং অবশ্যম্ভাবী বিশ্ব সত্ত্বের আমরা নবীন লেখকের উত্তমের সফলতা কামনা করি। * * *

“গ্রন্থকারের উপর আমাদের নির্ভর ও বিশ্বাস আছে, তাঁহার ক্ষমতারও আমরা পরিচয় পাইয়াছি। আমাদের কামনা তিনি নিজ ব্রতে সফলতা লাভ করিয়া জাতীয় সাহিত্যের ও জাতীয় শিক্ষার ভাণ্ডার পূর্ণ করুন।”

এই শ্রেণীর বহুসংখ্যক অভিমত ১৯১০ হইতে ১৯১৫ সন পর্য্যন্ত বাংলা ও ইংরেজি পত্রিকায় প্রকাশিত হইয়াছিল। এইসকল উক্তি হইতে ১৯০৬ সনে প্রকাশিত “বাংলার জাতীয় শিক্ষা-পরিষৎ ও বঙ্গ-সমাজ” রচনার গুরুত্ব উপলব্ধি করা যায়। ষাঁহার শিক্ষা-তত্ত্বের সঙ্গে-সঙ্গে সমাজ-তত্ত্ব আলোচনা করিতেছেন, অথবা শিক্ষা-তত্ত্বকেই স্বতন্ত্র গবেষণার বিষয়রূপে বাছিয়া লইয়াছেন তাঁহাদের পক্ষে ১৯০৬ সনের পূর্ববর্তী এবং “শিক্ষা-বিজ্ঞান” ইত্যাদি গ্রন্থাবলীর (১৯০৬-১৯১৪) পরবর্তী বাঙালী গবেষকগণের শিক্ষাবিষয়ক বাংলা ও ইংরেজি রচনাবলীর সহিত পরিচিত হওয়া আবশ্যক হইবে। তাহা হইলে স্বদেশী যুগের বঙ্গ-সমাজ ও শিক্ষা-বিপ্লব সম্বন্ধে বিজ্ঞান-সম্মত ও তুলনা-মূলক আলোচনার ব্যবস্থা হইতে পারে।

গিডিংসের স্বজাতি-চেতনা*

আ্যাড্‌ভোকেট শ্রীপঙ্কজকুমার মুখোপাধ্যায়, এম এ, বি এল,
সম্পাদক, “আন্তর্জাতিক বঙ্গ”-পরিষৎ ও বঙ্গীয়
সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ

মার্কিন সমাজশাস্ত্রী গিডিংসের মতে সমাজ বলিতে মূলতঃ বুঝায় সঙ্গ অথবা সঙ্ঘ। আরও পরিষ্কার করিয়া বলিতে হইলে বলা উচিত যে, সমাজ হইল কতকগুলি ব্যক্তির সমষ্টি মাত্র। সমাজের অন্তর্গত ব্যক্তি-গণ পরস্পর মেলামেশা করে এবং একত্রিত হইয়া একটি অস্থান গঠিত করিয়া তোলে কোনো একটা বিশেষ উদ্দেশ্য সাধন করিবার জন্ত। ইহা হইতে দেখা যাইতেছে যে, সমাজ নানা-কিছুর জটিল সমন্বয়। ইহাতে সাময়িক বৈপরীত্য, স্থায়ী অস্থান, স্বাধীন চুক্তি, এবং চুক্তিকে কার্য্যকরী করিবার জন্ত বাধ্যতামূলক শক্তি, কৃত্রিম প্রতিষ্ঠান, জাতি, ধর্ম্ম, নগর প্রভৃতি বহু জিনিষই একত্রিত হইয়া থাকে। সমাজকে দুই-ভাগে বিভক্ত করিয়া লওয়া গিডিংসের দস্তুর, যথা “প্রাকৃতিক” এবং “রাজনৈতিক”। গিডিংস আরও বলেন যে, সমাজকে কেবল মানবের সমষ্টি বলিয়া দিলে চলিবে না, অথবা সমাজে মানুষ কোনো একটা বিশেষ স্বার্থোদ্ভারের জন্ত মিলিত হইয়াছে এরূপ বুঝিলেও সম্পূর্ণ বুঝা হইবে না। বৈজ্ঞানিক মতে সমাজ বলিলে বুঝিতে হইবে যে, মানুষের একটা সচেতন সমষ্টি যাহা স্বাভাবিক বৃদ্ধির দিকে অগ্রগামী হইয়া চলিয়াছে, যেখানে বিরোধমূলক সম্বন্ধ সহযোগিতায় পরিণত হয় এবং ক্রমে স্থায়ী প্রতিষ্ঠান গড়িয়া উঠে।

* বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষদে আলোচিত (১৫ আগষ্ট, ১৯৩৮)।

গিডিংস সমাজের সহিত মানবদেহের তুলনামূলক গবেষণা করিয়াছেন। তাহাতে তিনি দেখাইয়াছেন যে, যদিও দেহের সহিত সমাজের কিছু-কিছু মিল থাকিতে পারে তাহা বলিয়া উভয়ই পূরাপুরি একরূপ এ কথা বলা যাইতে পারে না। সমাজাস্ত্রভূক্ত ব্যক্তি নিচয় কেবলমাত্র প্রাকৃতিক আত্মীয়তায় আবদ্ধ নহে; তাহারা স্বার্থ, সহানুভূতি এবং ভাবধারা-প্রযুক্ত বন্ধনে নিবদ্ধ থাকে। যদি সমাজকে একান্ত দেহের সহিত তুলনা করিতে হয় তাহা হইলে দেহাত্মক বলিয়া গণ্য করা যুক্তিযুক্ত। অর্থাৎ দেহ মূল কিন্তু তাহাতে আত্মিক বা মানসিক যোগাযোগ অবশ্য দ্রষ্টব্য। শুদ্ধ দেহ বলিলে সমাজকে ছোট করিয়া ফেলা হইবে। সেইজন্য দেহাত্মক বা ফিজিও-সাইকিক বলা বাহুল্য। সমাজ যে প্রতিষ্ঠান তাহা কতকটা ক্রমবিকাশের ফলে উদ্ভূত হইয়াছে এবং কতকটা বৈপরীত্য-বিমিশ্রিত সমন্বয় হইতেও উৎপন্ন হইয়াছে।

সমাজের কর্তব্য হইল চেতনাশীল জীবনের ক্রমোন্নতির সাধন করা এবং মানুষের ব্যক্তিত্বকে স্বেপ্রকাশ করিবার অবকাশ দেওয়া। মানুষের নৈতিক চরিত্র গঠিত হয় পরস্পরের সহিত সচেতন সংস্পর্শে এবং মেলামেশায়। সাহিত্য, দর্শন, ধর্মের জ্ঞান এবং লৌকিক নীতি এ সমস্তই মানুষের সচেতন যোগাযোগ হইতে উৎপন্ন। সাহিত্য, ধর্ম ইত্যাদি বস্তু নতুন-নতুন মানবীয় যোগাযোগ সৃষ্টি করে এবং নব-জাগরণ আনিয়া নূতন ধরণের মানব গঠন করে। মোট কথা সামাজিক অস্থিষ্ঠানের একমাত্র উদ্দেশ্য হইল ব্যক্তিত্বের ক্রম-বিকাশের দিকে সাহায্য করা যতদিন পর্যন্ত না মনুষ্যত্বের পূর্ণতা প্রাপ্ত হয়।

ফরাসী সমাজ-শাস্ত্রী কঁং (১৭২৮-১৮৫৭) প্রথমে “সোসিঅলজি” এই শব্দ ব্যবহার করেন (১)। গিডিংস বলেন যে, কঁং সমাজের ক্রম-

বিকাশ সম্বন্ধে কতকগুলি নিয়ম প্রচার করেন। তাঁহার মতে সমাজ-বিজ্ঞান হইল সামাজিক ঘটনাবলীর প্রকৃষ্ট ব্যাখ্যা। কিন্তু ব্যাখ্যায় পদ্ধতি হইল মনস্তত্ত্বের ভিতর দিয়া, অঙ্গানীর সামঞ্জস্যের মধ্য দিয়া, প্রাকৃতিক নির্বাচন এবং শক্তির উপচয়ের মধ্য দিয়া। বিনয় সরকার বলেন যে, কঁং-এর বহুপূর্বেও সমাজ-বিষয়ক নিয়ম আলোচিত হইয়াছে। এমন কি পাশ্চাত্য চিন্তাধারা সম্বন্ধেও কঁং হইতে আরম্ভ করিলে ভুল হইবে, কেননা সমাজ-চিন্তার সূত্রপাত প্লেটোর পূর্ববর্তী গ্রীক সাহিত্যের মধ্যে ধরিতে হইবে। অধিকন্তু প্রাচ্যকে যদি গ্রহণ করা যায় তাহা হইলে চীনের চাও-লি, মিশরের “বুক অব দি ডেড”, ভারতের বৈদিক ঐতরেয় ব্রাহ্মণ এবং মহুসংহিতা প্রভৃতির যে দান তাহা উপেক্ষা করিলে ভুল হইবে (১)। সাধারণতঃ সমাজ-বিজ্ঞান বিষয়ক যে-সকল গ্রন্থাদি দেখা যায় তাহাতে পাই সমগ্র সমাজ-বিষয়ক যতকিছু বিজ্ঞান আছে তাহাদের একত্রিত একটি সংমিশ্রণের ফল—একটা খিচুড়ী বিশেষ। কিন্তু মার্কিন সমাজশাস্ত্রী সোরোকিন বলিয়াছেন যে, সমাজ-বিজ্ঞান হইল একটা বিশেষ বিদ্যা। তাহা সমাজের “সাধারণ” ঘটনাবলীর বিশেষত্ব লইয়া আলোচনা করিয়া থাকে।

গিডিংসের মতে সামাজিক বস্তুসমূহকে অসামাজিক ঘটনাবলী হইতে পৃথক করিবার লক্ষণ কিংবা উপায় হইল “কনশাসেন্স অব্ কাইণ্ড” অর্থাৎ স্বকীয়, সুপ্রসিদ্ধ ও আত্মীয়তাসূচক আকার-প্রকারের চেতনা বা চৈতন্য আছে কিনা দেখা। এই আত্মীয়তার চৈতন্য বা জ্ঞান গড়নবিষয়ক চেতনা, জীবনপ্রণালী-বিষয়ক বোধ বা চেতনা।

১। অধ্যাপক বিনয় সরকারের লিখিত “সোসিয়লজি অব্ পপিউলেশন”—পৃঃ ৮ হইতে ৯।

এই আলোচনায় কোন্ “রকমের” জীব এই কথাটা বিশেষ দৃষ্টি আকর্ষণ করে। ইহার বিরুদ্ধে অনেক সমালোচনা হইয়াছে। তাহার মধ্যে কয়েকটি উল্লেখ করা গেল। প্রথমতঃ, নিজস্ব রকম-চেতনা, স্বকীয় গড়ন-চেতনা বা স্বজাতি-চেতনা বলাও যাহা আর পরস্পরের “সহানুভূতি” বলাও তাহা। কাজেই নতুন কিছু বলা হইল না। এ সম্বন্ধে গিডিংসের উত্তর,—“জাতি-চেতনা” বা জাতি-বোধ বা স্বজাতি-জ্ঞান হইল সমাজগঠনের ভিত্তি। ইহাকে “সহানুভূতির” সঙ্গে তুলনা করিতে পারা যায় যদি ঠিক ‘শব্দের’ প্রকৃত মানে গ্রহণ করা হয়, লৌকিক ব্যাখ্যা গ্রহণ না করিয়া। গিডিংসের মতে আডাম স্মিথ হইলেন সমাজ-বিজ্ঞানের প্রধান স্রষ্টা। তাঁহার লিখিত “থিওরি অব মরাল সেন্টিমেন্টস” হইতেই গিডিংস “স্বজাতি-চেতনা” সম্বন্ধে ধারণা প্রাপ্ত হন। কিন্তু আডাম স্মিথের সঙ্গে গিডিংসের তফাৎ হইল,— কার্য-কারণ সম্বন্ধে আলোচনার মধ্যে। তাঁহার “সহানুভূতি” নামক যে নীতি তন্মধ্যে কয়েকটি অসম্পূর্ণ স্থানকে “স্বজাতি-চেতনা” নামক নীতির দ্বারা পূর্ণতা দেওয়ায়। এখানে গিডিংস আনিয়াছেন মনস্তত্ত্বের বিশ্লেষণ। তিনি বলেন যে, প্রভেদ বা সাদৃশ্য কি এ ধারণা জানোআরদের মধ্যে থাকিতে পারে কিন্তু তাহার বিষয় সচেতনত্ব হইল মাহুষের চিত্তের অঙ্গ। সমাজ-বিজ্ঞান যে চিত্ত-বিজ্ঞানের জন্মজ ভগ্নী এ কথাই হইল তাঁহার আসল কথা। তাঁহার মতে মনোবিজ্ঞানকে সমাজ-বিজ্ঞান হইতে পৃথক করাই অসম্ভব।

মনের সামাজিক অবস্থা এবং তাহা হইতে উৎপন্ন আচরণ, একজন ব্যক্তির সহিত আর একজন ব্যক্তির সামাজিক যোগাযোগ ইত্যাদি বস্তু ও ঘটনা হইল মনের সামাজিক কার্যকলাপ (“সোশ্যাল ফেনমেনা অব্ মাইণ্ড”)। এই যে মনের বা চিত্তের সামাজিক দিক্ ইহা মনোবিজ্ঞান এবং সমাজ-বিজ্ঞান উভয়ের আলোচনার মধ্যেই পড়ে। আত্ম এবং

অন্যের মধ্যে যে পার্থক্য তাহার জ্ঞান বা চেতনা হইল চিন্তা-বিজ্ঞানের বস্তু, কিন্তু আত্ম এবং অন্যের মধ্যে যে সামঞ্জস্য তাহার চেতনা হইল চিন্তা-বিজ্ঞানের বিষয়ও বটে আবার সমাজতত্ত্বের বিষয়ও বটে।

“স্বজাতি-চেতনা” হইল দৈহিক বস্তু। উহা সমাজতত্ত্বের সহিত বিমিশ্রিত হইতে পারে না বলিয়া দ্বিতীয় সমালোচনা করা হইয়াছে। এ সম্বন্ধে গিডিংসের উত্তর হইল,—যৌনবোধ বা চেতনা হইতে স্বজাতি-চেতনা সম্পূর্ণ পৃথক। জীবজগতে কোন এক শ্রেণী তাহার নিজের শ্রেণী ব্যতিরেকে মিলিত হয় না। সাধারণতঃ স্বৈরাচার কৃষ্ণাঙ্গীকে বিবাহ করিতে চাহে না। “ভদ্রলোকেরা” তথাকথিত ছোটলোকের সহিত উদ্বাহ বন্ধনে আবদ্ধ হইতে অস্বীকৃত হয়। মানুষের “স্বজাতি-চেতনা” যৌন সম্বন্ধ স্থাপন সম্বন্ধে যত বাধা সৃষ্টি করে এত অন্ত কোন বিষয়ে দেখা যায় না।

গিডিংস বলেন, যে স্বজাতি-চেতনা হইল অহুভূতি এবং চেতনা বা বোধ দুইই। যদি ইহাকে না মানা যায় তাহা হইলে মানুষের স্ব-শ্রেণীর প্রতি আকর্ষণ এবং পরজাতি-বিরুদ্ধতা উভয় ঘটনাকে অস্বীকার করিয়া চলিতে হয়। স্বজাতি-চেতনা নামক অহুভূতি এবং বোধ উভয়ের মধ্যে যাহা দেখিতে পাওয়া যায় তাহা চলন্ত, স্থিতিশীল নহে। “স্বজাতি-চেতনা” চির-চঞ্চল মানসিক অবস্থা। ইহার স্থায়িত্ব অতি অল্প। ইহা কোন একটা বিশেষ শ্রেণী, রকম বা সম্প্রদায়ের সহিত সমানভাবে চিরদিন থাকে না। ইহা “ক্রম” বা ভিত্তি মানিয়া চলে এবং ক্রমের গুণ অহুসারে সামঞ্জস্য হারাইয়া ফেলে। বিভিন্ন অবস্থায় “স্বজাতি-চেতনা” বিভিন্ন রূপধারণ করে। ইহাকে গিডিংস বলেন “সোশ্যাল ফোর্স” বা সামাজিক শক্তি।

“সোশালাইজিং-ফোর্স” বা সামাজীকরণ শক্তি এবং “সোশ্যাল ফোর্স” বা সামাজিক শক্তি উভয়ের মধ্যে পার্থক্য আছে। সমাজের একটা

বিশেষ কোন উদ্দেশ্য সাধনে যে শক্তি নিয়োজিত হয় তাহাকেই সামাজীকরণ-শক্তি বলা যায়—উহার দ্বারা সজ্জ গঠিত হয়, অসুষ্ঠানের পূর্ণতা হয় এবং সমাজের প্রকৃতির উন্নতিবিধান হয়। দেশের আবহাওয়া এবং মাটি, লোকের ব্যক্তিগত ক্ষুধা এবং রাগ-দেব-কাম প্রভৃতিকে সামাজীকরণ শক্তি বলা চলে। অপরদিকে “সোশ্যাল ফোর্স” বা সামাজিক শক্তি হইল সমাজ হইতে সৃষ্ট কোনো শক্তি। সেই শক্তির দ্বারা কোন কার্য সিদ্ধ হইতেছে। একক ব্যক্তির প্রতি একটা মিলিত লোকবলের যে ভাব অথবা জনমত তাহাকে সামাজিক শক্তি বলা যায়।

সমাজ সৃষ্টির উপায় সম্বন্ধে গিডিংস বলেন যে, সামাজিক কার্যাবলী প্রথমে বাহ্যিক কারণ সত্ত্বত বলিয়া মনে হয়, যেমন খাদ্য, জলবায়ু, সংস্পর্শ এবং পরস্পরের বিরুদ্ধতা প্রভৃতি কারণ। কিন্তু ইহার মধ্যেও লক্ষ্য করা যাইতে পারে যে, সমজাতি-সংশ্লিষ্টের যে অজ্ঞাত চেতনা তাহা স্পষ্ট হইয়া প্রকাশিত হইয়াছে। লোকেয়া যখন দলবদ্ধ হইয়া গিয়াছে তখনও দেখা যাইবে যে এই “স্বজাতি-চেতনাই” কার্য করিতেছে। তাহারই প্রেরণায় সজ্জ, সমাজ, প্রতিষ্ঠান প্রভৃতি গড়িয়া উঠিতেছে। প্রতিষ্ঠানগুলি আবার ব্যক্তিগত জীবনের উপর নানাভাবে প্রভাব বিস্তার করিতেছে। এই প্রভাব সম্বন্ধে যখন ব্যক্তিগণ সচেতন হয় তখনই “ভোলিশন্যাল প্রোসেস” বা স্বতঃ-প্রবৃত্ত গতির কার্যাবলী আরম্ভ হয়। তখন হইতে অসুষ্ঠান বা সমাজ বৃদ্ধি পাইতে থাকে। এই সকল স্থলে সম্প্রদায়, সামাজিক নিরাকরণ, সমাজের ইচ্ছা সমস্তই স্বজাতি-চেতনার দ্বারা পরিচালিত হইয়া থাকে। অস্তিত্বের জন্ত যে সংগ্রাম প্রতিনিয়ত চলিয়াছে তাহাতে হয়তো ব্যক্তি বা ব্যক্তিগত পছন্দ শেষ অবধি টিকিয়া নাও থাকিতে পারে। কিন্তু তাহা বলিয়া স্বজাতি-চেতনাকে সমাজ-বিজ্ঞানের ভিত্তিরূপে গ্রহণ না করিবার কারণ নাই।

সমাজ-শাস্ত্রের ফরাসী শিক্ষালয় *

শ্রীম্মবোধকৃষ্ণ ঘোষাল, এম-এ, গবেষক,
বঙ্গীয় ধনবিজ্ঞান পরিষৎ, সহ-সম্পাদক, “সমাজ-বিজ্ঞান”

সমাজবিজ্ঞানে প্যারিসের আবহাওয়া

ফরাসী দেশে সমাজশাস্ত্র নিয়ে চর্চা অনেক দিন থেকেই হচ্ছে। তবে সমাজ শাস্ত্র চর্চা করার জন্য স্বতন্ত্র শিক্ষা-প্রতিষ্ঠান গড়ে তোলবার ব্যবস্থা ফরাসী দেশে খুব সম্প্রতিই হয়েছে। সমাজশাস্ত্র সম্বন্ধে শিক্ষা দেওয়ার জন্য গোটা কয়েক প্রতিষ্ঠান ব্যবস্থা করেছে, এবং এই সব প্রতিষ্ঠানে জন কয়েক নামজাদা সমাজশাস্ত্রীর অধীনে প্রকাণ্ড একটা সমাজ-বিজ্ঞানের ভিত্তি গড়ে উঠেছে। যেকোনো শিক্ষা-প্রতিষ্ঠানে সমাজ-বিজ্ঞান শিক্ষার ব্যবস্থা হয়েছে নিয়ে তাদের সম্বন্ধে একটু ধারণা দেবার চেষ্টা করা গেল। মাকিং অধ্যাপক আল' ইউব্যাক (সিন্ধিনাটি বিশ্ববিদ্যালয়) প্রণীত ইংরেজী প্রবন্ধ হইতে তথ্য সংগ্রহ করিয়াছি।

লা সর্বন (প্যারিস) প্রতিষ্ঠানটি ফরাসী সরকার কর্তৃক অনুমোদিত ও সমর্থিত প্যারিস বিশ্ববিদ্যালয়ের অন্তর্ভুক্ত। প্যারিস বিশ্ববিদ্যালয়ের পাঁচটি বিভাগ,—যেমন (১) আইন (রাজনীতি ইহার অন্তর্ভুক্ত), (২) চিকিৎসা, (৩) ভেষজতত্ত্ব (৪) বিজ্ঞান, এবং (৫) দর্শন ও সাহিত্য। শেষোক্ত দুইটিকে লইয়া লা সর্বন গঠিত হইয়াছে।

* মাকিং সমাজশাস্ত্রী অধ্যাপক আল' ইউব্যাকের ইংরেজী হইতে অনূদিত এবং বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষদে প্রণীত (১২ জুন ১৯৩৮)। ইউব্যাকের প্রবন্ধ “ক্যালকাটা রিভিউ” পত্রিকার ১৯৩৭ সালের ডিসেম্বর সংখ্যার বাহির হইয়াছিল।

ইহার সহিত আমেরিকার বিশ্ববিদ্যালয় গুলির কলা বিভাগের সামঞ্জস্য আছে। ১৮৯০ খৃঃ সর্বন দুর্খাইমকে সমাজবিজ্ঞান বিষয়ক প্রথম ডক্টোরেট উপাধিতে ভূষিত করে। তাঁহার গবেষণার বিষয় ছিল ‘লা দিভিজিও দু ভাভাই (শ্রম বিভাগ)। তিনি ‘বদোর্গ’ বিশ্ববিদ্যালয়ে সমাজবিজ্ঞান অধ্যাপনার কার্যে নিযুক্ত হন এবং এই বিষয়ে তিনিই প্রথম অধ্যাপক।

এখানে তিনি তাঁহার পূর্বতন শিক্ষক আলফ্রেড্ এসপিনা ও ডাঃ লুসিয়ঁ লেভিক্রলের সহিত এক সঙ্গে অধ্যাপনা করেন। ১৯০২ সালে সর্বনে শিক্ষাবিজ্ঞানের অধ্যাপকের পদ তাঁহাকে দেওয়া হয়। ১৯০৬ সালে তাঁহাকে সমাজশাস্ত্র ও শিক্ষাবিজ্ঞানের অধ্যাপক এই আখ্যা দেওয়া হয়। প্যারিসে তিনিই প্রথম সমাজ-বিজ্ঞানের অধ্যাপক নামে অভিহিত হন। এখানেও তিনি এসপিনা ও লেভিক্রলের সঙ্গে কাজ করেন। এসপিনা ও লেভিক্রল তাঁহার পূর্বেই এখানে নিযুক্ত হইয়াছিলেন। এসপিনা ১৯০৭ সালে অবসর গ্রহণ করেন এবং লেভিক্রল সম্প্রতি অবসর গ্রহণ করিয়াছেন, কিন্তু এখনও নৃতত্ত্ব-পরিষদের সভাপতি রূপে বিরাজমান। ১৯১৭ সালে দুর্খাইমের মৃত্যুর পর ডাঃ ফোকোনে সমাজ-বিজ্ঞানের অধ্যাপকের পদে বৃত্ত হন। তাঁহার সহিত তাঁহার সহকর্মী রূপে ডাঃ বুগ্লে সর্বনে নিযুক্ত হন। কিন্তু “লেকল” নামক শিক্ষাবিজ্ঞান বিষয়ক প্রতিষ্ঠানের সহিত তিনি সংযুক্ত থাকায় সেখানকার অত্যধিক কাজের চাপে তাঁহাকে উক্ত পদ পরিত্যাগ করিতে হয়। বর্তমানে জ্রাসবুর বিশ্ববিদ্যালয়ের ডাঃ মরিস হালভাক্স তাঁহার পদে নিযুক্ত হইয়াছেন।

লেকল্ নর্মাল সুপেরিয়র (প্যারিস) এই প্রতিষ্ঠানটি সর্বন কর্তৃক অহুমোদিত একটি সমৃদ্ধশালী প্রতিষ্ঠান। বিভিন্ন বিষয়ে কয়েকজন শ্রেষ্ঠ লেখকের লেখা পরীক্ষা করিয়া তাঁহাদেরকে

এই প্রতিষ্ঠানের অধ্যাপক নিযুক্ত করা হয়। ইহার অধ্যাপনা বিভাগে ২৫ জন বাহাল আছেন।

লে দুইটি বিভাগ। প্রথম লেকলের নর্মাল; আমেরিকার নর্মাল কল স্কুলের অনুরূপ, প্রাথমিক বিদ্যালয়গুলির জ্ঞাত শিক্ষক তৈয়ারী করা ইহার কাজ। যাহারা শিক্ষা বিভাগে যাইতে চায় তাহাদের এখানে শিক্ষাবিষয়ক শিক্ষা দেওয়া হয়। ‘শিক্ষাবিষয়ক সমাজ-বিজ্ঞান’ নামক একটি নির্দিষ্ট বিষয়ে লেখাপড়ার ব্যবস্থা আছে। ছাত্র সংখ্যা ৪০ হইতে ১০০ জন পর্যন্ত হয়। শিক্ষকের সংখ্যা যাহাতে বেশী না হয় তাহার জ্ঞাত সরকার ছাত্রসংখ্যা নিয়ন্ত্রিত করেন। দ্বিতীয় বিভাগ প্রাথমিক শিক্ষা সম্বন্ধীয় ব্যবস্থা হইতে বিভিন্ন। উচ্চ বিদ্যালয় ও কলেজের জ্ঞাত শিক্ষক তৈয়ারী করা ইহার কাজ। এই প্রতিষ্ঠান বৎসরে ২৮টি ছাত্র গ্রহণ করিতে পারে এবং ইহার উপর দুইটি কিংবা তিনটি ছাত্রকে শিক্ষা দেয়। সঁতরু জু দকুমঁতাসিয়’ সোসিয়াল’ নামক একটি গবেষণা-বিভাগ আছে। ইহা অধ্যাপক বুগলের কর্তৃত্বাধীনে পরিচালিত হয়। এখানে সমাজতত্ত্ব সম্বন্ধে বহুবিধ তথ্য পাওয়া যায় এবং ইহার একটি পুস্তকাগার ও আছে।

১৯৩৫ সালে এই বিভাগের পরিচালনা বুগলের কর্তৃত্বাধীনে আসায় তাঁহাকে সর্বদা পরিত্যাগ করিতে হয়। কলেজ জু ফ্রাঁস (প্যারিস) শিক্ষা, দর্শন ও সাহিত্যের জ্ঞাত একটি স্বায়ত্তশাসনশীল প্রতিষ্ঠান। এই প্রতিষ্ঠানটি ষোড়শ শতাব্দীতে স্থাপিত হয়। এখানে ছাত্রদের নিকট হইতে কিছু গ্রহণ করা হয় না। যে কোনো ছাত্র বঞ্চিত হইয়া শিক্ষা লাভ করিতে পারে। এখানে যে সব লোক বঞ্চিত করেন তাহার সকলেই এই দেশের বিখ্যাত ব্যক্তি। যদিও সমাজ-বিজ্ঞান নামটি দেওয়া হয় না তাহা হইলেও ছুরখাইমের ভাইপো মোস্‌ খম্বের ইতিহাসের অধ্যাপক থাকার জ্ঞাত এবং তাহার মৃত্যুর পর

সিমিয়ঁ। প্রথমে ইতিহাসের অধ্যাপক হওয়ার জন্য সমাজ-বিজ্ঞান প্রধান আলোচ্য বিষয় হইয়া দাঁড়াইয়াছে।

প্যারিস বিশ্ববিদ্যালয়ের আইন-বিভাগ সমাজ-বিজ্ঞানের অন্ততম শিক্ষা-কেন্দ্র। লুসিয়ঁ লেভিক্সলের পুত্র আরি লেভিক্সল আইন সম্বন্ধীয় বহু পুস্তক প্রণয়ন করিয়াছেন। তাঁহার জন্য এই প্রতিষ্ঠানটি সমাজ-তত্ত্বের একটি প্রতিষ্ঠান হইয়া দাঁড়াইয়াছে।

কঁজার্তাতোআর নাসিওনাল দেজ আরুজ্ এ মেতিয়ে (প্যারিস) এই প্রতিষ্ঠানকে সমাজবিজ্ঞানের একটি প্রকাণ্ড যাদুঘর বলিলে অতুক্তি করা হইবে না এবং এখানে বক্তৃতার ব্যবস্থাও আছে। এই প্রতিষ্ঠানটি এখন সমাজ-বিজ্ঞান সম্বন্ধে বেশ-কিছু আলোচনা করিতেছে এবং সমাজতত্ত্ব সম্বন্ধে গবেষণাও ইহার একটি প্রধান বিষয়। 'কলেজ দ্য ফ্রাঁস'-এ বাইবার পূর্বে সিমিয়ঁ এই প্রতিষ্ঠানে ছিলেন কিন্তু তাঁহার পর তাঁহার পদে আর কেহই নিযুক্ত হন নাই। কলেজ দ্য সঁ জর্জ' এই প্রতিষ্ঠানে (প্যারিসের নিকটস্থ) সমাজ-বিজ্ঞান নাম দিয়া কিছু না হইলেও আঁস্টিভিউ আঁতারন্ডাসানাল দ্য সোসিওলজির (অন্তর্জাতিক সমাজবিজ্ঞানপরিষদের) সদস্য উই থাকার জন্য সমাজ-বিজ্ঞান অন্ততম চর্চার বিষয়ীভূত হইয়াছে।

প্যারিসের বাহিরে

জ্যাকবুর বিশ্ববিদ্যালয়। সর্বদা ব্যতীত কেবলমাত্র এই প্রতিষ্ঠানটি সমাজশাস্ত্রের অধ্যাপকের পদ সৃষ্টি করিয়াছে এবং মরিস হালভাক্স ইহার অধ্যাপক পদে বৃত্ত হইয়াছিলেন। সম্প্রতি তিনি সর্বদে বৃগলের পদে গিয়াছেন। তাঁহার সহিত শার্ল ব্রুঁদেল সমাজতত্ত্বের অধ্যাপক রূপে কয়েক বৎসর এখানে কাজ করেন এবং এখানে সমাজতত্ত্ব সম্বন্ধে বিশেষরূপে আলোচনা হইতেছে।

বাদে' বিশ্ববিদ্যালয়। এই প্রতিষ্ঠানটিকে করাসী সমাজ-বিজ্ঞানের আভ্যন্তর-ঘর বলিলে অতুক্তি করা হইবে না। এখানে থাকিয়াই ছর-খাইয় প্রথম সমাজ-শাস্ত্র আলোচনা করেন ও শিক্ষা দেন। কয়েক বৎসর ধরিয়া পাস্ত' রিশার এখানে কাজ করিয়াছেন। ইনি অ্যান্টিভিউ আভ্যন্তরস্থাসলাল ড সোসিওলজির (অন্তর্জাতিক সমাজবিজ্ঞান পরিষদের) অন্ততম ধুরন্ধর। তাঁহার পর লেভিক্সলের ছাত্র বোনাফু দর্শন ও সমাজ-বিজ্ঞানের অধ্যাপক পদে বৃত্ত হন এবং তিনি মস্তিষ্ক গ্রহণ করিলে তাঁহার স্থানে গুরভিচ নিযুক্ত হইয়াছেন।

রান বিশ্ববিদ্যালয়। এই বিশ্ববিদ্যালয়ের দর্শনের অধ্যাপক ও রেক্টর হইতেছেন সমাজশাস্ত্রী মেসে-এর ছাত্র জর্জ দাভি। ইনি যে কেবল সমাজ-বিজ্ঞান চর্চার সমর্থক তাহা নহে ইনি একজন সমাজ-বৈজ্ঞানিকও বটে। তাঁহার 'সোসিওলোগ্ দি ম্যার এ দোজুর্জুই (কালকের ও আজকের সমাজশাস্ত্রিগণ) নামক পুস্তক করাসী সমাজ-শাস্ত্রীরা বহু জায়গায় আত্মপক্ষ সমর্থনের জন্য উদ্ধৃত করেন,—এবং তাহার পুস্তকটিকে ছরখাইয় ও লেভিক্সলের মতবাদের শ্রেষ্ঠ চূষক বলিয়া মনে করেন।

ক্রাঙ্কে সমাজ-বিজ্ঞান শিক্ষার প্রধান কেন্দ্র হইতেছে প্যারিস বিশ্ববিদ্যালয় এবং ইহা কর্তৃক অল্পমোদিত অন্যান্য প্রতিষ্ঠানগুলি। সর্ব্বদে সমাজ-শাস্ত্রের বিভিন্ন বিভাগে অন্তত পক্ষে ৩ হইতে ৪ শত ছাত্র ভর্তি হয়। জ্ঞানবুরের ছাত্র সংখ্যা ইহার প্রায় ঐ ভাগ। সাধারণভাবে দেখিতে গেলে ক্রাঙ্কে সমাজ-বিজ্ঞানের চর্চা ক্রমশই বাড়িয়া চলিয়াছে। ক্রাঙ্কের মাধ্যমিক বিদ্যালয়ে সাধারণত ৬ বৎসর পড়িতে হয়। ইহার পর তিন বৎসর লাগে কলেজের পাঠ সমাপ্ত করিতে। কলেজের পাঠ সমাপ্ত করিলে যে উপাধি দেওয়া হয় তাহার নামে লিস'সিয়ে। ইহা আমেরিকার ব্যাচিলার ডিগ্রির কিছু উচ্চে। লিস'সিয়ের পর আরও তিন বৎসর

লেখাপড়া করার পর আগ্রেজে উপাধিতে ভূষিত করা হয়। এই ডিগ্রির দর আমেরিকার মাষ্টার অফ আর্টস হইতে কিছু উচ্চে।

ইহার পর হইতেছে ডক্টোরেট উপাধি এবং দক্ত্যয়র দে লেত্ৰ আমেরিকার পি এইচ ডি উপাধির সমতুল্য। এই উপাধি প্রাপ্ত না হইলে কেহই বিশ্ববিদ্যালয়ে শিক্ষকের পদলাভ করিতে পারে না। সর্ব্বম্মে প্রতি বৎসর সমাজ-বিজ্ঞান বিভাগে তিন হইতে চারিটি ডক্টোরেট প্রদত্ত হয়। পাঁচ কিংবা ছয়টির বেশী কখনও দেওয়া হয় নাই। সমস্ত প্রবন্ধ (থিসিস) ফোকোনে, বুগলে, হালভাক্স, মোস, ও বঁদেল এবং এখন সিমিয়ঁর তদবিরে লেখা হয়। এই সমস্ত অধ্যাপকের অনেকেই দুর্খাইমের মতবাদ দ্বারা অল্পপ্রাণিত। সেই জন্ত এখানে যেভাবে গবেষণা হয় তাহাতে ক্রান্তে অন্তান্ত মতবাদ সেরূপ প্রাধান্য লাভ করিতে পারে না এবং দুর্খাইমের দৃষ্টিতেই সমস্ত বিচার করা হয়।

অধ্যাপক বিনয়কুমার সরকার কিন্তু ইউব্যাক-প্রচারিত উপরোক্ত মতের সমর্থন করেন না।

“ক্যালকাটা রিভিউয়ে”র যে সংখ্যায় (ডিসেম্বর ১৯৩৭) ইউব্যাকের রচনা প্রকাশিত হইয়াছে সেই সংখ্যায়ই বিনয় বাবু বলিয়াছেন যে, দুর্খাইমের মতবাদের এখন আর ক্রান্তে সেরূপ দর দেওয়া হয় না। তাঁর মতের প্রথম প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেন গাসতৌ রিশার। বার্গমৌর ‘এলাভিতাল’, এস্পিনার ‘আপুলসিয়’ ভিতাল এবং ‘আক্সিঁস্পনতানে এ ক্রেয়াত্রিচে’ দুর্খাইমের মতবাদের সম্পূর্ণ বিভিন্ন মত সমর্থন করে। বর্ত্তমানে লাবার মতবাদও দুর্খাইমের মতবাদের সম্পূর্ণ বিপরীত। রিশার বর্দে-বিশ্ববিদ্যালয়ের অধ্যাপক আর লাবা ক্ল্যার্ম-ফেরঁ বিশ্ববিদ্যালয়ের অধ্যাপক। লাবা আন্তর্জাতিক সমাজ-বিজ্ঞান-পরিষদের এবং ফরাসীতে প্রকাশিত পরিষৎ-পত্রিকার সম্পাদক। রিশার ও লাবা সামাজিক জীবনে গঠনমূলক ব্যক্তিত্ব এবং ব্যক্তির সৃষ্টিশক্তি ইত্যাদির উপর জোর দিয়া থাকেন।

(ଘ) ମାରିମିଟି

বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ

প্রতিষ্ঠিত ১৪ এপ্রিল, ১৯৩৭

নানাপ্রাস্তায় শ্রীরম্ভি

চরৈবেতি চরৈবেতি চরৈবেতি ।

চলিয়া-চলিয়া যে-লোকটা হয়দান হয় না সে কখনো শ্রীলাভ
করে না ।

চল, চল, চল ।

(ঐতরেয় ব্রাহ্মণ ৭।১৫)

পরিষদের উৎপত্তি

১। ১৯৩২ সনের ২ এপ্রিল “আন্তর্জাতিক বঙ্গ” পরিষৎ প্রতিষ্ঠিত
হয় । তাহার অন্ততম শাখার নাম ছিল সমাজ-বিজ্ঞান শাখা । কিন্তু
এই পরিষদের কর্মগুণী অতি-বিস্তৃত এবং বিশ্বগ্রাসী । তাই সমাজ-
বিজ্ঞানের জন্ত একটি স্বতন্ত্র পরিষৎ প্রতিষ্ঠার কথা পরিচালকগণকে
অনেকবার ভাবিতে হইয়াছে ।

২। ১৯৩৬ সনের ২৬ ডিসেম্বর “এডুকেশন গেজেট” নামক
দৈনিক সাপ্তাহিকে অধ্যাপক বিনয়কুমার সরকার “সোশিঅলজি ইন্
বেঙ্গল” (বঙ্গে সমাজ-বিজ্ঞান) নামক ইংরেজি প্রবন্ধ প্রকাশ করেন ।
সকলেরই জানা আছে যে, পূর্বে “এডুকেশন গেজেট” উনবিংশ
শতাব্দীর অন্ততম বাঙালী সমাজশাস্ত্রী ভূদেব মুখোপাধ্যায় কর্তৃক
সম্পাদিত হইত । ১৮৬৬ সনে তিনি প্রথম এই পত্রিকার সম্পাদক হন ।
বিনয়বাবুর রচনা প্রকাশের পর “আন্তর্জাতিক বঙ্গ”-পরিষদের

পরিচালকগণ স্বতন্ত্র সমাজ-বিজ্ঞান-পরিষৎ প্রতিষ্ঠার ব্যবস্থা করিতে থাকেন।

৩। পরে বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ ১৯৩৭ সনের ১৪ এপ্রিল প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে।

৪। বর্তমানে বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ আর “আন্তর্জাতিক বঙ্গ” পরিষৎ দুই স্বতন্ত্র প্রতিষ্ঠান। কিন্তু এই দুই পরিষদেরই পরিচালকবর্গ এক।

পরিষদের উদ্দেশ্য ও কার্য-তালিকা

১। সমাজ-বিজ্ঞানের জ্ঞানকাণ্ড ও কৰ্মকাণ্ড সম্বন্ধে অহুসঙ্কান-গবেষণা চালানো।

২। এইসকল অহুসঙ্কান-গবেষণার ফল বাংলাভাষাকে মুখ্য বাহন-রূপে ব্যবহার করা।

৩। গবেষক ও গবেষণা-সহায়ক নিযুক্ত করা এবং তাঁহাদের রচনাবলীর দ্বারা সমাজ-বিজ্ঞানের নানাক্ষেত্রে বাঙালীর চিন্তাসম্পদ ও বাংলাভাষাকে পরিপুষ্ট করা।

৪। বাংলাভাষায় সমাজ-বিজ্ঞান বিষয়ক পত্রিকা ও গ্রন্থাদি প্রকাশ করা।

৫। সমাজ-বিজ্ঞান আর সমাজ-বিজ্ঞান-বিষয়ক পুস্তিকা-পত্রিকা-গ্রন্থাদি সম্বন্ধে সার্বজনিক সভায় বক্তৃতার এবং ক্ষুদ্রায়তন পাঠ-চক্রে আলোচনা-তর্কপ্রশ্নের ব্যবস্থা করা।

৬। ভারতীয় বিভিন্ন জনপদের এবং দেশ-বিদেশের নানাক্ষেত্রের সমাজশাস্ত্রী এবং সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ সমূহের সঙ্গে যোগাযোগ কায়েম করা।

৭। ভারতীয় সমাজশাস্ত্রীদের সঙ্গে বিদেশী সমাজশাস্ত্রীদের পরস্পর সম্বন্ধ প্রতিষ্ঠিত করা।

সমাজ-বিজ্ঞানের সূচীপত্র

বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষদের ব্যৱস্থায় সমাজ-বিজ্ঞান বিজ্ঞাকে নিম্নরূপ দুই প্রধান বিভাগে বিভক্ত করিয়া লওয়া হইল :—

প্রথম বিভাগ

সমাজ-বিজ্ঞানের তত্ত্বাংশ

১। প্রাতিষ্ঠানিক বা সংস্কৃতি-বিষয়ক সমাজ-বিজ্ঞান। পরিবার (বিবাহ-প্রথা), সম্পত্তি, আইন-কানুন, রাষ্ট্র, শ্রেণী, জাতপাত (বর্ণ), রাষ্ট্রিক ও অন্যান্য দলগঠন, ধর্মব্যবস্থা, দেবদেবী, অপরাধ, আইনভঙ্গ, সমাজবিরোধ, ক্ষুধার শিল্প, বিজ্ঞা-কলা, রীতিনীতি, ভাষা ইত্যাদি মানুষের সৃষ্টিসমূহ সংস্কৃতির বা কৃষ্টির অন্তর্গত। মানবীয় সংস্কৃতির এই সকল অস্থান-প্রতিষ্ঠান প্রাতিষ্ঠানিক বা সাংস্কৃতিক সমাজ-বিজ্ঞানের আলোচ্য বস্তু। প্রাতিষ্ঠানিক বা সাংস্কৃতিক সমাজ-বিজ্ঞানকে প্রধানতঃ দুই শাখায় বিভক্ত করা যাইতে পারে :—

(ক) নৃতত্ত্ব ও ইতিহাস এবং সমাজ-বিস্তৃতি বা সমাজ-চিত্রণ। এই বিভাগ ক্ষেত্রে প্রধানতঃ দুই প্রকারের আলোচনা ও গবেষণা উল্লেখযোগ্য,—(১) রক্তগত জাতিনির্দেশ, গোষ্ঠী, রক্তগত জাতি-সংমিশ্রণ, রক্তগত জাতি-লোপ, বর্ণ-সঙ্কর, জাতপাতের উঠানামা ও ভাঙা-গড়া ইত্যাদি শারীরিক দলসমূহের বৃত্তান্ত, বিশ্লেষণ এবং সংখ্যার সাহায্যে মাপাঙ্কোকার ব্যবস্থা, (২) রক্তগত ও সামাজিক এবং রাষ্ট্রিক জাতিসমূহের শারীরিক গড়ন ও সংস্কৃতিমূলক জীবনভঙ্গীর প্রত্নতাত্ত্বিক ও ঐতিহাসিক আলোচনা।

(খ) সামাজিক দর্শন ও দর্শনমূলক ইতিহাস। এই বিভাগ ক্ষেত্রে

দুই শ্রেণীর গবেষণা উল্লেখযোগ্য,—(১) সামাজিক জীবনে ক্রমবিকাশ, বিবর্তন, উন্নতি-অবনতি, যুগ-পরম্পরা, যুগপরিবর্তন, যুগান্তর, গতি, উঠা-নামা, ভাঙা-গড়া, উৎরাই-চড়াই, সাম্য, সামঞ্জস্য, স্থিতি, বিরোধ, বৈষম্য, দূরত্ব, নৈকট্য, সাদৃশ্য ইত্যাদি বস্তু কি তাহার বিশ্লেষণ, (২) বিভিন্ন সামাজিক ঘটনাসমূহ বা কার্যাবলীর ভিতর পরস্পর যোগাযোগ ও কার্য-কারণ সম্বন্ধ ইত্যাদি বিষয়ে গবেষণা। এই দুই প্রকার বিচার ক্ষেত্রেই বিভিন্ন জনপদের ও বিভিন্ন যুগের মানবীয় সৃষ্টি ও কৃষ্টিসমূহের তুলনামূলক পরীক্ষা প্রধান কথা। সামাজিক স্থিতি ও সামাজিক গতি এই দুইয়ের পরস্পর সম্বন্ধ-বিচার উভয় ক্ষেত্রেই অবশ্যস্বাভাবী।

২। চিন্তা-বিষয়ক সমাজ-বিজ্ঞান। এই বিচার আলোচ্য বিষয়-গুলি প্রধানতঃ দুই শ্রেণীতে বিভক্ত হইতে পারে :—

(ক) সামাজিক চিন্তাবিজ্ঞান ও চিন্তা-বিকার বিষয়ক গবেষণা। মানুষের চিন্তা সামাজিক কার্যাবলী ও অস্থান-প্রতিষ্ঠানসমূহের ভিতর কিরূপ গড়ন প্রাপ্ত হয় তাহার আলোচনা এই বিজ্ঞানের অন্তর্গত। ঝোঁক, প্রকৃতি, সহজাত প্রবৃত্তি, প্রেরণা, স্বভাব, দলগত চিন্তের মূর্তি, লোকমত, অনুকরণ, সামাজিক শাসন, নিষ্ঠার্নান, গুপ্ত চেতনা, চিন্তাদমন, চিন্তাদোষল্য, চিন্তা-বিকৃতি, চিন্তা-বৈষম্য, চিন্তা-ব্যাধি ইত্যাদি স্বাভাবিক ও অস্বাভাবিক, স্থস্থ ও অস্থস্থ চিন্তের সামাজিক ঘাত-প্রতিঘাত এই বিচার আলোচ্য বিষয়।

(খ) সামাজিক চিন্তাপদ্ধতি ও কর্মপ্রণালী এবং সামাজিক গড়ন ও রূপাবলী। এই বিচার আলোচ্য বস্তু দ্বিবিধ,—(১) একাধিক মানুষের ভিতর ব্যবহার ও লেনদেন-সমূহের বিশ্লেষণ,—মানুষের প্রতি মানুষের আকর্ষণ এবং মানুষ হইতে মানুষের অপসারণ ইত্যাদি আন্তর্মানুষিক আচরণ ও যোগাযোগের নানা আকারপ্রকার সম্বন্ধে

পরীক্ষা, (২) ভিড়, সমিতি, সভা, দল, সম্মেলন, গণনা, শহর, উপনিবেশ, রাষ্ট্র ইত্যাদি সামাজিক গড়নের কাঠাম ও কর্মপ্রণালী বিশ্লেষণ।

দ্বিতীয় ভাগ

সমাজ-বিজ্ঞানের কর্মকাণ্ড

মানুষকে পুনর্গঠিত করিবার, সমাজকে কোনো লক্ষ্য ও উদ্দেশ্যে অহুসারে চালিত করিবার এবং হুনিয়াকে নয়া রূপ দিবার যতপ্রকার চেষ্টা ও আন্দোলন চলিয়াছে বা চলিতে পারে সেই সমুদয়ের অহুসঙ্কান-গবেষণা কর্মমূলক সমাজ-বিজ্ঞানের ভিতর পড়ে। অগ্রান্ত বিষয়ের ভিতর নিম্নলিখিত দফাগুলি এই বিজ্ঞান অন্তর্গত,—(১) জীবনযাত্রার মাপকাঠি, জাতিগত বা দেশগত আয়, চাষীদের আর্থিক অবস্থা, খাদ্য ও পুষ্টি, ঘরবাড়ী, আরাম-বিরাম, দারিদ্র্য, পেশা, বেকার, লোক-চলাচল, সার্বজনিক স্বাস্থ্য, লোকবল, দণ্ড-ব্যবস্থা, শিক্ষাপদ্ধতি, সমাজ-বীমা, রাষ্ট্রিক দলাদলি, নারীদের আন্দোলন, মজুরদের দাবী, আন্তর্জাতিকতা ইত্যাদি, (২) আইন-কাহুন, শাসন-প্রণালী, আর্থিক সংগঠন, বিবাহ, শাস্তি, নৈতিক জীবন, উপনিবেশ-গঠন, আন্তর্জাতিক সম্বন্ধ ইত্যাদি বিষয়ক সংস্কার ও পরিবর্তনসমূহ।

এই দুই বিভাগের বিভিন্ন দফার সমাজ-বিজ্ঞানের সঙ্গে নিম্নলিখিত বিজ্ঞানসমূহের নিকট আত্মীয়তা ও নিবিড় যোগাযোগ পরিস্ফুট—(১) প্রাণ-বিজ্ঞান, (২) জলবায়ু-তত্ত্ব ও ভূগোল, (৩) চিকিৎসা ও স্বাস্থ্য বিজ্ঞান, (৪) লোকবিজ্ঞান, (৫) স্বপ্রজনন-বিজ্ঞান, (৬) যোনিশাস্ত্র, (৭) রক্তগত জাতি-তত্ত্ব, (৮) ভূ-রাষ্ট্রবিজ্ঞান, (৯) চিন্তা-বিজ্ঞান, (১০) চরিত্র-বিজ্ঞান, (১১) শিক্ষা-বিজ্ঞান, (১২) অর্থশাস্ত্র, (১৩) রাষ্ট্র-তত্ত্ব, (১৪) অপরাধ-বিজ্ঞান, (১৫) পল্লী-নগর-বিজ্ঞান, (১৬) সংখ্যাশাস্ত্র,

(১৮) ইতিহাস, (১৯) দর্শন, (২০) তর্কশাস্ত্র ইত্যাদি। অর্থাৎ এই সকল বিজ্ঞান তথ্য ও তত্ত্বসমূহের সঙ্গে যোগ না রাখিলে সমাজ-বিজ্ঞান এক পা ও অগ্রসর হইতে পারে না।

পরিষদের পরিচালনা-প্রণালী

১। প্রাচ্যে অথবা প্রতীচ্যে প্রচলিত সমাজ-বিজ্ঞানের কোনো নির্দিষ্ট মত, পথ, রীতি, পদ্ধতি, দল বা কেন্দ্রের সঙ্গে বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ প্রতিনিধি, অমুভর্তী বা শাখা ইত্যাদিরূপে স্বাতন্ত্র্যশূন্যভাবে কর্ম করিবে না। পৃথিবীর সকল প্রকার সমাজ-বিজ্ঞান বিষয়ক মত, পথ, রীতি, পদ্ধতি, দল বা কেন্দ্রের চিন্তা ও কর্ম স্বাধীনভাবে এই পরিষদের আলোচ্য বিষয় থাকিবে।

২। আর্থিক, সামাজিক, ধর্মবিষয়ক, রাষ্ট্রিক ইত্যাদি কোনো প্রকার সাময়িক আন্দোলনের সঙ্গে,—বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ লিপ্ত থাকিবে না। অতীত ও বর্তমান সকলপ্রকার আন্দোলনই এই পরিষদের বৈজ্ঞানিক গবেষণার বস্তু থাকিবে।

৩। একমাত্র বাংলা দেশ অথবা একমাত্র ভারতবর্ষ বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষদের গবেষণা-ক্ষেত্র থাকিবে না। গোটা দুনিয়া আর অবিকশিত, অর্ধবিকশিত, পূর্ণবিকশিত এবং অতি-বিকশিত সকল প্রকার মানবীয় কৃষ্টি বা সংস্কৃতি হইতে এই পরিষৎ তথ্য ও তত্ত্ব সংগ্রহ করিবে।

৪। বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ কোনো নির্দিষ্ট মত, পথ ও আলোচনা-প্রণালীর প্রচারক থাকিবে না। সভাপতি, পরিচালক ও গবেষকদের ভিতর কেহই কোনো প্রকার মত, পথ ও গবেষণা-প্রণালী স্বীকার করিয়া লইতে বাধ্য থাকিবেন না।

সভাস্থল

১। গবেষকদের জন্ত,—বিনয়বাবুর বাসগৃহ (৪৫ পুলিশ হস্পিটাল রোড, কলিকাতা) ।

২। পরিচালক, সহযোগী ও গবেষকদের জন্ত,—ইণ্ডো-সুইস ট্রেডিং কোম্পানী লিমিটেডের অফিস, ২, চার্চ লেন, কলিকাতা ।

৩। সার্বজনিক লোক-সমাগমের জন্ত। প্রাতঃকালীন অধিবেশন :—ডক্টর নরেন্দ্রনাথ লাহার ভবন (২৬, আমহাট' ষ্ট্রীট), সন্ধ্যা অধিবেশন :—মহাবোধি হল (৪৭ কলেজ স্কোয়ার) ।

ঠিকানা

২, পঞ্চানন ঘোষ লেন, কলিকাতা (ফোন,—বড়বাজার ১২১৮) ।

সভাপতি

অধ্যাপক ডক্টর বিনয়কুমার সরকার, কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয় ।

কোষাধ্যক্ষ

ডক্টর নরেন্দ্রনাথ লাহা, সম্পাদক, ইণ্ডিয়ান হিস্টরিক্যাল কোয়ার্টার্লি ।

গবেষণাধ্যক্ষ ও “সমাজ-বিজ্ঞান”

পত্রিকার সম্পাদক

অধ্যাপক বিনয়কুমার সরকার ।

পত্রিকা*

“সমাজ-বিজ্ঞান” ।

পত্রিকার সহ-সম্পাদক

ত্রিশচীন দত্ত এম্-এ, গবেষক, বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ

ত্রিম্বোধকৃষ্ণ ঘোষাল এম্ এ, গবেষক, বঙ্গীয় ধন-বিজ্ঞান পরিষৎ ।

* পত্রিকার পরিবর্তে গ্রন্থ প্রকাশের ব্যবস্থা হইয়াছে ।

গবেষকবর্গ

১৯৩৭ :—শ্রীঅমল সেন এম্ এ, শ্রীনবেন্দু দত্ত-মজুমদার এম্-এ, বি-এল, শ্রীরামকৃষ্ণ সরকার এম্-এ, শ্রীশচীন্দ্রনাথ দত্ত এম্-এ, শ্রীস্বধীরেন্দ্র-মোহন কর, এম্-এ, শ্রীস্বনীগেন্দু দাশগুপ্ত বি-এস্-সি, বি-এল, শ্রীহেমেন্দ্র-বিজয় সেন এম্-এ, বি-এল; ১৯৩৮ :—শ্রীঅসিতকুমার সরকার এম্-এ।

গবেষকগণের পরামর্শ-দাতা

১। অধ্যাপক বাণেশ্বর দাস, বি-এস, সি-এইচ-ই, কেমিক্যাল এন্জিনিয়ার, কলেজ অফ্ এন্জিনিয়ারিং অ্যাণ্ড টেকনোলজি, যাদবপুর কলিকাতা।

২। শ্রীসতীন্দ্রনাথ দাশগুপ্ত, বি-এস-সি, ম্যানেজিং ডিরেক্টর, ইণ্ডো-সুইস ট্রেডিং কোম্পানী লিমিটেড, কলিকাতা।

পরিষদের সম্পাদক

১। ডক্টর মণীন্দ্রমোহন মৌলিক, ডি-এস-সি, পল (রোয়)

২। অ্যাডভোকেট পরজ্জকুমার মুখোপাধ্যায় এম্-এ, বি-এল।

পরিচালকবর্গ

(সভাপতি, কোষাধ্যক্ষ, গবেষণাধ্যক্ষ, সম্পাদকদ্বয় এবং গবেষকগণের পরামর্শদাতা সমেত)।

অধ্যাপক কিরণকুমার সেনগুপ্ত এম-এ, বি-এস-সি, বি-এস-সি. মাইনিং (কলিকাতা), এম-এস-সি. (বারমিংহাম), এফ-জি-এস (লণ্ডন), সম্পাদক কোয়ার্টারলি জারনাল অফ জিয়লজিক্যাল মাইনিং এবং মেটালারজিক্যাল সোসাইটি অফ্ ইণ্ডিয়া, অ্যাডভোকেট নলিনচন্দ্র পাল, কাউন্সিলর, কলিকাতা করপোরেশন, অধ্যাপক নলিনাক্ষ দত্ত, পি-এইচ-ডি (লণ্ডন), কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়, লেকট্রেন্টি নলিনীমোহন রায়চৌধুরী, পরিচালক, এন্. এম্.

রায় চৌধুরি এণ্ড কোং (পুস্তক প্রকাশক), কলিকাতা, ডক্টর রক্ষিদ্দিন আমেদ ডি. ডি. এস. (আইওয়া, আমেরিকা), কলিকাতা ডেন্টাল কলেজ, সম্পাদক “ডেন্টাল জারনাল”, শ্রীবীরেন্দ্রনাথ দাশগুপ্ত; বি. এস. ই. ই, (প্যাডু, আমেরিকা) ইলেক্ট্রিক্যাল এন্জিনিয়ার, ম্যানেজিং ডিরেক্টর, ইণ্ডো-ইয়োরোপা ট্রেডিং কোং (হামবুর্গ, দিল্লী, বম্বে) এবং ইণ্ডো-সুইস ট্রেডিং কোং লিঃ., কলিকাতা, শ্রীসত্যসুন্দর দেব, সেরামিক এনজিনিয়ার (তোকিও), ম্যানেজিং ডিরেক্টর, বিহার পটারিজ লিমিটেড, অধ্যাপক সাহেহুলা, ডি. লিট (প্যারিস), ঢাকা বিশ্ববিদ্যালয়, ডাক্তার সুনোদ মিত্র, এম. বি. (কলিকাতা, ডক্টর মেড (বার্লিন), এক. আর. সি. এস. (এডিনবরা), এম. সি. ও. জি (ইংলণ্ড), সহযোগী অধ্যাপক, কারমাইকেল মেডিকেল কলেজ ।

সহযোগিবর্গ

শ্রীমতী অন্নরূপা দেবী, সম্পাদক “এডুকেশন গেজেট” ।

ডাঃ অম্ল্যচন্দ্র উকিল, এম. বি., টিউবারকুলোসিস ইনকোয়ারি, ইণ্ডিয়ান রিসার্চ ফাণ্ড এসোসিয়েসন, সিনিয়র ভিজিটিং ফিজিসিয়ন মেডিক্যাল কলেজ, কলিকাতা ।

ডাঃ অসিত কৃষ্ণ মুখোপাধ্যায় পি-এইচ. ডি (লণ্ডন), বেঙ্গল পাবলিসিটি কোং ।

অ্যাডভোকেট কেশবচন্দ্র গুপ্ত, এম. এ., বি. এল ।

ডাঃ দেবেন্দ্রচন্দ্র দাশগুপ্ত, এম. এ., ইডি. ডি. (ক্যালিফোর্নিয়া) কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়, গবেষক, “আন্তর্জাতিক বঙ্গ”-পরিষৎ ।

অধ্যাপক হুর্গামোহন ভট্টাচার্য্য, এম. এ., স্কটিশচার্চ কলেজ ।

শ্রীনগেন্দ্রনাথ চৌধুরী, এম. এ. (নর্থওয়েস্টার্ন ইউনিভারসিটি শিকাগো), সম্পাদক “আন্তর্জাতিক বঙ্গ” পরিষৎ ।

ডাঃ পরিমল রায়, এম্. এ. (কলিকাতা) পি. এইচ. ডি. (লণ্ডন) ।

শ্রী প্রফুল্লকুমার সরকার, সম্পাদক, আনন্দবাজার পত্রিকা ।

ডাঃ প্রফুল্লচন্দ্র বিশ্বাস, এম. এন্স. সি (কলিকাতা), ডাঃ. ফিল্ (বার্লিন) ।

অধ্যাপক প্রবোধচন্দ্র বাগচী, এম. এ. (কলিকাতা) ডি. লিট. (প্যারিস), কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয় ।

অধ্যাপক বিমলানন্দ তর্কভীষ্ম, শ্রামাদাস বৈজ্ঞানিকশীঠ, কলিকাতা ।

ডাঃ ভূপেন্দ্রনাথ দত্ত, এ. এম্. (ব্রাউন. বিশ্ববিদ্যালয়, আমেরিকা)
ডাঃ ফিল (হামবুর্গ) ।

শ্রীমণীলাকান্তি বসু, এম. এ., সম্পাদক, “অমৃত বাজার পত্রিকা”
কলিকাতা ।

শ্রীরবীন্দ্রনাথ ঘোষ, এম্. এ., বি. এল. গবেষক, বঙ্গীয় ধনবিজ্ঞান
পরিষৎ ।

শ্রীশিবচন্দ্র দত্ত এম. এ., বি. এল., বেঙ্গল প্রভিন্সিয়াল্ সিভিল
সার্ভিস (বিচার বিভাগ), গবেষক, বঙ্গীয় ধনবিজ্ঞান পরিষৎ ।

শ্রীসত্যেন্দ্রনাথ মজুমদার, সম্পাদক, ‘আনন্দবাজার পত্রিকা’ ।

ডাঃ সরসীলাল সরকার, এম. বি., সিভিল সার্জেন অবসরপ্রাপ্ত
কলিকাতা ।

শ্রীস্বধাকান্ত দে, এম. এ., বি. এল., গবেষক, বঙ্গীয় ধনবিজ্ঞান
পরিষৎ ।

অধ্যাপক সুরেন্দ্রনাথ গোস্বামী, এম. এ., বঙ্গবাসী কলেজ ।

অধ্যাপক সুরেন্দ্রচন্দ্র মিত্র, এম. এ., ডি. ফিল (লাইপসিগ), কলিকাতা
বিশ্ববিদ্যালয় ।

শ্রীমতী স্বধা সেনগুপ্ত, এম. এ., বালিগঞ্জ গার্লস্ স্কুল, কলিকাতা ।

ঐহরিদাস পালিত, মালদহ-জাতীয় শিক্ষা সমিতি, প্রবেষক, “আন্তর্জাতিক বঙ্গ”-পরিষৎ ।

অধ্যাপক হুমায়ুন কবির, এম. এ. (কলিকাতা), বি. এ (অক্সফোর্ড), কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়, মেম্বার বেঙ্গল নেভিগেটিভ কাউন্সিল ।

নির্ঘণ্ট

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
অকারণ যুদ্ধবিগ্রহ		অল্পবয়স্ক অপরাধী	২৪১
কোটিল্যের অনভিপ্রেত	৪২৩	অর্থ	৩০২
অগ্রাভিমুখী গতি	২৩২	অর্থনীতি	৫০
অদূর ভবিষ্যতের লক্ষ্য	২৩৮	অর্থশাস্ত্রে বিশ্বাসঘাতকতা	
অধিকবয়স্ক অপরাধী	২৪২	নির্মিত	৪২৫
অল্পপূর্ণার হাঁড়ী	৩৭	অশেষ সংগ্রামের ধর্ম	১১০
অল্প-সংস্থান ও অর্থকরী		অসবর্ণ বিবাহ	৩৭৪
বিজ্ঞা	৫৩৮	আইন ও বিচার	৫১১
অগ্রায় আক্রমণ আত্মরিক		আইন শিক্ষা	৩৫৬
কর্ম	৪২৬	আচ্ছ-প্রাকৃত-লোকায়ত	
অপরাধতত্ত্বে উদারনীতির		সমাজ	১৭৮
জোআর ১২০১-১৮	৩২৭	আন্তর্জাতিক বিষয়	৩১২
অপরাধতত্ত্বে ক্লাসিক যুগ		আভ্যন্তরীণ উপনিবেশ ও	
১৭৬৪-১৮৭৫	৩৮৬	সামাজিক গতিশীলতা	৮৭
অপরাধতত্ত্বের গোড়াপত্তন	৩৮০	আমেরিকার কয়েদখানা	২৩২
অপরাধ-বিজ্ঞান	৫২	আমেরিকায় কয়েদী শিক্ষা	২৩৬
অগ্রিয় কথার বেপারী	১৩২	আমেরিকার বনাম সনাতনী	১১৪
অবনতির ভয়	১৩৮	আর্য্য-সমাজে একাধিক	
“অভিজ্ঞাত” ও “মধ্যবিস্ত		জাতির সমাহার	২০১
সম্বন্ধে কবি মিল্টনের			
শিক্ষাবিজ্ঞান	৪৪৮		

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
আপত্তোষের শিক্ষা-নীতি	৩৬৭	কৃষিশিক্ষা	৩৫৫
ইতালীর কয়েদখানা শাস্তি		গন্ধবণিক সমাজ	৩১৯
ও সাধারণের নিরাপত্তা	২৪৭	চাই জনসাধারণের স্বার্থ-	
ইতিহাস	৩১৩	পুষ্টি	৩৩৫
ইসলামে হিন্দু	১১৫	চাই নতুন দিগ্‌বিজয়	১১২
উচ্চশিক্ষার সর্বনাশ	৫৪৭	চাই পেশা বাছাইয়ের	
“উত্তম” ও লোক-ঘনত্ব	৮১	ব্যবস্থা	৩৬৩
উন্নতি-তত্ত্বে বহুত্ব-নিষ্ঠা	১৬৪	চাষের জমি	২২৬
একালের বৃহৎ-পরিবার		চিকিৎসা শিক্ষা	৩৫৩
নীতি	২৭	ছাত্র	৩১১
একালের হিন্দু সমাজ	১২২	জন্ম-শাসন আন্দোলনের	
একালের হিন্দু ঋষি		দৌড়	২৭৬
আছেদকার	১৩১	জাতিগত চিত্ত	৪৭৫
এঞ্জিনিয়ারিং শিক্ষা	৩৫৪	জাতি-স্বাতন্ত্র্য ও জাতীয়	
কয়েদখানার শাসনকার্য	২৪৩	চরিত্র	৫৫০
কয়েদীদের শিক্ষার ব্যবস্থা	২৫২	জার্মান শীতের দরিদ্র-সেবা	৬৫
কয়েদীর কর্ম	২৫০	জার্মানির কয়েদখানা	২৪৪
কায়স্থ পত্রিকা	৩১৮	জীবন-যাত্রা প্রণালী	২২৮
কায়স্থ-সমাজ	৩১৮	জেলখানার পুস্তকাগার	২৩৮
কারিগরি শিক্ষা	৩৫৭	তত্ত্বাবধানকারী বিচারক বা	
কোটিলের আদর্শ সম্বন্ধে		সারভেলান্স জজ	২৪৮
ভ্রাস্ত ধারণা	৪২১	তথাকথিত উচ্চ-নীচে	
কোটিলীয়ে মূলনীতি	৪২২	বিবাহ	৩৭২

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
তাম্বুলী পত্রিকা	৩২০	নৃত্য	৪৫
খুরিজিয়ান্ প্রণালী	২৪৬	পরিষদের আলোচনা-	
দারিদ্র্য ও ধনদৌলত	৫২৫	প্রণালী	৫৪
দিগ্‌বিজয়ের ধর্ম ও সমাজ	১০২	পরিষদের পরিচালনা	২৫
হুর্লকে রক্ষার ব্যবস্থা	৪২৭	পুলিস-লক্ষ্যাপ এবং	
হুঃবাদ, সৃষ্টিমূলক অস্থিরতা		কাউন্টি জেল	২৩২
ও উন্নতি	১৪০	প্যারিসের আবহাওয়া	৫৬৩
দেশ-বিদেশের সমাজ-কথা	৫২	প্যারিসের বাহিরে	৫৬৬
দেশী-বিদেশী সমাজ-শাস্ত্র	৪৬	প্রথম ও দ্বিতীয় শিল্প-	
ধনী ও দরিদ্রের পেশা-শিক্ষায়		বিপ্লবের পারস্পর্য	১৬০
জন লক্	৪৫২	প্রবাস-জীবন ও লোক-	
ধর্ম	৩০৫	সংখ্যা	২৮৮
ধর্ম ও আধ্যাত্মিকতা	১২৪	প্রিজন্ ক্যাম্প	২৩৩
ধর্মবিরোধ ও শ্রেণী-সমস্যা		ফ্রিসিয়ান রিফর্ম	২৪৬
সনাতন	১৫০	বন্ধ-ভঙ্গ ও জাতীয় ঐক্য	৫৪৪
নগদ আদায়	৬৬	বন্ধ-সংস্কৃতির দিগ্‌বিজয়	২৮
নগরী-করণ ও লোকঘনত্ব	২৬	বন্দী সমাজ-বিজ্ঞান	
নতুন ভারত	৩৩৭	পরিষৎ ১৯৩৭	২০
নবীন হিন্দু-সাম্রাজ্য	১০৫	বংশবৃদ্ধি বিবাহ ও সমাজ-	
নাবালকের প্রতি ব্যবহার	২৫৩	প্রতিষ্ঠার হৃড়-ঐতি	১৮৭
নারীত্বের ফলাফল	৩৭৬	বন্দী-জীবনের বৈশিষ্ট্য	২৩৪
নারীর সংখ্যা	২৮৫	বর্ণ-সঙ্কর ও সাংস্কৃতিক	
নিট প্রজননের হার	২২০	উন্নতির যোগাযোগ	১৫৫

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
বস্তুনিষ্ঠ অপরাধ-তত্ত্বের যুগ		বিশ্বজনীনতা ও জাতীয়তা ৪৭৭	
১৮৭৬-১২০০	৩২১	বিশ্বব্যাপী মন্দা নব-	
বহির্জগতের সূচী-সংখ্যা	২০	যৌবনের পূর্বমুহূর্ত	১৬২
বাংলায় জাতীয়তার		বৃদ্ধির মুক্তি	৩৩২
আন্দোলন	৪৮৩	বৈদিক সমাজের নমুনা	১২১
বাংলার জাতীয় শিক্ষা-		ব্রাহ্মণ-সমাজ	৩২১
পরিষৎ ও বঙ্গ-সমাজ	৫০৭	“ভদ্র” ও “ইতর” সম্বন্ধে	
বাংলার মুসলমান	১১৪	মূলকেষ্টারের	
“বাঙালী যুগের” প্রবর্তক		শিক্ষানীতি	৪৪৫
রামকৃষ্ণ	৪৮৮	ভারতীয় কয়েদখানা	২৫৭
বাঙালীর উৎপত্তি	৫০৪	ভ্রমণ	৩১৩
বাল-মাতৃস্ব ভারতে কতটা	২৭২	মহিলা	৩১২
বিংশ শতাব্দীর ব্যবস্থায়		মাথাপিছু জাতীয় আয়	৮৪
পেশা-শিক্ষা	৩৫৮	মানবতা ও জাতি	৪৭৩
বিজ্ঞানীশু শব্দের প্রকৃত		মানুষের সৃষ্টি	১২৫
তাৎপর্য	৪২৩	মালে আদায় ও মাল	
বিজ্ঞান	৩১০	খরিদ	৬২
বিতরিত মালের আকার-		মাহিম্বা-সমাজ	৩২২
প্রকার	৭৪	‘মুষ্টি-ভিক্ষা’ বনাম ‘শীতের	
বিদেশীয় প্রভাব	৫০৭	সাহায্য’	৭৬
বিবেকানন্দের ডাক	১৩৬	মুসলমানের শক্তি-বৃদ্ধির	
বিভিন্ন দেশের কয়েদীদের		উপায়	৩৩০
শ্রেণী-বিভাগ	২৫৪	মুসলমানদের রীতি-নীতি	১১৮

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
মেক্সিকোর কয়েদখানা	২৪০	লোক-ঘনত্ব ও আর্থিক	
মেয়েদের সামাজিক অবস্থা		স্বযোগ	২২
ও বিবাহ	৫১৩	লোক-ঘনত্ব ও জার্মান আয়-	
মোদক-হিতৈষিণী	৩২৪	কর	১০১
“যতমত তত পথ”	১১৩	লোকের চাপ ও	
যন্ত্রনিষ্ঠা ও ভাঙন-গড়ন	১৫৬	অপ্টিমাম	২২২
যীহা হিন্দু তাঁহা মুসলমান	১১৭	শক্তিযোগ ও পৌরুষ	১১০
রকমারি দারিত্র্য-নিয়ন্ত্রণ	৬২	শিক্ষা	৫১, ৩১০
রকমারি প্রতিষ্ঠান ও		শিক্ষা-প্রথা	২৩৭
আলোচনা	৩১৩	শিক্ষাবিজ্ঞান-গ্রন্থাবলী ও	
রক্তগত জাতির বিনাশ		অদৈশী বিপ্লব	৫৫৩
সামাজিক অবনতির		✓ শিক্ষা বিজ্ঞানে শ্রাস্তারের	
লক্ষণ নয়	১৪২	দান	৪৫৬
রামকৃষ্ণ-মিশনের কর্মগুণী	১৩৪	শিক্ষিত বেকার ও অদৈশীর	
রামকৃষ্ণের শক্তিযোগ,	৪২৫	জোআর	৩৭৭
রাষ্ট্র	৩০৮	নীতের সাহায্য ও আর্থিক	
রাষ্ট্রে-রাষ্ট্রে ও জাতে-জাতে		সংগঠন	৫০
অনৈক্য সম্বন্ধে উন্নতি	১৪৮	শাস্তি ও সভ্যতা	২৫৭
রীতিনীতির মর্মকথা	৪৩৬	শাস্তি সম্বন্ধে কয়েকটি মূল	
রোড ক্যাম্প	২৩৩	নীতি	২৩০
লড়াইয়ের পরবর্তী যুগ		শ্রমিক	৩০৭
(১৯১৪-১৯৩৮)	১১	শ্রেণী ও বর্ণ	৫২২
লোক-বিজ্ঞা	৫১	ষড়য্যায়ী	৪২৯

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
ষ্টেট এবং ফেডারেল		সারভেলান্স জজের কর্তৃত্বের	
রিফরমেটরি	২৩২	এলাকা	২৪৮
ষ্টেট প্রিজন্স কিম্বা ষ্টেট		সাহায্য-প্রাপ্তের সংখ্যা	৭১
পেন্টেনারিস	২৩৩	সাহিত্য	৩১১
সজীত শিক্ষা	৩৫৬	স্বর্ণ বর্ণিক সমাচার	৩২৫
সন্তান-প্রসবের বয়স	২৮৩	জ্ঞানিক সমাজ-সংস্কার	৩৭০
সমাজ	৩১৩	স্বদেশী আন্দোলন ও ছাত্র-	
সমাজ-চিন্তায় বঙ্গ-সাহিত্য		নির্ঘাতন	৫৪১
(১৮০১-১৯০০)	৩	স্বদেশী আন্দোলনের	
সমাজ-দর্শন ও সমাজ-		প্রভাব	৩৬১
বিশ্লেষণ	৪৪	স্বদেশী যুগের সমাজ-সাহিত্য	
সমাজ বনাম ধর্ম	১২৪	(১৮২৩-১৯১৪)	৫
সমাজ-বিজ্ঞানের সূচীপত্র	২২	স্বরাজ ও স্বাধীনতা	৫৫২
সমাজ শব্দের নানা নজীর	১৬৬	স্বাধীনতা, শান্তি	
সম্প্রদায়গত সম্বন্ধ	৫১৮	ও প্রগতি	৩৪২
সাময়িক ও সাম্প্রতিক ঘটনা-		স্বাধীনতার সমস্যা	৩২৮
সমাবেশ	৫৪২	স্বাধীনতা	৩০২
সামাজিক চুক্তি	৪৪০	হুঁহু ক্রতি (সাঁওতালদের পুরাণ	
সামাজিক বুদ্ধির উপায়	২৫৪	ও নীতি-শাস্ত্র)	১৮৩
সাম্প্রতিক অপরাধতত্ত্ব		হার্ডার ও বঙ্গ-চিন্তা	৪৭০
১৯১২-৩৬	৪০২	হার্ডারের প্রভাব	৪৮০
সার্বজনিক স্বাস্থ্য, সমাজ-		হিন্দুধর্ম ও হিন্দু দেবদেবী	
বিপ্লব ও রাষ্ট্রনিষ্ঠা	১৫৩	অমর	১২৭
		হিন্দু "সমাজ" আর টেকসই	
		নয়	১২২
		হিন্দু সমাজে মুসলমান-	
		বিধি	১২০

SAMAJ-VIJNAN

(SOCIOLOGY)

VOL. I

A work in Bengali

By Prof. BENOY KUMAR SARKAR

President, Bengali Institute of Sociology

AND OTHERS

600 pages.

Price Rs. 3/-

The contents of the present work entitled *Samaj-Vijnan* (Sociology), vol. I., are derived in the main from the discussions held or papers read at the *Bangiya Samaj-Vijnan Parishat* (Bengali Institute of Sociology), established 1937, "Antarjatic Banga" Parishat ("International Bengal" Institute), est. 1932, and *Bangiya Dhana-Vijnan Parishat* (Bengali Institute), of Economics as directors, research fellows, or associates. The appendix describes the constitution of the Bengali Institute of Sociology.

CONTENTS

PART I

The Origins and Milieu of the Bengali Institute of Sociology

Sociology in Bengal (1801-1938): By Prof. Benoy Kumar Sarkar, M.A. (Calcutta) Vidyavaibhava (Benares), Docteur en Géographie honoris causa (Teheran), Calcutta University and National Council of Education, Bengal, President and Director of Researches, Bengali Institute of Sociology.

What is Sociology? By Subodh Krishna Ghosal, M.A., Research Fellow, Bengali Institute of Economics.

PART II

Analysis of Social Processes, Social Relations and Social Forms

- The Sociology of Poverty (The God in the Poor):** By Prof. Benoy Kumar Sarkar.
- The Social Bearings of Demographic Density:** By Prof. Benoy Kumar Sarkar.
- The Religion and Society of World-Conquest:** By Prof. Benoy Kumar Sarkar.
- The Types and Forms of Progress and Transformations:** By Prof. Benoy Kumar Sarkar.
- The Varieties of Society and Culture:** By Haridas Palit, Research Fellow, "International Bengal" Institute, Associate, Bengali Institute of Sociology.
- The Individual and the Society:** By Nagendra Nath Chaudhury, M.A., (Northwestern University, Chicago), Secretary, "International Bengal" Institute, Associate, Bengali Institute of Sociology.
- The Sociology of Prisons and Prisoners:** By Advocate Pankaj Kumar Mukherjee, M.A., B.L., Secretary, "International Bengal" Institute, and Bengali Institute of Sociology.
- The Scare of Overpopulation:** By Rabindra Nath Ghose, M.A., B.L., Research Fellow, Bengali Institute of Economics, Associate, Bengali Institute of Sociology.
- The Brain of Calcutta:** By Sachindra Nath Dutta, M.A., Research Fellow, Bengali Institute of Sociology.
- The Caste Journals of Bengal:** By Sushilendu Das-Gupta, B.Sc., B.L., Research Fellow, Bengali Institute of Sociology.
- The Social Aims of the Student Movement:** By Prof. Humayun Kabir, M.A., (Cal.), B.A., (Oxon.), Calcutta University, Bengal Legislative Council, Associate, Bengali Institute of Sociology.
- Changes in Vocational Education:** By Dr. Debendra Chandra

Das-Gupta, M.A., Ed. D. (Calif., U.S.A.), Calcutta University, Research Fellow, "International Bengal" Institute, Associate, Bengali Institute of Sociology.

Educational Reform and Social Reform: By Binod Behari Chakravarti, Author of *Regulus*, *Leonidas*, *Garfield* and *Lincoln*.

The Forms of Crimes and Punishments: By Prof. Benoy Sarkar.

PART III

History of Social Thought at Home and Abroad

The Political Ideal of Kautalya's Arthashastra: By Dr. Narendra Nath Law, M.A., B.L., Ph.D., Editor, *Indian Historical Quarterly*, Director, Bengali Institute of Sociology.

The French Triumvirate in Sociology,—Bodin, Montesquieu Rousseau: By Sachindra Nath Dutt, M.A., Research Fellow, Bengali Institute of Sociology.

Social Problems in British Education: By Dr. Debendra Chandra Das-Gupta, M.A., Ed. D. (Calif.), Associate, Bengali Institute of Sociology.

Individual Freedom and the Sense of Duty in Kant's Philosophy: By Prof. Humayun Kabir, Associate, Bengali Institute of Sociology.

Herder, the Prophet of Nationalism: By Manmatha Nath Sarkar, M.A., Research Fellow, "International Bengal" Institute.

The Social Values of Ramakrishna's Sayings: By Prof. Benoy Kumar Sarkar.

Bankimchandra as Sociologist: By Subodh Krishna Ghosal, M.A., Research Fellow, Bengali Institute of Economics.

Bengali Society and Educational Revolution in the Swadeshi Epoch (1905-1912): By Prof. Banesvar Dass, B.S. Ch.E. (Illinois, U.S.A.), College of Engineering and Technology, Jadabpur, Calcutta, Adviser to the Research Fellows, Bengali Institute of Sociology.

Giddings's "Consciousness of Kind": By Advocate Pankaj Kumar Mukherjee, M.A., B.L., Secretary, "International Bengal" Institute and Bengali Institute of Sociology.

Sociology in French Educational Institutions: By Subodh Krishna Ghosal, M.A., Research Fellow, Bengali Institute of Economics.

PART IV

Appendix

Bengali Institute of Sociology

INDEX

বাংলায় ধনবিজ্ঞান

প্রথম ভাগ

৭৫০ পৃষ্ঠা, ছয়খানা ছবি, মূল্য ৪।০

লেখকগণের নাম :—অধ্যাপক ডক্টর বিনয়কুমার সরকার, লেডী অবলা বসু, রাসায়নিক এঞ্জিনিয়ার অধ্যাপক ডক্টর হীরালাল রায়, ইন্দ্রকুমার চৌধুরী, জগজ্জ্যোতি পাল, অতুলকৃষ্ণ ঘোষ (মেম্বার, লেজিসলেটিভ অ্যাসেম্ব্লি), সুধাকান্ত দে, নরেন্দ্রনাথ রায়, তাহেরউদ্দিন আহম্মদ, জিতেন্দ্রনাথ সেনগুপ্ত, ডাক্তার অমূল্যচন্দ্র উকিল, বৈদ্যাতিক এঞ্জিনিয়ার বীরেন্দ্রনাথ দাশগুপ্ত, অধ্যাপক শিবচন্দ্র দত্ত, নরেন্দ্রনাথ অধিকারী, সিদ্ধেশ্বর মল্লিক, সুধমা সেনগুপ্তা, মনমথনাথ সরকার, অ্যাড-ভোকেট ডক্টর নরেশচন্দ্র সেনগুপ্ত, সুধীশরঞ্জন বিশ্বাস, রবীন্দ্রনাথ ঘোষ, ও রাসায়নিক এঞ্জিনিয়ার অধ্যাপক বাণেশ্বর দাশ ।

Advance (Calcutta) :—A pioneering work an excellent instance of the efforts that are being made to rationalize the study of economics through the medium of Bengali.

সোনার বাংলা (ঢাকা) :—“পুস্তকখানিতে দেশের আর্থিক দুর্গতি ও তাহার প্রতীকার, শিল্প-বাণিজ্যের ভবিষ্যৎ, রেলওয়ে, কয়লার খনি, ব্যাঙ্ক, সমবায়-নীতি ইত্যাদিতে জাতীয় সম্পদ কিভাবে বর্ধিত হয় এবং পরম্পরের সহযোগিতায় বেকার সমস্যা সমাধান করিয়া আর্থিক প্রগতিকে কিরূপ স্ফূর্তভাবে পরিচালনা করা যায় তাহা খুবই সহজ ও সরলভাষায় বিভিন্ন প্রবন্ধে ব্যক্ত করা হইয়াছে। ধনবিজ্ঞানের কতকগুলি ইংরেজি শব্দের পরিভাষাও ইহাতে সন্নিবেশিত হইয়াছে।”

ধনবিজ্ঞানে সাক্ষরেতি

শ্রীশিবচন্দ্র দত্ত এম-এ, বি-এল প্রণীত

৩৩০ পৃষ্ঠা, মূল্য ২৮

Prabuddha Bharata (Ramkrishna Mission) :—“Mr. Dutt has got the art of making the dry bones of economics instinct with life and his book is an interesting reading throughout.”

টাকাকড়ি

শ্রীরবীন্দ্রনাথ ঘোষ, এম-এ, বি-এল

পৃষ্ঠা ২২০, মূল্য ১৫।

“বঙ্গভ্রমী”, বলেন—

“...“রবি বাবুর পুস্তকখানি নিরপেক্ষতার সহিত বৈজ্ঞানিক প্রণালীতে লেখা। কোন মতবাদকে তিনি প্রভুত্ব দেন নাই। বইটি এমনভাবে লেখা যে, বি-এ ক্লাসের ইকনমিক্সের ছাত্রেরা বিশেষভাবে উপকৃত হইবে; কিন্তু তাহা বলিয়া বইখানি শুধুই টেক্সট বুক নয়”...”

অমৃতবাজার পত্রিকা বলেন—

“...The author's aim has been to give the readers a clear idea of the theories of Currency and to say the least he has been more than successful,.....The book reveals its author's dispassionate and scientific outlook. The book is very up-to-date. Such terms as Purchasing Power Parity, Exchange Control, Quota System etc. have been adequately explained with appropriate equivalents. The book will have an important place in the economic literature of Bengal...”

দেশ-বিদেশের ব্যাক্স

ডক্টর শ্রীনরেন্দ্রনাথ লাহা ও শ্রীজিতেন্দ্রনাথ সেন গুপ্ত,

এম-এ, বি-এল

৩০০ পৃষ্ঠা, মূল্য ১৫০

বিনয় সরকারের বাংলা বই

(১৯২৬ সনের পর প্রকাশিত)

১। একালের ধনদৌলত ও অর্থশাস্ত্র

প্রথম ভাগ :—নয়া সম্পদের আকার প্রকার, ৪৪০ পৃষ্ঠা,
মূল্য ২১০।

দ্বিতীয় ভাগ :—ধনবিজ্ঞানের নয়া-নয়া খুঁটা, ১১০ পৃষ্ঠা, ৪৪টা ছবি,
মূল্য ৪৮।

২। নয়া বাঙ্গলার গোড়াপত্তন

প্রথম ভাগ :—তত্ত্বাংশ, ৫৩০ পৃষ্ঠা, ১৫টা ছবি, ২১০।

দ্বিতীয় ভাগ :—কর্মকোশল, ৪৫০ পৃষ্ঠা, মূল্য ২৮।

৩। বাড়তির পথে বাঙালী, ৬৩৬ পৃষ্ঠা, ৪৫টা ছবি, মূল্য ৩১০।

৪। স্বদেশী আন্দোলন ও সংরক্ষণ-নীতি (জার্মান গ্রন্থের তর্জমা),
২৩০ পৃষ্ঠা, মূল্য ২৮।

৫। ধনদৌলতের রূপান্তর (ফরাসী গ্রন্থের তর্জমা), ২২৭ পৃষ্ঠা,
মূল্য ১১০

৬। পরিবার, গোষ্ঠী ও রাষ্ট্র (জার্মান গ্রন্থের তর্জমা), ৩৩৭ পৃষ্ঠা,
মূল্য ২১০।

৭। হিন্দু রাষ্ট্রের গড়ন, ৩৮০ পৃষ্ঠা, মূল্য ৩৮।

৮। “বর্তমান জগৎ”-গ্রন্থাবলী (বার খণ্ডে, ৪৫০০ পৃষ্ঠায় সম্পূর্ণ)।

ষষ্ঠ খণ্ড,—বর্তমান যুগে চীন সাম্রাজ্য, ৪৫০ পৃষ্ঠা ৫০টা ছবি, মূল্য ৩২।

সপ্তম খণ্ড,—চীনা সভ্যতার অ, আ, ক, খ, ২৫০ পৃষ্ঠা, মূল্য ১২।

অষ্টম খণ্ড,—প্যারিসে দশ মাস, ৩১২ পৃষ্ঠা, ২২।

নবম খণ্ড,—পরাজিত জার্মানি, ১০৭ পৃষ্ঠা, ২৪টা ছবি, মূল্য ৬২।

দশম খণ্ড,—সুইটসারল্যান্ড, ৭৫ পৃষ্ঠা, ৪টা ছবি, ৫০।

একাদশ খণ্ড,—ইতালিতে বার কয়েক, ৩০২ পৃষ্ঠা, ৬টা ছবি, মূল্য ১৪০।

দ্বাদশ খণ্ড,—তুনিয়ার আবহাওয়া, ২৮০ পৃষ্ঠা, ২২।

Bangiya Dhana-Vijnan Parishat

(Bengali Institute of Economics)

PUBLICATIONS (in English)

Economic Development: Studies in Applied Economics and World-Economy. By Prof. Benoy Sarkar, M.A., Vidyavaibhava (Benares), Dr. Geog. h. c. (Teheran).

Vol. I. **Post-War World Movements in Commerce, Economic Legislation, Industrialism and Technical Education** (2nd edition). Demy 8vo 464 pages. Rs. 8.

Vol. II. **Comparative Industrialism and its Equations** with special reference to Economic India (2nd edition), Demy 8vo 320 pages. 9 charts. Rs. 6.

Conflicting Tendencies in Indian Economic Thought. By Shib Chandra Dutt, M.A., B.L., Royal 8vo 234 pages. Rs. 5.

OPINIONS ON

সমাজ-বিজ্ঞান

প্রথম ভাগ

SAMAJ-VIJNAN (SOCIOLOGY)

VOL. I.

A work in Bengali by Professor Dr. Benoy Kumar Sarkar, President, *Bangiya Samaj-Vijnan Parishat* (Bengali Institute of Sociology) and thirteen other scholars. Double Crown 600 pages. Rs. 3/-

সোনার বাংলা (ঢাকা) :—“বাঙালীকে বাড়তির পথে
ঠেলিয়া দিতে বিনয়বাবু যে অনন্তসাধারণ কৰ্ম এবং গবেষকগোষ্ঠি
ইত্যাদি প্রতিষ্ঠান স্থাপ্তি করিয়াছেন সমাজ-বিজ্ঞান পরিষৎ তাহারই
একাংশের পরিচয় মাত্র। ৬০০ পৃষ্ঠা ব্যাপিয়া—বিভিন্ন সাহিত্যিক—
স্থলেখক—গবেষক সমাজবিজ্ঞান রচনা করিয়াছেন। আমরা আশা
করি বাঙালীকে যাহারা বিশ্বজগতে প্রতিষ্ঠিত দেখিতে চাহেন তাঁহারা
বাংলার সমাজবিজ্ঞান তথা বাংলার জীবন-গতির সঙ্গে বাংলার হৃদি-
স্পন্দনের সঙ্গে সুপরিচিত হইবেন। গ্রন্থের বহুলপ্রচার কামনা করি।”

জন্মজী (কলিকাতা) :—“শিক্ষায়তনের বাইরে যারা বিশ্বের
চিন্তাধারা মাতৃভাষায় দেশবাসীর নিকট উপস্থিত করেছেন, তাঁদের
ভিতর অধ্যাপক বিনয়কুমার সরকার এবং তাঁর টোলার সহযোগীগণ
অগ্রণী। বিনয়বাবু ও তাঁর সহকর্মীদের প্রচেষ্টায় অর্থনীতি, রাষ্ট্রনীতি,
সমাজনীতি প্রভৃতি বহু বিষয়ের গবেষণামূলক চিন্তা বাংলা ভাষা ও

জাতিকে সমৃদ্ধ করেছে। এঁদের মহৎ চেষ্টা যে সফলতার দিকে দিন দিন যাচ্ছে তার প্রমাণ প্রতিষ্ঠানের কার্যাবলী এবং প্রকাশিত গ্রন্থমালা। রচনাগুলি অধিকাংশই সুচিন্তিত তথ্যবহুল ও চিন্তাশীলতার পরিচায়ক। ভাষা সাধারণের বোধগম্য ও চিত্তাকর্ষক। পুস্তকখানা চিন্তা-সম্ভার ও ভাষা-সম্পদে সমাজবিদ্ ও সমাজবিজ্ঞানে অমুরাগী পাঠকদের নিকট সমাদৃত হবে নিঃসন্দেহ” (শৈলেশ রায়)।

আজাদ (কলিকাতা) :—“অধ্যাপক সরকার বাংলা ভাষায় এক স্থায়ী সম্পদ সৃষ্টি করিয়াছেন। সমাজ-চিন্তায় মুহূর্তমানদের অবদান সন্নিবেশিত তিনি অনেকগুলি মূল্যবান কথার উল্লেখ করিয়াছেন। পুস্তকখানির দ্বারা বাঙালী পাঠকের জ্ঞান বর্দ্ধিত হইবে বলিয়াই আমাদের ধারণা। আমরা পুস্তকখানির বহুল প্রচার কামনা করি।”

আনন্দবাজার পত্রিকা (কলিকাতা) :—“এইভাবে বাংলা দেশে সমাজ-বিজ্ঞান সঙ্ক্ষে নিয়মিতভাবে আলোচনা ও গবেষণা ইতিপূর্বে আর হয় নাই। বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষদের এই কৃতিত্ব সকলকেই স্বীকার করিতে হইবে। সমাজ-বিজ্ঞানের বিভিন্ন দিক্ বিভিন্ন লেখক এমন নিপুণভাবে আলোচনা ও বিশ্লেষণ করিয়াছেন যে, সমস্ত মিলিয়া পূর্ণাঙ্গ সমাজ-বিজ্ঞান গ্রন্থের ভূমিকা রচিত হইয়াছে বলা যাইতে পারে। তাঁহাদের এই মূল্যবান রচনাবলী বাংলা সাহিত্যের একটা বড় অভাব পূর্ণ করিবে সন্দেহ নাই।”

ক্রীভারতী (কলিকাতা) :—“এই পুস্তকখানি বঙ্গীয় সমাজ-বিজ্ঞান পরিষদের সভাপতি অধ্যাপক বিনয়কুমার সরকার ও সদস্যগণের লিখিত প্রবন্ধসমূহে সমৃদ্ধ। ইহা বঙ্গীয় সাহিত্যে একটি নূতন দান। বিনয়বাবুর ‘টোল’গুলিতে অর্থাৎ ‘আন্তর্জাতিক বঙ্গ’ ও বঙ্গীয় ধন-বিজ্ঞান পরিষদ প্রভৃতি পরিষদে আলোচিত প্রবন্ধসমূহ ভাবগৌরবে সুপুষ্ট। ভাব-সমৃদ্ধির অমুখাবনের সঙ্গে সঙ্গে অধ্যাপক সরকারের যথা-

উপাদেয় সারগর্ভ গ্রন্থের প্রচার দেশে যত বেশী হয় ততই দেশের মঙ্গল সাধিত হবে, সন্দেহ নেই। অপরাধ ও শাস্তির আকার-প্রকার নামক প্রবন্ধে অধ্যাপক সরকার প্রাচীন ও বর্তমান জগতের বহু জ্ঞাতব্য সংবাদ প্রদান করেছেন। দেশ-বিদেশের সামাজিক চিন্তার ইতিহাসের বিভাগটি অত্যন্ত চিন্তাকর্ষক। বিভাগটি ডক্টর নরেন্দ্রনাথ লাহা লিখিত কোটিল্যের রাষ্ট্রনৈতিক আদর্শ নামক প্রবন্ধ নিয়ে আরম্ভ হয়েছে। ডক্টর লাহা বলেছেন যে, কোটিল্যশাস্ত্র নৈতিক ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত নয়, কোটিল্য স্বৈচ্ছাচারিতার সমর্থন করেন—এ সব কথা নিতান্ত বাজে। ফরাসী, জার্মানি ও ইংলও দেশের সমাজ-চিন্তার ধারা বিষয়েও কয়েকটি প্রবন্ধে সুন্দর আলোচনা আছে। (অধ্যাপক ডক্টর যতীন্দ্রবিমল চৌধুরী)।

উদ্বোধন (কলিকাতা):—“এই প্রকার গ্রন্থ বঙ্গ-সাহিত্যে নাই। বাংলায় অথবা বাংলার বাহিরে সমাজ-বিজ্ঞান, ধনবিজ্ঞান প্রভৃতি শাস্ত্রে বাঙালীর দান নাই বলিলেই চলে। ডক্টর সরকারের আশ্রয় চেষ্টা ও কৃতিত্বের ফলে যে সকল ‘টোল’ গঠিত হইয়াছে তাহাতে এই সকল বিষয়ে যে গবেষণা বা আলোচনা হইতেছে তাহাতে শিক্ষিত বাঙালীর মনোযোগ আকৃষ্ট হওয়া খুবই বাঞ্ছনীয়। এই গ্রন্থের প্রবন্ধলেখক প্রায় সকলেই লেখক হিসাবে সুপরিচিত। ডক্টর সরকারের নাম জানে না এমন বাঙালী নাই,—ভারতবাসীও কম আছে। তাঁহার ইউরোপীয় ভাষায় অসামান্য দখল, সাহিত্য, ইতিহাস, দর্শন ও বিজ্ঞানে অসাধারণ পাণ্ডিত্য, তাঁহার বাগ্মিতা ও লেখনভঙ্গী চমৎকার। তদুপরি তাঁহার মৌলিক ও নির্ভীক চিন্তাশক্তি অপূর্ণ। এই সম্বন্ধে আমাদের বা কাহারও কিছু বলিবার নাই, কিন্তু তাঁহার বাংলা আরও গাভীর্ঘ্যপূর্ণ হইলে চমৎকার হইত। প্রায় সকলগুলি প্রবন্ধই সুন্দর হইয়াছে। আমাদের বিশেষ করিয়া অধ্যাপক হুমায়ুন কবিরের ‘ছাত্র-আন্দোলনের সামাজিক লক্ষ্য’, শ্রীনগেন্দ্রনাথ চৌধুরীর ‘ব্যক্তি ও সমাজ’ এবং বিনয় বাবুর ‘দিগ্বিজয়ের ধর্ম ও সমাজ’ ঋণ ভাল লাগিয়াছে।” (কেশব চক্রবর্তী, এম এ)।

Forward Bloc (Calcutta): "As a matter of fact sociology had practically been an unexplored subject in Bengali till Prof. Sarkar and his researchers set to work in it. The choice of subjects for the papers has been excellent,—hardly anything that is of sociological value having been left out. All the papers bear the stamp of extensive studies and deep thinking. All prominent sociologists from Montesquieu down to Giddings and Sorokin have been laid under contribution."

Comrade (Calcutta):—"The volume furnishes evidence of a great deal of study and at times of original thinking and being in Bengali it of course has a high value as a pioneer on which fact the authors are to be sincerely congratulated. By the dint of his intellectual courage, confidence in the Bengali race including himself and never-failing enthusiasm he has succeeded in inspiring a group of students to devote themselves to research work in economics, sociology and other allied subjects".

Oriental Literary Digest (Poona):—"The contents of this interesting and stimulating volume of 25 articles are derived chiefly from the discussions held or papers read at the Institutions started at Calcutta by the untiring energy of Prof. B.K.S., all of which have a comprehensive and ambitious programme and the members of which are all earnest and honorary workers. The present work is not only a pioneer attempt to study directly the sociological and economic problems in relation to Bengal and India at large, but also to popularize the study through the medium of Bengali. Some of the authors are well-known in the

tions, even if they sometimes express somewhat sweeping and unconventional views, are well written and deserve the attention of all interested readers. In view of the difficulty of rendering alien ideas and terminology of a new subject in the vernacular, one must say that the work has been highly successful. This collection of diversified interest will, let us hope, awaken an interest for sociological studies in the larger mass of Bengal and make them alive to some of the vital sociological problems".—(Prof. Dr. S. K. De.)

Prabuddha Bharata (Awakened India), Mayavati, U.P. :—"Topics treated in the book like the sociology of the prison house, crime and punishment, the social import of the student movement, duty and the individual in Kantian philosophy, Giddings's consciousness of the kind show earnest study and in spite of obvious differences on personal and acquired grounds, the style is popular and the treatment lucid. Prof Sarkar has undoubtedly succeeded in organizing social thinkers, young and old, into something like a corporate body. The step taken in thus organizing the force of creatively critical thought is bound to stimulate further efforts. In the list of contributors one comes across the names of scholars who have devoted themselves to the study of sociology in its different aspects".—(Prof. Priya Ranjan Sen).

Hindustan Standard (Calcutta) :—"We have just received a volume on Sociology (*Samaj Vijnan*) Vol. I. to which a number of Bengali professors, scholars, litterateurs and other experts have contributed. As Prof. Sarkar has indicated in his prefatory article on 'Sociology in Bengal', the time has come when a the study of sociology should be established

in Bengal on the lines of the American Sociological Society. Prof. Sarkar himself is interested in one such society that has been doing good work through its Research Fellows. These Research Fellows are all honorary workers, the love of the science and its enrichment through the Bengali language being the common bond of fellowship. It need not be a matter of disappointment if the interest in such work is in the initial stages confined only to a few enthusiastic workers. It will be absurd to expect immediate or spectacular results, from the business point of view, from such publications. There must indeed be intrinsic value attaching to such work. Judged from this point of view we can unhesitatingly recommend the volume under reference to the educated public of Bengal''.

The Polish Bulletin of Oriental Studies (Warsaw, 1938) :—“This extensive volume of nearly six hundred pages contains matter worth filling a whole library, Prof. Sarkar and his eminent collaborators are at least not hazy about their own ‘Bengaliness’. *Adhyapak* Benoy Sarkar has, for the last thirty years or more, continually revealed to us the nature of our civilization in its true light and by emphasizing the material side of Bengali and Indian civilization he has done a great service to his country.

In his ‘Social Bearings of Demographic Density’ *Adhyapak* Sarkar has dealt with the problem of population. The conclusions arrived at by him, however, have found a more lucid treatment in another article, viz., ‘The Scare of Overpopulation’ by Mr. Rabindra Nath Ghosh, Research Fellow, Bengali Institute of Sociology”. (Prof. Hiranmay Ghoshal).

The Social and Economic Ideas of Benoy Sarkar

Edited by **Professor Banesvar Dass**, B. S. Ch. E. (Illinois, U.S.A.) College of Engineering and Technology, Jadabpur, Calcutta (National Council of Education, Bengal), with a Foreword by **Dr. Narendra Nath Law**, Managing Director, Bangeswari Cotton Mills Ltd., President, Bengal National Chamber of Commerce, Director, Reserve Bank of India, Eastern Circle, Calcutta.

Pages 490 Royal Octavo. Price Rs. 8.

CONTENTS

1. Fundamental Problems and Leading Ideas in the Works of Professor Benoy Kumar Sarkar, by Shib Chandra Dutt, M.A., B.L., Bengal Civil Service (Judicial).

2. Educational Reform in Benoy Sarkar's "Steps to a University", by Manmatha Nath Sarkar, M.A., Sometime Head Master, Memnagar H. E. School Nadia) and Mahestala H. E. School (24 Pergs).

3. The Economic Services of Zamindars to the Peasants and the Public as Analyzed by Benoy Sarkar, by Advocate Pankaj Kumar Mukherjee, M.A., B.L., Lecturer in Economics, Sir John Anderson Health School, Calcutta.

4. Currency and Tariff Questions as viewed by Benoy Sarkar, by Dr. Monindra Mohan Moulik, D.Sc. Pol. (Rome).

5. Some Economic Teachings of Benoy Sarkar, by Satindra Nath Das-Gupta, B.Sc., Managing Director, Indo-Swiss Trading Co. Ltd., Calcutta.

6. The Population Studies of Benoy Sarkar, by Prof. Sachindra Nath Dutt, M.A., Principal, University Tutorial College, Calcutta.

7. The Alleged Inferior Races and Classes in Benoy Sarkar's Social Eugenics, by Rabindra Nath Ghose, M.A. (Com.), B.L.

8. The Seven Creeds of Benoy Sarkar, by Mrs. Ida Sarkar née Stieler.

9. The National Schools of Benoy Sarkar, by Birendra Nath Das-Gupta, B.S.E.E. (Purdue, Lafayette, U.S.A.), Electrical Engineer, Managing Director, Indo-Europa Trading Co., Calcutta, Bombay, Rangoon, London, etc.

10. Sarkarism: The Ideas and Ideals of Benoy Sarkar on Man and His Conquests, by Professor Subodh Krishna Ghoshal, M.A., Presidency Girls' College, Calcutta.

11. Aspects of Benoy Sarkar's Sociology, by Hemendra Bijoy Sen, M.A., B.L.

12. The Research Institutes of Benoy Sarkar, by Principal Dr. Rafidin Ahmed, D.D.S. (Iowa, U.S.A.), Calcutta Dental College and Hospital.

13. The Works of Benoy Sarkar, by Professor Banesvar Dass, B.S.Ch.E. (Illinois, U.S.A.), Chemical Engineer.

This book contains six **Appendices** by Professor Benoy Sarkar, namely, 1. The Equations of Comparative Industrialism and Culture-history. 2. Kant, Vivekananda and Modern Materialism. 3. The Problem of Correlation between Exchange-Rates and Exports: An Analysis of Indian Statistics in its bearings on Economic Theory. 4. Economic Planning for Bengal. 5. National Education and the Bengali Nation. 6. Siksha-Sopan or Steps to a University: A Course of Modern

Intellectual Culture Adapted to the Requirements of Bengal.

Opinions

Dr. V. S. Sukthankar, B.A. (Cantab), Ph.D. (Berlin), Editor of the *Mahabharata*, Bhandarkar Oriental Research Institute (Poona): "It is a valuable book. Benoy Sarkar is not only a leader of thought but an "Institution" in himself."

Mr. Hari Chand, B.S.E.E., (Illinois), Superintendent, Blooming Mill, Tata Iron and Steel Works (Jamshedpur): "This book is very interesting and educative as it contains a vast information about social and economic sciences."

Mr. R. V. Poduval, Director of Archæology, Travandrum (Travancore): "Benoy Sarkar is certainly one of the makers of future India."

Mr. S. M. Pagar, A.M. (Columbia, New-York), Director of Industries, Baroda: "It is indeed a good idea, that of editing the best contributions Sarkar has made to the development of Indian economics and social life. The book deserves to be widely read and I in particular congratulate you very highly for doing a very good job."

Sir Shaafat Ahmed Khan, Professor of History (Allahabad): "It is a most interesting work and I have read it with great interest and profit."

Insurance Herald (Calcutta): "We congratulate Prof. Banerjee and his collaborators on the very useful work which they have produced. The book deserves a large circulation as being an intimate study of a deep thinker. As a social thinker Prof. Dr. Benoy Kumar Sarkar has a distinct place in the cultural life

of Bengal. To-day there has grown up in Bengal a school of thought which he has built up and moulded. A publication like this has been in demand from a growing body of followers who think after Prof. Sarkar and would like to have his tenets and creeds in a concise form. Underlying all his varied writings and activities there is a continuity of thought and systematic approach to truth which is known as "Sarkarism" and which is his special contribution to the intellectual life of the province."

Mr. J. C. White, Consul-General for the U.S.A. (Calcutta): "I think you have done a great service in editing the results of the researches etc. of the learned author."

Ceylon Observer (Colombo): "Benoy Kumar Sarkar is one of the foremost thinkers and writers of India to-day. The best way to study Sarkarism would be to select several Sarkar's books and by quotations to allow the subject to speak for itself. This is the method more or less followed; and the extracts are so well chosen that the reader is left with a desire to read and know more of the writings of one whose every sentence is a knock-down blow. The selection is wide enough to form a just estimate."

Dr. Satya Churn Law, M.A., B.L., Ph.D., F.Z.S. (London), Ex-Sheriff, Calcutta, Treasurer and Trustee, Indian Museum, Calcutta: "A profitable, instructive and interesting reading."

Mr. Jatindra Nath Basu, Attorney-at-Law, M.L.A. (Calcutta): "I am glad that you have put into a brief compass the result of so many years' work on the part of one of the distinguished students of our present eco-

conomic problems. I find the book exceedingly interesting and instructive."

Professor M. J. Pathakji, Bahauddin College, Junagadh (Kathiawad): "It has been very nicely edited by you. I should really congratulate you for putting such a useful and interesting work before the public with such an excellent arrangement."

Insurance World (Calcutta): "Professor Dass and his collaborators are to be congratulated on their efforts which we feel sure will be reflected in the demand made for the book. There is ample evidence to show that he has made the facts and dates as accurate as he possibly could. Students of Sarkarism will readily realise that the wide field which Benoy Sarkar has covered lends itself to many divisions which a man of weightier metal than Professor Dass would have found very difficult to marshal into some sort of order. There is very little in the way of adverse criticism which can be offered."

Mr. Surendra Mohan Bose, M.Sc. (Calif. U.S.A.), Managing Director, Bengal Waterproof Works, Calcutta: "It has been a very useful and timely publication and I am glad that you have done a real service in bringing to the notice of our public the activities of Professor Benoy Sarkar who has been a pioneer in organizing and instituting studies in the field of Indian economics."

Mr. C. N. Joshi, Rajdaftardar, State Record Department, Baroda: "The book is a valuable contribution to the fund of human knowledge and is ably edited."

Mr. Karuna Guha, B.Sc. (Leeds), Secretary, National Planning Committee, Department of Industries, Bombay, Director of Industries, Central Provinces Government (late of Ceylon Govt.): "It is a very

timely publication and I should think it will serve a very useful purpose in moulding the economic thought of India to-day."

Rangoon Daily News: "He has made a modest but successful attempt to summarize the philosophy underlying the writings of Prof. Benoy Kumar Sarkar, that eminent and distinguished Indian writer and thinker. He has tackled a really difficult task and that in a limited space. The subject is of course not new but the author has tried to present it from a different standpoint. The book is an able analysis of Prof. Sarkar's philosophical ideas and makes an interesting study."

Mysore Economic Journal: "As our readers know, Benoy Kumar Sarkar is a sort of encyclopaedist and has written vastly on almost every aspect of man's work. His writings have attracted wide attention throughout the continents. They show fecundity of thought and expression. His entire philosophy is presented here with great skill and insight and that in limited compass. It would not do to retail its contents. Every one should read it for himself."

Insurance and Finance (Calcutta): "In the course of some five hundred pages the editor, Professor Dass, has packed up valuable information about Professor Sarkar and his ideas and activities. Since 1906 Sarkar has been influencing Bengali life and language and it is in the fitness of things that a work like this should have been published. His theories and ideas are marked with interest not only in the land of his birth but also abroad. The present well-edited collection of his works therefore will also help in establishing an international culture co-operation and affinity. Professor Sarkar's

economic views are generally opposed to the ideas and notions prevalent among the scholars, lay public and politicians of India. But his reasoned arguments often go a long way in cornering his opponents and oftener than not succeed in winning the opponents to subscribe to his ideas and views."

Professor Dr. B. A. Saletore, M.A., Ph.D. (London) and Ph.D. (Giessen), Humbolt Scholar (Berlin), Ahmedabad: "You have indeed supplied a long-felt want by the publication of this work. The scientifically encyclopaedic Benoy Kumar Sarkar needed a proper interpreter of his multifarious ideas; and in your admirable work we have a thorough and sympathetic exposition of Sarkarism in all its varied forms. Sarkarism is truly a new force in Indian culture. It has given not only Bengal but India as well a permanent place in the world's socio-economic history. I heartily congratulate you on your splendid production and assure you that it will be of greatest use to me. And I hope it will be most warmly received by all those who are interested in the cultural progress of modern India."

Advocate Keshab Chandra Gupta, M.A., B.L. (Calcutta): "The work will give the reading public in this country and abroad the benefit of the crisp and original ideas of Sarkar on various topics and the indication of the flexibility of his intellect and the versatility of his talents. The commendable manner in which the writers have summarized his thoughts on different subjects is marvellous. It will be invidious to specially mention any chapter, as each one is the result of patient study and intelligent selection. Please convey my con-

gratulations to each member of the team you have so ably captained."

Man in India (Ranchi): "The author seeks to analyse and set forth the entire philosophy of life in its economic, cultural and social aspects as revealed in the writings of one of India's most prolific and thoughtful and forceful writers, Prof. Benoy Kumar Sarkar of the Calcutta University, whose intellectual and philosophical interests range "from scientific achievements to the folklore of primitive men". By apt quotations and from references to Sarkar's writings the author has shown that Sarkar is a forceful exponent of creative individualism, of energism and activism. Sarkar's views on other aspects of human culture—sociological, political, economic, aesthetic and religious—are equally interesting, instructive and stimulating and deserve the serious attention and considerations of educated Indians".

Prof. A. M. Siddiqi, Osmania University, Hyderabad: "I have gone through it from the beginning to the end. This valuable work is a great contribution to sociology and economics. It was long awaited and and it is creditable that it was edited by a great scholar as you."

PRESS CLIPPINGS ABOUT SARKAR'S WORKS

The Revue Internationale de Sociologie (Paris) says about Sarkar's **I Quozienti di Natalita, di Mortalita e di Aumento Naturale**: "In 1921 Professor Sarkar left an enduring impression in France by delivering a course of six lectures at the University of Paris in which he discussed his thesis in a masterly manner.

In the study presented at Rome (1931) the Professor has exhibited the same qualities of perspicuity and precision which attracted his audience at Paris. It is in fact a very precious document for studies in contemporary statistics and sociology."

The Journal of the Royal Asiatic Society (London) says about Sarkar's **Creative India**: "The book displays a very wide range of interest and a great facility of diction based on the most modern standards."

The International Journal of Ethics (Chicago) says about the same work: "Perhaps for the first time has the subject been presented in such a readable, Western garb which makes us almost forget that India lies in Asia. To become truly appreciative of 'hydra-headed' creative India it is necessary to put oneself under the guidance of Pandit Sarkar."

The Revue Internationale de Sociologie (Paris) says about the same work: "Doubly valuable in the interest of India as well as of truth will be the standpoint of the author. While furnishing us with plenty of facts he renews even the physiognomy of those whom we thought we knew. We must have to modify from now on our scale, and if one may venture to say, our chart of human values."

Mensh en Maatschappij (Amsterdam, Holland) says about Sarkar's **Introduction to Hindu Positivism**: "The great and large work is of a monumental character and exhibits a vast knowledge as well as points out how Western culture in a milieu of high Oriental wisdom may grow together to significant new insights."

The American Sociological Review says about Sarkar's **Social Insurance Legislation and Statistics**: "Professor Sarkar has approached the subject of social

insurance from a broad socio-economic viewpoint. The usefulness of the book is increased by the abundance of factual information, carefully documented. From a theoretical viewpoint Sarkar's work is more interesting than the usual book on social insurance in general."

The Journal of the Royal Asiatic Society (London) says about Sarkar's **Political Institutions and Theories of the Hindus**: "This book is a study in comparative Hindu political constitutions and concepts. He seeks to give a readable account, and this he has done with frequent allusions and much elegant writing."

The American Political Science Review says about Sarkar's **Sociology of Races, Cultures and Human Progress**: "The wide range of subjects intelligently discussed reveals evidence of unusual versatility on the part of the author."

The Journal of the Royal Statistical Society (London) says about Sarkar's **Indian currency and Reserve Bank Problems**: "The author has put forward with considerable force and statistical support the argument that the amount and Rupee value of India's exports (mainly agricultural) are not necessarily dependent upon the rate of exchange. The very interesting articles on price-curves in the perspective of exchange-curves contain useful statistics relating to the main staples of India illustrated by charts, designed to establish the author's thesis that economic recovery had already commenced in India."

The Economic Journal (London) says about Sarkar's **Imperial Preference vis-a-vis World-Economy**: "The arguments are full and well-reasoned and are copiously illustrated by figures and charts."

Sarkar is a vigorous as well as prolific writer and is not afraid of propounding views which run counter to those held by a large section of Indian politicians."

The Journal of the Royal Institute of International Affairs (London) says about the same work: "The author has made a somewhat ambitious attempt to elucidate the present chaotic condition of international economic relations, and to show the direction along which, in his opinion, these are developing. Naturally a very large part of the book is given to the special position of India, and the chapters devoted to this are valuable."

The Sociological Review (London) says about Sarkar's **Economic Development**, Vol. I.: "To the general student of economics this treatment should be suggestive, indeed, at its best it is exemplary."

The American Economic Review says about the same work: "He concludes that the standards of living in Western Europe and the U.S.A. can be raised only to the extent of simultaneous development in the industrially less developed countries."

The Economic Journal (London) says about the Vol. II. of the same work: "The author draws comparisons and lessons for Indian economic development not only from British but also (and often more appositely) from many of the Eastern European and Far Eastern countries. This book includes much valuable information."

Population (London) says about Sarkar's **Sociology of Population**: "India according to Professor Sarkar's able study is moving westward in its demography."

The Economic Journal (London) says about this work: "The author insists throughout on the difficul-

ties of accurate definition of terms ordinarily used loosely in discussions of population, and on the dependence of conclusions upon assumptions made regarding such things as the desirable characteristics of the dietary."

Man (Royal Anthropological Institute, London) says about the same book: "It shows that, whether we consider growth of population or distribution or standard of living, India is not unique but has an assemblage of problems which are also illustrated in other areas."

The American Sociological Review says about the same book: "Sarkar's conclusions are consonant with prevalent contemporary scholarly expression on the eugenic treatment of class and caste problems, differential fertility, and economic, religious, political and other forms of determinism. The sections on industrialization and changing classes are significant contributions."

